

Soledad no deseada y espacio público: identificación de enfoques metodológicos y elementos de diseño urbano inclusivo

Unwanted loneliness and public space: review of methodological approaches and elements for inclusive urban design

Alhelí Estela Álvarez-Huamán

Cómo citar: Álvarez-Huamán, A. (2025). Soledad no deseada y espacio público: identificación de enfoques metodológicos y elementos de diseño urbano inclusivo. En Alfaro Aucca, C., Aguirre Zamalloa, C. (Eds). (2025). *Arquitectura Andina y Peruana. Tomo II: Arquitectura Contemporánea, Tecnología y Educación*. Universidad Andina del Cusco/High Rate Consulting. <https://doi.org/10.36881/ARQ2025II.6>

Resumen

Este capítulo presenta la primera etapa en el desarrollo de herramientas para el levantamiento cualitativo de información enfocadas en el diseño de espacios públicos. Se realizó una revisión bibliográfica exhaustiva sobre indicadores, elementos, características, instrumentos y procedimientos relacionados con el diseño del espacio público y aspectos sociales como inclusión, género, edad, actividades, cultura y uso del espacio. El objetivo es contribuir a la creación de espacios saludables, inclusivos y multigeneracionales que ayuden a mitigar la soledad no deseada en personas mayores de 55 años. La revisión evidenció la relación directa entre los elementos del diseño urbano y los procesos de recolección de información. Por ello, se elaboraron dos matrices analíticas: una que identifica y compara los elementos e indicadores más usados en diseño urbano, y otra que sistematiza metodologías cualitativas y participativas para el levantamiento social mediante observación, entrevistas y encuestas. Se resalta la importancia del diseño mediante cocreación, que integra a usuarios y comunidad en las etapas iniciales y continuas del diseño urbano, generando espacios contextualizados, resilientes y socialmente relevantes. La metodología es cualitativa, basada en una revisión documental amplia y en un análisis comparativo de fuentes académicas y normativas. La elaboración de matrices permitió sintetizar información para identificar elementos, instrumentos y procedimientos más empleados, y evaluar su incidencia en el diseño de espacios públicos con enfoque en salud, inclusión y multigeneracionalidad. Este estudio aporta un marco metodológico robusto que vincula el diseño urbanístico con procesos sociales colaborativos, fortaleciendo la planificación urbana orientada a promover la integración social y el bienestar emocional, alineado con las agendas globales de salud pública y sostenibilidad urbana.

Palabras clave: espacio público saludable, soledad no deseada, diseño urbano, cocreación, levantamiento de información.

Abstract

This chapter presents the initial phase in developing qualitative data collection tools focused on the design of public spaces. A comprehensive literature review was conducted on indicators, elements, characteristics, instruments, and procedures related to public space design and social aspects such as inclusion, gender, age, activities, culture, and space usage. The goal is to contribute to creating healthy, inclusive, and multigenerational spaces that help mitigate unwanted loneliness in people over 55 years old. The review revealed a direct connection between urban design elements and information gathering processes. Therefore, two analytical matrices were developed: one identifying and comparing the most commonly used elements and indicators in urban design, and another systematizing qualitative and participatory methodologies for social data collection through observation, interviews, and surveys. The importance of co-creation in design is highlighted, as it integrates users and communities in the early and ongoing stages of urban design, resulting in contextualized, resilient, and socially relevant spaces. The methodology is qualitative, based on an extensive documentary review and comparative analysis of academic and regulatory sources. The development of matrices allowed for synthesizing information to identify the most employed elements, instruments, and procedures and to assess their incidence in designing public spaces with a focus on health, inclusion, and multigenerational use. This study provides a robust methodological framework that links urban design with collaborative social processes, strengthening urban planning aimed at promoting social integration and emotional well-being in line with global public health and urban sustainability agendas.

Keywords: healthy public space, unwanted loneliness, urban design, co-creation, information gathering.

Introducción

La soledad no deseada se ha consolidado en los últimos años como una emergencia social y de salud pública, intensificada por los efectos de la pandemia de COVID-19 en los entornos urbanos (González Natal, 2022). La evidencia científica actual confirma un incremento en la prevalencia de personas afectadas, en especial mayores, mujeres, jóvenes y migrantes (Guillén Subirán, 2021; Rodríguez Besteiro, 2023), cuyas redes socioafectivas han sido mermadas por el aislamiento, el confinamiento y la transformación acelerada del tejido urbano (Gené-Badia *et al.*, 2020). Asimismo, diversos estudios subrayan que la calidad de vida y la salud mental en la ciudad están estrechamente vinculadas al acceso a relaciones interpersonales y a la integración social, dimensiones profundamente asociadas al diseño y uso de los espacios públicos (Espinosa Zepeda, 2021; Gené-Badia *et al.*, 2020).

Si se enfoca en la población adulta, se puede evidenciar en muchos estudios que no solo se considera a personas a partir de 65 años, sino también a partir de

55 años, por su cercanía con la tecnología y las diferentes respuestas que esta puede otorgar. De hecho, García-González realiza uno de los primeros estudios en Andalucía, donde identifica que este grupo también muestra evidencias de presencia de soledad no deseada (Espinosa Zepeda, 2021; García-González *et al.*, 2020), ya que algunos, al perder su trabajo o sufrir las consecuencias de salud por el COVID-19, se han visto alejados de sus redes sociales, como el trabajo y las diferentes interacciones que este genera (Martínez *et al.*, 2024; López Insua, 2021).

Asimismo, justamente por el COVID-19, se proyectan iniciativas urbanas orientadas a dar solución a la problemática de las siguientes generaciones. A ello, se puede diferenciar incluso por género, siendo las mujeres quienes perciben mayores situaciones de soledad (González Natal, 2022). Esta realidad demanda repensar un modelo de diseño urbano que promueva estrategias que fortalezcan la inclusión social, el encuentro entre generaciones y la resiliencia comunitaria (González Natal, 2022; Padilla Campos, 2022).

Como respuesta a estos retos, el proceso de cocreación (Harmes-Liedtke & Giannetti, 2020) emerge como un enfoque central, innovador e interdisciplinario en el diseño urbano. La cocreación implica la participación activa de la comunidad y los usuarios desde las fases iniciales de diagnóstico y levantamiento de información, incorporando sus vivencias y percepciones en la construcción de soluciones espaciales (Intveen, 2018), especialmente cuando se aborda a poblaciones vulnerables como adultos mayores, mujeres, niños, inmigrantes y personas con habilidades diferentes (Intveen, 2018; Lorenzo, 2023).

A pesar de la abundante literatura sobre salud urbana y espacio público, persiste una carencia de información específica sobre metodologías cualitativas y métodos de recogida de datos sociales enfocados en fundamentar decisiones de diseño y procedimientos de cocreación orientados a combatir la soledad no deseada y potenciar la cohesión social en las ciudades, específicamente cuando se habla de prácticas participativas para el diseño de espacios públicos que aporten a reducir el sentimiento de soledad no deseada.

Por ello, el objetivo de este artículo es realizar una búsqueda bibliográfica de indicadores, elementos, características, instrumentos y procedimientos relacionados con el diseño propio del espacio público y con aspectos sociales como la inclusión, el género, la edad, las actividades, la cultura, el uso del espacio y la percepción, entre otros. Todos ellos vinculados a la generación de espacios públicos saludables, inclusivos y multigeneracionales orientados a mitigar la

soledad no deseada en personas mayores de 55 años, y que sirvan de base teórica y metodológica para estrategias de cocreación efectivas.

La revisión se estructura en: *a) aspectos de diseño urbano*: selección de elementos urbanos e indicadores asociados a la salud (física, mental y emocional), la inclusión social, la convivencia multigeneracional, la mitigación de la soledad no deseada, además de la integración de estudios bioclimáticos y herramientas digitales; y *b) aspectos sociales*: análisis de percepciones, comportamientos y necesidades de usuarios en relación con la soledad y la experiencia colectiva del espacio público.

De esta manera, este diálogo entre cocreación y revisión bibliográfica sistemática posibilita desarrollar e innovar metodológicamente, garantizando la relevancia práctica de los resultados y la implicación genuina de la ciudadanía. En particular, el estudio dirige su atención a la población adulta mayor a partir de los 55 años y a otros grupos vulnerables y, como principal aporte, presenta tablas comparativas de metodologías y de indicadores/elementos de diseño, junto a propuestas de instrumentos de recogida de información (observación, entrevistas, encuestas) orientados a proyectos urbanos inclusivos y saludables, fundamentados en la evidencia científica más actual.

Fundamentos teóricos

Diseño de espacios públicos saludables, inclusivos y multigeneracionales



Imagen 1.

Vista de la plaza de Sant Miquel de Barcelona, diseño de espacios saludables y multigeneracionales.

Fuente: <https://www.isglobal.org/healthis-global/-/custom-blog-portlet/los-espacios-publicos-y-la-salud-en-la-ciudad-pos-pandemiate:donde-se-puede-jugar>.

El diseño de espacios públicos saludables, inclusivos y multigeneracionales responde a la necesidad de crear entornos urbanos capaces de promover el bienestar físico, mental y social de todas las personas, independientemente de su edad, género, capacidad o contexto sociocultural (Nelischer & Loukaitou-Sideris, 2023). Actualmente, los espacios públicos no solo cumplen funciones de tránsito u ocio, sino que actúan como plataformas fundamentales para la cohesión comunitaria, la equidad urbana y la promoción de estilos de vida saludables (ISGlobal, 2021; Baquero, 2021a; Cabrera Vega, 2019a; Fariña *et al.*, 2022). Para ello, se plantea que los espacios públicos deban abordarse desde tres pilares integrados: ser saludables, inclusivos y multigeneracionales.

- a) Diseño saludable: la salud en el espacio público involucra el fomento de la actividad física mediante la provisión de infraestructura peatonal, ciclovías y áreas de juego, la conexión con la naturaleza y la reducción del estrés urbano a través de la presencia de vegetación y elementos de calma (Baquero Larriva, 2021; Bustamante *et al.*, 2022; Fariña Tojo *et al.*, 2020). Además, aspectos como el confort ambiental, la movilidad sostenible y la reducción de la contaminación ambiental son cada vez más relevantes en las estrategias globales de sostenibilidad y regeneración urbana (Baquero Larriva & Higuera García, 2018; Cabrera Vega, 2019b).
- b) Diseño inclusivo: implica aplicar los principios del *diseño universal*, eliminando barreras físicas, sensoriales y sociales, y garantizando el acceso equitativo a todo tipo de usuarios (Royo Naranjo, 2022). Este enfoque aboga por la integración activa de grupos históricamente vulnerables o excluidos, como adultos mayores, mujeres, niños, migrantes o personas con discapacidades diferentes en el espacio público, permitiendo que puedan realizar sus actividades tanto individual como colectivamente con normalidad (Ayala, 2021).
- c) Diseño intergeneracional: el acelerado proceso de envejecimiento de las sociedades avanzadas ha suscitado la preocupación por fomentar la interacción de los mayores con los jóvenes para conseguir sociedades más cohesionadas. Los espacios públicos abiertos, al ser los lugares de concurrencia de usuarios de diferentes edades, son los escenarios idóneos para lograr la intergeneracionalidad (Baquero, 2021a; Fa-

riña *et al.*, 2022; González Bencomo *et al.*, 2016; Nelischer & Loukaitou-Sideris, 2023), ofreciendo así ambientes accesibles, flexibles y atractivos para diferentes edades, y favoreciendo la interacción significativa entre generaciones. Esto se traduce en mobiliario adaptado, zonas flexibles para actividades variadas, áreas que faciliten tanto la convivencia estructurada (talleres, eventos) como el encuentro espontáneo, y entornos donde la diversidad etaria enriquezca la vida comunitaria (Baquero Larriva & Higuera García, 2019; Cabrera Vega, 2019a; Cardoso & Paio, 2021; Fariña *et al.*, 2022; Nelischer & Loukaitou-Sideris, 2023).

Investigaciones recientes destacan que la promoción de la ciudad intergeneracional fomenta la inclusión y la convivencia democrática, facilitando relaciones de cuidado, respeto y aprendizaje social mutuo (Baquero, 2021a; Cabrera Vega, 2019a; Fariña *et al.*, 2022; García Doménech & Martí Ciriquián, 2014; Nelischer *et al.*, 2023). Estos estudios demuestran que, cuando se evita la segregación exclusiva y se opta por espacios compartidos, aumentan tanto las posibilidades de interacción como los beneficios colectivos de la vida urbana. Finalmente, la integración de tecnologías digitales e inteligencia artificial es importante porque permite adaptar estos espacios a los retos de las ciudades del futuro (Arnal Losilla, 2008; Baquero, 2021b; Cabrera Vega, 2019b; Pérez Díaz *et al.*, 2020; Riera, 2022), posibilitando la adaptación activa a contextos cambiantes y generando espacios resilientes, seguros y capaces de responder a nuevos patrones de encuentro y bienestar.

Metodología

El presente artículo adopta un enfoque cualitativo exploratorio mediante una revisión bibliográfica orientada a identificar, evaluar y organizar elementos, indicadores o características, así como enfoques metodológicos y conceptuales ligados al diseño de espacios públicos inclusivos que ayuden a mitigar la soledad no deseada.

La investigación incluye la consulta sistemática y la selección crítica de publicaciones académicas, técnicas e institucionales accesibles en las siguientes fuentes primarias de información: bases de datos (Scopus, Web of Science, ScienceDirect, Dialnet Plus, SpringerLink), repositorios europeos de proyectos de investigación,

repositorios de tesis y de universidades, así como informes y guías técnicas de organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Comisión Europea y programas o proyectos públicos y privados relacionados con el espacio público, la soledad no deseada y, con ello, la calidad de vida. Se abarcaron períodos comprendidos entre los años 2009 y 2025, y como parte de los criterios de inclusión y exclusión se tomaron en cuenta los aspectos de la Tabla 1.

Procedimiento

La información recopilada se organiza en dos matrices de análisis comparativo: *matriz A*, elementos e indicadores de diseño urbano categorizados en función de su contribución a un espacio público saludable, inclusivo y multigeneracional (e.g., accesibilidad, confort climático, mobiliario social, interacciones intergeneracionales); y *matriz B*, metodologías de recolección de información social centradas en prácticas cualitativas como la observación estructurada, entrevistas semiestructuradas, encuestas participativas y técnicas de investigación acción-participativa (IAP) aplicadas al entorno urbano.

Posteriormente, se realiza un *cruce de información* para visualizar las interrelaciones entre estas dos di-

mensiones. Es decir, cómo los indicadores de diseño encontrados en la literatura se vinculan o informan las metodologías participativas de diagnóstico social utilizadas en la práctica urbana; a esto lo llamaremos valoración de la información.

Selección de bibliografía:

Las matrices se han extraído a partir de los siguientes estudios de la búsqueda bibliográfica. En la Tabla 2 se muestra la bibliografía estudiada: (Tabla 2).

Elaboración de matrices

Con esta información se procede a identificar aquellos elementos, indicadores, procedimientos, características que se irá introduciendo en cada matriz.

Matriz A: Elementos e indicadores de diseño urbano
Como se observa en la Tabla 3 se muestra las áreas de estudio encontrados. Evidenciándose que, respecto al diseño del espacio público, son varios los factores a considerar y así mismo que existe bastante acervo de información sobre este tema, sin embargo cada estudio trabaja de manera independiente incidiendo en ciertos aspectos, y esto dificulta generar herramientas que permitan levantar información completa. (Tabla 3).

Tabla 1. Criterios de inclusión y exclusión.

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
- Estudios con enfoque empírico, teórico o metodológico que aborden el vínculo entre el diseño del espacio público y variables sociales como la inclusión, el envejecimiento, intergeneracional, así como la soledad no deseada y la salud en todas sus dimensiones. - Documentos que propongan o apliquen metodologías de recolección de datos cualitativos o mixtos en procesos de diseño urbano (a nivel macro) y del espacio público (a nivel de barrio), como entrevistas, encuestas, observación, talleres, métodos participativos. - Publicaciones escritas en idioma en inglés o español con énfasis en el contexto europeo y latinoamericano.	- Estudios genéricos de urbanismo, específicamente de espacios públicos exteriores sin enfoque en aspectos sociales como la inclusión, el envejecimiento, intergeneracional, así como la soledad no deseada y la salud en todas sus dimensiones. - Documentación incompleta o sin claridad metodológica, y que no contenta dentro de su publicación algún caso aplicable. - Artículos o informes técnicos son validación científica.

Tabla 2. Lista de documentos bibliográficos revisados por año y ámbito de estudio.

Código	Título	Año de publicación	Ámbito de estudio
1	"Guía para planificar ciudades saludables" (Fariña Tojo et al., 2022)	2022	Europa
2	"Indicadores urbanos como instrumento de análisis para el diseño de proyectos de espacio público" (Niño Soto et al., 2019)	2019	Latinoamérica
3	"Indicadores de diversidad e integración socioeconómica de ciudadanos en espacios urbanos de uso público" (Bascuñán et al., 2009)	2009	Latinoamérica

Código	Título	Año de publicación	Ámbito de estudio
4	"Evaluación del espacio público para un envejecimiento activo en España: estudio de caso en las 3 ciudades más pobladas" (Menéndez, 2020)	2020	Europa
5	"(Re) habitación+(Re) generación+(Re) programación. El reciclaje y la gestión sostenible del parque edificado andaluz. Gestión de entornos habitables desde criterios de envejecimiento activo, género y habitabilidad urbana" (Barrios Padura, 2015)	2015	Europa
6	"Estructura de indicadores de habitabilidad del espacio público en ciudades latinoamericanas" (Páramo Bernal et al., 2016)	2016	Latinoamérica
7	"Factores ambientales que influyen en el uso del espacio público para las personas mayores en Madrid" (Baquero Larriva & Higuera García, 2019)	2019	Europa
8	"Ciudad y urbanismo activo. Estrategias e implicaciones en el diseño del espacio público saludable" (Pardo Miranda et al., 2022)	2022	Europa
9	"Caracterización socio espacial de parques y jardines. Estrategia utilizada por la comunidad de investigadores de diseño de la UASLP" (González Lugo & Pérez Barragán, 2023)	2023	Latinoamérica
10	"Calidad y diversidad: propuesta metodológica de análisis y evaluación del espacio público" (<i>Calidad y diversidad: propuesta metodológica de análisis y evaluación del espacio público</i> , 2022)	2022	Europa
11	"La soledad no deseada. Una aproximación cuantitativa sobre el sentimiento de soledad en las personas mayores de 65 años residentes en CABA, 2020" (<i>Calidad y diversidad: propuesta metodológica de análisis y evaluación del espacio público</i> , 2022; Campo et al., 2021)	2021	Latinoamérica
12	"Diseño de un manual para la evaluación del cuidado en el espacio público: el caso de Barcelona" (Paricio, 2022)	2022	Europa
13	"Evaluación de la vulnerabilidad del espacio público para lograr ciudades más inclusivas para las personas mayores. Estudio de caso" (Kouidmi Delaa, 2022)	2022	Europa
14	"Confort térmico y acústico para la tercera edad en espacios públicos de la ciudad consolidada del clima mediterráneo continental" (Baquero, 2021a)	2021	Europa
15	"Physical and architectural variables in the public space from Women's perception" (García Díaz et al., 2020)	2020	Latinoamérica
16	"Multicriteria methodology for open space analysis: understanding environmental performance and diversity" (Urrutia del Campo et al., 2021)	2021	Europa
17	"Análisis e interpretación del espacio público en la ciudad de Valladolid" (Huerga Contreras & Martínez Fernández, 2021)	2021	Europa
18	"El espacio público como elemento de cohesión territorial" (López & Faginas, 2019)	2019	Latinoamérica
19	"Género y urbanismo: ¿Hacia ciudades más sensibles e inclusivas?" (Innerarity Grau et al., 2020)	2020	Europa
20	"Influencia de los parámetros de diseño en el éxito del Espacios Públicos" (Torralba, 2017)	2017	Europa
21	"Ergonomía urbana como estrategia adaptativa del EP". Ergociudad: concepción modelica de la calidad de vida urbana desde la perspectiva de la ergonomía y el diseño urbano. (Roquefort, 2016)	2016	Europa
22	"La arquitectura, el Espacio Público y el derecho a la ciudad" (La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad. Entre lo físico y lo vivencial, 2021)	2021	Latinoamérica
23	"Measure the Use of Safe Urban Public Space" (Cardenas O'byrne, 2017)	2017	Europa

Tabla 3.

Estrategia de agrupamiento de áreas de estudio de diseño a nivel urbano y de espacios públicos.

Diseño Urbano	Cantidad indicadores /elementos
1. Contexto	1
2. Estructura urbana	15
3. Transporte y circulación	6
4. Flujos de energía	3
5. Flujos de materiales	4
6. Aspectos socioeconómicos	8
7. Procesos	4

Diseño del Espacio Público	Cantidad de indicadores /elementos
8. Conectividad	8
9. Condiciones	19
10. Usos del espacio	19
11. Elementos del EP	10
12. Mobiliario	24
13. Confort y bienestar	13
14. Espacios verdes y biodiversidad	9
15. Aspectos socioeconómicos	7
16. Género	2
17. Percepción soledad no deseada	4

Así, en la Tabla 4 de la matriz A, se codifica con números el estudio (parte superior) y luego se va agrupando y adicionando aquellos elementos e indicadores que se va encontrando en las revisiones bibliográficas. De esta forma se organiza elementos e indicadores que trabajan con el diseño urbano a nivel macro, como la localización, densidad urbana, redes de transportes, complejidad urbana entre otros; y que repercuten en el comportamiento de los espacios públicos micro o a escala de barrio, como parques, plazas, alamedas entre otros; y que se solucionan a través del diseño de espacios públicos, tales como: mobiliario, aspecto de confort ambiental, uso del espacio, elementos de seguridad, materiales, áreas verdes entre otros. Los que son valorados numéricamente de acuerdo al estudio de estos en las diferentes revisiones bibliográficas. (Tabla 4).

Matriz B: Metodologías de recolección de información social

En esta sección se analizan las metodologías y procedimientos utilizados en los estudios de diseño del espacio exterior, extrayendo igualmente aquellos más utilizados o aplicados. Cómo se observa en la Tabla 5, se consideran solamente aquellos que cuentan con un proceso de medición dentro de su estudio. Así mismo también se evidencia que cada estudio aborda el problema (diseño del espacio público) desde su propia perspectiva, reconoce un procedimiento lógico relacionado a la mejora de principalmente la salud y el entorno agradable (Tabla 5).

Resultados

Resultado de la matriz A: Elementos e Indicadores de Diseño del Espacio Público

En total se revisaron 23 referentes bibliográficos, entre europeos y latinoamericanos, identificando en total 156 elementos, de los cuales 41 son de Diseño Urbano y 115 de Diseño del Espacio Público. Proponiendo de esta forma niveles de intervención en relación a cuatro actores: vivienda, zonas comunes del edificio, el barrio (estos considerados intervenciones Micro) y la ciudad (intervenciones macro) (Menéndez, 2020).

I. Diseño Urbano: elementos relacionados al diseño y estudio urbano a gran escala, donde se involucran sistemas interconectados.

En total se identificaron 41 elementos de análisis urbano, agrupados en 7 áreas de intervención.

Los elementos más utilizados son: 3.2. Accesibilidad al transporte público y 3.6. Infraestructura para circulación peatonal, con un 43 % de incidencia en los documentos revisados. Los siguientes mencionados son: 2.4. Zonas verdes, 2.11. Escala Urbana, 3.1. Infraestructura para el tráfico privado, 3.4. Dotación de aparcamientos para auto y moto, 3.5. Infraestructura de transporte en bicicleta, 2.1. Escala Urbana y 7.2. Implicación Comunitaria (PP), con un 24% de incidencia.

Los menos utilizados son: 2.6. Presencia de fauna en la ciudad, 2.7. Morfología, 2.12. Cohesión territorial, 4.3. Emisiones de GEI, 5.2. Movimientos de tierra, 5.4. Gestión de los residuos, 6.4. Temas laborales y 7.4. Resiliencia y adaptación climática.

II. Diseño del Espacio Público: se considera elementos específicos de diseño del espacio público a escala de barrio como por ejemplo una plaza, un parque, una alameda (Baquero Larriva & Higuera García, 2019), etc.

El elemento de diseño más utilizado es 14.1. Árboles con un 48 % de incidencia; seguido de 8.3. Accesibilidad al Espacio Público, 9.5. Mantenimiento adecuado y limpieza, 11.3. Elementos de señalización, 11.4. Elementos de seguridad, 11.5. Elementos de salud e higiene, 13.7. Confort acústico diurno y nocturno, 14.2. vegetación/jardineras con un 37 % de incidencia; y luego 8.4. Movilidad peatonal, 8.5. Dimensiones de elementos conectores, 9.13. Seguridad, 10.10. Espacios que promueven diversidad de usos, 11.8. Elementos de organización, 11.9. Elementos de servicios, 12.1. Bancas, 12.10. Juegos infantiles, 12.2. Relojes y contadores climáticos, 12.2. Superficies permeables y diversas, 13.6. Confort térmico, 13.9. Calidad del aire, 14.3. Espacios verdes y parques con un 24 %.

Los menos utilizados son: 8.8. Favorecer la accesibilidad a instituciones y servicios públicos, 9.7. Diseño que considera al cuidador y personas mayores, 9.11. Reducir la necesidad de largos desplazamientos, 9.19. Diversidad estética, 9.16. Relación visual perceptiva entre la vivienda y el espacio público, 9.18. diseño variado de iluminación, 9.19. Diversidad estética, 10.3. Espacios para hacer deporte, 10.4. Espacios para charlar, 10.6. Espacios para espectáculos, / culturales

Tabla 4.

Matriz A. Elementos e indicadores de diseño urbano a escala macro y de barrio, codificado y con el conteo final

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Total
DISEÑO URBANO	1. Contexto	1.1	Localización																							
		x								x									x	x						4
2. Estructura urbana	2.1	Densidad urbana	x	x																x						4
	2.2	Mezcla de usos	x			x														x						3
	2.3	Espacios públicos	x	x																						2
	2.4	Zonas verdes	x	x			x								x									x		5
	2.5	Biodiversidad		x			x				x													x		4
	2.6	Presencia de fauna en la ciudad									x															1
	2.7	Morfología		x																						1
3. Transporte y circulación	2.8	Relación urbano-borde-rural		x										x												2
	2.9	Equipamiento urbano	x	x			x													x						4
	2.10	Complejidad urbana		x			x																			2
	2.11	Escala urbana					x			x	x				x					x						5
	2.12	Cohesión territorial																			x					1
	2.13	Accesibilidad	x																			x				2
	2.14	Seguridad	x																			x				2
	2.15	Conservación cultural y arquitectónica						x				x												x		3
	3.1	Infraestructuras para tráfico privado	x					x			x	x													x	6
	3.2	Accesibilidad al transporte público	x	x				x		x	x	x				x									x	10
	3.3	Tranquilidad (contaminación acústica)	x							x	x															3
	3.4	Dotación de aparcamientos auto y moto	x	x						x	x				x											5
	3.5	Infraestructura para transporte en bicicleta	x	x					x	x	x															6
	3.6	Infraestructura circulación peatonal					x	x		x	x	x				x									x	10

[illegible]

10. Usos del espacio

[illegible]

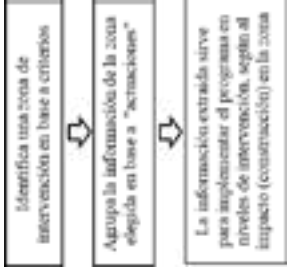
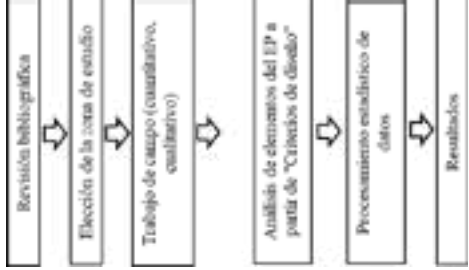
DISEÑO DEL ESPACIO PÚBLICO

[illegible]

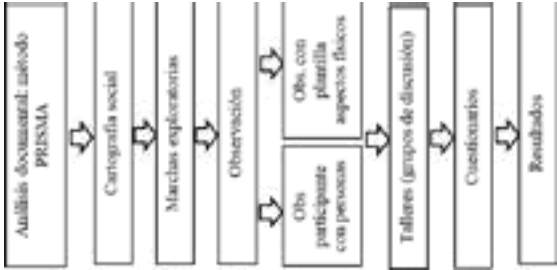
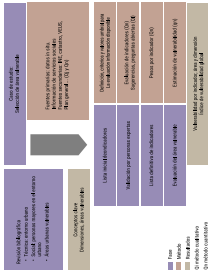
Tabla 4.

Matriz A. Elementos e indicadores de diseño urbano a escala macro y de barrio, codificado y con el conteo final

Código	Objetivo	Descripción	Metodología y propuesta	Muestreo	Resultados
2	Plantea el estudio de modelos actuales de planeación urbana-regional y de diseño urbano, para la evaluación del comportamiento urbano hacia la sostenibilidad	Descripción: los indicadores agrupados por ejes permiten analizar el grado de adaptación que los sistemas urbanos presentan en el territorio, así como para intervenir y cualificar otras dinámicas de orden espacial.	Cuantitativa y cualitativa Linea base: ejes e indicadores ↓ Estudio del contexto urbano ↓ Valoración	Se estudia cada una de las ciudades de acuerdo con los indicadores propuestos	Indicadores y parámetros urbanos
3	Generar indicadores de diversidad e integración socioeconómica en espacios urbanos de uso público, para evaluar en qué medida los espacios urbanos de la ciudad están segregando a la población en función de su realidad existente.	Descripción: el estudio presenta una fórmula para medir cuantitativamente el Índice de Diversidad Social (IDS), cuyo valor radica en que el cálculo considera dos datos que normalmente se calculan por separado, pero que están directamente relacionados: segregación y cohesión social. Referencia: no toma referencia base	Mixto Construcción del indicador: ↓ 1. Encuesta (muestra representativa) de personas que viven en la zona. 2. Vinculación del lugar de residencia con un estrato socioeconómico. 3. Construcción de fórmulas a partir de interrelaciones espacio - personas - economía. ↓ Indicador Cuantitativo: Índice de IDS: $IDS = IDS \times EE \times CT$	No indica la cantidad o proporción exacta del muestreo.	Fórmula que calcula y caracteriza la relación existente entre el espacio y lo socioeconómico
4	Establecer indicadores y criterios específicos de diseño del espacio público para la población adulta mayor, a partir de los cambios fisiológicos asociados con el proceso de envejecimiento	Descripción: identificación de criterios del "espacio amigable" para las personas mayores bajo la perspectiva del estudio de los cambios fisiológicos asociados al proceso de envejecimiento. Con el objetivo de reducir las limitaciones de su autonomía y la mejora de sus condiciones de salud física y mental: a) Cambios físicos del proceso de envejecimiento; b) Consecuencias asociadas desde el diseño del espacio público; y c) Soluciones de diseño urbano. Aborda también conceptos sobre: espacio público y vivienda amigable, soledad no deseada, criterios de accesibilidad y barreras físicas, desigualdades territoriales, envejecimiento activo. Referencia: "Ciudades Globales Amigables con los Mayores", "Documento técnico de criterios generales sobre parámetros de diseño urbano para alcanzar los objetivos de una ciudad saludables con especial énfasis en el envejecimiento activo".	Cualitativo Construcción de cambios fisiológicos asociados al proceso de envejecimiento ↓ Selección de factores asociados a la autonomía en la ciudad, barrio ↓ ¿El diseño del IP está adaptado a las personas mayores? ↓ Revisión bibliográfica ↓ Propuesta de elementos de evaluación desde el diseño urbano ↓ Cases de estudio	La selección del espacio público se da por la proximidad a una residencia de mayores.	Las ciudades de estudio elegidas deben cumplir con el siguiente criterio: "el porcentaje de población adulta mayor de 60 años debe ser superior al 25 % de la población". 25 criterios del espacio público para las "ciudades amigables con las personas mayores"

Código	Objetivo	Descripción	Metodología y propuesta	Muestreo	Resultados
5	"Criterios de intervención de la rehabilitación arquitectónica y urbana para la promoción del envejecimiento activo": investiga la definición y caracterización de entornos favorables para el envejecimiento activo y la mejora de la calidad de vida teniendo en cuenta las necesidades y preferencias de los mayores y el grado de satisfacción vital y residencial en sus barrios y viviendas.	Descripción: propone la construcción de "Espacios Amables" para los mayores, estimulantes, que respeten la intimidad, favorezcan la autonomía y faciliten la asistencia en caso de necesitarla. Espacios para todas las edades y con adecuadas condiciones de accesibilidad, confort y seguridad. Agrupa la información en actuaciones (3), y luego propone niveles de intervención (3) en relación con la vivienda, las zonas comunes del edificio, el barrio y la ciudad. Referencia: no indica.	Mixto Calitativo 	Criterios de intervención: grado de operación del parque edificatorio y urbano.	Indicadores de actuaciones en la zona.
6	Proponer a las gestiones de ciudades latinoamericanas, una estructura que integre indicadores cuantitativos y cualitativos que contribuyan a la valoración de la habitabilidad de sus EP y, por consiguiente, su creación y gestión.	Descripción: busca unificar y proponer indicadores de habitabilidad en el EP de las ciudades latinoamericanas. Para ello, realiza una búsqueda bibliográfica, los compara, agrupa y los contrasta con las normativas urbanas latinoamericanas de cada ciudad. Lo interesante del trabajo es que unifica igualmente los indicadores cuantitativos y cualitativos en indicadores que buscan lo mismo, pero cuya medición y respuesta puede llevar a una interpretación diferente. También es preciso indicar que analiza solo la normativa existente de las ciudades, no las corrobora en campo, ya que la perspectiva del proyecto parte del aspecto de gestión y gobernabilidad. Referencia: Unesco List of Indicators of racism and ethnic discrimination, European Foundation suggested indicators, ONU, Leva (Indicadores de calidad de vida urbana), y los estudios de Páramo y Burbano.	Mixto 	Analiza cada ciudad a partir de las normativas y planes urbanos existentes. No realiza estudios en campo.	Propone 9 categorías de habitabilidad del espacio público, las cuales están divididas por indicadores con sus respectivas observaciones y/o parámetros, asimismo identificados por valores objetivos y subjetivos.
7	Identificar los factores ambientales y de diseño que influyen en el uso del espacio público por parte de los mayores, mediante una metodología cuantitativa-qualitativa que combina variables ambientales, de diseño y la percepción de las personas mayores	Descripción: el estudio aborda los diferentes factores ambientales (a nivel físico y perceptivo) que influyen en el uso del EP para las personas mayores. Explica todo el procedimiento metodológico, mediciones, resultados, discusión y conclusiones. Los datos cualitativos (encuestas) sobre la percepción del EP se cruzan con los datos cuantitativos (datos climatológicos, elementos del EP, datos urbanos), lo que permite respuestas numéricas que pueden otorgar una descripción del estado o las condiciones de un EP para las personas mayores. Referencia: no indica.	Mixto 	Selección del sitio: barrios con mayor porcentaje de personas mayores de 65 años, menor porcentaje de juventud y mayor mortalidad. Selección de los tipos de EP: parque, plaza y calle. De acuerdo a sus características físicas y funcionales, facilidad de acceso y cercanas con colegios y centros de salud. Muestreo: 200 personas mayores Trabajo de campo: una vez al mes, de mayo a diciembre, en tres puntos distintos dentro de cada EP, quince minutos en cada uno, dos veces al día, entre las 10.00 y 18.00 (horas de mayor ocupación). Instrumentos para medición sonora, humedad, temperatura y velocidad de viento.	Niveles de confort ambiental en diferentes EP, con el mismo clima, pero diferentes usos. Relación cuantitativa y cualitativa del EP

Código	Objetivo	Descripción	Metodología y propuesta	Muestreo	Resultados
8	Analizar los factores del planteamiento y el diseño urbano que favorecen la ciudad activa, en relación con la influencia del diseño del EP en la actividad física de los ciudadanos	Descripción: segunda fase del proyecto AGING (Cooperativas vecinales de personas mayores para el envejecimiento activo en el lugar. Implicaciones en la mejora de la soledad forzada en grandes ciudades). El estudio realiza un análisis de casos de "buenas prácticas" en el fomento de la actividad física en los entornos urbanos y el uso del EP como activador social. Los datos obtenidos del análisis llevan a la selección de diferentes estrategias y acciones orientadas a la ciudad activa y saludable, abarcando desde la escala territorial a urbana, el diseño urbano y la dinamización del EP mediante acciones de intervención, promoción y divulgación de carácter social, incluidas las del espacio digital. Referencia: no indica	Cualitativo	Casos de estudio a nivel nacional e internacional	Cuadro con 6 estrategias de diseño del EP activo, y una lista de acciones propuestas por cada estrategia
9	Abordar las unidades de análisis en torno a su constitución física-espacial de los parques y jardines urbanos, de tal manera que permita caracterizarlas desde el punto de vista cuantitativo y cualitativo.	Descripción: la investigación plantea una forma de abordar el estudio de estos componentes del EU, con la intención de sistematizar el análisis de datos acerca de la situación de EP abiertos.	Mixto	Selección de parques y jardines céntricos y con mayor densidad en la ciudad	Tablas donde se muestra el estado del EP desde la dimensión física en diferentes componentes descritos.
10	Desarrollo de un procedimiento de análisis multicriterio de las condiciones ambientales de diseño funcionales y climáticas de EP (por ejemplo, plazas), así como una herramienta metodológica de evaluación de calidad y diversidad microclimática y de utilización de estos espacios.	"Descripción: la tesis aborda la metodología para la medición del EP (en concreto la plaza), que cumple con los indicadores de calidad y diversidad. Para ello, a través de las referencias bibliográficas identifica una serie de indicadores y criterios medibles (llamados también herramientas) para luego poder aplicar en casos específicos. Referencia: bibliográfica"	Mixto	"1. El espacio urbano seleccionado son las plazas ubicadas dentro de un centro histórico. Los criterios de selección han sido: calidad por su localización en barrios consolidados, densos y con variedad de servicios y, por su accesibilidad, los que además deben cumplir con una serie de precondicionantes no evaluados por el proyecto. 2. También describe los instrumentos a utilizar para cada la recopilación de información por cada indicador a estudiar. En el caso de la obtención de los datos climáticos, utiliza medios históricos de 10 años	Indicadores, criterios y parámetros cualitativos y cuantitativos que permiten medir la calidad y diversidad de las plazas como EP dentro de la ciudad

Código	Objetivo	Descripción	Metodología y propuesta	Muestreo	Resultados
11	Reconocer las variables que inciden en el sentimiento de soledad de un universo particular, con el fin de generar insumos que propicien al análisis de los factores sobre los cuales accionar para promover intervenciones públicas que pueden dar soporte a todas aquellas personas mayores que transitan la soledad no deseada.	"Descripción: el estudio estructura un cuestionario agrupado en 4 grandes grupos que permite caracterizar e identificar cuantitativamente ciertos indicadores sociales que permiten evidenciar la presencia o no de soledad no deseada en personas mayores de 65 años, logrando finalmente una caracterización general de este grupo dentro de sus resultados y conclusiones. El cuestionario contempla: 1) Caracterización de la población encuestada; 2) Actividades realizadas Pre Aspo; 3) Percepción de soledad y redes de apoyo social, y 4) Salud. Referencia: bibliográfica"	Mixto 	1. De un universo de 260 personas previstas, se logró realizar un muestreo de 178 personas mayores de entre 65 y 91 años de la ciudad de Buenos Aires. 2. Las encuestas se realizaron vía telefónica y durante 20 días, ya que este grupo de personas no sabe utilizar los formatos digitales.	Datos cuantitativos que caracterizan la presencia o no de "soledad no deseada" en personas mayores de 65 años. ATENCIÓN: no presenta indicadores
12	Diseñar una estrategia de evaluación de la calidad de los espacios públicos para el uso cotidiano y el cuidado, desde la perspectiva de la obtención de información y conocimiento.		Cualitativo 	Muestra: la toma de muestra fue aleatoria, en total 28 personas. Estas personas o "modelos" participaron en todo el proceso de medición (cuestionarios, marchas exploratorias, redes, etc.), tanto a nivel de percepción personal como sus recorridos por el EP. Proceso: 1) Análisis documental: elaboración de fichas de casos de estudio seleccionados; 2) Cartografías sociales: uso de un "Mapa de red cotidiana" para encontrar la mayor representatividad posible entre diferentes grupos la edad de las personas y la identificación de afluencia a EP específicos dentro de un territorio determinado, y 3) Observación: se toma una muestra aleatoria de 28 personas.	1) Diseño de una metodología de aproximación para la evaluación del cuidado del EP; 2) Desarrollo de un manual para la evaluación del cuidado en el EP
13	Diseñar un modelo de evaluación en el medio urbano público centrado en las necesidades de las personas mayores para favorecer su inclusión, en especial de las más vulnerables, a partir del estudio de caso de un área urbana desfavorecida.	"Descripción: la tesis muestra una metodología interesante, desde la manera de recopilar y discriminar información relevante para la identificación de indicadores (sistema PRISMA y entrevistas a expertos), y luego cómo a través de esta información logra recopilar formas de realizar cálculos matemáticos de estos indicadores. Lo que permite cualificar o caracterizar de manera más concreta estos indicadores de vulnerabilidad de las personas mayores. Referencia: bibliográfica"	Mixto 	Muestra: se ubica una zona correspondiente al centro urbano y con mayor presencia de personas mayores de 65 años. Proceso: 1) Revisión bibliográfica con la metodología PRISMA, 2) Lista provisional de indicadores, 3) Lista definitiva de indicadores (con consenso de personas expertas), y 4) Evaluación del área vulnerable (ecuaciones de cálculo).	1) Lista de indicadores de vulnerabilidad y su caracterización a partir de cálculos matemáticos. 2) Aplicación en un caso específico.

Código	Objetivo	Descripción	Metodología y propuesta	Muestreo	Resultados
14	Establecer un rango de confort térmico y acústico para personas mayores en barrios de la ciudad consolidada de alta densidad de clima mediterráneo continental.		Mixto 	- Selección del caso de estudio: accesibilidad de datos, ciudad consolidada, y alto porcentaje de población envejecida. - Elección de sitio: criterios de variedad de EP dentro del mismo barrio a distancias cortas para facilitar la toma de datos, alta densidad, porcentaje de población envejecida, impacto de la isla de calor, vulnerabilidad de pobreza energética y dotación de equipamiento que frecuentan las personas mayores. - Elección de los EP: un parque, una plaza y una calle con los siguientes criterios: características físicas y funcionales, facilidad de acceso y la cercanía a equipamientos como colegios, centros de mayores y centros de salud. - Período de prueba: primero entre noviembre y abril (equipos y entrevistas), y entre mayo y abril del siguiente año (las medidas y encuestas definitivas). También, un día al mes por un año para obtener los datos de los equinoccios y solsticios como días clave de soleamiento y cambios estacionales. - Mediciones: 3 puntos de medición en cada EP analizado y se toman medidas de humedad, temperatura, velocidad del viento, nivel de nubosidad y nivel de ruido en intervalos de 15 minutos en cada punto, una vez en la mañana y otra en la tarde, entre las 10.00 y 18.00 por ser las horas centrales del día. - Encuestas: a personas de la tercera edad presentes en cada espacio y registro de las personas presentes en cada punto durante cada medición, tanto las de estancia como las de paso, mediante observación directa y registros fotográficos.	

Código	Objetivo	Descripción	Metodología y propuesta	Muestreo	Resultados
15	Establecer si el déficit cualitativo del espacio público en la planificación urbana puede afectar al uso y apropiación del mismo por parte de las mujeres.	"Descripción: el estudio pretende identificar ciertos indicadores sobre el EP y las interacciones generadas por parte de la mujer, tanto en el espacio físico como perceptivo. Para lo cual identifica variables asociadas a la arquitectura y al urbanismo, como la valoración del entorno físico-edificado en términos de imagen, confort, accesibilidad-conexión, uso-actividad y sociabilidad; así como por variables asociadas a la física como la frecuencia de uso y el espacio-tiempo en relación con los movimientos peatonales realizados en el contexto público-urbano de la ciudad. Referencia: bibliográfica"	Mixto	Muestra: es no probabilística, debido al procedimiento de selección de las mujeres. Se eligió de una población flotante de mujeres que cumplirían con las siguientes condiciones: ser mujer, mayor de edad y transeúnte de la zona objeto de estudio. En total, 8 mujeres entre 21 a 65 años, de nacionalidad colombiana. Entrevistas: realización de entrevistas bajo un guion semiestructurado, mediante el cual se pretende analizar, explorar, detallar y rastrear información relevante para la investigación a través de una comunicación flexible. El número de mujeres entrevistadas se determinó por el método de saturación de la información; la codificación de las entrevistas se realizó a partir del programa Atlas Ti, con el fin de cuantificar, clasificar y establecer los conceptos y propiedades derivados de la relación entre el uso y apropiación del espacio público por parte de las mujeres."	Identificación de dimensiones, códigos (descritos y numéricos), subcategorías y categorías. El resultado se expresa en cuadros estadísticos.
16	El objetivo principal de este trabajo de investigación es definir un método de análisis aplicable a espacios públicos reales para la determinación de la diversidad de un espacio público abierto. La medición de la diversidad está relacionada con la calidad del espacio, ya que define el potencial de un área para acoger actividades sociales en condiciones de confort a lo largo de todo el año.	"Descripción: se entiende por diversidad las posibilidades de uso que ofrece un lugar en condiciones climáticas diversas, dando a los ciudadanos la posibilidad de elegir la ubicación en ese espacio que mejor se adapte a sus necesidades. La diversidad facilita la adaptación al entorno y favorece el confort y la sensación de bienestar. Los objetivos secundarios del análisis son los siguientes: - Determinar, mediante mediciones in situ, el comportamiento microclimático del espacio objeto de investigación y comparar estos resultados con modelos extraídos de la teoría bioclimática. - Analizar los parámetros de diseño físico y los usos del espacio identificados en la teoría del diseño a escala humana para la promoción de la vida urbana. - Observar el uso que las personas hacían del espacio y el grado de correlación entre las observaciones y las teorías del confort térmico y el diseño urbano. Referencia: bibliográfica"	Mixto	Proceso: 1. Establecimiento del marco teórico; 2. Recogida de datos y trabajos preparatorios y descripción física y sistematización del uso, estudio de usos como: servicios urbanos, medición de las condiciones climáticas locales, estudio climático y micro climático, documentación de campo (fotografías con condiciones específicas). 3. Análisis de datos: comparación, interrelación y determinación de la calidad del diseño, 4. Definición de la metodología de caracterización de la diversidad del espacio en relación a las opciones de localización y usos en un clima determinado.	Caracterización de la diversidad microclimática y funcional en el espacio urbano

comunitarios, 10.7. Espacios reprogramables tipológicamente, 10.9. Espacios formales que promueven la participación y contacto social, 10.11. intensidad de uso, 10.12. Espacios comunitarios vecinales, 10.13. Variedad de actividades en el tiempo, 10.14. Variedad de actividades simultáneamente en el espacio, 10.15. Espacios estanciales de calidad, 10.16. Permanencia en el espacio, 10.17. Creación de zonas con privacidad, 10.18. Espacios de terraza, 10.19. Espacios urbanos interactivos, 11.1. Distribución de espacios / jerarquía, 11.10. Elementos de acceso a internet y tecnología, 12.2. Asientos primarios y secundarios, 12.3. Tumbonas y hamacas, 12.5. Mesas, 12.6. Papeleras, 12.7. Apoyos isquiáticos, 12.13. Pérgolas, 12.14. Elementos culturales, 12.15. Relojes y contadores climáticos, 12.24. Quiosco, 12.25. Zona de adolescentes, 12.26. Zona de picnic, 12.27. Arte urbano, 12.28. Elementos urbanos interactivos, 12.29. Mobiliario móvil, 13.1. Iluminación natural y asoleamiento, 12.3. Iluminación artificial uniforme, 14.5. Jardines verticales, 14.6. Huertos urbanos, 14.7. Reducción isla de calor urbana, 14.8. Topografía, 14.9. Soluciones basadas en la naturaleza, 15.1. Edificios vacíos o huecos urbanos, 15.3. Portales de la calle, 15.4. Intensidad de uso social, 15.5. Relaciones de amistad o familiares en el espacio público, 15.6. Gente en grupos e interacción social, 15.7. Actividades económicas no formales, 16.1. Igualdad y visibilidad, 16.2. Difusión, 17.1. Caracterización de la población encuestada, 17.2. Actividades realizadas PreAspo, 17.3. Percepción de la soledad y redes de apoyo social, y 17.4. Autopercepción de salud.

Resultado de la Matriz B: metodologías de recolección de información

Se ha estudiado la propuesta metodológica, el muestreo y los resultados, cuyo ámbito de estudios es Europa y Latinoamérica. En relación con el tipo de investigación, el 73 % son estudios mixtos y el resto son cualitativos. En los estudios mixtos, en muchos casos se han aplicado o generado fórmulas para el cálculo cuantitativo, como, por ejemplo, la fórmula para calcular el “indicador cuantitativo o índice de IDS” (Bascuñán *et al.*, 2009).

En relación con las investigaciones cualitativas, utilizan conceptos como la “caracterización de cambios fisiológicos naturales del proceso de envejecimiento” (Menéndez, 2020) y la “agrupación de la información de la zona elegida en base a actuaciones” (Barrios Padura, 2015).

En cuanto al muestreo, se ha encontrado mucha evidencia de la forma de cálculo del mismo, salvo un caso que indica en porcentajes (Menéndez, 2020) o personas por área de estudio (Baquero Larriva & Higuera García, 2019; Menéndez, 2020). Sin embargo, el 85 % de los estudios describen o caracterizan a la unidad muestral. De ello, es posible extraer información para generar fichas de levantamiento de información, siendo las más utilizadas en estos estudios: observación y entrevistas, que se relacionan mucho con las actividades empleadas en el proceso de co-creación; asimismo, entrevistas a expertos.

Sobre la metodología, los procedimientos son bastante parecidos, salvo cuando estudian un tema específico. En cuanto a los resultados, se enfocan más en identificar indicadores, criterios, variables o mecanismos de diseño del espacio público, lo que, como se observa, se relaciona con la matriz A.

Conclusiones

El presente estudio surgió de la necesidad de consolidar conocimientos diversos sobre el diseño inclusivo del espacio público desde una perspectiva integral, con el objetivo de fundamentar la elaboración de instrumentos de observación y entrevistas dirigidos al diseño de espacios públicos exteriores pensados para adultos mayores en situación de soledad no deseada. Frente a la dispersión y la especificidad temática prevalentes en la literatura, se optó por recopilar, sistematizar y analizar enfoques y elementos metodológicos provenientes de una amplia gama de investigaciones. Este enfoque permitió concebir, a modo de síntesis, un marco de referencia más holístico que articula la dimensión técnica del diseño urbano con un entendimiento profundo de los factores sociales, psicosociales y relacionales que conforman la experiencia del espacio público.

El análisis comparado de la bibliografía y la elaboración de dos matrices —una orientada a los elementos de diseño y la otra a las metodologías empleadas— permitieron identificar patrones, carencias y oportunidades en la investigación y práctica del urbanismo inclusivo. Los resultados evidencian, por una parte, la pervivencia de criterios tradicionales y, por otra, la emergencia de nuevas demandas y metodologías centradas en el bienestar, la diversidad y las necesidades reales de los usuarios, con especial atención a aquellos grupos históricamente subrepresentados..

A continuación, se destacan las conclusiones específicas derivadas de este trabajo:

1. Persistencia de criterios tradicionales: los elementos más utilizados en el diseño de espacios públicos siguen siendo los enseñados convencionalmente en la formación arquitectónica, configurando así una continuidad en las prácticas y discursos proyectuales.
2. Consolidación de la demanda por áreas verdes: existe un consenso tanto entre usuarios como entre proyectistas en torno a la importancia de la vegetación y las áreas verdes, cuya presencia se asocia con mejoras en la calidad ambiental y el bienestar colectivo.
3. Conexión y accesibilidad urbana: la accesibilidad a la movilidad pública y a las instituciones estatales promueve la interacción e integración social, contribuyendo positivamente a la democratización y uso inclusivo del espacio público. Aquí también existe un consenso sobre la necesidad de espacios públicos mejores conectados.
4. Confort ambiental: este es uno de los factores de mayor importancia, se ha visto que las personas buscan espacios públicos con sombra y con bajos niveles de ruido.
5. Metodologías mixtas y enfoque social: es notoria la preeminencia de estudios que combinan métodos cuantitativos y cualitativos, reflejando una transición hacia enfoques que integran lo técnico y lo social en la comprensión y diseño del espacio público.
6. Baja incidencia de enfoques de género y soledad no deseada: temáticas como género y percepción de soledad no deseada aún no tienen desarrollo suficiente en la práctica urbana, lo que representa una oportunidad latente de innovación investigativa y proyectual.
7. Herramientas metodológicas predominantes: las entrevistas y la observación directa son las técnicas más empleadas, pues permiten captar la experiencia del usuario de manera cercana y contextualizada, aportando matices invaluable para el diseño inclusivo.
8. Importancia de la escala y tipología espacial: las funciones, objetivos y usos de los espacios públicos varían frente a su escala y tipología (barrios, plazas, parques, alamedas,

etc.), lo que exige estrategias diferenciadas e integradas para responder a las dinámicas urbanas específicas.

En resumen, este estudio logró compilar y articular información relevante de diversas fuentes, construyendo un marco metodológico y proyectual que contribuye al diseño de espacios públicos inclusivos, accesibles y socialmente significativos, en especial para mitigar la soledad no deseada en personas mayores de 55 años, que era el objetivo principal. Al fortalecer el diálogo entre aspectos técnicos y sociales, la investigación aporta herramientas clave para enfrentar los retos contemporáneos del urbanismo y mejorar la calidad de vida de grupos vulnerables.

Sin embargo, el estudio se limita a una primera etapa exploratoria basada en revisión documental y análisis cualitativo, sin incluir aún aplicación empírica directa ni evaluación de campo de las herramientas propuestas. Estas limitaciones abren oportunidades para investigaciones futuras que validen y ajusten las matrices desarrolladas mediante metodologías participativas en contextos reales, así como para ampliar el análisis a otras poblaciones vulnerables o diferentes contextos culturales y urbanos.

De esta manera, el trabajo sienta bases conceptuales sólidas que pueden ser enriquecidas y operacionalizadas en estudios posteriores que contribuyan a un diseño urbano más inclusivo, resiliente y adaptado a las necesidades sociales contemporáneas.

Próximos estudios

Como continuación natural de este estudio, el siguiente paso consiste en la elaboración de las fichas de observación y entrevistas. La construcción de estas fichas buscará profundizar en la comprensión de las experiencias y necesidades específicas de los adultos mayores que enfrentan la soledad no deseada en los espacios públicos exteriores. De este modo, se pretende obtener información cualitativa y cuantitativa que permita evaluar y mejorar las condiciones de inclusión, accesibilidad y bienestar en dichos espacios.

Este avance metodológico no solo dará continuidad a la investigación, sino que también ofrecerá instrumentos específicos y prácticos para diagnosticar y orientar el diseño urbano desde una perspectiva holística, articulando las dimensiones técnica y social

en la creación de espacios públicos más acogedores y funcionales. Asimismo, contribuirá a cerrar la brecha entre teoría e implementación y espera facilitar intervenciones urbanas que promuevan la integración

social, el sentido de pertenencia y el bienestar emocional, especialmente para aquellas personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad social y emocional.

Referencias | References

- Abellán García, A., Aceituno Nieto, P., Pérez Díaz, J., Ramiro Fariñas, D., Ayala García, A. y Pujol Rodríguez, R. (2020). *Un perfil de las personas mayores en España, 2020. Indicadores estadísticos básicos. (A Profile of Older Adults in Spain, 2020. Basic Statistical Indicators)* CSIC - Instituto de Economía, Geografía y Demografía (IEGD).
- Arnal Losilla, J. C. (2008). Urbanismo, arquitectura y tecnología en la ciudad digital (Urbanism, architecture, and technology in the digital city). *Documentos de Trabajo (Laboratorio de Alternativas)*, (128). <https://fundacionalternativas.org/wp-content/uploads/2022/07/xmlimport-4l37Je.pdf>
- Ayala, E. T. (2021a). La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad. Entre lo físico y lo vivencial (Architecture, public space, and the right to the city: between the physical and the experiential). *Revista de Arquitectura*, 23(2), 36-46. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2021.3286>
- Baquero Larriva, M. T. (2021). *Confort térmico y acústico para la tercera edad en espacios públicos de la ciudad consolidada del clima mediterráneo continental caso de estudio barrio arapiles, Madrid (Thermal and acoustic comfort for the elderly in public spaces of the consolidated city with a continental mediterranean climate: case study of the arapiles neighborhood, Madrid)* [Tesis de Doctorado, Universidad Politécnica de Madrid]. <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.67079>
- Baquero Larriva, M. T. (2021). Salud urbana, confort térmico y acústico en espacios públicos exteriores, en el marco de las ciudades amigables con los mayores (Urban health, thermal and acoustic comfort in outdoor public spaces within the framework of age-friendly cities). *Cuadernos de Investigación Urbanística*, (135), 1-92. <https://doi.org/10.20868/ciur.2021.135.4598>
- Baquero Larriva, M. T., & Higuera García, E. (2018). Percepción de confort térmico y acústico de adultos mayores en el espacio público de Madrid (Perception of thermal and acoustic comfort among older adults in the public space of Madrid) [Ponencia en Congreso Nacional del Medio Ambiente, CONAMA 2018]. <http://www.conama2018.conama.org/web/generico.php?idpaginas=&lang=es&menu=257&id=24&op=view>
- Baquero Larriva, M. T., & Higuera García, E. (2019). Factores ambientales que influyen en el uso del espacio público para las personas mayores en Madrid (Environmental factors influencing the use of public space by older adults in Madrid). *Urbano*, 22(40), 108-126. <https://doi.org/10.22320/07183607.2019.22.40.06>
- Barrios Padura, A., González Villegas, E., Mariñas Luis, J.C., Molina Huelva, M. (2015). *(Re)programa (Re)habitación + (Re)generación + (Re)programación: el reciclaje y la gestión sostenible del parque edificado andaluz : gestión de entornos habitables desde criterios de envejecimiento activo, género y habitabilidad urbana [(Re)habitation + (Re)generation + (Re)programming : the recycling and the sustainable management of the Andalusian housing stock: management of habitable surroundings from the criteria of active aging, gender and urban habitability]*. Universidad de Sevilla.
- Bascuñán, F., Walker, P., & Mastrantonio, J. (2009). Indicadores de diversidad e integración socioeconómica de ciudadanos en espacios urbanos de uso público (Indicators of diversity and socioeconomic integration of citizens in urban public spaces). *Urbano*, 12(19), 43-46. <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RU/article/view/334>
- Bustamante Picón, E., Alberich González, J., Pérez Albert, Y., & Muro Morales, J.I. (2022). Parques urbanos, activos de salud y personas mayores: Un análisis de justicia espacial en los barrios de la ciudad de Tarragona (Urban parks, health assets, and older adults: an analysis of spatial justice in the neighborhoods of the city of Tarragona). *Cuadernos de Investigación Urbanística*, (142), 59-77. <https://doi.org/10.20868/ciur.2022.142.4887>
- Cabrera Vega, F.I. (2019). *Movilidad urbana, espacio público y ciudadanos sin autonomía: el caso de Lima (Urban mobility, public space, and citizens without autonomy: the case of Lima)* [Tesis de Doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona]. https://ddd.uab.cat/pub/tesis/2019/hdl_10803_667392/icv1de1.pdf
- Campo, M. V., Solange Herrmann, B., Di Virgilio, E., & Angelillo, M. R. (2021). La soledad no deseada. Una aproximación cuantitativa sobre el sentimiento de soledad en las personas mayores de 65 años residentes en CABA, 2020 (Unwanted loneliness: a quantitative approach to the feeling of loneliness among people over 65 living in Buenos Aires City, 2020). *Argumentos. Revista de Crítica Social*, (23), 205-239. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=8149213>
- Cardenas O'Byrne, S. (2017). Medir el uso del espacio público urbano seguro (Measure the use of safe urban public). *Sociedad y Economía*, (33), 34-54. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8752183>
- Cardoso, A. C., & Paio, A. (2021). LABTUR: una contribución metodológica a las prácticas de co-creación del espacio público (LABTUR: a methodological contribution to the practices of co-creation of public space). *Ace-Architecture City and Environment*, 16(46), 9893. 10.5821/ace.16.46.989

- Espinosa Zepeda, H. (2021). El espacio vivido. Hacia una etnografía radicalmente urbana (The lived space: towards a radically urban ethnography). *Periferia: Revista de Investigación y Formación en Antropología*, 26(2), 96–120. DOI 10.5565/rev/periferia.848
- Fang, M. L., Sixsmith, J., Hamilton-Pryde, A., Rogowsky, R., Scrutton, P., Pengelly, R., Woolrych, R. & Creaney, R. (2023). Co-creating inclusive spaces and places: Towards an intergenerational and age-friendly living ecosystem. *Frontiers in Public Health*. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.996520>
- Fariña Tojo, J., Higuera García, E., & Román López, E. (2020). *Ciudad, urbanismo y salud. Documento técnico de criterios generales sobre parámetros de diseño urbano para alcanzar los objetivos de una ciudad saludable con especial énfasis en el envejecimiento activo, (City, urbanism, and health: technical document on general criteria for urban design parameters to achieve the goals of a healthy city with special emphasis on active ageing)* [Monografía]. 30-35. <https://oa.upm.es/65377/>
- Fariña Tojo, J., Higuera, E., Román López, E., & Pozo, E. (2022). *Guía para planificar ciudades saludables. (Guide to planning healthy cities)* Federación Española de Municipios y Provincias. https://www.sanidad.gob.es/areas/promocionPrevencion/entornosSaludables/local/estrategia/herramientas/docs/Guia_Planificar_Ciudades_Saludables.pdf
- García, E. A. (2021). La arquitectura, el espacio público y el derecho a la ciudad. Entre lo físico y lo vivencial. (Architecture, public space, and the right to the city: between the physical and the experiential) *Revista de Arquitectura*, 23(2), 36-46. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2021.3286>
- García Díaz, I. N., García Mendoza, J. O., & García, E. T. A. (2020). Physical and architectural variables in the public space from womens perception. *Journal of Physics: Conference Series*, 1645, 012020. 10.1088/1742-6596/1645/1/012020
- García Doménech, S., & Martí Ciriquián, P. (2014). Arquitectura intergeneracional y espacio público. (Intergenerational architecture and public space) *ARQ*, (86), 62–69. <https://rua.ua.es/bitstreams/10f24606-d2f8-471f-ba63-e8691a45ac41/download>
- García-González, J.M., Grande, R., Montero, I., Díaz, J., & Rivera Ruiz, P. (2020). *Estudio sobre soledad no deseada en personas de 55+ años en Andalucía. (Study on unwanted loneliness among people aged 55+ in Andalucía)* Junta de Andalucía].
- Gené-Badía, J., Comice, P., Belchín, A., Erdozain, M.Á, Cáliz, L., Torres, S., & Rodríguez, R. (2020). Perfiles de soledad y aislamiento social en población urbana. (Profiles of loneliness and social isolation in urban population) *Atención Primaria*, 52(4), 224–232. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2018.09.012>
- González Bencomo, H., Calero Martín, C.G., & Delgado Acosta, C.R. (2016). Espacio público y relaciones intergeneracionales: el caso de La Alameda en Santa Cruz de Tenerife (Canarias, España). [Public space and intergenerational relationships: the case of La Alameda in Santa Cruz de Tenerife (Canary Islands, Spain)]. *XXI Coloquio de Historia Canario-Americana* (1st ed.). Cabildo Insular de Gran Canaria. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.1776.7289>
- González Lugo, J. H., & Pérez Barragán, M.Y. (2023). Caracterización socio espacial de parques y jardines: Estrategia utilizada por la comunidad de investigadores de diseño de la UASLP. (Socio-spatial characterization of parks and gardens: strategy used by the design research community of UASLP) *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos*, (180), 139–153. DOI: <https://doi.org/10.18682/cdc.vi181.8902>
- González Natal, M. N. (2022). Observatorio estatal de soledad no deseada: visibilidad y conocimiento. (State observatory of unwanted loneliness: visibility and knowledge) *Comunidad: Publicación Periódica Del Programa De Actividades Comunitarias En Atención Primaria*, 24(3), 25–26. <https://comunidad.semfyec.es/article/observatorio-estatal-de-soledad-no-deseada-visibilidad-y-conocimiento>
- Guillén Subirán, C. (2021). El impacto de la pandemia por COVID-19 en la salud mental: ¿lo peor está por llegar? (The impact of the COVID-19 pandemic on mental health: is the worst yet to come?) *Gestión Práctica de Riesgos Laborales*, (191), 32–40. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=7877985>
- Harmes-Liedtke, U., & Giannetti, M. S. (2020). Co-creando innovaciones urbanas. (Co-creating urban innovations) *Desarrollo y Territorio: Revista de Difusión del Desarrollo Territorial en América Latina y Caribe*, (8), 76–86. <https://desarrolloyterritorio.unvm.edu.ar/ojs/index.php/desarrolloyterritorio/article/download/526/415/1917>
- Huerga Contreras, M., & Martínez Fernández, L. C. (2021). Análisis e interpretación del espacio público en la ciudad de Valladolid. (Analysis and interpretation of public space in the city of Valladolid) *Ería: Revista Cuatrimestral de Geografía*, 41(3), 457–482. <https://doi.org/10.17811/er.3.2021.457-482>
- Innerarity Grau, C., Acha Ugarte, B., & Sancho Martínez, A. (2020). Género y Urbanismo: ¿hacia ciudades más sensibles e inclusivas? (Gender and urbanism: towards more sensitive and inclusive cities?) *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 19(2), 45–66. <https://doi.org/10.15304/rips.19.2.6473>
- Inteven Pérez, H. (2018). La necesidad de herramientas para la co-creación del paisaje urbano. (The need for tools for the co-creation of the urban landscape) *Procesos Urbanos*, (5), 67-74. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=9824193>
- Instituto de Salud Global de Barcelona – ISGlobal (2018). *5 claves para ciudades más saludables. (5 keys to healthier cities)* <https://www.isglobal.org/ciudadesquequeremos>
- Kouidmi, F. (2022). *Evaluación de la vulnerabilidad del espacio público para lograr ciudades más inclusivas para las personas mayores. Estudio de caso (Evaluation of the vulnerability of public space to achieve more inclusive cities for older adults: a case study)* [Tesis de Doctorado, Universitat Jaume I]. <http://hdl.handle.net/10803/687348>
- Lacadena Martínez, C., Vicente Moreno, J. N., López, M., Taushanska, M. A., Muñoz Muñoz, V. & Betato Soler, A. (2024). Factores de vulnerabilidad en la depresión en adultos mayores de 55 años (Vulnerability factors in depression among older adults over 55). *Revista Sanitaria de Investigación*, 5(8), 545. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=9858818>

- López, M.J., & Faginas, V. (2019). El espacio público como elemento de cohesión territorial (Public space as an element of territorial cohesion). *Anuario Turismo Y Sociedad*, (25), 131–149. DOI:<https://doi.org/10.18601/01207555.n25.07>
- López Insua, B. d. M. (2021). La tasa de ocupación de los trabajadores mayores de 55 años en España. In M.I. Granados Romera, J.A. Fernández Bernat, J.L. Monereo Pérez, J.A. Maldonado Molina (Eds.). *El índice de envejecimiento activo y su proyección en el sistema de protección social español* (The employment rate of workers over 55 in Spain. In M. I. Granados Romera, J. A. Fernández Bernat, J. L. Monereo Pérez, & J. A. Maldonado Molina (Eds.), *The active ageing index and its projection in the spanish social protection system*) (1st ed.,) (pp. 33–52). Editorial Comares.
- Lorenzo, C. (2023). Co-creación y diseño colaborativo de entornos urbanos accesibles e inclusivos: un estudio de caso (Co-creation and collaborative design of accessible and inclusive urban environments: a case study). *Arquitectonics: Mind, Land & Society*, (34), 67–85. <https://hdl.handle.net/2117/407267>
- Menéndez, E. P. (2020). Evaluación del espacio público para un envejecimiento activo en España: estudio de caso en las 3 ciudades más pobladas (Evaluation of public space for active ageing in Spain: study case of the 3 largest cities). *Territorios en formación*, (18), 3–21. <https://doi.org/10.20868/tf.2020.18.4599>
- Nelischer, C., & Loukaitou-Sideris, A. (2023). Intergenerational public space design and policy: a review of the literature. *Journal of Planning Literature*, 38(1), 19–32. <http://dx.doi.org/10.1177/08854122221092175>
- Niño Soto, A., Badillo Jimenez, W. L., & Dávila Cordido, M. (2019). Indicadores urbanos como instrumento de análisis para el diseño de proyectos de espacio público (Urban indicators as an analytical tool for the design of public space projects). *ACE: Architecture, City and Environment*, (39), 75–104. DOI 10.5821/ace.13.39.5366
- Padilla Campos, V. (2022). Documento: Espacios públicos diseñados para adultos mayores en tiempos de Covid-19. Caso: Avenida panorama-México (Document: public spaces designed for older adults in times of COVID-19. Case: panorama Avenue – Mexico). *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 24(3), 783–797. <https://doi.org/10.36390/telos243.20>
- Páramo Bernal, P. F., Burbano Arroyo, A. M., & Fernández Londoño, D. (2016). Estructura de indicadores de habitabilidad del espacio público en ciudades latinoamericanas (Structure of public space habitability indicators in Latin American Cities). *Revista de Arquitectura*, 18(2), 6–26. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2016.18.2.2>
- Pardo Miranda, M. I., Rosa Jiménez, C. J., & Nebot Gómez de Salazar, N. (2022). Ciudad y urbanismo activo. Estrategias e implicaciones en el diseño del espacio público saludable (City and active urbanism: strategies and implications in the design of healthy public space). *Ciudades: Revista del Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid*, (25), 19–39. <https://doi.org/10.24197/ciudades.25.2022.19-39>
- Paricio Cárceles, A. (2022). *El diseño de un manual para la evaluación del cuidado en el espacio público: el caso de Barcelona* (The design of a manual for the evaluation of care in public space: the case of Barcelona) [Tesis de Doctorado, Universitat Oberta de Catalunya]. <https://hdl.handle.net/10609/146639>
- Riera, J. (2022). La inteligencia artificial y las estrategias contra la soledad no deseada (Artificial intelligence and strategies against unwanted loneliness). *BRAINZ. Business, Research, Ageing, Innovation, Neurosciences & Social Journal*, 2(2), 19–24. https://www.clustersalutmental.com/wp-content/uploads/2022/05/BRAINZ_vol2_Journal.pdf#page=21
- Rodríguez Besteiro, E. (2023). *El impacto de la pandemia de Covid-19 en los ODS y la salud mental* (The impact of the COVID-19 pandemic on the SDGs and mental health) [Tesis de Doctorado, Universidad Europea de Madrid]. <https://portalcientifico.universidadeuropea.com/documentos/6626a674b70f9877bf768546>
- Roquefort, R. J. S. (2016). *Ergociudad: concepción modélica de la calidad de vida urbana desde la perspectiva de la ergonomía y el diseño urbano* (Ergocity: model conception of urban quality of life from the perspective of ergonomics and urban design) [Tesis de Doctorado, Universidad Politécnica de Madrid]. <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.40389>
- Royo Naranjo, M. L. (2022). La inclusión como herramienta de trabajo en el diseño de los espacios públicos: metodologías de participación ciudadana en ciudades históricas. En S. Olivero Guidobono (coord.) *El camino hacia las sociedades inclusivas* [Inclusion as a working tool in the design of public spaces: citizen participation methodologies in historic cities. In S. Olivero Guidobono (coord.), *The path towards inclusive societies*] (1st ed.) (pp. 1269–1287). Dykinson.
- Torralba, M. D. M. M. (2017). Influencia de los parámetros de diseño en el éxito del espacio público: Hacia una reconversión de los procesos de proyecto pensando en las personas (*Influence of design parameters on the success of public space: towards a reconversion of project processes with people in mind*). [i2]: *Investigación e Innovación en Arquitectura y Territorio*, 5(1). DOI:10.14198/i2.2017.5.07
- Urrutia del Campo, N. (2022). *Calidad y diversidad: propuesta metodológica de análisis y evaluación del espacio público* (Quality and diversity: methodological proposal for the analysis and evaluation of public space) [Tesis de Doctorado, Universidad del País Vasco - Euskal Herriko Unibertsitatea]. <http://hdl.handle.net/ehu.idm.oclc.org/10810/56093>
- Urrutia del Campo, N., Grijalba Aseguinolaza, O., & Hernández Minguiñon, R. (2021). Multicriteria methodology for open space analysis: understanding environmental performance and diversity. *International Journal of E-Planning Research*, 10(1), 39–57. <http://dx.doi.org/10.4018/IJEPR.2021010103>