

**Skønsmands grove fejl medførte honorarfortabelse og nyt syn og skøn ved ny skønsmand
[Genoptryk]**

Voldgiftsnævnet har i en utrykt kendelse af 8. juni 2012 givet en bygherre medhold i, at der skal udmeldes nyt syn og skøn ved ny skønsmand, at de foreliggende 3 skønserklæringer skal udgå af voldgiftssagen, og at skønsmanden ikke skal have honorar for arbejde i forbindelse med udarbejdelse af de 3 skønserklæringer.

Der var i forbindelse med en tvist om mulige mangler ved facaderenovering af en større, ældre palævilla udarbejdet 3 skønserklæringer. Det fremgik af den første erklæring, at skønsmanden havde lagt til grund, at mørtelblandingen var baseret på jurakalk, selv om det af skønstemaet og skønssagens dokumenter fremgik, at mørtelblandingen inden udførelsen var blevet ændret til en cementbaseret mørtelblanding.

Bygherren stillede derfor med voldgiftsrettens tilladelse supplerende spørgsmål med udtrykkelig oplysning om den anvendte cementbaserede mørtelblanding, og skønsmanden blev udtrykkeligt anmodet om at oplyse, hvorvidt denne oplysning om den faktisk anvendte mørtelblanding gav anledning til at supplere eller ændre den første skønserklæring. Spørgsmålet blev ikke besvaret i den første supplerende skønserklæring, der i øvrigt heller ikke på anden måde forholdt sig til mørteltypeproblemstillingen.

Bygherren fik derfor tilladelse til på ny at stille supplerende spørgsmål, herunder en gentagelse af det ubesvarede spørgsmål.

Skønsmanden besvarede i den anden supplerende skønserklæring det pågældende spørgsmål med, at mørtelblandingen var baseret på jurakalk uden nogen forklaring på, hvorfor skønsmanden fortsat tilsidesatte parternes eksplicitte forudsætning om den projekterede og anvendte cementbaserede mørtelblanding, eller om skønsmanden overhovedet var opmærksom herpå.

Bygherren fremsatte herefter anmodning om nyt syn og skøn ved ny skønsmand og kassation af de foreliggende 3 skønserklæringer samt honorarfortabelse. Entreprenøren modsatte sig bygherrens anmodning. Parternes processkrifter vedrørende nyt syn og skøn blev forelagt for skønsmanden, som blandt andet uden nogen begrundelse oplyste, at han ikke var *"enig med det lang tid efter fremsendte"*. Skønsmanden fremførte derudover også uden nogen begrundelse, at det *"ikke havde nogen væsentlig betydning for besvarelsen"*, at den projekterede og anvendte mørtelblanding var en anden *"end først antaget af skønsmanden"*.

Voldgiftsretten konkluderede, at skønsmanden havde *"begået grove fejl, idet besvarelsen ikke sker på grundlag af de angivne forudsætninger og efterlader et indtryk af, at skønsmanden ikke har magtet at besvare de stillede spørgsmål og dermed udføre opgaven som skønsmand forsvarligt. Det er samtidig voldgiftsrettens vurdering, at problemet ikke kan afhjælpes ved at stille yderligere spørgsmål til skønsmanden."*

Voldgiftsretten konkluderede i overensstemmelse med bygherrens anmodning yderligere, at *"da det er en følge af skønsmandens uforsvarlige og mangelfulde bevarelse af de stillede spørgsmål, at hans erklæringer ikke kan benyttes i sagen, træffer voldgiftsretten samtidig bestemmelse om, at skønsmanden ikke skal have honorar for det udførte arbejde i forbindelse med udarbejdelse af de tre erklæringer, jf. AB 92 § 45, stk. 5, og VBA skønsregler 2008 § 14."*

Det er ekstremt sjældent, at en skønsmand bliver udskiftet på grund af fejl begået i forbindelse med besvarelse af parternes spørgsmål.

En udskiftning af en skønsmand af andre grunde end inhabilitet kræver i praksis og som udtrykt i 2012 afgørelsen, at vedkommende skønsmand har haft mulighed for at rette for sig gennem besvarelse af supplerende spørgsmål.

Afgørelsen fra 2012 viser de strenge krav, som stilles, før skønserklæring(er) vil blive kasseret og skønsmanden udskiftet, men bekræfter samtidigt, at en skønsmandens *fortsatte* fejl m.v. kan være så grove, at den eneste mulighed er kassation af skønserklæring(er) og udmeldelse af en ny skønsmand.

----- 00 -----

For spørgsmål eller kommentarer til artiklen og/eller syn og skøn i øvrigt, venligst kontrakt advokat Claus V. Seidelin-Prip på +45 5123 5005 eller cvsp@wscsco.dk, som fortsat repræsenterer bygherren.

Informationen i nærværende dokument er alene til orientering og kan ikke erstatte juridisk rådgivning.

Windahl Sandroos & Co. er et specialiseret advokatfirma inden for entreprise, rets- og voldgiftssager, energi og offshore, shipping og transport, global handel og forsikring. www.wscsco.dk