# Sør-Trøndelag jordskifterett

# Rettsbok

**Sak: 1600-2013-0053 Gjevilvassveiene**

**Gnr. 177 m.fl. i Oppdal kommune**

**Påbegynt: 12.03.2014**

**Avsluttet: 07.11.2014**

# RETTSBOK - SAKSFORBEREDENDE RETTSMØTE

| | |
|---|---|
| **Domstol:** | Sør-Trøndelag jordskifterett |
| **Møtedag:** | 12.3.2014 |
| **Sted:** | Kommunestyresalen i Oppdal kommune |
| **Sak nr.:** | 1600-2013-0053 Gjevilvassveiene |
| **Saken gjelder:** | Rettsutgreiing og bruksordning |
| **Jordskiftedommer:** | Oda Buhaug |
| **Medhjelper:** | Overingeniør Anne Langseth |
| **Protokollfører:** | Dommeren |
| **Saken er krevd av:** | Advokatfirmaet Nidaros v/advokat Ivar Chr. Andersskog for Per Henrik Vognild, Geir S. Jacobsen, Tore Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord |
| **Til behandling:** | Avklare omfanget og framdriften av saken m.m. |
| **Parter:** | Eier av gnr. 177/5, Svanhild E. og Magnar Kristian Engelsjord<br>Eier av gnr. 178/1, Eli Marit Munkvold<br>Eier av gnr. 178/3, Marie Eggen<br>Eier av gnr. 179/1, Ivar Bøe Morken<br>Eier av gnr. 179/2, Ove Karlsen<br>Eier av gnr. 179/3, Gerd Storli Heggstad<br>Eier av gnr. 179/6, Jan Morten Simonsen<br>Eier av gnr. 179/7, 195/1, 198/1, Svein Storli<br>Eier av gnr. 181/1, Knut Ola Strømsvik<br>Eier av gnr. 181/2, Ingemar Strømsvik Breen, og Kristin Løfaldi<br>Eier av gnr. 182/1, Carlo Osbourne Soprano<br>Eier av gnr. 182/2, Jan Torve<br>Eier av gnr. 183/1, Mari Elisabeth Vassli, Breesgård<br>Eier av gnr. 184/2, Reidun og Tor Arve Bøe<br>Eier av gnr. 185/2, Olav H. Mjøen<br>Eier av gnr. 186/1, 188/2, Stein Roar Nyvold<br>Eier av gnr. 186/3, Hilde Rambøl og Johannes F. De Gier<br>Eier av gnr. 186/6, 188/5, Odd Olav Grøtte<br>Eier av gnr. 186/7, Tobias Hustoft<br>Eier av gnr. 187/1, Trond Aalbu<br>Eier av gnr. 187/3, Jørgen Torve<br>Eier av gnr. 188/1, 188/4, Gisle Hoel<br>Eier av gnr. 188/3, Øivind Frotveit |

Eier av gnr. 188/8, Martin Nyvold
Eier av gnr. 189/1, Knut Gaute Jansson Aalbu
Eier av gnr. 190/1, Ingebrigt J Aalbu
Eier av gnr. 190/2, Anna Torve Dørum
Eier av gnr. 191/1, John H. Aalbu
Eier av gnr. 191/2, Olav Kvam
Eier av gnr. 191/9, Ester Marta Aalbu Eriksen
Eier av gnr. 192/1, 262/2, Oddrun Dørum
Eier av gnr. 193/1, 196/1, Henrik Aalbu
Eier av gnr. 193/11, Ingolf Aalbu
Eier av gnr. 194/1, Anne Margrete og Ingebrigt Hevle
Eier av gnr. 195/2, Erik Thyve, v/Hans Edvard Thyve
Eier av gnr. 196/3, 257/9, Oppdal kommune, v/Dag H. Gorseth
Eier av gnr. 196/7, Odd Kjærem
Eier av gnr. 196/9, Gudrun Torve Storli og Ola Storli
Eier av gnr. 197/1, Haldor Toftaker
Eier av gnr. 197/3, 201/1, Bjørn Austad
Eier av gnr. 199/1, Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen
Eier av gnr. 200/1, Roar Ekle
Eier av gnr. 201/2, Marit og Johan Torve
Eier av gnr. 202/1, 211/2, Knut K. Dørum
Eier av gnr. 203/2, 216/1, Per Hindseth
Eier av gnr. 204/1, Turid Mellemsæter og Geir Dørrum
Eier av gnr. 205/1, Ellen Engelsjord
Eier av gnr. 205/2, Albert Bakk
Eier av gnr. 205/15, Halvor Bakk
Eier av gnr. 206/1, Arne Ivar Bakk
Eier av gnr. 207/1, Brit Sigrun Bakk
Eier av gnr. 208/1, Torbjørn Dørum
Eier av gnr. 209/1, Rolf Morten Dørum
Eier av gnr. 210/1, Helge Dørum
Eier av gnr. 210/3, Inge Dørum
Eier av gnr. 211/1, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen
Eier av gnr. 212/1, Toril Fløystad Dørum
Eier av gnr. 213/1, Bård Hinseth
Eier av gnr. 214/2, Marie V. og Oddvar Hindseth
Eier av gnr. 218/1, Ingar Hindseth, Vognill
Eier av gnr. 219/1, Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum
Eier av gnr. 219/2, Ann Berit Haugland, 7340 OPPDAL
Eier av gnr. 220/1, Halvor Rolvsjord
Eier av gnr. 220/2, Arne Rolvsjord
Eier av gnr. 223/1, Geir Håkon Steinsheim
Eier av gnr. 224/1, Inger Stensem

Eier av gnr. 225/1, Peder Haugset
Eier av gnr. 226/1, Inge Detlie
Eier av gnr. 228/1, Svanhild Elise Engelsjord
Eier av gnr. 229/1, Inger-Anne Engelsjord
Eier av gnr. 230/1, Inge Ketil Hokseng
Eier av gnr. 230/3, Elin By
Eier av gnr. 230/7, Tone K. og Ingvald Haugan
Eier av gnr. 230/8, Hege Myran Voll
Eier av gnr. 230/103, Ola Thyve
Eier av gnr. 231/1, Mary Elfrida og Erik Engelsjord
Eier av gnr. 231/4, 262/1, Jan Otto Hoel
Eier av gnr. 232/1, Bent Inge Hoel
Eier av gnr. 233/1, Ivar Vognild
Eier av gnr. 235/2, Hans Gunder Myran
Eier av gnr. 236/1, Tore Ottar Vognild
Eier av gnr. 237/1, Sivert Wognild
Eier av gnr. 238/1, Knut Herrem Vognild
Eier av gnr. 242/1, Per Henrik Vognild
Eier av gnr. 242/2, Bjørn Engelsjord
Eier av gnr. 244/1, Ingebrigt Vognild
Eier av gnr. 244/2, Nils Petter Hårstad
Eier av gnr. 245/1, Knut L. Dørum
Eier av gnr. 246/1, Håkon Wognild
Eier av gnr. 246/5, Trondhjems Turistforening
Eier av gnr. 247/1, Jørgen Hoel Pedersen
Eier av gnr. 247/3, Aashild Gimnes
Eier av gnr. 248/1, Stein Olav Lauritzen
Eier av gnr. 249/1, Ola Skarsheim
Eier av gnr. 251/1, Arnt Erik Dale
Eier av gnr. 253/1, Olav Hoel
Eier av gnr. 255/1, Merete Tollin
Eier av gnr. 256/1, Kurt Engelsjord
Eier av gnr. 258/1, Tor Grøtan
Eier av gnr. 258/2, Jens Georg Sylow
Eier av gnr. 258/2, Else-Catharina Opdal
Eier av gnr. 259/1, Eli Skarsheim
Eier av gnr. 259/3, Ingrid Hanne Nyseter
Eier av gnr. 260/1, Marte Skarsheim
Eier av gnr. 261/1, Ingebrigt Skarsem
Eier av gnr. 262/3, Arvid Oddeson Røhjell
Eier av gnr. 263/1, Cecilie Nitter
Eier av gnr. 265/1, 265/2, Gudbrand Sukke-Gulaker
Eier av gnr. 268/1, Ola K. Gorseth

Eier av gnr. 271/3, Christin G. og Tore Gjønnes
Eier av gnr. 277/1, Ole Grøtte Hundset
Eier av gnr. 337/1, Agathe Kristmar Hoel Storengen
Eier av gnr. 356/1, Oppdal Bygdealmenning

Eiendommene ligger i Oppdal kommune

**Andre:** Gjevilvassveien SA, v/Ola K. Gorseth
Driva Kraftverk

**Prosessfullmektig:** Advokat Ivar Chr. Andersskog representerer Per Henrik Vognild, Geir S. Jacobsen, Tore Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord

Advokat Marianne Kartum v/advokat Knut Dybvik representerer Gjevillvassveiene SA

Advokat John J. Stamnæs representerer Oppdal

**Til stede:** Gjevilvassveien SA v/Ola K. Gorseth, Driva Kraftverk v/Rolf Bekvik, Svein Storli, Johannes F. De Gier, Trond Aalbu, John H. Aalbu, Oddrun Dørum, Henrik Aalbu, Erik Thyve, Oppdal kommune v/Dag H. Gorseth, Haldor Toftaker, Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen, Anne Sjøbakk Aalbu, Per Hindseth, Halvor Bakk, Svein Asphaug Dørum, Arne Rolvsjord, Inge Detlie, Hege Myran Voll, Bent Inge Hoel, Jan Otto Hoel, Tore Ottar Vognild, Sivert Wognild, Per Henrik Vognild, Trondhjems Turistforening, v/Frode Store Bergrem, Martin Vognild, Tor A Bøe, Tor Grøtan, Eli Skarsheim, Stig Johansson med skriftlig fullmakt fra Cecilie Nitter, Oppdal Bygdealmenning v/Narve Hårstad, advokat Knut Dypvik, advokat Stamnæs og advokat Andersskog

De andre partene var lovlig innkalt, men møtte ikke.

På forespørsel fra jordskiftedommeren hadde ingen merknader til innkallingen.

Jordskiftedommeren redegjorde for hovedreglene i domstolloven §§ 106 - 108. Ingen visste om forhold som kunne gjøre jordskiftedommeren inhabil.

Jordskiftedommeren orienterte om at hensikten med muntlig saksforberedelse er å avklare partsforholdet og å få klarlagt hva saken gjelder.

Jordskiftedommeren orienterte om at rekvirentene krever retten satt med meddommere, retten settes derfor med meddommere i første ordinære rettsmøte.

**Framlagte dokument:**

1. Krav om rettsutgreiing- bruksordningssak fra advokat Andersskog, datert 11.11.2013

   Vedlegg 1 Krav om sak for jordskifteretten undertegnet Per Henrik Vognild, Geir S. Jacobsen, Tore Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord
   Vedlegg 2 Kart over Gjevilvassveiene
   Vedlegg 3 Utdrag av Drivaskjønnet avd. 1
   Vedlegg 4 Tidligere vedtekter for Gjevilvassveiene
   Vedlegg 5 Forslag til vedtekter
   Vedlegg 6 Utskrift fra Brønnøysundregistrene
   Vedlegg 7 E-post fra advokat Andersskog vedr. rekvirenter
   Vedlegg 8 E-post fra advokat Andersskog med oversikt over rettighetshavere på Gjevilvassveien
2. Forkynning av krav om sak til partene, datert 21.1.2014, vedheftet kvittering for mottaket
3. Brev fra Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen, datert 27.2.2014
   Vedlegg 1: Innbetaling av bidrag til Gjevilvassvegen
   Vedlegg 2: Vegliste Oppdal
4. Brev fra Anne Bodil Hovdal og Lars Børve, datert 3.3.2014
   Vedlegg 1. Bilder fra Gards- og slektshistorie for Oppdal
   Vedlegg 2: Utsnitt av økonomisk kartverk
   Vedlegg 3: Avisartikkel datert 7.11.2009 vedr. Ordførerveien
5. Brev fra Halvor Bakk, mottatt 6.3.2014
6. Brev fra advokat Knut Dybvik, datert 10.3.2014
   Vedlegg 1: Vedtekter for Gjevillvassveiene m.m.
7. Fullmakt fra Cecilie Nitter til Stig Johansson, datert 12.3.2014
8. Fullmakt fra Driva kraftverk til Rolf Johs. Bekvik, datert 25.2.2014
9. Fullmakt fra Oppdal kommune til Dag Hopland Gorseth, datert 10.3.2014

**Advokat Andersskog** redegjorde for kravet på vegne av rekvirentene. Rekvirentene ønsker å kunne brøyte Gjevillvassveien inn til sine eiendommer. De må kunne ta ut virke også på vinterstid. Seterhusa leies i dag ofte ut til fritidsformål, de som ønsker å leie slike setrer vil ha veg helt fram, også på vinterstid.

Det er behov for en klarlegging av hva som ligger i vegrettene til rekvirentene. De tillates i dag ikke å brøyte Gjevillvassveien uten først å søke styret/årsmøtet i Gjevillvassveiene SA. Følgende spørsmål ønskes avklart av jordskifteretten:

- Kan veilaget, dets årsmøte og/eller styret med bindende virkning for lagets medlemmer, bestemme at veitrasé skal benyttes som skiløypetrasé om vinteren?
- Kan veilaget, dets årsmøte og/eller styret med bindende virkning for lagets medlemmer, nekte rettighetshavere å vinterbrøyte deler av veien for egen

regning og risiko?

Rekvirentene krever derfor bruksordning og rettsutgreiing der eksisterende vedtekter vurderes opp mot rettighetshavernes krav på å kunne brøyte og veirettens omfang klarlegges.

**Advokat Knut Dybvik** orienterte på vegne av Gjevillvassveien SA. Gjevillvassveiene SA oppfatter det slik at veilaget har anledning til å treffe beslutninger om at deler av Gjevillvassveien ikke skal brøytes og at det skal kunne legges skiløype i denne traéen. Advokat Dybvik presiserte at hans prosessfullmakt gjelder Gjevillvassveiene SA, ikke de enkelte medlemmene i samvirkeforetaket.

**Advokat John J. Stamnæs** la på vegne av Oppdal kommune fram sitt syn på saken. Advokat Stamnæs var i hovedsak enig med synspunktene til advokat Dybvik. Han viste videre til at Gjevillvassveiene SA er et samvirkeforetak, med vedtekter godkjent av rekvirentene, og stilte videre spørsmål ved om jordskifteretten har kompetanse til å ta saken opp til behandling.

De øvrige partene fikk anledning til å uttale seg. Følgende parter hadde ordet:

Trondheim turistforening v/Bergrem

Driva kraft v/Bekvik

På spørsmål fra jordskiftedommeren hadde ingen kommentarer i saken utover det som var kommet fram. Jordskiftedommeren orienterte deretter om videre saksgang og om kostnader ved en sak for jordskifteretten.

Frist for advokaten Andersskog til å komme med prosesskriv settes til 3. april. Øvrige parter/prosessfullmektiger får frist til 30. april med tilsvar.

Utskrift av rettsboka sendes til partene i vanlig brev.

Neste møte i saken blir 14. mai 2014. Retten settes da med meddommere.

Dagens rettsmøte varte fra kl. 10.30 til kl.12.00.

Retten hevet.

Oppdal, 12.3.2014

Oda Buhaug
(sign.)

## RETTSBOK

| | |
|---|---|
| **Domstol:** | Sør-Trøndelag jordskifterett |
| **Møtedag:** | 14.5.2014 |
| **Sted:** | Kommunestyresalen i Oppdal kommune |
| **Sak nr.:** | 1600-2013-0053 - utsatt fra 12.03.2014 |
| **Saken gjelder:** | Krav om sak etter jordskifteloven § 2 bokstav c og rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a |
| **Rettens leder:** | Jordskiftedommer Oda Buhaug |
| **Meddommere:** | Magnar Skjerve<br>Hanna Sofie Ramstad Haugan |
| **Protokollfører:** | Dommeren |
| **Saken er krevd av:** | Per Henrik Vognild m.fl. |
| **Til behandling:** | 1. Fremming av saken<br>2. Videre saksgang |
| **Parter:** | Eier av gnr. 177/5, Svanhild E. og Magnar Kristian Engelsjord<br>Eier av gnr. 178/1, Eli Marit Munkvold<br>Eier av gnr. 178/3, Marie Eggen<br>Eier av gnr. 179/1, Ivar Bøe Morken<br>Eier av gnr. 179/2, Ove Karlsen<br>Eier av gnr. 179/3, Gerd Storli Heggstad<br>Eier av gnr. 179/6, Jan Morten Simonsen<br>Eier av gnr. 179/7, 195/1, 198/1, Svein Storli<br>Eier av gnr. 181/1, Knut Ola Strømsvik<br>Eier av gnr. 181/2, Ingemar Strømsvik Breen, og Kristin Løfaldi<br>Eier av gnr. 182/1, Carlo Osbourne Soprano<br>Eier av gnr. 182/2, Jan Torve<br>Eier av gnr. 183/1, Mari Elisabeth Vassli, Breesgård<br>Eier av gnr. 184/2, Reidun og Tor Arve Bøe<br>Eier av gnr. 185/2, Olav H. Mjøen<br>Eier av gnr. 186/1, 188/2, Stein Roar Nyvold<br>Eier av gnr. 186/3, Hilde Rambøl og Johannes F. De Gier<br>Eier av gnr. 186/6, 188/5, Odd Olav Grøtte<br>Eier av gnr. 186/7, Tobias Hustoft<br>Eier av gnr. 187/1, Trond Aalbu<br>Eier av gnr. 187/3, Jørgen Torve<br>Eier av gnr. 188/1, 188/4, Gisle Hoel<br>Eier av gnr. 188/3, Øivind Frotveit<br>Eier av gnr. 188/8, Martin Nyvold |

Eier av gnr. 189/1, Knut Gaute Jansson Aalbu
Eier av gnr. 190/1, Ingebrigt J Aalbu
Eier av gnr. 190/2, Anna Torve Dørum
Eier av gnr. 191/1, John H. Aalbu
Eier av gnr. 191/2, Olav Kvam
Eier av gnr. 191/9, Ester Marta Aalbu Eriksen
Eier av gnr. 192/1, 262/2, Oddrun Dørum
Eier av gnr. 193/1, 196/1, Henrik Aalbu
Eier av gnr. 193/11, Ingolf Aalbu
Eier av gnr. 194/1, Anne Margrete og Ingebrigt Hevle
Eier av gnr. 195/2, Erik Thyve, v/Hans Edvard Thyve
Eier av gnr. 196/3, 257/9, 277/12 og fester av gnr. 220/22/1 Oppdal kommune, v/Dag H. Gorseth
Eier av gnr. 196/7, Odd Kjærem
Eier av gnr. 196/9, Gudrun Torve Storli og Ola Storli
Eier av gnr. 197/1, Haldor Toftaker
Eier av gnr. 197/3, 201/1, Bjørn Austad
Eier av gnr. 199/1, Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen
Eier av gnr. 200/1, Roar Ekle
Eier av gnr. 201/2, Marit og Johan Torve
Eier av gnr. 202/1, 211/2, Knut K. Dørum
Eier av gnr. 203/2, 216/1, Per Hindseth
Eier av gnr. 204/1, Turid Mellemsæter og Geir Dørrum
Eier av gnr. 205/1, Ellen Engelsjord
Eier av gnr. 205/2, Albert Bakk
Eier av gnr. 205/15, Halvor Bakk
Eier av gnr. 206/1, Arne Ivar Bakk
Eier av gnr. 207/1, Brit Sigrun Bakk
Eier av gnr. 208/1, Torbjørn Dørum
Eier av gnr. 209/1, Rolf Morten Dørum
Eier av gnr. 210/1, Helge Dørum
Eier av gnr. 210/3, Inge Dørum
Eier av gnr. 211/1, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen
Eier av gnr. 212/1, Toril Fløystad Dørum
Eier av gnr. 213/1, Bård Hinseth
Eier av gnr. 214/2, Marie V. og Oddvar Hindseth
Eier av gnr. 218/1, Ingar Hindseth, Vognill
Eier av gnr. 219/1, Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum
Eier av gnr. 219/2, Ann Berit Haugland
Eier av gnr. 220/1, Halvor Rolvsjord
Eier av gnr. 220/2, Arne Rolvsjord
Eier av gnr. 223/1, Geir Håkon Steinsheim
Eier av gnr. 224/1, Inger Stensem

Eier av gnr. 225/1, Peder Haugset
Eier av gnr. 226/1, Inge Detlie
Eier av gnr. 228/1, Svanhild Elise Engelsjord
Eier av gnr. 229/1, Inger-Anne Engelsjord
Eier av gnr. 230/1, Inge Ketil Hokseng
Eier av gnr. 230/3, Elin By
Eier av gnr. 230/7, Tone K. og Ingvald Haugan
Eier av gnr. 230/8, Hege Myran Voll
Eier av gnr. 230/103, Ola Thyve
Eier av gnr. 231/1, Mary Elfrida og Erik Engelsjord
Eier av gnr. 231/4, 262/1, Jan Otto Hoel
Eier av gnr. 232/1, Bent Inge Hoel
Eier av gnr. 233/1, Ivar Vognild
Eier av gnr. 235/2, Hans Gunder Myran
Eier av gnr. 236/1, Tore Ottar Vognild
Eier av gnr. 237/1, Sivert Wognild
Eier av gnr. 238/1, Knut Herrem Vognild
Eier av gnr. 242/1, Per Henrik Vognild
Eier av gnr. 242/2, Bjørn Engelsjord
Eier av gnr. 244/1, Ingebrigt Vognild
Eier av gnr. 244/2, Nils Petter Hårstad
Eier av gnr. 245/1, Knut L. Dørum
Eier av gnr. 246/1, Håkon Wognild
Eier av gnr. 246/5, Trondhjems Turistforening
Eier av gnr. 247/1, Jørgen Hoel Pedersen
Eier av gnr. 247/3, Aashild Gimnes
Eier av gnr. 248/1, Stein Olav Lauritzen
Eier av gnr. 249/1, Ola Skarsheim
Eier av gnr. 251/1, Arnt Erik Dale
Eier av gnr. 253/1, Olav Hoel
Eier av gnr. 255/1, Merete Tollin
Eier av gnr. 256/1, Kurt Engelsjord
Eier av gnr. 258/1, Tor Grøtan
Eier av gnr. 258/2, Jens Georg Sylow
Eier av gnr. 258/2, Else-Catharina Opdal
Eier av gnr. 259/1, Eli Skarsheim
Eier av gnr. 259/3, Ingrid Hanne Nyseter
Eier av gnr. 260/1, Marte Skarsheim
Eier av gnr. 261/1, Ingebrigt Skarsem
Eier av gnr. 262/3, Arvid Oddeson Røhjell
Eier av gnr. 263/1, Cecilie Nitter
Eier av gnr. 265/1, 265/2, Gudbrand Sukke-Gulaker
Eier av gnr. 268/1, Ola K. Gorseth

Eier av gnr. 271/3, Christin G. og Tore Gjønnes
Eier av gnr. 277/1, Ole Grøtte Hundset
Eier av gnr. 337/1, Agathe Kristmar Hoel Storengen
Eier av gnr. 356/1, Oppdal Bygdealmenning

Gjevilvassveien SA, v/Ola K. Gorseth

**Andre:** Driva Kraftverk

Eiendommene ligger i Oppdal kommune

**Prosessfullmektiger:** Advokat Ivar Chr. Andersskog representerer Per Henrik Vognild, Geir S. Jacobsen, Tore Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord

Advokat Marianne Kartum v/advokat Knut Dybvik representerer Gjevillvassveien SA

Advokat John J. Stamnæs representerer Oppdal kommune

**Til stede:** Arne Rolvsjord, Tore Vognild, Geir S. Jacobsen, Per Henrik Vognild, Nils Petter Hårstad, Ola K. Gorseth, Svein Asphaug Dørum, Per Hindseth, Snorre Haugland med skriftlig fullmakt fra Ann Berit Haugland, Inge Detlie, Albert Bakk, Johannes F. De Gier, Tor A. Bøe, Halvor Bakk, John H. Aalbu, Erik Thyve, Hege M Voll, Johnny Voll, Driva Kraft/Trønderenergi v/Kjetil Værnes,Oppdal kommune v/Dag H. Gorseth, advokat John J. Stamnæs, advokat Ivar Chr. Andersskog og advokat Knut Dypvik

De andre partene var lovlig innkalt, men møtte ikke.

I tillegg møtte overingeniør Anne Langseth fra jordskifteretten.

På forespørsel fra jordskiftedommeren framkom det ingen merknader til innkallingen til møtet eller til rettens sammensetning. Ingen kjente til forhold som tilsier at rettens medlemmer er inhabile.

Jordskifteretten la fram forslag til gjennomføring av forhandlingene. Det kom ingen merknader til dette.

**Framlagte dokument:**

10. Prosesskriv fra advokat Andersskog, datert 2.4.2014
    Vedlegg 1: Utskrift av sak fra Nord-Trøndelag jordskifterett
    Vedlegg 2: Utskrift av avgjørelse Frostating jordskifteoverrett
    Vedlegg 3: Kart over setereiendommene til rekvirentene

11. Prosesskriv fra advokat John. J, Stamnæs, datert 30.4.2014
    Vedlegg 1: Gjeldende vedtekter for Gjevillvassveiene SA
    Vedlegg 2: Kopi av utskrift fra årsmøte 14.4.2014
    Vedlegg 3: Kopi av vurdering av 14.4.2014 fra skogbrukskonsulent Arild Hagen
    Vedlegg 4: Kopi av faksimile i avisen Opp av 16.4.2014
    Vedlegg 5: Kostnader drift-vedlikehold-oppgradering av kommunale veger
    Vedlegg 6: 3 fotoer fra tilfeldige dager i vinterferien
    Vedlegg 7: Kopi av kartutsnitt som viser to parseller eid av Oppdal kommune
    Vedlegg 8: Kopi av omtale av "Gjevillvassdalen"
12. Brev fra advokat Andersskog, datert 7.5.2014
    Vedlegg 1: Skogregistreringer av 7.5.2014 fra Allskog m/kartgrunnlag
13. Brev fra advokat Knut Dybvik, datert 7.5.2014
14. E-post av 13.5.2014 fra advokat John J. Stamnæs
    Vedlegg 1: Notat fra Arild Hagen til "Kartlegging av skogressurser i Gjevillvassdalen", datert 12.5.2014
15. Fullmakt fra Ann Berit Haugland til Snorre Haugland, datert 13.5.2014

Dokument nr. 10 og 11 er oversendt partene i forkant av dette møtet.

**Advokat Andersskog** innledet på vegne av rekvirentene og la ned slik

foreløpig påstand:

1. Sak om rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a fremmes.
2. Sak om bruksordning etter jordskifteloven § 2 c fremmes.
3. Rekvirentene tilkjennes sakens omkostninger av motpartene.

Jordskiftedommeren ba advokat Andersskog avklare hvem som skulle betraktes som parter i saken. Advokat Andersskog ville komme tilbake til dette.

**Advokat Stamnæs** la på vegne av Oppdal kommune fram sitt syn på saken og la ned slik

foreløpig påstand:

1. Jordskiftekravet avvises.
2. Rekvirentene dømmes til – en for alle og alle for en – å erstatte Oppdal kommune sine saksomkostninger.

Retten tok deretter pause fra kl. 11.45 – 12.15.

Etter pausen fortsatte forhandlingene.

**Advokat Dypvik** fikk ordet på vegne av Gjevillvassveien SA og fram sitt syn på saken. Han la ned slik

Foreløpig påstand:

1. Sak om rettsutgreiing og bruksordning mot Gjevillvassveien SA avvises.
2. Rekvirentene dømmes in solidum å erstatte Gjevillvassveien SA sine omkostninger med saken.

Advokat Dypvik ba om at et eventuelt fremme av saken ble satt til forhånds påanke.

På spørsmål fra jordskiftedommeren ønsket ingen av partene uten prosessfullmektig å legge fram sitt syn på saken.

Det ble videre avklart at ingen av partene ville føre vitnebevis.

Forhandlingene fortsatte så med partsforklaringer. Partene ble formant og avla forsikring.

Følgende hadde ordet:

**Tore Vognild** og **Per Henrik Vognild.**

Det ble gitt anledning til utspørring av partene.

Retten tok pause fra 13.15-13.30. Nils Petter Hårstad forlot rettsmøtet i pausen.

Etter pausen fikk **advokat Andersskog** ordet til replikk. Det ble avklart at Gjevillvassveien SA betraktes som part når det gjelder krav om fremming av bruksordning, men ikke i krav om fremming av rettsutgreiing. I krav om rettsutgreiing er det eiere av de berørte eiendommer, jf. partslista, som betraktes som parter. Foreløpig påstand endres ikke utover dette.

**Advokat Stamnæs og advokat Dypvik** fikk ordet til replikk. Foreløpige påstand endres ikke.

**Johannes F. De Gier** fikk så ordet. Han ønsket ikke at saken fremmes.

Parter og prosessfullmektiger frafalt duplikk.

På grunn av endringer i partskonstellasjonen ba advokat Andersskog om utsettelse av kostnadsoppgave til mandag 19.5. Det samme gjaldt advokat Stamnæs og advokat Dypvik. Rettens leder innvilget slik utsettelse.

Jordskiftedommeren orienterte om videre saksgang.

Parter og prosessfullmektiger ble permitterte kl. 14.00.

Retten hadde deretter rådslaging og ble i all hovedsak enig om resultatet.

Saken utsettes inntil videre.

Dagens rettsmøte varte fra kl. 09.00 til kl. 14.30.

Retten hevet.

Oppdal, 14.5.2014

Oda Buhaug
(sign.)

## VEDTAK

| | |
|---|---|
| **Domstol:** | Sør-Trøndelag jordskifterett |
| **Dato:** | 13.6.2014 |
| **Sted:** | Rennebu kommunehus |
| **Sak nr.:** | 1600-2013-0053 - utsatt fra 14.5.2014 |
| **Saken gjelder:** | Krav om sak etter jordskifteloven § 2 bokstav c og § 88a |
| **Rettens leder:** | Jordskiftedommer Oda Buhaug |
| **Meddommere:** | Magnar Skjerve<br>Hanna Sofie Ramstad Haugan |
| **Protokollfører:** | Dommeren |
| **Saken er krevd av:** | Per Henrik Vognild med flere |
| **Til behandling:** | Fremme av saken |
| **Parter:** | Eier av gnr. 177/5, Svanhild E. og Magnar Kristian Engelsjord<br>Eier av gnr. 178/1, Eli Marit Munkvold<br>Eier av gnr. 178/3, Marie Eggen<br>Eier av gnr. 179/1, Ivar Bøe Morken<br>Eier av gnr. 179/2, Ove Karlsen<br>Eier av gnr. 179/3, Gerd Storli Heggstad<br>Eier av gnr. 179/6, Jan Morten Simonsen<br>Eier av gnr. 179/7, 195/1, 198/1, Svein Storli<br>Eier av gnr. 181/1, Knut Ola Strømsvik<br>Eier av gnr. 181/2, Ingemar Strømsvik Breen og Kristin Løfaldi<br>Eier av gnr. 182/1, Carlo Osbourne Soprano<br>Eier av gnr. 182/2, Jan Torve<br>Eier av gnr. 183/1, Mari Elisabeth Vassli, Breesgård<br>Eier av gnr. 184/2, Reidun og Tor Arve Bøe<br>Eier av gnr. 185/2, Olav H. Mjøen<br>Eier av gnr. 186/1, 188/2, Stein Roar Nyvold<br>Eier av gnr. 186/3, Hilde Rambøl og Johannes F. De Gier<br>Eier av gnr. 186/6, 188/5, Odd Olav Grøtte<br>Eier av gnr. 186/7, Tobias Hustoft<br>Eier av gnr. 187/1, Trond Aalbu<br>Eier av gnr. 187/3, Jørgen Torve<br>Eier av gnr. 188/1, 188/4, Gisle Hoel |

Eier av gnr. 188/3, Øivind Frotveit
Eier av gnr. 188/8, Martin Nyvold
Eier av gnr. 189/1, Knut Gaute Jansson Aalbu
Eier av gnr. 190/1, Ingebrigt J Aalbu
Eier av gnr. 190/2, Anna Torve Dørum
Eier av gnr. 191/1, John H. Aalbu
Eier av gnr. 191/2, Olav Kvam
Eier av gnr. 191/9, Ester Marta Aalbu Eriksen
Eier av gnr. 192/1, 262/2, Oddrun Dørum
Eier av gnr. 193/1, 196/1, Henrik Aalbu
Eier av gnr. 193/11, Ingolf Aalbu
Eier av gnr. 194/1, Anne Margrete og Ingebrigt Hevle
Eier av gnr. 195/2, Erik Thyve, v/Hans Edvard Thyve
Eier av gnr. 196/3, 257/9, 277/12 og fester av gnr. 220/22/1 Oppdal kommune, v/Dag H. Gorseth
Eier av gnr. 196/7, Odd Kjærem
Eier av gnr. 196/9, Gudrun Torve Storli og Ola Storli
Eier av gnr. 197/1, Haldor Toftaker
Eier av gnr. 197/3, 201/1, Bjørn Austad
Eier av gnr. 199/1, Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen
Eier av gnr. 200/1, Roar Ekle
Eier av gnr. 201/2, Marit og Johan Torve
Eier av gnr. 202/1, 211/2, Knut K. Dørum
Eier av gnr. 203/2, 216/1, Per Hindseth
Eier av gnr. 204/1, Turid Mellemsæter og Geir Dørrum
Eier av gnr. 205/1, Ellen Engelsjord
Eier av gnr. 205/2, Albert Bakk
Eier av gnr. 205/15, Halvor Bakk
Eier av gnr. 206/1, Arne Ivar Bakk
Eier av gnr. 207/1, Brit Sigrun Bakk
Eier av gnr. 208/1, Torbjørn Dørum
Eier av gnr. 209/1, Rolf Morten Dørum
Eier av gnr. 210/1, Helge Dørum
Eier av gnr. 210/3, Inge Dørum
Eier av gnr. 211/1, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen
Eier av gnr. 212/1, Toril Fløystad Dørum
Eier av gnr. 213/1, Bård Hinseth
Eier av gnr. 214/2, Marie V. og Oddvar Hindseth
Eier av gnr. 218/1, Ingar Hindseth, Vognill
Eier av gnr. 219/1, Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum
Eier av gnr. 219/2, Ann Berit Haugland
Eier av gnr. 220/1, Halvor Rolvsjord
Eier av gnr. 220/2, Arne Rolvsjord

Eier av gnr. 223/1, Geir Håkon Steinsheim
Eier av gnr. 224/1, Inger Stensem
Eier av gnr. 225/1, Peder Haugset
Eier av gnr. 226/1, Inge Detlie
Eier av gnr. 228/1, Svanhild Elise Engelsjord
Eier av gnr. 229/1, Inger-Anne Engelsjord
Eier av gnr. 230/1, Inge Ketil Hokseng
Eier av gnr. 230/3, Elin By
Eier av gnr. 230/7, Tone K. og Ingvald Haugan
Eier av gnr. 230/8, Hege Myran Voll
Eier av gnr. 230/103, Ola Thyve
Eier av gnr. 231/1, Mary Elfrida og Erik Engelsjord
Eier av gnr. 231/4, 262/1, Jan Otto Hoel
Eier av gnr. 232/1, Bent Inge Hoel
Eier av gnr. 233/1, Ivar Vognild
Eier av gnr. 235/2, Hans Gunder Myran
Eier av gnr. 236/1, Tore Ottar Vognild
Eier av gnr. 237/1, Sivert Wognild
Eier av gnr. 238/1, Knut Herrem Vognild
Eier av gnr. 242/1, Per Henrik Vognild
Eier av gnr. 242/2, Bjørn Engelsjord
Eier av gnr. 244/1, Ingebrigt Vognild
Eier av gnr. 244/2, Nils Petter Hårstad
Eier av gnr. 245/1, Knut L. Dørum
Eier av gnr. 246/1, Håkon Wognild
Eier av gnr. 246/5, Trondhjems Turistforening
Eier av gnr. 247/1, Jørgen Hoel Pedersen
Eier av gnr. 247/3, Aashild Gimnes
Eier av gnr. 248/1, Stein Olav Lauritzen
Eier av gnr. 249/1, Ola Skarsheim
Eier av gnr. 251/1, Arnt Erik Dale
Eier av gnr. 253/1, Olav Hoel
Eier av gnr. 255/1, Merete Tollin
Eier av gnr. 256/1, Kurt Engelsjord
Eier av gnr. 258/1, Tor Grøtan
Eier av gnr. 258/2, Jens Georg Sylow
Eier av gnr. 258/2, Else-Catharina Opdal
Eier av gnr. 259/1, Eli Skarsheim
Eier av gnr. 259/3, Ingrid Hanne Nyseter
Eier av gnr. 260/1, Marte Skarsheim
Eier av gnr. 261/1, Ingebrigt Skarsem
Eier av gnr. 262/3, Arvid Oddeson Røhjell
Eier av gnr. 263/1, Cecilie Nitter

Eier av gnr. 265/1, 265/2, Gudbrand Sukke-Gulaker
Eier av gnr. 268/1, Ola K. Gorseth
Eier av gnr. 271/3, Christin G. og Tore Gjønnes
Eier av gnr. 277/1, Ole Grøtte Hundset
Eier av gnr. 337/1, Agathe Kristmar Hoel Storengen
Eier av gnr. 356/1, Oppdal Bygdealmenning

Gjevilvassveien SA, v/Ola K. Gorseth

**Andre:** Driva Kraftverk

Eiendommene ligger i Oppdal kommune

**Prosessfullmektiger:** Advokat Ivar Chr. Andersskog representerer Per Henrik Vognild, Geir S. Jacobsen, Tore Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord
Advokat Marianne Kartum v/advokat Knut Dybvik representerer Gjevillvassveien SA
Advokat John J. Stamnæs representerer Oppdal kommune

**Til stede:** Kun rettens medlemmer, ingen parter er innkalt eller til stede i dette møtet.

Jordskifteretten gjorde i medhold av jordskifteloven § 14, jf. § 17a enstemmig slikt

## vedtak:

Dette vedtaket gjelder fremming av saken.

**Bakgrunn**

Gjevillvassdalen ligger Oppdal kommune. I dalen vokser i all hovedsak bjørk, med noe innslag av plantet barskog. Gjevillvatnet ligger på ca. 660 m over havet. Det har vært seterdrift i dalen siden 1600-tallet. Hovedferdselsårene inn i dalen er Osvegen fra Festa ved rv70 i sør og Nerskogveien fra F512 i øst. Ved begge disse hovedferdselsårene er det satt opp elektronisk bom. Det er flere forgreininger i dette vegsystemet, både på nord og sørsiden av Gjevillvatnet.

Setereierne organiserte tidlig drift og vedlikehold av vegsystemet, vedtekter for Gjevillvassvegene ble fastsatt på 1960-tallet. Skogeierne ble innlemmet i veglaget senere.

Gjevillvassvegene organiserte seg i 2013 som et samvirkeforetak, Gjevillvassveien SA.

I de senere årene er vegparsellen fra Gjevillvassosen til Gjevillvasshytta (Gjevillvassvegen), en strekning på ca. 8 km, preparert som skiløype på vinteren.

Rekvirentene i saken har over flere år ønsker å brøyte Gjevillvassvegen.

Styret og årsmøter i Gjevillvassvegene har i flere omganger behandlet saker vedrørende vinterbruk av Gjevillvassvegen. Fra referat fra årsmøtet holdt 1. april 1992 siteres følgende:

> *"Vinterbruk av veien. Styret avgjør når veien event. skal brøytes opp om våren. Videre må styret søkes hvis noen vil brøyte utover det Gjevilvassvegene selv brøyter..."*

I ekstraordinært årsmøte 21.10.2002 ble det holdt avstemning om Gjevillvassvegen skulle brøytes vinteren 2002-2003. Avstemningen ga flertall for at vegen ikke skulle brøytes.

I årsmøte i Gjevillvassveien SA 14.4.2014 ble det vedtatt å utsette brøytespørsmålet for vinteren 2014/2015 til etter denne jordskiftesaken.

Inkaminasjonsmøte med behandling av fremme av saken ble holdt 14.5.2014, med partsforklaringer og dokumentasjon slik rettsboka viser.

**Per Henrik Vognild med flere** (heretter kalt rekvirentene) har i det vesentlige anført:

Hovedspørsmålet er om de som har vegrett i Gjevillvassdalen har rett til å brøyte vegen på egen bekostning, eller om årsmøtet eller styret i Gjevillvassveien SA kan fatte beslutninger om å nekte slik brøyting.

Rekvirentene har setrer i Gjevillvassdalen, på strekningen Gjevillvassosen - Gjevillvasshytta. I tråd med endringer i landbruket har de utviklet sine eiendommer for å skape ny næring. Utleie av seterhusene er et ledd i slik næringsutvikling. Erfaringene fra utleievirksomheten har vist at markedet ønsker utleieobjekter med helårsvegframføring. Manglende brøyting fører til at flere potensielle interessenter trekker seg. De leiekontraktene som inngås, har en langt lavere leiepris på grunn av slik manglende helårsatkomst.

Det står ca. 9000 m3 skog på rekvirentenes eiendommer. Det er mest hensiktsmessig å ta ut tømmer vinterstid. Manglende brøyting vanskeliggjør slikt uttak.

Drivaskjønnet avholdt 19.12.1975 viser klart at Gjevillvassvegen også er ment å være farbar vinters tid.

De første vedtektene for Gjevillvassveiene er fra 1966. Disse vedtektene, og revideringer fra 2006, 2007 og 2009, viser at det er drift og vedlikehold som er veglagets anliggende.

Vedtektene til Gjevillvassveien SA er i strid med rekvirentenes rettigheter. Det er spørsmål om hvilke eierbeføyelser som er overført samvirkeforetaket, jf. § 10 i vedtektene.

Vedtektenes § 12 pålegger grunneierne å avgi grunn vederlagsfritt til utvidelse og utbedring av vegen. Dette er i strid med Grunnlovens § 105 og alminnelige rettsprinsipper.

Rekvirentene ønsker innholdet og omfanget av sine vegrettigheter klarlagt ved rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a. Det er tilstrekkelig at en rekvirent pretenderer å ha en rettighet, i

denne saken pretenderer rekvirentene å ha rett til å brøyte. Saken må kunne fremmes.

Videre kreves det bruksordning, der jordskifteretten går igjennom vedtektene for Gjevillvassveien SA.

Styrets drift gjør eiernes utnyttelse av egne eiendommer vanskelig vinters tid. Forholdene er utjenlige, jordskifteloven § 1.

For å fremme bruksordning etter jordskifteloven § 2 bokstav c, er kravet at ingen av sakens parter vil lide tap, jf. jordskifteloven § 3 bokstav a. Det er tilstrekkelig at ingen part lider tap, det er ikke påkrevd med positiv nytte av saken.

Øvrige parter lider ikke tap ved snøbrøyting når rekvirentene selv står for brøytinga. Brøyting medfører ikke kostnader med opparbeiding av nye parkeringsplasser. Parkeringsplassene ved Grøtsetra og Osen vil bli opprettholdt, det blir derfor ikke tap i den forbindelse.

Fjerning av skiløypa er ikke et "tap" eller en "ulempe" i denne sammenhengen. Det er ikke veglagets oppgave å legge til rette for skiløyper.

Gjevillvassveien SA er et samvirkeforetak. Organisasjonsformen kan ikke være til hinder for å kreve jordskifte. Organisasjonsformen må her være underordnet, realiteten er at det er sambruk mellom eiendommer. Jordskifteretten må derfor ha kompetanse til å gå inn og endre.

Rekvirentene la ned slik

Påstand:

1. Sak om rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a fremmes.
2. Sak om bruksordning etter jordskifteloven § 2 c fremmes.
3. Rekvirentene tilkjennes sakens omkostninger av motpartene.

**Oppdal kommune** har i hovedsak anført:
Oppdal kommune kan ikke se at jordskifteretten har kompetanse til å behandle saken.

Gjevillvassveien SA er et samvirkeforetak som fullt ut er regulert av samvirkeloven. Det følger av samvirkeloven § 2 at loven kun kan fravikes når det "*...er særskilt fastsett i lova eller følger av samanhengen*".

De spørsmål rekvirentene reiser må løses i tråd med samvirkeforetakets vedtekter eller samvirkeloven. Rekvirentene er medlemmer i samvirkeforetaket og må forholde seg til de retter og plikter som følger ved et slikt medlemskap. Alle medlemmer er bundet av saksbehandlingsreglene i vedtektene for Gjevillvassveien SA.

Det eksisterer ikke "restrettigheter" som gir grunneierne rett til tilleggsbeføyelser utover det som går fram av vedtektene.

Av § 15 i vedtektene går det fram at Sør-Trøndelag tingrett er verneting. Videre går det av samme paragraf fram at dersom et medlem er uenig i gyldigheten av et vedtak i årsmøtet,

skal dette avgjøres ved vanlig domstolsbehandling. Søksmål må reises innen tre måneder etter vedtaket. Rekvirentene har ikke reist slikt søksmål.

Subsidiært mener kommunen at "ikke-tapsgarantien" ikke oppfylles ved kravet om bruksordning.

Skogsdrift i området vil neppe gi noe stort økonomisk overskudd. Med god planlegging vil en normalt kunne legge hogsten til høsten med lite eller ingen snø. Utkjøring av virket kan skje på våren. Det er ikke nødvendig å holde vegen åpen vinterstid for slik drift.

Det må antas at vegen må oppgraderes for å tåle belastningen med helårstrafikk. Dette medfører kostnader på anslagsvis 2 millioner kroner. Dersom det åpnes for kjøring vinterstid, vil det også bli behov for og store kostnader knyttet til etablering av nye parkeringsplasser.

Årsresultatet 2013 for Gjevillvassveien SA viser at bom- og parkeringsavgiften er hovedinntektskilden til samvirkeforetaket. Det er mange dagsturister som går på ski innover langs traséen. Dersom vegen brøytes, vil disse inntektene forsvinne fordi dagsturistene vil velge å starte i andre områder i Oppdal.

Oppdal kommune la ned slik

Påstand

1. Jordskiftekravet avvises.
2. Rekvirentene dømmes til – en for alle og alle for en – å erstatte Oppdal kommune sine saksomkostninger.

**Gjevillvassveien SA** har i hovedsak anført:

Slik Gjevillvassveien SA oppfatter rettsutgreiingsspørsmålet, ønsker rekvirentene jordskifterettens avgjørelse på om årsmøtevedtak om brøyting er "gyldig".

Gjevillvassveien SA er ingen grunneier og har heller ikke som rettssubjekt i seg selv en alltidvarende bruksrett. Gjevillvassveien SA er et myndighetsorgan som utleder forvaltningsretten etter vedtektene. Gjevillvassveien SA vil derfor ikke være part i en rettsutgreiing. Gjevillvassveien SA tiltrer for øvrig redegjørelse og anførsler fra Oppdal kommune i dette spørsmålet.

Dersom jordskifte fremmes vil avgjørelsen få begrenset betydning. Uavhengig av hva jordskifteretten måtte komme fram til i en rettsutgreiingssak, står en igjen med et rettslig gyldig vedtak som nekter brøyting. En avgjørelse i rekvirentenes favør vil ikke i tilstrekkelig grad bidra til å avklare den rettslige uenigheten mellom partene.

Bruksordning kan ikke fremmes dersom kostnader og ulemper overstiger nytten av saken. Det må stilles spørsmål ved dokumentasjonen fra rekvirentene som viser tapte utleieinntekter som følge av manglende brøyting. Kostnadene ved brøyting i seg selv kan fort overstige inntektene for rekvirentene. "Ikke-taps" garantien er ikke oppfylt.

For øvrig er ikke rekvirentene utelukket fra å brøyte vegen, men dette må skje etter søknad. Det er også mulig å kjøre snøscooter langs traséen.

Dersom saken fremmes bes det om at avgjørelsen settes til forhånds påanke.

Påstand:

1. Sak om rettsutgreiing og bruksordning mot Gjevillvassveien SA avvises.
2. Rekvirentene dømmes in solidum å erstatte Gjevillvassveien SA sine omkostninger med saken.

**Johannes F. De Gier** la ned slik

Påstand:

Saken fremmes ikke.

**Jordskifterettens vurderinger**

Jordskifterettens kompetanse

Jordskifteretten er en særdomstol. For å kunne ta en sak opp til behandling må jordskifteretten ha positiv hjemmel i jordskifteloven eller i andre lover.

I saken er det reist spørsmål om jordskifteretten har hjemmel til å behandle spørsmål som er knyttet til tvist om vedtektene i et samvirkeforetak.

Kravet om jordskifte omfatter rettsutgreiing og bruksordning.

I utgangspunktet kan alle eiere av særskilt registrert grunneiendom, og de som har en alltidvarende bruksrett, kreve jordskifte, jf. jordskifteloven § 5 første ledd. Slik rett til å kreve jordskifte kan en heller ikke fraskrive seg, jf. jordskifteloven § 5 siste ledd.

Retten kan ikke se at partenes organisering i et samvirkeforetak er til hinder for å ta kravet om jordskifte opp til behandling. I en jordskiftesak er det utnyttelse av eiendommene, og rettigheter knyttet til disse, som skal behandles og bedres. Det må være underordnet og likegyldig om eierne og de bruksberettigede organiserer drift og vedlikehold av sine rettigheter som et samvirkeforetak etter samvirkeloven eller et tingsrettslig sameie etter jordskifteloven.

Retten har etter dette kommet fram til at jordskifteretten har formell kompetanse til å behandle saken.

Vilkår for jordskifte

Denne saken er krevd som bruksordning etter jordskifteloven § 2 bokstav c og rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a.

For å fremme en bruksordning er det tre kumulative hovedvilkår som må oppfylles: forholdene skal være utjenlige, jf. jordskifteloven § 1, jordskifteretten må ha virkemidler som kan bedre forholdene, jf. jordskifteloven § 2 og ingen part skal lide tap som følge av saken, jf. jordskifteloven § 3 bokstav a.

Rekvirentene har setereiendommer og skogteiger som sokner til Gjevilvassvegen. Det står tømmer/vedvirke i område som rekvirentene ønsker å avvirke og ha mulighet for å hente ut vinterstid. Når tradisjonell seterdrift legges ned, er utleie av seterhusa en alternativ utnyttelse av bygningsmassen. Potensielle leietakere til seterhusa foretrekker helårsveg. Grunneierne i Gjevillvassdalen har ikke selv kunnet avgjøre om de vil brøyte vegen. Vedtak om brøyting er tidligere underlagt årsmøter og styre i Gjevillvassvegene, nå Gjevillvassveien SA. Flertallet i årsmøtene og i styret har over flere år vedtatt at vegen ikke skal brøytes. En slik søknadsrunde fører til at forholdene ikke er forutsigbare for rekvirentene. Rekvirentene hindres i å drive sin næringsvirksomhet både når det gjelder skogsdrift og å utnytte setereiendommene til utleievirksomhet. Forholdene er utjenlige.

Jordskifteloven § 2 bokstav c nr. 1 gir hjemmel for å gi regler om bruken i områder der det er sambruk mellom eiendommer. I denne saken er det sambruk mellom eiendommer ved at de benytter samme vegsystem.

Slik retten ser det vil forholdene i denne saken kunne bedres ved at det fastsettes bruksordning for vegsystemet som er organisert under Gjevillvassveien SA. En bruksordning etter jordskifteloven § 2 bokstav c kan omfatte både bruksordningsregler og etablering av et andelslag med tilhørende vedtekter.

Samvirkeforetaket Gjevillvassveien SA er stiftet og registrert i Brønnøyregisteret. Slik retten forstår partene er det ikke uenighet om andelsfordelingen, og vedtektene er i all hovedsak omforente. Formuleringene i § 12 i vedtektene vedrørende grunnavståelse til utbedring av vegen er vanlige i slike veglag. Slik retten ser det, er det ikke vedtektene i seg selv som medfører utjenlige forhold.

Retten finner det ikke hensiktsmessig å gå inn og sette samvirkeforetaket til side eller endre vedtektene for Gjevillvassveien SA, men viser til bestemmelsene om vedtektsendringer i § 14.

I følge rekvirentene er hovedspørsmålet i saken hvem som kan fatte vedtak om brøyting av Gjevillvassvegen. I utgangspunktet mener retten at dette kunne ligge til de saker årsmøtet eller styret i et veglag skal ta stilling til. I dette tilfellet er imidlertid spørsmålet om den enkeltes rett til å brøyte på egen bekostning så konfliktfullt, at retten finner det tjenlig å lage egne bestemmelser om dette. Retten vil derfor lage bruksordningsregler for å hindre årviss

strid om brøyting. Disse bruksordningsreglene vil danne et "overbygg" for Gjevillvassveien SA og legge føringer for hva samvirkeforetaket kan fatte vedtak om.

Det tredje hovedvilkåret for å fremme saken er at nytten er større enn kostnadene og ulempene ved saken, den såkalte "ikke-taps" garantien. Det kreves ikke at nytten er større enn kostnadene for hver enkelt eiendom, men ingen må få et tap.

I denne saken vil nytten for alle parter være at en langvarig strid om brøyting av Gjevillvassvegen kan avklares. De som ønsker å brøyte vegen vil få klare regler å forholde seg til, slik at utnyttelsen av egne eiendommer kan blir forutsigbar.

Kostnadene vil blant annet omfatte kostnader med selve saken.

Retten kan ikke se at det er relevant for spørsmålet at verdien av skogressursene som sokner til vegen, er liten. Dersom skogeierne velger å hente ut virket vinterstid og finner det regningssvarende å brøyte vegen for egen regning, må de stå fritt til å gjøre dette.

Retten har ikke tilstrekkelig grunnlag til å vurdere om det kreves opprusting av vegen for å tåle brøyting. Eventuell slitasje som følge av kjøring vinters tid er størst i teleløysinga på våren. Kostnader som følge av slik slitasje/skader må kunne belastes den som vil brøyte.

Oppdal kommune har vist til manglende bominntekter dersom veien brøytes og dagsturistene ikke lenger kan gå på ski. Retten viser til at dette i utgangspunktet er en veitrasé, ikke en skiløype. Det beste vil være om dette lar seg kombinere, men manglende bominntekter som følge at traséen ikke prepareres som skiløype kan, etter rettens syn, ikke regnes som tap i denne sammenhengen.

Det pekes også på problemer og økte kostnader ved etablering av nye parkeringsplasser dersom vegen brøytes. Dersom det ikke er ønskelig at alle får tilgang til å kjøre innover langs traséen, må denne kunne stenges og den etablerte parkeringsplassen ved Gjevillvassosen benyttes som før.

Slik retten ser det vil alle parter være tjent med klare regler for bruk av vegsystemet, verdien av en slik avklaring vil overstige kostnadene med saken.

Saken er også krevd som rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a for å klarlegge innholdet i og omfanget av partenes vegrettigheter.

Ut fra partenes forklaringer kan retten ikke se at det er uklarhet eller tvist om innholdet i rekvirentenes adkomstrettigheter. Det vises til at ferdsel på vinters tid aksepteres i form av snøscooter, og at brøyting og derved ferdsel vinterstid kan tillates etter søknad.

Jordskifteretten skal klarlegge alle rettslige spørsmål som har betydning for saken, jf. jordskifteloven § 16 andre ledd. Dersom det likevel skulle vise seg å være tvist om innholdet i vegretten, kan dette avklares etter jordskifteloven § 17. Retten utsetter derfor spørsmålet om fremming av rettsutgreiing.

Forhånds påanke

Hovedregelen er at det ikke er anledning til å bruke rettsmiddel før jordskiftet er avsluttet. Jordskifteretten finner ikke grunn til unntak fra hovedregelen. Fremmingsvedtaket settes derfor ikke til forhånds påanke, jf. jordskifteloven § 62.

Saksomkostninger

Tvist om fremming kommer inn under jordskifteloven § 81. Sakskostnader avgjøres etter tvistelovens bestemmelser. I denne saken har rekvirentene fått medhold i sitt krav om at saken fremmes som bruksordning. Per Henrik Vognild med flere har da i det vesentlige vunnet saken og har i utgangspunktet krav på full erstatning for sine sakskostnader, jf. hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd.

Retten har imidlertid funnet at tungtveiende grunner gjør det rimelig å fravike hovedregelen i første ledd. Denne saken har skapt strid mellom de berørte parter i lengre tid. Det var gode grunner til å få saken prøvd, og avgjørelsen har budt på tvil, jf. tvisteloven § 20-2 tredje ledd. Retten viser i den sammenhengen særlig til spørsmålet om jordskifteloven har virkemidler som kan bedre forholdene, og hvilke virkemidler som er mest formålstjenlige for å løse sakens problemstillinger. Retten har etter dette kommet til at partene må bære egne saksomkostninger.

**Slutning:**

1. Saken fremmes som bruksordning etter jordskifteloven § 2 bokstav c.
2. Partene bærer egne saksomkostninger

Retten vil så snart som mulig sende ut forslag til bruksordningsregler.

Retten hevet.

Berkåk, 13.6.2014

Oda Buhaug
(sign.)

Magnar Skjerve
(sign.)

Hanna Sofie Ramstad Haugan
(sign.)

## RETTSBOK

| | |
|---|---|
| **Domstol:** | Sør-Trøndelag jordskifterett |
| **Møtedag:** | 26.8.2014 |
| **Sted:** | Kommunestyresalen i Oppdal rådhus |
| **Sak nr.:** | 1600-2013-0053 Gjevilvassveiene - utsatt fra 13.6.2014 |
| **Saken gjelder:** | Krav om sak etter jordskifteloven § 2 bokstav c |
| **Rettens leder:** | Jordskiftedommer Oda Buhaug |
| **Meddommere:** | Magnar Skjerve<br>Hanna Sofie Ramstad Haugan |
| **Protokollfører:** | Dommeren |
| **Saken er krevd av:** | Per Henrik Vognild m. fl. |
| **Til behandling:** | Utkast til bruksordningsregler for Gjevilvassveien SA |
| **Parter:** | Eier av gnr. 177/5, 228/1, Martin Engelsjord<br>Eier av gnr. 178/1, Eli Marit Munkvold<br>Eier av gnr. 178/3, Marie Eggen<br>Eier av gnr. 179/1, Ivar Bøe Morken<br>Eier av gnr. 179/2, Ove Karlsen<br>Eier av gnr. 179/3, Gerd Storli Heggstad<br>Eier av gnr. 179/6, Jan Morten Simonsen<br>Eier av gnr. 179/7, 195/1, 198/1, Svein Storli<br>Eier av gnr. 181/1, Knut Ola Strømsvik<br>Eier av gnr. 181/2, Ingemar Strømsvik Breen<br>Eier av gnr. 182/1, Carlo Osbourne Soprano<br>Eier av gnr. 182/2, Jan Torve<br>Eier av gnr. 183/1, Mari Elisabeth Vassli<br>Eier av gnr. 184/2, Reidun og Tor Arve Bøe<br>Eier av gnr. 185/2, Olav H. Mjøen<br>Eier av gnr. 186/1, 188/2, Stein Roar Nyvold<br>Eier av gnr. 186/3, Hilde Rambøl og Johannes F. De Gier<br>Eier av gnr. 186/6, 188/5, Odd Olav Grøtte<br>Eier av gnr. 186/7, Tobias Hustoft<br>Eier av gnr. 187/1, Trond Aalbu<br>Eier av gnr. 187/3, Jørgen Torve<br>Eier av gnr. 188/1, 188/4, Gisle Hoel |

Eier av gnr. 188/3, Øivind Frotveit
Eier av gnr. 188/8, Martin Nyvold
Eier av gnr. 189/1, Knut Gaute Jansson Aalbu
Eier av gnr. 190/1, Ingebrigt J Aalbu
Eier av gnr. 190/2, Anna Torve Dørum
Eier av gnr. 191/1, John H. Aalbu
Eier av gnr. 191/2, Olav Kvam
Eier av gnr. 191/9, Ester Marta Aalbu Eriksen
Eier av gnr. 192/1, 262/2, Oddrun Dørum
Eier av gnr. 193/1, 196/1, Henrik Aalbu
Eier av gnr. 193/11, Ingolf Aalbu
Eier av gnr. 194/1, Anne Margrete og Ingebrigt Hevle
Eier av gnr. 195/2, Erik Thyve v/Hans Edvard Thyve
Eier av gnr. 196/3, 257/9, Oppdal kommune v/Dag H. Gorseth
Eier av gnr. 196/7, Odd Kjærem
Eier av gnr. 196/9, Gudrun Torve og Ola Storli
Eier av gnr. 197/1, Haldor Toftaker
Eier av gnr. 197/3, 201/1, Bjørn Austad
Eier av gnr. 199/1, Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen
Eier av gnr. 200/1, Roar Ekle
Eier av gnr. 201/2, Marit og Johan Torve
Eier av gnr. 202/1, Knut Dørum
Eier av gnr. 203/2, 216/1, Per Hindseth
Eier av gnr. 204/1, Turid Mellemsæter og Geir Dørrum
Eier av gnr. 205/1, Ellen Engelsjord
Eier av gnr. 205/2, Albert Bakk
Eier av gnr. 205/15, Halvor Bakk
Eier av gnr. 206/1, Arne Ivar Bakk
Eier av gnr. 207/1, Brit Sigrun Bakk
Eier av gnr. 208/1, Torbjørn Dørum
Eier av gnr. 209/1, Rolf Morten Dørum
Eier av gnr. 210/1, Helge Dørum
Eier av gnr. 210/3, Inge Dørum
Eier av gnr. 211/1, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen
Eier av gnr. 211/2, Knut K. Dørum
Eier av gnr. 212/1, Toril Fløystad Dørum
Eier av gnr. 213/1, Bård Hinseth
Eier av gnr. 214/2, Marie V. og Oddvar Hindseth
Eier av gnr. 218/1, Ingar Hindseth
Eier av gnr. 219/1, Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum
Eier av gnr. 219/2, Ann Berit Haugland
Eier av gnr. 220/1, Halvor Rolvsjord
Eier av gnr. 220/2, Arne Rolvsjord
Eier av gnr. 223/1, Geir Håkon Steinsheim

Eier av gnr. 224/1, Inger Stensem
Eier av gnr. 225/1, Peder Haugset
Eier av gnr. 226/1, Inge Detlie
Eier av gnr. 229/1, Inger-Anne Engelsjord
Eier av gnr. 230/1, Inge Ketil Hokseng
Eier av gnr. 230/3, Elin By
Eier av gnr. 230/7, Tone K. og Ingvald Haugan
Eier av gnr. 230/8, Hege Myran Voll
Eier av gnr. 230/103, Ola Thyve
Eier av gnr. 231/1, Mary Elfrida og Erik Engelsjord
Eier av gnr. 231/4, 262/1, Jan Otto Hoel
Eier av gnr. 232/1, Bent Inge Hoel
Eier av gnr. 233/1, Ivar Vognild
Eier av gnr. 235/2, Hans Gunder Myran
Eier av gnr. 236/1, Tore Ottar Vognild
Eier av gnr. 237/1, Sivert Wognild
Eier av gnr. 238/1, Knut Herrem Vognild
Eier av gnr. 242/1, Per Henrik Vognild
Eier av gnr. 242/2, Bjørn Engelsjord
Eier av gnr. 244/1, Ingebrigt Vognild
Eier av gnr. 244/2, Nils Petter Hårstad
Eier av gnr. 245/1, Knut L. Dørum
Eier av gnr. 246/1, Håkon Wognild
Eier av gnr. 246/5, Trondhjems Turistforening v/Frode Store Bergrem
Eier av gnr. 247/1, Jørgen Hoel Pedersen
Eier av gnr. 247/3, Aashild Gimnes
Eier av gnr. 248/1, Stein Olav Lauritzen
Eier av gnr. 249/1, Ola Skarsheim
Eier av gnr. 251/1, Arnt Erik Dale
Eier av gnr. 253/1, Olav Hoel
Eier av gnr. 255/1, Merete Tollin
Eier av gnr. 256/1, Kurt Engelsjord
Eier av gnr. 258/1, Tor Grøtan
Eier av gnr. 258/2, Jens Georg Sylow
Eier av gnr. 258/2, Else-Catharina Opdal
Eier av gnr. 259/1, Eli Skarsheim
Eier av gnr. 259/3, Ingrid Hanne Nyseter
Eier av gnr. 260/1, Marte Skarsheim
Eier av gnr. 261/1, Ingebrigt Skarsem
Eier av gnr. 262/3, Arvid Oddeson Røhjell
Eier av gnr. 263/1, Cecilie Nitter
Eier av gnr. 265/1, 265/2, Gudbrand Sukke-Gulaker
Eier av gnr. 268/1, Ola K. Gorseth

Eier av gnr. 271/3, Christin Gulaker og Tore Gjønnes
Eier av gnr. 277/1, Ole Grøtte Hundset
Eier av gnr. 337/1, Agathe Kristmar Hoel Storengen
Eier av gnr. 356/1, Oppdal Bygdealmenning v/Ingolf Røtvei

Gjevilvassveien SA v/Ola K. Gorseth

**Andre:** Driva Kraftverk v/Rolf Bekkvik

**Prosessfullmektiger:** Advokat Ivar Chr. Andersskog,
Representerer Per Henrik Vognild, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen, Tore Ottar Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord

Advokat John J. Stamnæs,
Representerer Oppdal kommune

Advokat Knut Dypvik,
Representerer Gjevilvassveien SA

Eiendommene ligger i Oppdal kommune

**Til stede:** Ola K. Gorseth, Martin Vognild, Stig Johansson med skriftlig fullmakt fra Cecilie Nitter, Svein Storli, Per Hindseth, John H. Aalbu, Ester Marta Aalbu Eriksen, Erik Thyve, Oppdal kommune v/Dag H. Gorseth, Haldor Toftaker, Mogens Juul Rasmussen, Albert Bakk, Halvor Bakk, Arne Ivar Bakk, Geir S. Jacobsen, Svein Asphaug Dørum, Arne Rolvsjord, Inge Detlie, Per Henrik Vognild, Nils Petter Hårstad, Else-Catharina Opdal, Jørgen Opdal, advokat Ivar Chr. Andersskog, advokat John J. Stamnæs og advokat Knut Dypvik.

De andre partene var lovlig innkalt, men møtte ikke.

På forespørsel fra jordskiftedommeren framkom det ingen merknader til innkallingen til møtet. Ingen kjente til forhold som tilsier at rettens medlemmer er inhabile.

**Framlagte dokument:**

16. Utkast til bruksordningsregler for Gjevillvassveien SA
17. Brev fra medlemmer i Gjevillvassveien SA, datert 7.7.2014
    Vedlegg 1: Jordskifterettens utkast til bruksordningsregler for Gjevillvassveien SA
    Vedlegg 2: Gjeldende vedtekter for Gjevillvassveien SA
    Vedlegg 3: Gjevillvassveiens regnskap for år 2001 og 2002
    Vedlegg 4: Gjevillvassveiens regnskap for år 2003 og 2004

Vedlegg 5: Gjevillvassveiens regnskap for år 2005 og 2006
Vedlegg 6: Gjevillvassveiens regnskap for år 2007 og 2008
Vedlegg 7: Gjevillvassveiens regnskap for år 2009 og 2010
Vedlegg 8: Gjevillvassveiens regnskap for år 2011 og 2012
Vedlegg 9: Gjevillvassveiens regnskap for år 2013
Vedlegg 10: Sammendrag av inntekter i form av årskort og dagsturer på bom fordelt på sommer- og vintersesong fra 2001-2013
Vedlegg 11: Brev fra Agate Hoel Storengen, datert 26.7.2014
Vedlegg 12: Fullmakt til underskrift fra Christin og Tore Gjønnes til Arnt Gulaker, datert 19.7.2014
Vedlegg 13: E-post fra Trondhjems Turistforening v/Frode Bergrem, datert 8.7.2014

Advokat Andersskog fikk ordet på vegne av rekvirentene.

Advokat Dypvik fikk ordet. Han viste til at bruksordningsreglene ikke kan rettes mot Gjevillvassveien SA.

Advokat Stamnæs fikk ordet.

Retten tok pause fra kl. 09.45 til kl. 10.00.

Etter pausen ble det opplyst fra advokat Andersskog at Gjevillvassveien SA trer ut av saken i forhold til utkast til bruksordningsregler.

Advokat Dypvik viste til at når bruksordningsreglene og kravet om rettsutgreiing frafalles for Gjevillvassveien SA, er Gjevillvassveien SA ikke lenger part i saken. Gjevillvassveien SA vil ikke fremme krav om saksomkostninger.

Følgende hadde deretter ordet og la fram sitt syn på saken:
Arne Ivar Bakk, Jon Aalbu, Mogens Rasmussen, Martin Vognild, Per Henrik Vognild, Inge Detlie, Geir Jakobsen, Haldor Toftaker, Jørgen Opdal og Halvor Bakk.

Jordskiftedommeren oppsummerte og orienterte om videre saksgang. Retten vil nå vurdere merknadene til utkastet til bruksordningsregler. Dersom retten kommer til at utkastet til bruksordningsregler bør endres, vil revidert utkast sendes partene med frist for merknader. Dersom retten kommer til at det kun er mindre vesentlige endringer i utkastet, vil bruksordningsreglene bli vedtatt i eget rettsmøte uten at partene kalles inn.

Partene ble permitterte kl. 11.00.

Etter en pause fortsatte retten å diskutere utkastet til bruksordningsregler og ble i hovedsak enige om resultatet.

Saken utsettes inntil videre.

Dagens rettsmøte varte fra kl. 09.00 til kl.12.00.

Retten hevet.

Oppdal, 26.8.2014

Oda Buhaug
(sign.)

Rett utskrift:

**RETTSBOK**

| | |
|---|---|
| **Domstol:** | Sør-Trøndelag jordskifterett |
| **Møtedag:** | 7.11.2014 |
| **Sted:** | Rennebu kommunehus |
| **Sak nr.:** | 1600-2013-0053 Gjevilvassveiene - utsatt fra 26.8.2014 |
| **Saken gjelder:** | Krav om sak etter jordskifteloven § 2 bokstav c |
| **Rettens leder:** | Jordskiftedommer Oda Buhaug |
| **Meddommere:** | Magnar Skjerve<br>Hanna Sofie Ramstad Haugan |
| **Protokollfører:** | Dommeren |
| **Saken er krevd av:** | Per Henrik Vognild med flere |
| **Til behandling:** | 1 Utvidelse av saken<br>2 Vedtak av bruksordningsregler for Gjevillvassveiene<br>3 Fordeling av kostnader<br>4 Avslutning av saken |
| **Parter:** | Eier av gnr. 177/5, 228/1, Martin Engelsjord<br>Eier av gnr. 178/1, Eli Marit Munkvold<br>Eier av gnr. 178/3, Marie Eggen<br>Eier av gnr. 179/1, Ivar Bøe Morken<br>Eier av gnr. 179/2, Ove Karlsen<br>Eier av gnr. 179/3, Gerd Storli Heggstad<br>Eier av gnr. 179/6, Jan Morten Simonsen<br>Eier av gnr. 179/7, 195/1, 198/1, Svein Storli<br>Eier av gnr. 181/1, Knut Ola Strømsvik<br>Eier av gnr. 181/2, Kristin Løfaldli og Ingemar Strømsvik Breen<br>Eier av gnr. 182/1, Carlo Osbourne Soprano<br>Eier av gnr. 182/2, Jan Torve<br>Eier av gnr. 183/1, Mari Elisabeth Vassli<br>Eier av gnr. 184/2, Reidun og Tor Arve Bøe<br>Eier av gnr. 185/2, Olav H. Mjøen<br>Eier av gnr. 186/1, 188/2, Stein Roar Nyvold<br>Eier av gnr. 186/3, Hilde Rambøl og Johannes F. De Gier<br>Eier av gnr. 186/6, 188/5, Odd Olav Grøtte<br>Eier av gnr. 186/7, Tobias Hustoft<br>Eier av gnr. 187/1, Trond Aalbu<br>Eier av gnr. 187/3, Jørgen Torve |

Eier av gnr. 188/1, 188/4, Gisle Hoel
Eier av gnr. 188/3, Øivind Frotveit
Eier av gnr. 188/8, Martin Nyvold
Eier av gnr. 189/1, Knut Gaute Jansson Aalbu
Eier av gnr. 190/1, Ingebrigt J Aalbu
Eier av gnr. 190/2, Anna Torve Dørum
Eier av gnr. 191/1, John H. Aalbu
Eier av gnr. 191/2, Olav Kvam
Eier av gnr. 191/9, Ester Marta Aalbu Eriksen
Eier av gnr. 192/1, 262/2, Oddrun Dørum
Eier av gnr. 193/1, 196/1, Henrik Aalbu
Eier av gnr. 193/11, Ingolf Aalbu
Eier av gnr. 194/1, Anne Margrete og Ingebrigt Hevle
Eier av gnr. 195/2, Erik Thyve
Eier av gnr. 196/3, 257/9, Oppdal kommune v/Dag H. Gorseth
Eier av gnr. 196/7, Tomas Strømsvik Breen
Eier av gnr. 196/9, Gudrun Torve og Ola Storli
Eier av gnr. 197/1, Haldor Toftaker
Eier av gnr. 197/3, 201/1, Bjørn Austad
Eier av gnr. 199/1, Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen
Eier av gnr. 200/1, Roar Ekle
Eier av gnr. 201/2, Marit og Johan Torve
Eier av gnr. 202/1, 211/2, Knut K. Dørum
Eier av gnr. 203/2, 216/1, Per Hindseth
Eier av gnr. 204/1, Turid Mellemsæter og Geir Dørrum
Eier av gnr. 205/1, Ellen Engelsjord
Eier av gnr. 205/2, Albert Bakk
Eier av gnr. 205/15, Halvor Bakk
Eier av gnr. 206/1, Arne Ivar Bakk
Eier av gnr. 207/1, Brit Sigrun Bakk
Eier av gnr. 208/1, Torbjørn Dørum
Eier av gnr. 209/1, Rolf Morten Dørum
Eier av gnr. 210/1, Helge Dørum
Eier av gnr. 210/3, Inge Dørum
Eier av gnr. 211/1, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen
Eier av gnr. 211/2, Knut K. Dørum
Eier av gnr. 212/1, Toril Fløystad Dørum
Eier av gnr. 213/1, Bård Hinseth
Eier av gnr. 214/2, Marie V. og Oddvar Hindseth
Eier av gnr. 218/1, Ingar Hindseth
Eier av gnr. 219/1, Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum
Eier av gnr. 219/2, Ann Berit Haugland
Eier av gnr. 220/1, Halvor Rolvsjord
Eier av gnr. 220/2, Arne Rolvsjord
Eier av gnr. 223/1, Geir Håkon Steinsheim
Eier av gnr. 224/1, Inger Stensem
Eier av gnr. 225/1, Peder Haugset
Eier av gnr. 226/1, Inge Detlie
Eier av gnr. 229/1, Inger-Anne Engelsjord
Eier av gnr. 230/1, Inge Ketil Hokseng

Eier av gnr. 230/3, Elin By
Eier av gnr. 230/7, Tone K. og Ingvald Haugan
Eier av gnr. 230/8, Hege Myran Voll
Eier av gnr. 230/103, Ola Thyve
Eier av gnr. 231/1, Mary Elfrida og Erik Engelsjord
Eier av gnr. 231/4, 262/1, Jan Otto Hoel
Eier av gnr. 232/1, Bent Inge Hoel
Eier av gnr. 233/1, Ivar Vognild
Eier av gnr. 235/2, Hans Gunder Myran
Eier av gnr. 236/1, Tore Ottar Vognild
Eier av gnr. 237/1, Sivert Wognild
Eier av gnr. 238/1, Knut Herrem Vognild
Eier av gnr. 242/1, Per Henrik Vognild
Eier av gnr. 242/2, Bjørn Engelsjord
Eier av gnr. 244/1, Ingebrigt Vognild
Eier av gnr. 244/2, Nils Petter Hårstad
Eier av gnr. 245/1, Knut L. Dørum
Eier av gnr. 246/1, Håkon Wognild
Eier av gnr. 246/5, Trondhjems Turistforening v/Frode Støre Bergrem
Eier av gnr. 247/1, Jørgen Hoel Pedersen
Eier av gnr. 247/3, Aashild Gimnes
Eier av gnr. 248/1, Stein Olav Lauritzen
Eier av gnr. 249/1, Ola Skarsheim
Eier av gnr. 251/1, Arnt Erik Dale
Eier av gnr. 253/1, Olav Hoel
Eier av gnr. 255/1, Merete Tollin
Eier av gnr. 256/1, Kurt Engelsjord
Eier av gnr. 258/1, Tor Grøtan
Eier av gnr. 258/2, Else-Catharina Opdal og Jens Georg Sylow
Eier av gnr. 259/1, Eli Skarsheim
Eier av gnr. 259/3, Ingrid Hanne Nyseter
Eier av gnr. 260/1, Marte Skarsheim
Eier av gnr. 261/1, Ingebrigt Skarsem
Eier av gnr. 262/3, Arvid Oddeson Røhjell
Eier av gnr. 263/1, Cecilie Nitter
Eier av gnr. 265/1, 265/2, Gudbrand Sukke-Gulaker
Eier av gnr. 268/1, Ola K. Gorseth
Eier av gnr. 271/3, Christin Gulaker og Tore Gjønnes
Eier av gnr. 277/1, Ole Grøtte Hundset
Eier av gnr. 337/1, Agathe Kristmar Hoel Storengen
Eier av gnr. 356/1, Oppdal Bygdealmenning v/Ingolf Røtvei

**Prosessfullmektig:** Advokat Ivar Chr. Andersskog,
Representerer Per Henrik Vognild, Arnhild D. og Geir S. Jacobsen, Tore Ottar Vognild, Haldor Toftaker og Arne Rolvsjord

Advokat John J. Stamnæs,
Representerer Oppdal kommune

Eiendommene ligger i Oppdal kommune

**Til stede:** Ingen utenom rettens medlemmer, jf. jordskifteloven § 22 andre ledd

**Framlagte dokument:**

18. Brev fra Arne Ivar Bakk, datert 12.8.2014
19. Fullmakt fra Cecilie Nitter til Stig Johansson, datert 25.8.2014
20. Brev fra John H. Aalbu, datert 25.8.2014
21. Revidert utkast til bruksordningsregler for brøyting av Gjevillvassveiene
22. E-post fra Martin Vognild, sendt 30.9.2014
23. Brev fra Ingrid og Tor Grøtan, datert 5.10.2014
24. E-post fra Anna Torve Dørum, sendt 7.10.2014
25. Brev fra Oddrun Dørum, mottatt 7.10.2014
26. E-post fra Elin By, sendt 7.10.2014
27. E-post fra Hege Myran Voll, sendt 7.10.2014
28. E-post fra Marte Skarsheim og Martin Vognild, sendt 7.10.2014
29. Brev fra Inge Detlie, datert 6.10.2014
30. E-post fra Kurt Engelsjord, sendt 7.10.2014
31. E-post fra Cecilie og Kristian Nitter, sendt 6.10.2014
32. E-post fra Ingri Hanne Nyseter, sendt 7.10.2014
33. E-post fra Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen, sendt 6.10.2014
34. E-post fra Trondhjems turistforening ved Frode Støre Bergrem, sendt 7.10.2014
35. E-post fra Ola K. Gorseth, Nils Petter Hårstad, Per Hindseth, Svein Storli og Svein Asphaug Dørum, sendt 7.10.2014
36. E-post fra John H. Aalbu, sendt 8.10.2014
37. E-post fra Else-Catharina Opdal og Jens Georg Sylow, sendt 8.10.2014
38. Brev fra advokat John J. Stamnæs, datert 8.10.2014
39. E-post fra Christin og Tore Gjønnes, sendt 8.10.2014
40. E-post fra Stein O Lauritzen, sendt 8.10.2014
41. Brev fra advokat Ivar Chr. Andersskog, datert 8.10.2014

I rettsmøte 26.8.2014 ble partene enige om at Gjevillvassveien SA ikke har partsstatus i bruksordninga. Partslista er korrigert i samsvar med dette.

Retten har mottatt e-post av 21.8.2014 fra Helge Stabursvik, leder i Gjevillvassdalen hytteforening og brev av 22.8.2014 fra idrettslagene i Oppdal. Ingen av disse

avsenderne har partsstatus i saken. Innleggene vil derfor ikke bli tatt med i rettens avgjørelsesgrunnlag.

Jordskifteretten gjorde enstemmig slikt

## Vedtak:

Jordskifteretten fremmet saken 13.6.2014. I fremmingsvedtaket utsatte retten å ta stilling til kravet om rettsutgreiing etter jordskifteloven § 88a.

Det har ikke kommet fram uklarheter rundt selve vegretten til partene i saken. Slik retten ser det er det derfor ikke behov for rettsutgreiing for å klarlegge partenes vegrettigheter.

### *Slutning:*

Saken utvides ikke til å omfatte rettsutgreiing, jf. jordskifteloven § 88a.

Retten gjorde så slikt

### Vedtak:

**Bakgrunn**
Gjevillvassveien SA er et samvirkeforetak som har ansvaret for drift og vedlikehold for et vegsystem fra Rv70 i sør og Fv512 i øst inn i Gjevillvassdalen i Oppdal kommune.

Gjevillvassveien SA ble stiftet i 2013, men drift og vedlikehold av vegparsellene har vært organisert i form av et veglag siden 1960-tallet.

Det har i flere år vært strid om brøyting av den del av vegsystemet som går fra Gjevillvassosen og fram til Gjevilvasshytta, heretter kalt Gjevillvassvegen. Denne parsellen har de senere år blitt preparert som en svært populær skiløypetrasé.

Per Henrik Vognild med flere (heretter kalt rekvirentene) krevde 11.11.2013 jordskiftesak.

Retten fremmet 13.6.2014 saken som bruksordning etter jordskifteloven § 2 bokstav c.

Utkast til bruksordningsregler for Gjevillvassveien SA ble sendt partene i brev datert 27.6.2014.

I rettsmøte 26.8.2014 gikk retten gjennom utkastet til bruksordningsregler. Partene fikk anledning til å komme med merknader.

Revidert utkast til bruksordningsregler for brøyting av Gjevillvassvegene ble sendt partene i brev datert 23.9.2014. Frist for merknader ble satt til 8.10.2014. Det bemerkes at brev fra advokat Andersskog, datert 8.10.2014, ble mottatt av retten 14.10.2014. Dokumentet tas likevel med som en del av rettens avgjørelsesgrunnlag.

Styret for Gjevillvassveien SA har kommet med merknader til bruksordningsreglene ved e-post av 7.10.2014. Retten bemerker at Gjevillvassveien SA ikke lenger er part i saken. Retten velger likevel å ta merknadene med i sitt avgjørelsesgrunnlag, fordi alle styremedlemmene er parter i saken. Merknadene vil da komme med som innspill fra disse partene, ikke fra Gjevillvassveien SA.

I det følgende blir merknader både til det første utkastet og til det reviderte utkastet omtalt:

**Per Henrik Vognild,** eier av gnr. 242/1, har uttalt seg slik:
Han har ingen merknader til det reviderte utkastet til bruksordningsregler.

Gjevillvassvegene er bygd for næringsformål og ikke for å være skiløypetrasé. De som er i mot utkastet til bruksordningsregler er i hovedsak de som har interesse av traséen som skiløype, uten behov i forbindelse med adkomst og drift av egne eiendommer.

Det er ikke riktig at de som har søkt, stort sett har fått brøyte. Det har ikke vært noen vits for Vognild å søke om brøyting, skiløypa ble prioritert. Det er heller ikke riktig at vegen alltid har vært skiløype, dette har vært en helårs driftsveg i forbindelse med næringsutøvelse.

Det er ikke likhet innen veglagets ansvarsområde. Det har aldri vært søkt om brøyting langs Ordførerveien, men denne vegen er brøytet i over 30 år. Det er heller ikke satt krav om opprusting for at Ordførerveien skal brøytes. Skader ved brøyting av denne vegen dekkes av Gjevillvassveien SA.

De som ønsker å brøyte vegen for egen regning påfører ikke andre økonomisk tap. De som ikke har behov for slik brøyting vil ikke bli belastet brøyteutgifter. De som ønsker å kjøre på brøyta veg, må ta sin andel av brøytekostnadene.

Ansvar for skade pålegges den som skader. I følge vedtektene til Gjevillvassveien SA kan vegen stenges i vårløysinga. Brøyting av veg på telet mark sliter ikke mer på vegen enn om vegen lå ubrøytet. Det er ikke nødvendigvis slik at brøyting fører til lenger teleperiode.

Det er ikke noe til hinder for å kjøre snøscooter på brøyta veg. Leiekjøring med snøscooter er en virksomhet som leiekjører selv står ansvarlig for når han kjører på en næringsveg. Dette er hverken rekvirentenes eller Gjevillvassveien SA sitt ansvar.

Brøyting av vegen skal ikke åpne for allmenn ferdsel, derfor er det fornuftig å sette opp bom. Det vil bli brøytet fram til egen eiendom, det er da ikke behov for å brøyte nye snuplasser og parkeringsplasser. Den som brøyter må ha ansvar for å få ut innsnødde kjøretøy.

Det må settes opp bom der Gjevillvassveien SA ender sin brøyting. Den som ønsker å brøyte må ha nøkler til bommen.

**Geir Jacobsen**, eier av gnr. 211/1, har ingen merknader til det reviderte utkastet til bruksordningsregler.

Det har vært jobbet for å finne alternativ skiløypetrasé. Han ønsker samarbeid, og vil ikke hindre andre i å bruke vegen såframt de er villige til å ta del i kostnadene ved brøyting.

**Haldor Toftaker**, eier av gnr. 197/1, har ingen merknader til det reviderte utkastet til bruksordningsregler.

Styret i veglaget har sperret hans mulighet for å utnytte egen eiendom. Han har en skogteig innenfor Gjevillvasshytta. Drivaskjønnet ga grunneierne næringsveg, det vil si at han også må ha tilgang vinters tid.

Årskortet til Gjevillvassvegen deles ikke opp i sommer- og vinterkjøring. Toftaker må være med og betale brøyting av Gjevillvassvegen fram til Gjevillvassosen. Dette har han ingen interesse av.

**Anna Torve Dørum,** eier av gnr. 192/2
**Oddrun Dørum,** eier av gnr. 192/1
**Elin By,** eier av gnr. 230/30
**Hege Myran Voll,** eier av gnr. 203/8
**Kurt Engelsjord,** eier av gnr. 256/1
**Ingri Hanne Nyseter,** eier av gnr. 259/3
**Christin og Tore Gjønnes,** eiere av gnr. 271/3
**og Stein O. Lauritzen,** eier av gnr. 248/1
har sendt likelydende brev og ser det i hovedsak slik:

Revidert utkast til bruksordningsregler åpner for at den enkelte grunneier kan stenge vegen for allmenn ferdsel vinters tid. I tillegg kan alle som vil, kjøpe seg rettighet til å ferdes på vegen denne årstiden. Alt dette kan organiseres utenfor veglaget. Medlemmer som ikke er villige til å betale ekstra for brøytet vinterveg, stenges ute og mister muligheten til å benytte sin egen veg. I praksis vil dette forslaget til bruksregler umyndiggjøre veglagets årsmøte i vinterhalvåret.

Dette er en mulighet for enkeltmedlemmer eller grupper til å drive framleie av foretaket. Det åpnes for at medlemmer ikke bare kan "selge" turer til kostpris brøyting, men også tjene penger på dette.

Det er videre betenkelig at en grunneier kan sette opp bom med lås. Dette ekskluderer andre bruksberettigede fra å bruke vegen vinterstid hvis de ikke betaler brøyter. Slik stenging av vegen aksepteres ikke.

**Ingrid og Tor Grøtan,** eiere av gnr. 258/1, slutter seg i all hovedsak til Anna Torve Dørum.

De anfører videre at de i praksis blir fratatt retten til å ferdes på egen adkomstveg til setra vinters tid dersom de ikke betaler for brøyting. Det kan ikke aksepteres.

Vegen drives av jordeierne i Gjevillvassdalen. Inntektene fra vegbommen kommer i all hovedsak fra fritidskjøring av andre enn medlemmene i veglaget. Veglaget er avhengig av slik fritidskjøring for å drifte vegen og opprettholde den gode vegstandarden. Hvorfor skal det da åpnes for at enkeltpersoner skal kunne ta over vegdrifta i vinterhalvåret?

**Marte Skarsheim og Martin Vognild**, eiere av gnr. 260/1, slutter seg i all hovedsak til Anna Torve Dørum med flere.

De anfører videre at det reviderte utkastet til bruksordningsregler fratar styret og årsmøtet i Gjevillvassveien SA styringsretten. Utkastet vil ikke skape ro rundt vegstriden i Gjevillvassdalen. Interessene til et lite mindretall blir hensyntatt framfor det store flertallet i veglaget. Veglaget har lovlige og godkjente vedtekter som ivaretar vedlikehold og bruksstyring til beste for flertallet. Skal utkastet til bruksordningsregler overstyre vedtektene, er det ikke vits i at vedtektene inneholder bestemmelser om vintervedlikehold.

Historien viser at de som har søkt, har fått tillatelse til å føre fram ved. Ingen unntatt rekvirentene ønsker vegen brøytet.

Snøscooterkjøring på brøyta veg er vanskelig.

**Inge Detlie**, eier av gnr. 226/1, ser det i hovedsak slik:
Han er en av initiativtakerne til brevet fra medlemmer i Gjevillvassveien SA, datert 7.7.2014. Brevet representerer 2/3 av medlemmene i Gjevillvassveien SA. Alle medlemmene er likeverdige.

Rettens forslag til bruksordningsregler er på kollisjonskurs med vedtektene i veglaget. Spesielt gjelder dette § 10:

*"Styret kan stenge veiene eller regulere bruken av disse i kortere eller lengre tid"* og

*"Styret kan nekte bruk av veiene, eller ilegge tilleggsgebyr, for medlemmer og andre som ikke retter seg etter vedtektene og gjeldende vedtak".*

Vegstyret har stort sett innvilget alle søknader om brøyting som har kommet inn. Fellesnevneren for disse søknadene er at de ikke har vært til nevneverdig ulempe for de andre medlemmene i laget. Det årsmøtet og styret har sagt nei til, er generell helårsbrøyting uten konkret behov.

At noen få kilometer av det øvrige vegsystemet under Gjevillvassveien SA er brøytet, kan ikke være relevant i denne saken. En må se praktisk på det.

Dersom vegen skal brøytes, må den rustes opp først.

For å unngå framtidige diskusjoner, sannsynligvis hvert år, bør det foreligge en upartisk vurdering av vegens tilstand både før og etter brøyting. Et eventuelt avvik må kunne belastes de som brøyter og ikke være til økonomisk belastning for de som ikke ønsker eller deltar på slik brøyting.

Gjevillvassveien SA vil tape store inntekter når vegen brøytes. For å begrense dette tapet bør rekvirentene ikke få sette opp fysiske stengsler på vegen.

Det er et krav at nytten skal være større enn kostnadene og ulempene ved saken. I dag har medlemmene i Gjevillvassveien SA en meget rimelig seter- og skogsveg som holder bra standard sommers tid. Veglaget har god økonomi på grunn av bominntekter som stadig er økende. Hvis veglaget mister disse inntektene, vil grunneierne måtte betale mer av egen lomme for å opprettholde vedlikeholdet på vegen.

Hvis utkastet til bruksordningsregler vedtas, vil økonomien i brøyting fra Festa til Gjevillvassosen bortfalle.

Mange grunneiere ønsker å ha skiløypa fram til egen eiendom på vinterstid. Dersom vegen brøytes og stenges, må disse grunneierne betale avgift for å komme fram til egen eiendom. Dette er urimelig.

Setre kan leies ut til rekreasjon for kunder som ikke ønsker vegen brøyta. En rekke grunneiere har tilleggsinntekt ved å drive leiekjøring av snøscooter. Disse vil miste kjøring og få et økonomisk tap.

Bruksordningsreglene må avklare følgende:

- Ansvar for innesnødde biler, opparbeiding av parkeringsplasser, møte- og snuplasser
- når vegen holdes åpen, spesielt med tanke på vårløsninga
- ansvar for økte vedlikeholdskostnader på grunn av brøytinga
- Plassering av bommen og disponering av nøkler til denne
- Fordeling av brøytekostnadene

Dersom rekvirentene har en juridisk rett til å brøyte, aksepteres denne retten. Rekvirentene kan i så fall brøyte daglig, så lenge de selv tar kostnadene med både brøyting og vedlikehold.

**Arne Ivar Bakk,** eier av gnr. 206/1, ser det slik:
Skiløypa innover Gjevillvassdalen er noe av det beste Oppdal har å tilby. Han er eier av Bakksetra og leier ut denne for over kr 500 000,- pr. år. Det er stor interesse for å leie disse hyttene, folk vil ha skiløype. Ingen av hans leietakere ønsker vinterbrøytet veg. Dersom vegen brøytes, vil interessen for hans hytter om vinteren reduseres betraktelig. Dette er i strid med jordskifteloven som garanterer at ingen skal lide økonomisk tap.

Det er et overveldende flertall i årsmøtet i Gjevillvassveien SA mot brøyting av vegen. Dette er et demokratisk vedtak som alle må rette seg etter.

Dagens ordning genererer betydelige inntekter til veglaget. Dersom parsellen brøytes, vil dagsturistene forsvinne. Dette vil føre til tapte bominntekter. Driverne av Gjevillvasshytta vil også miste inntekter fra dagsturistene.

De medlemmer av veglaget som driver leiekjøring vil også miste inntekter.

Skal vegen brøytes må det være en helårsveg. Hele vegstrekningen må i så fall oppgraderes. En slik oppgradering må gjennomføres før spørsmålet om brøyting tas opp.

**Jon H. Aalbu**, eier av gnr. 191/1, ser det slik:
Han er en av ni som driver leiekjøring i Gjevillvassdalen og har i snitt ca. kr 23 000,- i inntekt fra dette årlig. Erfaringsmessig blir det fort bart etter brøyta veg. De hytteeiere som er avhengig av snøscootertransport vil miste denne muligheten.

Aalbu slutter seg for øvrig til det som er anført fra Anna Torve Dørum med flere.

**Cecilie og Kristian Nitter,** eiere av gnr. 263/1, slutter seg i all hovedsak til Anna Torve Dørum med flere. De har i tillegg anført:

Hvem skal dekke eventuelle økonomiske konsekvenser ved at Nitter ikke kan slippe sauene på beite til vanlig tid fordi vegen er i dårlig stand på grunn av brøyting?
Det er ustabil grunn, spesielt ved Gjevillvasshytta. Bakken siger og det er store vedlikeholdskostnader på gamle seterbygninger som ligger nær vegen. Disse vil bli større om vegen brukes vinterstid. Hvem skal belastes disse kostnadene?

**Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen**, eiere av gnr. 199/1, slutter seg i all hovedsak til Anna Torve Dørum med flere. I tillegg har de følgende merknader:

Til revidert utkast
punkt 1:
Regelen sier ingenting om hva som skal defineres som brøytekostnader og hvordan økte vedlikeholdskostnader på grunn av brøyting skal beregnes og dekkes inn. Hvilke muligheter har veglaget for å fremme rettslige krav hvis ikke brøyterne vil betale de kostnader de påfører veglaget?

Punkt 2:
Regelen gir ingen forutsigbarhet for andre som ønsker å benytte vegen, for eksempel til skispor og/eller snøscooter.

Punkt 3:
Oppsetting av bom vil utgjøre en sikkerhetsmessig uforsvarlig situasjon for de som ferdes på vegen. Det vil også være til hinder for utrykningskjøretøy.

Vegen kan bli stengt på flere steder. De kan risikere at det blir satt opp stengsel som stenger vegen i hele dens lengde for hele vinteren.

**Halvor Bakk**, eier av gnr. 205/15, har i det vesentlige anført:
Flertallet ønsker ikke brøyting av den aktuelle parsellen. Hornveien, som også ligger under ansvarsområdet til Gjevillvassveien SA, har vært brøytet siden først på 1960-tallet. Dette har ikke kostet Gjevillvassveien mye. Ordførerveien er bygd på mye bedre grunn enn vegparsellen fra Festa fram til Gjevillvassosen.

**Trondhjems Turistforening v/Frode Støre Bergrem**, eier av gnr. 246/5, ser det slik:
I praksis vil forslaget til bruksregler umyndiggjøre veglagets årsmøte i vinterhalvåret.

Trondhjems Turistforening mener veglagets rolle skaper en forutsigbar og god forvaltning av infrastrukturen i Gjevillvassdalen. Skiløypa er en viktig del av infrastrukturen, og en forutsigbarhet knyttet til den har stor betydning for Trondhjems Turistforening, og dermed for et meget stort antatt brukere av vegen. En ordning som bidrar til å svekke veglagets langsiktige og forutsigbare forvaltning av vegene, vil være svært negativt for virksomheten til Turistforeningen, som er å bidra til å skape et attraktivt turmål for befolkning og tilreisende i Oppdal.

Retten setter til side et demokratisk og velfungerende organ som har forvaltet infrastrukturen i Gjevillvassdalen på en demokratisk og god måte i mange år. Bruksordningsreglene vil gi stor risiko for en kaotisk situasjon med ukjente konsekvenser.

**Oppdal kommune**, eier av gnr. 196/3 m.fl., har i det vesentlige anført følgende:
Kommunen viser til brevet fra medlemmene i Gjevillvassveien SA, datert 7.7.2014. Kommunen tiltrer argumentene.

Oppdal kommune mener Gjevilvassveien SA gjennom vedtekter og offentlig lovverk har tilstrekkelig verktøy for å drifte veglaget. Forslaget til bruksordning er konfliktskapende, da kompetansespørsmålet mellom bruksordningsregler og samvirkeforetak ikke er harmonisert.

Begrepet part er innført i stedet for medlem uten at det er gitt noen rasjonell begrunnelse for dette.

Bruksordningsreglene må avvises.

**Else-Catharina Opdal og Jens Georg Sylow**, eiere av gnr. 258/2, ser det slik:
De ser på Gjevillvassveiene som et sameie. Det kan ikke være rimelig at grunneiere som er i mindretall foretar et tiltak for egen interesse og påfører andre grunneiere kostnader som en følge av dette. Det er heller ikke rimelig at andre eiere utelukkes fra å benytte sameieobjektet som følge av mindretallets tiltak. Samsvarer dette med sameielovens bestemmelser?

Opdal og Sylow viser for øvrig til anførsler fra Anna Dørum med flere.

**Ola K. Gorseth,** eier av gnr. 268/1
**Nils Petter Hårstad,** eier av gnr. 244/2
**Svein Asphaug Dørum,** eier av gnr. 219/1
**Svein Storli,** eier av gnr. 179/7, 195/1 og 198/1
**og Per Hindseth,** eier av gnr. 203/2 og 216/1
ser det i all hovedsak slik:
Gjevillvassveien SA omfatter ca. 30 km veg og har ca. 115 medlemmer. Den som ønsker vegen brøytet, søker styret. Hvis søknaden innvilges, brøyter søker for egen regning, og alle som har betalt vegavgift til laget vil kunne kjøre uten ytterligere kostnad.

De siste ti år har det kommet inn søknad fra én grunneier og fra TrønderEnergi. Disse søknadene er imøtekommet.

Dagens brøyting Festa-Osen (ca. 3,5 km) koster kr 200-250.000,- pr. år. Kostnadene ved å brøyte hele vegnettet kan komme opp mot 2 millioner kroner. Dette tilsvarer omtrent dagens bruttoinntekter for Gjevillvassveien SA.

Ord som "næring" og "næringskjøring" er ikke brukt i forslaget. Det er altså ikke noe som hindrer brøyting og kjøring for fornøyelsens skyld.

Det er ikke lagt inn noen form for kontroll med at eventuelle bruksordningsregler blir fulgt.

Det kan synes å være en klar konflikt mellom punkt 1 og punkt 3 i bruksordningsreglene. I punkt 1 belastes de som ønsker vegen brøytet med kostnadene, mens det i punkt 3 legges opp til at alle som ferdes langs vegen skal måtte betale for brøyting.

Styret i Gjevillvassveien SA blir fratatt muligheten til å utøve sin funksjon i perioden fra første snøfall til brøyteslutt. Så lenge det ikke går fram hvordan eventuelle bruksordningsregler skal håndheves, og heller ikke hvem som har ansvar for negative konsekvenser av reglene, vil den foreslåtte løsningen gjøre forholdene rundt brøyting av vegene i Gjevillvassdalen enda vanskeligere enn i dag.

Forslaget til bruksordningsregler bør tas opp til ny vurdering, eventuelt samordnes med veglagets vedtekter.

**Jordskifteretten ser det slik:**

Flere av partene reiser spørsmål ved om jordskifteretten kan vedta bruksordningsregler, der det åpnes for at den som ønsker det kan brøyte vegen. Det hevdes at dette er i strid med lovlig fattet flertallsvedtak i Gjevillvassveien SA.

Jordskifteretten behandler saken etter bestemmelsene i jordskifteloven og de vilkår som er satt for å fremme en sak. Retten konstaterte i fremmingsvedtaket av 13.6.2014 at vilkårene for å ta saken opp til behandling er til stede.

Jordskifteretten tar ikke stilling til om vedtak fattet av Gjevillvassveien SA er lovlige. Når det gjelder de flertallsvedtak som Gjevillvassveien SA har fattet vedrørende brøyting av Gjevillvassvegen, vil retten likevel vise til dom i Agder lagmannsrett av 5. mai 2014, LA-2013-190980. I denne saken var hovedspørsmålet om veglaget eller flertallet kan bestemme at vegen ikke kan brøytes om vinteren, og om dette kan ha bindende virkning for mindretallet i veglaget eller medberettigede i vegen.

Agder lagmannsrett viser til at felles vegrett er en form for sameie og "*...at veglagets vedtak om vinterstenging er ugyldig som følge av veglagets misbruk av foreningsmyndighet, i det vedtaket er kvalifisert urimelig ovenfor mindretallet, sammenholdt med brudd på grunnleggende prinsipper om bruk og utnyttelse av sameietingen.*"

Videre siteres fra samme dom:

> *"Flertallsvedtaket innebærer i utgangspunktet «styring og utnytting i samsvar med det sameigetingen er etla eller skikka til», men dette må likevel «ikkje stride mot lova her», jf. sameigeloven § 4 første og annet ledd. Det er slik at «kvar av sameigarane har rett til å nytta sameigetingen til det han er etla eller vanlig brukt til, og til anna som høver med tida og tilhøva», og at «ingen må nytta tingen i større mon enn det som svarer til hans part, eller såleis at det uturvande eller urimeleg er til meins for nokon medeigar», jf. sameigeloven § 3 første og annet ledd. Vedtaket om vinterstenging av vegen strider etter lagmannsrettens vurdering mot dette grunnleggende rettslige prinsipp."*

Utgangspunktet for jordskifterettens behandling av saken, er at forholdene er utjenlige for de parter som ønsker helårs veg fram til sine eiendommer, jf. jordskifteloven § 1. Setereiere og skogeiere vil ha behov for helårsadkomst i forbindelse med bruk, drift og vedlikehold av sine eiendommer.

Jordskifteretten fremmet saken som bruksordning. Et av de kumulative vilkårene for å fremme saken er den såkalte ikke-tapsgarantien, jf. jordskifteloven § 3 bokstav a. Ikke-tapsgarantien skal sikre at ingen av partene i saken skal lide tap som en følge av saken. Det er ikke et krav at alle parter skal ha en positiv nytte, men samlet sett skal saken gi positiv nytte.

Retten skal gjennom arbeidet med saken, og helt fram til avslutning, vurdere om ikke-tapsgarantien er oppfylt. Disse vurderingene er knyttet til eiendommene som driftsenheter, ikke til eierne eller samfunnets interesser generelt.

Flere parter har vist til at de vil få et økonomisk tap dersom de foreslåtte bruksordningsreglene vedtas og det åpnes for brøyting av Gjevillvassvegen. Partene mener de er bedre tjent med at Gjevillvassvegen prepareres som skiløype.

Retten viser til at felles vegrett i Gjevillvassvegen er en form for rettighetssameie og at reglene om tingsrettslig sameie stort sett får tilsvarende anvendelse for et slikt rettighetssameie, jf. Falkanger og Falkanger: Tingsrett 7. utgave side 124.

Det er vist til at skiløypa er en viktig del av infrastrukturen i Gjevillvassdalen.

Retten påpeker at ei skiløype stort sett benyttes i rekreasjonsøyemed.

Brukerne av skiløypa langs Gjevillvassvegen vil både være de som ønsker skituren i seg selv, og de som har Gjevillvassvegen som adkomst til sine eiendommer. Ei skiløype vil ikke alltid være formålstjenelig for eierne av eiendommer i Gjevillvassdalen som ønsker å drifte sine eiendommer vinters tid. Rekvirentene i denne saken har behov for adkomst til sine eiendommer på oppbrøytet veg.

Preparering av Gjevillvassvegen til skiløype utelukker brøyting av vegen, og derved bruk som helårsveg. Tilrettelegging for helårsveg fram til næringseiendommer er i tråd med den generelle utviklinga i samfunnet. Bruk av Gjevillvassvegen som skiløype hindrer bruk av sameietingen til slik helårsveg, og er i strid med det sameietingen er "etla eller vanlig brukt til ", jf. sameieloven § 3 første ledd.

Det vises til at Gjevillvassveien SA har solid økonomi på grunn av bominntekter fra dagsturister som parkerer ved Gjevillvassosen, og går på ski inn i Gjevillvassdalen langs preparert skiløype på Gjevillvassvegen. Det hevdes at disse inntektene vil bortfalle om vegen brøytes. Slik retten ser det, kan eventuelt tap av bominntekter som forutsetter bruk av sameietinget til annet enn det den er "etla til", ikke regnes som "tap" i samsvar med jordskifteloven § 3bokstav a.

Det er også vist til tapte inntekter på grunn av manglende leiekjøring med snøscooter dersom Gjevillvassvegen brøytes. Retten viser til at de som driver slik leiekjøring ikke kan ha som utgangspunkt at vegen er ubrøytet. Slikt eventuelt tap av inntekter kan ikke regnes som "tap" i samsvar med jordskifteloven § 3 bokstav a.

Heller ikke ved utleie av hytter kan utleier ha som utgangspunkt at Gjevillvassvegen skal prepareres som skiløype vinterstid. Tap av eventuelle merinntekter, som følge av at markedet ønsker skiløype fram til hyttene, vil derfor ikke komme under ikke-tapsgarantien i jordskifteloven § 3 bokstav a.

Inge Detlie med flere viser til at de påføres kostnader ved at de blir tvunget til å delta i brøytekostnadene for å komme til egen eiendom vinters tid. Retten viser til at det vil være mulig å ferdes til fots kostnadsfritt langs en brøytet veg. Dersom de ønsker å kjøre bil eller annet kjøretøy som krever brøyting, må de ta del i kostnadene dette medfører. Dette er etter rettens syn ikke et tap som kommer under ikke-tapsgarantien.

Det er vist til at skiløypa innover Gjevillvassdalen er et gode som mange ønsker å beholde og benytte seg av. Også flere av grunneierne langs Gjevillvassvegen ønsker slik skiløype. Retten viser til at det i ikke-tapsgaranti sammenheng er nytten til den enkelte eiendom som er berørt av saken som skal vurderes, ikke samfunnets interesser. Det er derfor ikke relevant om andre enn de som er berørt som parter i saken ønsker at traséen opprettholdes som skiløype vinterstid. Når det gjelder parter i saken som ønsker skiløype langs Gjevillvassvegen, viser retten til det som er nevnt ovenfor om mindretallsvernet og bruk av sameietingen til det den er "etla til".

Flere parter mener at vegen må oppgraderes for å kunne tåle brøyting. Slik retten ser det må dette ligge til veglagets ansvarsområde og viser til § 3 i vedtektene til Gjevillvassveien SA. Her heter det at "Veilagets formål er drift og vedlikehold av vegene nevnt i § 2, sørge for tilstrekkelig veistandard på vegene, og om nødvendig

foreta opprusting/omlegging av veiene".

Retten viser i den sammenheng til at Ordførerveien og Hornveien, som også ligger til Gjevillvassveien SA, brøytes. Slik retten forstår partene dekkes slik brøyting av veglaget og også eventuelle skader. Det er videre ikke automatisk slik at brøyting og vinterbruk skader vegen og medfører økte kostnader til vedlikehold.

§ 12 i vedtektene til Gjevillvassveien SA har bestemmelser om ansvarsforhold ved skade på vegen. Disse bestemmelsene ansees som tilstrekkelige.

Det er anført at brøyting av vegen vil føre til dypere tele og derved senere opptørking og barmarkskjøring. Retten viser til at bar veg vil tørke hurtigere enn en snøkledd, det er ikke nødvendigvis slik at barmarkskjøringen blir utsatt på grunn av at vegen brøytes. Det er imidlertid utslagsgivende for vegstandarden at den stenges i teleløsningperioden, jf. § 12 i vedtektene for Gjevillvassveien SA, slik at skader unngås.

Retten finner at det ligger til veglagets ansvarsområde å ha oversikt over de enkelte vegparsellers tilstand. Retten ser det ikke som nødvendig å pålegge noen av partene kostnadene med en uavhengig tilstandsrapport på vegparseller som ønskes brøytet.

Det er kun behov for bruksordningsregler for brøyting av parseller som Gjevillvassveien SA selv ikke ønsker å brøyte. Bruksordningsreglene er ment å være dynamiske, slik at de som ønsker og betaler for brøyting selv i størst mulig grad kan organisere dette seg i mellom.

Det er anført at kostnadene med brøyting for hele vegnettet som ligger til Gjevillvassveien SA omtrent vil tilsvare dagens bruttoinntekter. Jordskifteretten presiserer at bruksordningsreglene ikke legger føringer for hvilke parseller Gjevillvassveien SA skal brøyte.

Enkelte av merknadene til bruksordningsreglene ligger utenfor jordskifterettens kompetanse å behandle. Dette gjelder blant annet:

*Ansvar for merkostnader ved vedlikehold av seterbygninger som ligger nær vegen, dersom vegen brøytes.
*Ansvar for økonomiske konsekvenser som følge av at vegen er i dårlig stand grunnet brøyting.
*Hvilke muligheter Gjevillvassveien SA har til å fremme rettslige krav dersom de som brøyter ikke betaler eventuelle kostnader som påføres veglaget grunnet slik brøyting.

**Utkast til bruksordningsregler**

Det ble i rettsmøte 26.8.2014 klart at Gjevillvassveien SA ikke er part i saken.

Bruksordningsreglene vil gjelde for de eiendommer som er parter i denne saken. Alle eiendommer som er medlemmer i Gjevillvassveien SA, er også parter i saken, men det er den enkelte eiendommen og ikke samvirkeforetaket som har partsstatus. I det reviderte utkastet til bruksordning er derfor begrepet "medlemmer", som refererte til medlemmer i Gjevillvassveien SA, erstattet med "parter".

Til punkt 1
Det er sådd tvil om hvilke vegparseller innenfor Gjevillvassveien SA som partene kan brøyte for egen regning. Det må forutsettes at dette gjelder de vegstrekninger som Gjevillvassveien SA selv ikke velger å brøyte. Retten ser at det er behov for å presisere dette og tar derfor inn en ny setning under punkt 1.

Praksisen hittil har vært at Gjevillvassveien SA har brøytet fram til Gjevillvassosen. Det går fram av innlegg fra Detlie at økonomien i brøyting fra Festa til Gjevillvassosen vil falle bort. Slik retten forstår dette, skaper Detlie usikkerhet om Gjevillvassveien SA vil brøyte denne strekningen årlig. Dersom strekningen ikke brøytes av Gjevillvassveien SA, må strekningen i teorien kunne brøytes av partene i saken for egen regning. Retten antar imidlertid at dette ikke er en aktuell problemstilling.

Retten kan ikke se at det er behov for å presisere at brøyting kun tillates i næringsøyemed. Når og hvor det skal brøytes, må bli opp til de parter som har behov for det og ønsker vegen brøytet. De som ønsker å kjøre på brøytet veg må avtale dette med den/de som brøyter, slik at innesnødde kjøretøy unngås.

Det er videre fastlagt at de som ønsker vegen brøytet skal fordele brøytekostnadene mellom seg. Flere parter har motsatt seg å bidra til brøytekostnadene når de benytter Gjevillvassvegen fram til egen eiendom. Retten kan ikke se at det er urimelig at de må bidra med det det koster å holde vegen åpen for motorisert ferdsel, dersom de ønsker å kjøre på vegen.

Det er anført at det nå åpnes for at enkeltmedlemmer eller grupper kan tjene penger på brøytinga. Retten påpeker at brøytekostnadene skal fordeles mellom de parter som ønsker å kjøre på brøyta veg. Det antas at kostnadene ved brøyting kan dokumenteres, og at denne dokumentasjonen kan brukes som grunnlag ved fordeling av kostnadene.

Utkastet til bruksordningsregler endres i samsvar med overforstående.

Til punkt 2
Jordskifterettens flertall, jordskiftemeddommer Magnar Skjerve og jordskiftedommer Oda Buhaug, ser det slik:

Aalbu/Juul Rasmussen har vist til at denne bestemmelsen ikke gir forutsigbarhet i forhold til å legge skispor eller kjøre snøscooter. Retten viser til at varsel må gis innen

1. november for kommende års brøyting. Preparering av skispor langs Gjevillvassvegen er ikke forenelig med brøyting av vegen. Det er derfor ikke hensiktsmessig å legges opp til slik preparering de vintersesonger Gjevillvassvegen brøytes. Som nevnt tidligere er det teknisk sett mulig å kjøre snøscooter på brøytet veg.

Jordskifterettens mindretall, jordskiftemeddommer Hanna Sofie R. Haugan, ser det slik:

Det bør være tilstrekkelig at de som ønsker å brøyte gir styret i Gjevillvassveien SA melding om dette med én dags varsel. Slik varsel er tilstrekkelig ved første gangs brøyting for hver brøytesesong. Dette sikrer rettighetene til de som har behov for å brøyte. Det er uheldig at den som ønsker å brøyte, og som ikke gir melding om dette innen 1. november for kommende brøytesesong, mister retten til å brøyte. Hovedhensikten med bruksordningen må være å legge forholdene best mulig til rette for at de som ønsker vegen brøytet.

I tråd med flertallets syn endres ikke utkastet til bruksordningsregler på dette punktet.

Til punkt 3
Det er i dag ikke åpent for allmenn motorisert ferdsel vinters tid innover langs Gjevillvassvegen. Det er lagt til rette for parkering ved Gjevillvassosen. Bruksordningsreglene er ikke ment å åpne for allmenn motorferdsel langs Gjevillvassvegen vinters tid, dette kan medføre kapasitetsmessige utfordringer knyttet til parkering osv.

Jordskifterettens vurderinger rundt behovet for helårsveg er knyttet til partene i saken, altså de som har seter- eller skogseiendommer i Gjevillvassdalen. Anledning til å kjøre på brøyta veg må derfor begrenses til partene i saken og deres behov i forbindelse med utnyttelse av egne eiendommer. Slik utnyttelse må også kunne inkludere utleie av eiendommene, men det er partene selv som må stå ansvarlige. Dette presiseres derfor. Det skal da ikke være behov for å brøyte opp parkeringsplasser, møte- eller snuplasser lengre inn i Gjevillvassdalen utover behovet til de parter i saken som ønsker å benytte seg av brøytet veg.

Det er teknisk sett ikke noe til hinder for at snøscooter kjører på brøytet veg, og det settes heller ikke stengsel for ferdsel til fots. Det er den preparerte skiløypa som forsvinner. Brukere av vegen kan derfor ta seg inn til sine eiendommer kostnadsfritt også når vegen brøytes.

Dersom vegen brøytes av noen av sakens parter og Gjevillvassvegen fortsatt skal være stengt for allmenn ferdsel vinters tid, må det settes opp stengsel i form av en bom. Denne bommen forutsettes oppsatt der Gjevillvassveien SA ender sin brøyting. Alle parter i saken skal kunne passere bommen, dersom de bidrar med en forholdsmessig andel av kostnadene. Hvordan slik passering av bommen skal løses i praksis, må bli opp til de som ønsker og tar initiativ til at vegen brøytes.

Retten finner det ikke nødvendig å gå detaljert inn i vurderinger av den sikkerhetsmessige situasjonen ved oppsetting av bom. Bommen blir ikke satt opp

dersom vegen ikke brøytes. Det er derfor ingen fare for skiløpere som benytter seg av preparert skispor, fordi slikt preparert spor ikke kan legges langs Gjevillvassvegen når denne brøytes. Retten kan heller ikke se at det er problematisk i forhold til snøscootertransport ved vanlig aktsom kjøring.

Videre viser retten til at det ikke er uvanlig med bomveger, forholdet til utrykningskjøretøy må derfor kunne løses på tilsvarende måte som ved andre bomveger.

De parter som ønsker noen av vegparsellene brøytet for egen regning tar i utgangspunktet kostnadene ved dette. Er det noen av de øvrige partene som ønsker å benytte fordelen av å kunne kjøre på brøyta veg, må de ta sin forholdsmessige andel av dette. Retten kan ikke se at det er motsetningsforhold mellom punkt 1 og 3 her.

Avgjørelsen er avsagt med dissens slik det går fram av ovennevnte:

**Slutning:**

## Bruksordningsregler for brøyting av Gjevillvassvegene

Bruksordningsreglene gjelder de veger som driftes og vedlikeholdes av Gjevillvassveien SA, jf. vedtektene for Gjevillvassveien SA.

Bruksordningsreglene gjelder for parter i sak 1600-2013-0053 Gjevillvassveiene.

1. Parter som for egen regning ønsker å brøyte noen av vegparsellene innenfor Gjevilvassveien SA sitt ansvarsområde som Gjevillvassveien SA selv ikke brøyter, står fritt til å gjøre dette. De parter som ønsker vegen brøytet, skal fordele brøytekostnadene mellom seg.

2. Varsel om brøyting skal gis styret i Gjevillvassveien SA innen 1. november hvert år for kommende brøytesesong. Ved tidligere snøfall gis styret i Gjevillvassveien SA én dags varsel om brøyting.

3. Styret i Gjevillvassveien SA, eller parter som brøyter vegen av eget tiltak, kan sette opp stengsel som hindrer allmenn ferdsel og utelukker ferdsel fra andre enn de parter som har betalt for brøyting på den aktuelle strekningen. Stengselet skal fjernes når brøytesesongen er slutt.

# 2 Diverse bestemmelser

## 2.1 Jordskiftekostnader

Jordskiftekostnadene og gebyrer skal dekkes av partene etter bestemmelsene i jordskifteloven § 74.

Rettsmøteutgifter er godtgjøring til meddommere i henhold til rettsgebyrforskriften.

Antall parter i saken er betydelig. Jordskifteretten har skjønnsmessig redusert gebyrene i forhold til det som går fram av jordskifteloven § 74 første ledd. Grunnlaget for reduksjonen er at arbeidet med jordskiftesaken ikke direkte er proporsjonalt med antall parter. Bestemmelsen i § 74 åttende ledd vil derfor bli gjort gjeldende.

| | | |
|---|---|---|
| <u>På denne bakgrunn utgjør kostnadene følgende:</u> | | |
| Registreringsgebyr | Kr | 4300,00 |
| Partsgebyr | Kr | 171828,00 |
| Rettsmøteutgifter | Kr | 11229,30 |
| Sum: | Kr | 187357,30 |
| - Reduksjon i gebyr jf. § 74 åttende ledd | Kr | 86315,30 |
| Totale kostnader å betale: | Kr | 101042,00 |

Kostnadene er etter rettens skjønn fordelt på partene etter den nytten de enkelte har hatt av saken, jf. jordskifteloven § 76.

Jordskifteretten har i denne sammenheng lagt til grunn at alle parter har hatt nytte av å få klarlagt spørsmålet om rett til brøyting og å få en ordning rundt brøytinga. Rekvirentene har likevel hatt størst nytte, i det det er lagt til rette for at de kan brøyte dersom de ønsker dette. Rekvirentene har samlet betalt inngangsgebyr på kr 4300,-. Beløpet fordeles på den enkelte rekvirent.

Jordskiftekostnadene blir etter dette fordelt slik:

| Gnr./bnr. | Eier | skal betale kr | har betalt kr | skylder kr |
|---|---|---|---|---|
| 197/1 | Haldor Toftaker | 2188,00 | 860,00 | 1328,00 |
| 211/1 | Geir S og Arnhild Jacobsen | 2189,00 | 860,00 | 1329,00 |
| 220/2 | Arne Rolvsjord | 2188,00 | 860,00 | 1328,00 |
| 236/1 | Tore O. Vognild | 2189,00 | 860,00 | 1329,00 |
| 242/1 | Per Henrik Vognild | 2188,00 | 860,00 | 1328,00 |
| 177/5, 228/1 | Martin Engelsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 178/1 | Eli Marit Munkvold | 850,00 | | 850,00 |
| 178/3 | Marie Eggen | 850,00 | | 850,00 |
| 179/1 | Ivar Bøe Morken | 850,00 | | 850,00 |
| 179/2 | Ove Karlsen | 850,00 | | 850,00 |
| 179/3 | Gerd Storli Heggstad | 850,00 | | 850,00 |
| 179/6 | Jan Morten Simonsen | 850,00 | | 850,00 |

| Gnr./bnr. | Eier | skal betale kr | har betalt kr | skylder kr |
|---|---|---|---|---|
| 179/7, 195/1, 198/1 | Svein Storli | 850,00 | | 850,00 |
| 181/1 | Knut Ola Strømsvik | 850,00 | | 850,00 |
| 181/2 | Ingemar Strømsvik Breen og Kristin Løfaldi | 850,00 | | 850,00 |
| 182/1 | Carlo Osbourne Soprano | 850,00 | | 850,00 |
| 182/2 | Jan Torve | 850,00 | | 850,00 |
| 183/1 | Mari Elisabeth Vassli | 850,00 | | 850,00 |
| 184/2 | Reidun og Tor Arve Bøe | 850,00 | | 850,00 |
| 185/2 | Olav H Mjøen | 850,00 | | 850,00 |
| 186/1, 188/2 | Stein Roar Nyvold | 850,00 | | 850,00 |
| 186/3 | Hilde Rambøl og Johannes F De Gier | 850,00 | | 850,00 |
| 186/6, 188/5 | Odd Olav Grøtte | 850,00 | | 850,00 |
| 186/7 | Tobias Hustoft | 850,00 | | 850,00 |
| 187/1 | Trond Aalbu | 850,00 | | 850,00 |
| 187/3 | Jørgen Torve | 850,00 | | 850,00 |
| 188/1, 188/4 | Gisle Hoel | 850,00 | | 850,00 |
| 188/3 | Øyvind Frotveit | 850,00 | | 850,00 |
| 188/8 | Martin Nyvold | 850,00 | | 850,00 |
| 189/1 | Knut Gaute J Aalbu | 850,00 | | 850,00 |
| 190/1 | Ingebrigt J Aalbu | 850,00 | | 850,00 |
| 190/2 | Anna Torve Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 191/1 | John H Aalbu | 850,00 | | 850,00 |
| 191/2 | Olav Kvam | 850,00 | | 850,00 |
| 191/9 | Ester M Aalbu Eriksen | 850,00 | | 850,00 |
| 192/1, 262/2 | Oddrun Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 193/1, 196/1 | Henrik Aalbu | 850,00 | | 850,00 |
| 193/11 | Ingolf Aalbu | 850,00 | | 850,00 |
| 194/1 | Anne Margrete og Ingebrigt Hevle | 850,00 | | 850,00 |
| 195/2 | Erik Thyve | 850,00 | | 850,00 |
| 196/3, 257/9 | Oppdal kommune v/ Dag H Gorseth | 850,00 | | 850,00 |
| 196/7 | Tomas Strømsvik Breen | 850,00 | | 850,00 |
| 196/9 | Gudrun Torve og Ola Storli | 850,00 | | 850,00 |
| 197/3, 201/1 | Bjørn Austad | 850,00 | | 850,00 |
| 199/1 | Dordi Aalbu og Mogens Juul Rasmussen | 850,00 | | 850,00 |
| 200/1 | Roar Ekle | 850,00 | | 850,00 |

| Gnr./bnr. | Eier | skal betale kr | har betalt kr | skylder kr |
|---|---|---|---|---|
| 201/2 | Marit og Johan Torve | 850,00 | | 850,00 |
| 202/1, 211/2 | Knut K Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 203/2, 216/1 | Per Hindseth | 850,00 | | 850,00 |
| 204/1 | Turid Mellemsæter og Geir Dørrum | 850,00 | | 850,00 |
| 205/1 | Ellen Engelsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 205/2 | Albert Bakk | 850,00 | | 850,00 |
| 205/15 | Halvor Bakk | 850,00 | | 850,00 |
| 206/1 | Arne Ivar Bakk | 850,00 | | 850,00 |
| 207/1 | Brit Sigrun Bakk | 850,00 | | 850,00 |
| 208/1 | Torbjørn Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 209/1 | Rolf Morten Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 210/1 | Helge Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 210/3 | Inge Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 212/1 | Toril Fløystad Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 213/1 | Bård Hinseth | 850,00 | | 850,00 |
| 214/2 | Marie V og Oddvar Hindseth | 850,00 | | 850,00 |
| 218/1 | Ingar Hindseth | 850,00 | | 850,00 |
| 219/1 | Tove Husdal og Svein Asphaug Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 219/2 | Ann Berit Haugland | 850,00 | | 850,00 |
| 220/2 | Halvor Rolvsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 223/1 | Geir Håkon Steinsheim | 850,00 | | 850,00 |
| 224/1 | Inger Stensem | 850,00 | | 850,00 |
| 225/1 | Peder Haugset | 850,00 | | 850,00 |
| 226/1 | Inge Detlie | 850,00 | | 850,00 |
| 229/1 | Inger-Anne Engelsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 230/1 | Inge Ketil Hokseng | 850,00 | | 850,00 |
| 230/3 | Elin By | 850,00 | | 850,00 |
| 230/7 | Tone K og Ingvald Haugen | 850,00 | | 850,00 |
| 230/8 | Hege Myran Voll | 850,00 | | 850,00 |
| 230/103 | Ola Thyve | 850,00 | | 850,00 |
| 231/1 | Mary Elfrida og Erik Engelsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 231/4, 262/1 | Jan Otto Hoel | 850,00 | | 850,00 |
| 232/1 | Bent Inge Hoel | 850,00 | | 850,00 |
| 233/1 | Ivar Vognild | 850,00 | | 850,00 |
| 235/2 | Hans Gunder Myran | 850,00 | | 850,00 |
| 237/1 | Sivert Wognild | 850,00 | | 850,00 |
| 238/1 | Knut Herrem Vognild | 850,00 | | 850,00 |
| 242/2 | Bjørn Engelsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 244/1 | Ingebrigt Vognild | 850,00 | | 850,00 |
| 244/2 | Nils Petter Hårstad | 850,00 | | 850,00 |

| Gnr./bnr. | Eier | skal betale kr | har betalt kr | skylder kr |
|---|---|---|---|---|
| 245/1 | Knut L Dørum | 850,00 | | 850,00 |
| 246/1 | Håkon Wognild | 850,00 | | 850,00 |
| 246/5 | Trondhjems Turistforening v/ Frode Store Bergrem | 850,00 | | 850,00 |
| 247/1 | Jørgen Hoel Pedersen | 850,00 | | 850,00 |
| 247/3 | Aashild Gimnes | 850,00 | | 850,00 |
| 248/1 | Stein Olav Lauritzen | 850,00 | | 850,00 |
| 249/1 | Ola Skarsheim | 850,00 | | 850,00 |
| 251/1 | Arnt Erik Dale | 850,00 | | 850,00 |
| 253/1 | Olav Hoel | 850,00 | | 850,00 |
| 255/1 | Merete Tollin | 850,00 | | 850,00 |
| 256/1 | Kurt Engelsjord | 850,00 | | 850,00 |
| 258/1 | Tor Grøtan | 850,00 | | 850,00 |
| 258/2 | Jens Georg Sylow og Else-Catharina Opdal | 850,00 | | 850,00 |
| 259/1 | Eli Skarsheim | 850,00 | | 850,00 |
| 259/3 | Ingrid Hanne Nyseter | 850,00 | | 850,00 |
| 260/1 | Marte Skarsheim | 850,00 | | 850,00 |
| 261/1 | Ingebrigt Skarsheim | 850,00 | | 850,00 |
| 262/3 | Arvid Oddeson Røhjell | 850,00 | | 850,00 |
| 263/1 | Cecilie Nitter | 850,00 | | 850,00 |
| 265/1, 265/2 | Gudbrand Sukke-Gulaker | 850,00 | | 850,00 |
| 268/1 | Ola K Gorseth | 850,00 | | 850,00 |
| 271/3 | Christin Gulaker og Tore Gjønnes | 850,00 | | 850,00 |
| 277/1 | Ole Grøtte Hundset | 850,00 | | 850,00 |
| 337/1 | Agathe K H Storengen | 850,00 | | 850,00 |
| 356/1 | Oppdal Bygdealmenning v/ Ingolf Røtvei | 850,00 | | 850,00 |
| SUM | | 101042,00 | | 96742,00 |

De som er skyldige beløp vil få tilsendt faktura fra Domstoladministrasjonen. Betalingsfristen er påført fakturaen. Skyldig beløp som ikke blir betalt innen denne fristen, kan bli tvangsinndrevet uten nærmere varsel.

### 2.2 Avslutning av saken

Saken avsluttes i dette møtet.

### 2.3 Forkynning og mulighet for anke

Forkynning skjer etter reglene for postforkynning. Fristen for anke er én måned fra forkynning. Reglene om anke er vedlagt forkynningen.

### 2.4 Ikrafttreden

Hvis ikke annet er særskilt bestemt, trer avgjørelsene i denne saken i kraft når saken er rettskraftig.

## 2.5 Matrikkelføring

Jordskifteretten vil framsette krav om matrikkelføring av saken når den er rettskraftig.

## 2.6 Tinglysing

Saken vil bli tinglyst på følgende eiendommer i Oppdal kommune:

Gnr. 177, bnr. 5
Gnr. 178, bnr. 1 og 3
Gnr. 179, bnr. 1, 2, 3, 6 og 7
Gnr. 181, bnr. 1 og 2
Gnr. 182, bnr. 1 og 2
Gnr. 183, bnr. 1
Gnr. 184, bnr. 2
Gnr. 185, bnr. 2
Gnr. 186, bnr. 1, 3, 6 og 7
Gnr. 187, bnr. 1 og 3
Gnr. 188, bnr. 1, 2, 3, 4, 5 og 8
Gnr. 189, bnr. 1
Gnr. 190, bnr. 1 og 2
Gnr. 191, bnr. 1, 2 og 9
Gnr. 192 , bnr. 1
Gnr. 193, bnr. 1 og 11
Gnr. 194, bnr. 1
Gnr. 195, bnr. 1 og 2
Gnr. 196, bnr. 1, 3, 7 og 9
Gnr. 197, bnr. 1 og 3
Gnr. 198, bnr. 1
Gnr. 199, bnr. 1
Gnr. 200, bnr. 1
Gnr. 201, bnr. 1 og 2
Gnr. 202, bnr. 1
Gnr. 203, bnr. 2
Gnr. 204, bnr. 1
Gnr. 205, bnr. 1, 2 og 15
Gnr. 206, bnr. 1
Gnr. 207, bnr. 1
Gnr. 208, bnr. 1
Gnr. 209, bnr. 1
Gnr. 210, bnr. 1 og 3
Gnr. 211, bnr. 1 og 2
Gnr. 212, bnr. 1
Gnr. 213, bnr. 1
Gnr. 214, bnr. 2
Gnr. 216, bnr. 1
Gnr. 218, bnr. 1

Gnr. 219, bnr. 1 og 2
Gnr. 220, bnr. 1 og 2
Gnr. 223, bnr. 1
Gnr. 224, bnr. 1
Gnr. 225, bnr. 1
Gnr. 226, bnr. 1
Gnr. 228, bnr. 1
Gnr. 229, bnr. 1
Gnr. 230, bnr. 1, 3, 7, 8 og 103
Gnr. 231, bnr. 1 og 4
Gnr. 232, bnr. 1
Gnr. 233, bnr. 1
Gnr. 235, bnr. 2
Gnr. 236, bnr. 1
Gnr. 237, bnr. 1
Gnr. 238, bnr. 1
Gnr. 242, bnr. 1 og 2
Gnr. 244, bnr. 1 og 2
Gnr. 245, bnr. 1
Gnr. 246, bnr. 1 og 5
Gnr. 247, bnr. 1 og 3
Gnr. 248, bnr. 1
Gnr. 249, bnr. 1
Gnr. 251, bnr. 1
Gnr. 253, bnr. 1
Gnr. 255, bnr. 1
Gnr. 256, bnr. 1
Gnr. 257, bnr. 9
Gnr. 258, bnr. 1 og 2
Gnr. 259, bnr. 1 og 3
Gnr. 260, bnr. 1
Gnr. 261, bnr. 1
Gnr. 262, bnr. 1, 2 og 3
Gnr. 263, bnr. 1
Gnr. 265, bnr. 1 og 2
Gnr. 268, bnr. 1
Gnr. 271, bnr. 3
Gnr. 277, bnr. 1
Gnr. 337, bnr. 1
Gnr. 356, bnr. 1

Retten hevet.
Rennebu, 7.11.2014

Oda Buhaug
(sign.)

Magnar Skjerve
(sign.)

Hanna Sofie R. Haugan
(sign.)

SØR-TRØNDELAG JORDSKIFTERETT

Rett utskrift: