



HB/

1. oktober 2025

Energidepartementet

Høringssvar – strategisk konsekvensutredning av vindkraft til havs – del 2

Fiskebåt representerer den havgående fiskeflåten i Norge. Flåten står for 70 prosent av fangstverdien i norsk fiske, og sysselsetter nærmere halvparten av alle heltidsfiskerne. Den havgående fiskeflåten har avgjørende betydning for å kunne høste våre fornybare ressurser og sikre fremtidig norsk sjømatberedskap, for verdiskapning og bosetting langs kysten, samt å sikre vår suverenitet gjennom tilstedeværelse i norske havområder.

I det følgende kommer våre kommentarer til den strategiske konsekvensutredningen for de resterende områdene for vindkraft til havs. Dette høringssvaret må leses sammen med vårt høringssvar til den første delen av den strategiske konsekvensutredningen, datert 12. mars 2025. Viktige momenter fra denne gjelder fremdeles, og vil ikke nødvendigvis gjentas i dette høringssvaret.

INNLEDNING

Fiskerinæringens behov i møte med nye næringer

Fiskerinæringen trenger store arealer for å utøve sin virksomhet og med det kunne høste sunn, bærekraftig og klimavennlig sjømat til en voksende verdensbefolkning. Etableringen av nye næringer til havs må derfor skje i sameksistens med fiskerinæringen, for å verne om viktige områder som sikrer fremtidig sjømathøsting til havs.

Fiskerinæringen er også basert på fornybar biologisk produksjon. Fiskerne er derfor grunnleggende avhengige av et rent og rikt hav, samt intakte gyte- og oppvekstområder. Dersom vi forvalter havene våre på en bærekraftig måte, vil høstingen av villfanget sjømat i norske havområder kunne foregå i et evighetsperspektiv. Ny havbasert virksomhet må derfor ikke bygges ut på bekostning av havmiljøet, eller på bekostning av ressursgrunnlaget for norsk fiskerinæring.

Fiskerinæringens utfordringer i møte med andre næringer

Fiskerinæringen har i mange år erfart konsekvensene av kraftproduksjon til havs, gjennom olje- og gassnæringen. Historien viser at når nye næringer etablerer seg til havs, så medfører dette at fisket blir dårligere og at næringen fortrenses fra områdene. Utviklingen av vindkraft til havs blir nok dessverre ikke noe unntak. Gjennom samarbeid og dialog har vi heldigvis klart å bøte på noen av disse utfordringene, men det har vært og er fremdeles krevende, og det har medført tap for norsk fiskerinæring.

Det er også krevende for fiskerinæringen å vite hvilke områder som vil være viktige i fremtiden, ettersom næringen er dynamisk og til enhver tid må tilpasse seg naturens svingninger. Klimaendringer kommer som et tillegg til de naturlige svingningene, og kan medføre store endringer i bestandene, som igjen gjør at fiskerinæringen må tilpasse seg – med nye områder for fiske, gyting, vandring med mer.

Verdensbildet endrer seg stadig, og utfordringene kommer på løpende bånd. I de siste årene har det vært et stort fokus i Europa på behovet for mer kraft, hvor mye av dette skal søkes oppfylt gjennom vindkraft til havs. I tillegg vil det bli et stort fokus fremover på vern av store



havområder for å bøte på det enorme tapet av natur som verden står ovenfor. I møte med disse utfordringene må vi stadig minne om betydningen av å ivareta fiskerinæringen og villfanget fisk som en fornybar ressurs med lavt klimaavtrykk.

Fiskerinæringens betydning i møte med nye næringer

Norske havområder innehar svært viktige gyte- og oppvekstområder for en rekke fiskebestander som forflytter seg mellom havområder og landegrenser, eller som fungerer som nøkkelbestander i et større økosystem. Norge har derfor et særlig ansvar for å forvalte og ivareta disse bestandene.

Bruken av norske havområder må derfor ikke overbelastes, og man er nødt til å sikre fremtiden til et bærekraftig fiskeri som kan sørge for å høste av disse bestandene slik at verdens befolkning skal få tilgang på helt nødvendig sjømat.

Regjeringen har derfor utarbeidet en næringsplan for norske havområder, som fastsetter overordnede prinsipper for arealbruken til havs. Her kommer det frem at man skal ta særlig hensyn til marin natur og fiskeriene. Blant annet skal påvirkningen på miljøet som følge av arealbruken vurderes ut fra den samlede belastningen som marine arter og økosystemer blir utsatt for når beslutninger om arealbruk i havområdene tas. Videre skal viktige gyte-, oppvekst- og vandringsområder hensyntas, og det samme skal sentrale fiskefelt.

KOMMENTARER

Vektingen av interesser

Fiskeridirektoratet ble bedt om å legge frem en anbefaling av fiskerinæringens betydning opp mot andre interesser til havs. Konklusjonen var at dette måtte vektes som «særdeles viktig» på grunn av sjømatnæringens bidrag og fremtidige vekstpotensial for bærekraftig matproduksjon i all overskuelig fremtid. I tillegg trakk Fiskeridirektoratet frem betydningen av matsikkerhet som beredskap som grunnlag for en slik fastsetting.

NVE valgte en annen vekting enn det Fiskeridirektoratet anbefalte. I begrunnelsen står det blant annet at *«når utredningsområdene for havvind ble identifisert i 2023 ble de viktigste gyte- og fiskeområdene utelukket i samarbeid med Fiskeridirektoratet (med unntak av området Sønnavind A, der det ble tatt dissens). ... Fordi det viktigste innenfor fiskeri allerede er ivaretatt, har interessen blitt vektet som «meget viktig».*»

Fiskebåt mener at en generell nedskalering av betydningen av fiskerinæringen - på grunnlag av at de fleste av de viktigste områdene for fiskeri ble utelukket i identifiseringsrunden i 2023 – medfører at Sønnavind A kommer dårligere ut i utredningen enn det som burde være tilfelle. Dette mener Fiskebåt blir feil, ettersom både Fiskeridirektoratet og Miljødirektoratet tok dissens på området, og mente det ikke var grunnlag for videre havvindutvikling her på grunn av stort konfliktpotensial med fiskeri og natur.

Petroleumsnæringen vektes høyt og karakteriseres som den eneste næringen som er «særdeles viktig» i denne utredningen. Årsaken oppgis å være at dette er Norges største næring målt i verdiskaping, statlige inntekter, investeringer og eksportverdi, at Norge er en av verdens største eksportører av gass og at næringen sysselsetter i overkant av 200 000 årsverk, direkte og indirekte. Det trekkes imidlertid ikke frem at dette er en næring basert på ikke-fornybare, fossile ressurser, som verden – også gjennom norsk havvindsatsing – skal jobbe aktivt for å erstatte med fornybart i tiårene som kommer. Utfordringene med



petroleumsnæringen sett i et klimaperspektiv gjenspeiles ikke i interessevektningen med andre næringer.

Fiskerinæringen er på den andre siden en bærekraftig og fornybar næring som leverer sunn og klimavennlig mat til verdens befolkning. Næringen kan forhåpentligvis derfor fortsette å høste av havets ressurser i all overskuelig fremtid, så lenge vi forvalter havene våre på en forsvarlig måte. Næringen er også særdeles viktig for kystsamfunna våre, og enkelte kystnære fiskeområder er helt avgjørende for arbeid og næringslivsgrunnlaget langs kysten. Samlet sett mener Fiskebåt at dette bør tillegges særlig vekt mot det finansielle tyngdepunktet som legges til grunn for betydningen av petroleumsnæringen i denne henseende.

Fiskebåt er med dette ikke enige i NVEs prioritering og verdifastsettelse av fiskerinæringen opp mot andre næringer og interesser til havs, og anmoder departementet om å se nærmere på dette, og vurdere behovet for å gjøre tilpasninger.

Verdifastsettelsen

I utredningen kommer det også frem at NVE har valgt å endre verdifastsettelsen for fiskeri, på tvers av anbefalingen fra Oslo Economics og Sintef Ocean. Fiskebåt mener det fremstår som uklart hva som faktisk ble feil med den verdifastsettelsen som ble gjort av Oslo Economics og Sintef Ocean, og mener dette burde vært beskrevet tydeligere i utredningen. Dette skaper usikkerhet og svekker dessverre tillitten og legitimiteten til den ellers gode strategiske konsekvensutredningen.

Det er krevende å forstå at områder som i henhold til Fiskeridirektoratet, Oslo Economics og Sintef Ocean sine beregninger anses av særlig høy betydning og med høy eller alvorlig konsekvens, nedskaleres til middels eller noe konsekvens i denne strategiske konsekvensutredningen, når fiskeri skal sammenlignes med andre næringer og interesser.

I utredningen kommer det også frem at Fiskeridirektoratet ikke har kvalitetssikret denne endringen i verdifastsettelsen. Til dette står det uttalt at det ikke lot seg gjøre innenfor rammene at denne strategiske konsekvensutredningen. Slik Fiskebåt har forstått prosessen ble imidlertid ikke Fiskeridirektoratet gitt realistisk tid til å gjennomføre en slik kvalitetssikring. Fiskebåt mener dette burde vært prioritert, og at dette er særdeles uheldig for legitimiteten til utredningens konklusjon.

Fiskebåt anmoder derfor departementet om å se nærmere på de prioriteringer og endringer som er gjort av NVE, og at dette gjøres i dialog med Oslo Economics, Sintef Ocean og Fiskeridirektoratet. Om nødvendig mener Fiskebåt at departementet må prioritere en oppdatering av grunnlaget.

Utredningsoppdraget

Fiskebåt har oppfattet at omfanget av arbeidet med å utarbeide fagrapportene har vært krevende innenfor de budsjetttrammer som forelå. Fiskebåt er kritisk til at budsjettene for et slikt omfattende og viktig arbeid var så begrenset, all den tid det bevilges enorme subsidier til enkeltprosjekt gjennom ENOVA og andre subsidieordninger. Budsjetttrammene medførte også at viktige og kvalifiserte institusjoner lot være å søke på oppdragene som ble lagt ut. Dette mener Fiskebåt er bekymringsverdig.

Til tross for denne utfordringen mener Fiskebåt at det er mye godt arbeid i de foreliggende strategiske konsekvensutredningene. Samtidig må vi ta med oss på begrensningene de har hatt og usikkerheten som kommer frem i resultatene når vi nå skal arbeide videre med å finne



egnede området for utbygging av havvind i størst mulig sameksistens med andre næringer og med naturen.

I utredningen for fiskeri oppfatter Fiskebåt at Oslo Economics og Sintef Ocean i stor grad har besvart det som var fastsatt i utredningsprogrammet. Et viktig punkt for fiskerinæringen mangler imidlertid, og det omhandler utredning av *«hvilke avstander ulik fiskeriaktivitet bør ha til vindturbiner. Gjennom dette vil det være mulig å se på reelt arealbeslag.»* Fiskebåt anmoder om at dette utredningspunktet gjøres i en tilleggsutredning, i et større systematisk arbeid om videre satsing på havvind i norske farvann.

Presisering

NVE har delt områdene inn i mindre delområder. Dette blir av flere oppfattet som fastsatte delområder for videre behandling i systemet, men er slik Fiskebåt har oppfattet det ikke hensikten. NVE må være tydelige ovenfor departementet at dette skyldes formidlingsforenkling, og at det ikke begrenser departementets muligheter til å avgrense områdene på annet vis for å hensynta viktige interesser i områdene, slik som SVO-områder, konsentrerte fiskeområder og gyteområder med mer.

Kunnskap

Den strategiske konsekvensutredningen avdekker at det fremdeles er store kunnskapshull om hvordan flytende og bunnfast havvind påvirker marine økosystemer, bunnsamfunn, gyteområder og arter over tid. Den avdekker også stor usikkerhet i flere av funna, noe som Fiskebåt mener i større grad må hensyntas av NVE når valg av område for åpning og utlysning skal foretas.

Fiskebåt mener blant annet at NVEs konklusjoner om positiv effekt ved nullfiske og ved kunstig rev-effekt for torsk og annen bunnfisk er basert på et mangelfullt kunnskapsgrunnlag, slik dette kommer frem i de ulike fagrapporter i den strategiske konsekvensutredningen.

De fleste kildene om rev-effekten kommer fra utenlandske studier i områder som er svært ulike de relevante norske farvann. For mange arter vil en økt konsentrasjon av torsk faktisk kunne være skadelig, for eksempel for tobis hvor torsken er en predator. Fiskebåt utelukker ikke at det også kan være positive effekter, men dette vet vi ikke enda, og da kan vi heller ikke bruke det for å veie opp for de negative effektene. Det vil kunne skape en ubalanse i vektingen som igjen svekker tilliten til resultatet.

Den første fagutredningen om bunnsamfunn og naturtyper skriver i en setning noe om nullfiskescenarioet, at det er «mulig» at det «kan» ha en positiv effekt på bunnsamfunn i området hvor det fiskes med bunnberørende redskaper. Basert på dette trekker NVE konklusjonen om at dette skal regnes som en positiv effekt av havvindutbygging på generelt grunnlag. Dette synes Fiskebåt er bemerkelsesverdig. Fagutredningen sier ingenting om mulige andre effekter av å fjerne fiskeriene fra et etablert område, for eksempel gjennom forflytting av fiskepresset til andre og kanskje nye områder med større negativ effekt, mulige økte CO₂-utslipp på grunn av at det vil ta lengre tid å ta kvotene som er fastsatt av norske myndigheter med mer. Denne problemstillingen er sammensatt og usikker, og det fremstår da som spesielt at NVE har valgt dette som er klar positiv effekt av norsk havvindutbygging.

Fiskebåt støtter Fiskeridirektoratet og Havforskningsinstituttet sin tilrådning om å unngå etablering av havvind i områder med høy konsentrasjon av gyting, samt i områder som er viktige for innsig av fisk i forbindelse med gytevandring. I disse områdene står fisken ofte svært konsentrert og det er ofte høye ansamlinger av egg og larver som gjør det ekstra viktig å beskytte disse områdene mot ytre påvirkning. Kunnskapen om havvindnæringens påvirkning



på gyteområder er liten, og det trengs betydelig mer kunnskap på området før dette i det hele tatt kan vurderes.

Fiskebåt mener videre at kunnskapsinnhenting fremover i størst mulig grad må gjøres av staten, hvor utbyggerne tar kostnaden senere i prosessen, og ikke omvendt slik som NVE anbefaler. Det bør allerede nå legges en plan for slik kunnskapsinnhenting/naturkartlegging basert på de manglene som er fremlagt i denne strategiske konsekvensutredningen og de områdene som er mest aktuelle for åpning/utlysning i den nesten runden.

Videre må det stilles tydelige vilkår i tillatelsene om at utbygger må planlegge og legge til rette for at staten skal ha rett til å komme inn i områdene under drift for å kunne gjøre nødvendige undersøkelser og vurdere mulige konsekvenser.

Flytende vs. bunnfast havvind

Fiskebåt mener det vil bli krevende, og kanskje også urealistisk, å nå målet om 30 GW havvind innen 2040 uten flytende havvind, dersom man skal klare å bygge ut havvind i sameksistens med fiskerinæringen, naturen og økosystemene. Flytende havvind kommer dårlig ut i den strategiske konsekvensutredningen på grunn av den store usikkerheten knyttet til teknologi og kostnader.

Dersom norske myndigheter velger å prioritere bort flytende havvind, må det etter Fiskebåts oppfatning få betydning for den samlede ambisjonen om tildeling av områder for 30 GW havvind innen 2040, som også forutsettes at skal skje i sameksistens med norsk fiskerinæring.

UTREDNINGSOMRÅDENE

Sønnavind A

Dette er ett av de seks områdene som Fiskebåt og resten av Norges Fiskarlag har bedt norske myndigheter om å legge bort. Fiskeridirektoratet og Miljødirektoratet meldte også dissens mot dette området, men allikevel ble det tatt med videre. Havforskningsinstituttet, WWF og andre miljøorganisasjoner har også bedt NVE og norske myndigheter om å utelate dette området på grunn av store konsekvenser for bestander, natur og miljø.

I 2024 ble det høstet nesten tre ganger så mye fisk og skalldyr i dette området som i alle de andre 2040-områdene til sammen. Dette sier noe om hvordan området bør verdifastsettes og vektas opp mot de øvrige utredningsområdene.

I området fiskes det i stor grad etter reker med trål, med hvitfisk som bifangst. Dette er det vi kaller for marginale fiskerier som kanskje kommer dårlig ut om man sammenligner dem med andre viktige og inntektsbringende fiskerier i andre områder på norsk sokkel, men som allikevel er særdeles betydningsfulle for den delen av flåten som driver denne type fiskeri.

Til tross for dette velger NVE en verdifastsetting av området som middels til noe konsekvens for fiskeri. Oslo Economics og Sintef Ocean, som var aktørene som fikk i oppdrag å utarbeide fagrappporten for fiskeri, valgte en annen verdifastsetting som ga et resultat som ifølge Fiskebåt i større grad reflekterte betydningen av fiskeriene i dette konkrete området. Fiskebåt mener legitimiteten til den strategiske konsekvensutredningen svekkes ved at NVE velger bort den fastsettingen som er gjort av Oslo Economics og Sintef Ocean, og som Fiskeridirektoratet har kvalitetssikret og gått god for.



Området har også flere viktige gyteområder. Blant annet har området høy konsentrasjon av gyting for nordsjøtorsk, rødspette og lysing. Havforskningsinstituttet og Fiskeridirektoratet fraråder utbygging av havvind i slike områder i et føre var perspektiv, frem til kunnskap om eventuell negativ påvirkning foreligger. Fiskebåt støtter en slik tilrådning ut fra det kunnskapsgrunnlaget som her foreligger. Den strategiske konsekvensutredningen har ikke lagt frem tilstrekkelig dokumentasjon som tilsier at havvind i disse områdene ikke kan være ødeleggende for gyting av aktuelle arter.

Fiskebåt anmoder på det sterkeste om at dette området utelates for videre havvindutbygging, sett i et sameksistensperspektiv med fiskerinæringen og naturen.

Sørvest-områdene

Sørvest A inneholder mye fiskeriaktivitet og flere gyteområder, herunder konsentrerte gyteområder for lysing. Den strategiske konsekvensutredningen viser at det er betydelig mer utenlandsk fiskeriaktivitet i området enn det som først var anslått. Fiskebåt anmoder på denne bakgrunn om at heller ikke dette området prioriteres for neste utlysningrunde.

Sørvest B innehar noe spredt fiskeriaktivitet, med høyere konsentrasjon av aktivitet og fangst av særlig rødspette fra den utenlandske fiskeflåten i nordre del av området. Videre innehar området flere gytefelt, blant annet et område med høykonsentrert gyting av henholdsvis hvitting i sørvest og lysing helt i nordøst, samt gyteområde for tobis i nord. Fiskebåt anmoder om at dette hensyntas under videre planlegging og anbefaling, hvor særlig SVO-området i nord fjernes fra eventuell utlysning.

Sørvest C er et område med tobisfiske i sør, spredt fiske etter rødspette i hele området og konsentrert gyteområde for hvitting i sør. Fiskebåt anmoder om at dette hensyntas under arbeidet med å finne egnede delområder for eventuell utlysning av havvind i dette identifiserte området.

Sørvest D har mindre fiskeriaktivitet, men det fiskes sporadisk etter rødspette, sild og tobis fra særlig den utenlandske fiskeflåten. De helt nordlige områdene overlapper med gyteområde for tobis / SVO-området. Fiskebåt ber om at dette hensyntas på lik linje med de andre Sørvest-områdene.

Sørvest E er at av seks områder som Fiskebåt i tidligere høringer har uttalt at vi mener ikke bør utvikles for havvind. Årsaken til dette er fiskeriaktiviteten i området, både fra norske og utenlandske fiskerier, og at det er svært mange fiskebestander som gyter i området, selv om det ikke foreligger noen høykonsentrert gyting her. Dersom man allikevel vurderer området for utlysning mener Fiskebåt at gyteområde for tobis / SVO-området i sørlige del bør tas ut.

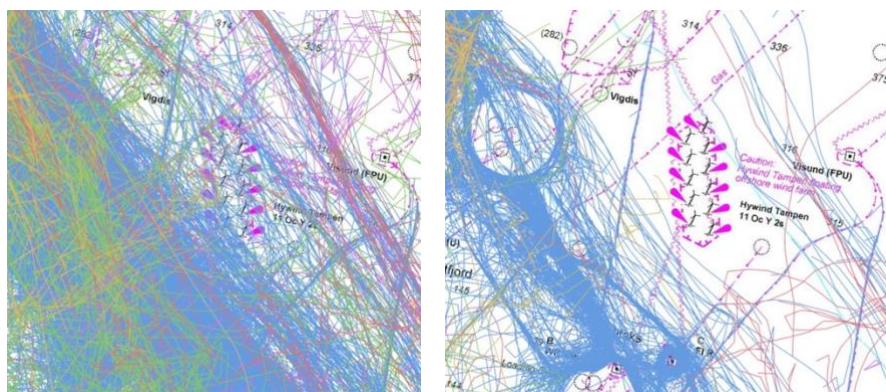
Vestavind-områdene

Vestavind A har noe sporadisk fiskeriaktivitet i hele området. Nordlige deler av området overlapper med gytevandringen for NVG-sild og gytefelt for den sterkt truede arten blålange. Fiskebåt anmoder derfor om at nordlige områder utelates for videre arbeid med havvind.

Vestavind B har lite fiskeriaktivitet, bortsett fra i grensa mot vest. Området innehar også flere gyteområder for en rekke torskefisk som blålange, øyepål, sei, brosme og lange. Fiskebåt anmoder om at man forsøker å unngå åpning og utlysning av de sørvestlige delene av dette området, langs kanten av Norskerenna. Videre viser vi til vår forrige uttalelse om dette området, hvor vi blant annet påpekte som følger:

«Hywind Tampen er også lokalisert på kanten av Norskerenna, hvor det foregår et aktivt fiske med trål. Som kartdataen viser, se både figur 1 og 2, går sporene fra fiskeriaktiviteten langs dybdekvotene og kanten. Det samme er tilfellet sørvest i Vestavind B.

Erfaringene som er gjort ved Hywind Tampen må vi ta med oss i videre utredning og planlegging. Blant annet har vi fått tilbakemelding fra flåten som opererer i området at de erfaringsmessig må holde en viss avstand til anlegget, av sikkerhetsårsaker. Dette skyldes mange ulike faktorer, blant annet strøm, vind og drift av redskap. Derfor mener Fiskebåt at å plassere et vindkraftanlegg tett opp mot kanten av Norskerenna i sørvestlige deler av Vestavind B vil kunne få mye større konsekvenser enn kun den aktiviteten som er registrert innenfor utredningsområdet. Også derfor støtter Fiskebåt det som kommer frem i utredningen om fiskeri, om å unngå etablering av havvind i den sørvestlige delen.



Figur 2. Fiskeridirektoratets kartdata som viser fiskeriaktiviteten registrert gjennom ERS/AIS de siste 10 årene (til venstre) og året etter at Hywind Tampen ble etablert (til høyre).»

Vestavind C innehar en del fiskeriaktivitet, men omfanget er ikke betydelig. Det samme gjelder gyteområdene i området, som er flere, men ikke høykonsentrerte. Fiskebåt anmoder allikevel om at andre områder vurderes først, eventuelt at man utviser varsomhet med å etablere havvind tett mot den store fiskeriaktiviteten som pågår langs kanten av Norskerenna, med samme begrunnelse som over.

Vestavind D er et område med lite fiskeri og mindre gyteområder, og er nok et av de mer eigna områdene for etablering av havvind sett i sameksistens med fiskerinæringen.

Vestavind E er et av områdene som Fiskebåt tidligere har uttalt at vi ikke ønsker for videre vurdering av havvind. Den strategiske konsekvensutredningen viser at nordlige deler av området har høyere fiskeripress enn den sørlige. Samtidig ligger også dette området tett mot kanten av Norskerenna, som vil kunne skape utfordringer dersom man legger et havvindanlegg tett opp mot. Fiskefartøyene må i perioder holde stor avstand til havvindanleggene på grunn av vind og strøm i området, som vil kunne medføre at arealbeslaget mot vest blir betydelig større enn det man skulle tro. Ser man på aktiviteten i nordvestlige deler av området og rett vest for området er aktiviteten høy og betydelig. Fiskebåt mener derfor man må vise varsomhet med å etablere havvind i disse områdene.

Nordvest-områdene

Nordvest A omfatter Trænabanken hvor det særlig fiskes etter sild i nordøst og østlige deler av området, samt sporadisk fiske etter brosme i hele det aktuelle området. Den østlige delen



overlapper også med vandringsrute for NVG-sild, som Fiskebåt mener bør utelates for havvindutbygging i et føre var perspektiv. Havforskningsinstituttet fraråder også havvind i slike gytevandringsruter for NVG-sild, og dette støttes også av Fiskeridirektoratet.

Nordvest B innehar sporadisk brosmefiske i store deler av området, samt noe fiske etter sei med trål. Området overlapper med sildevandringen i sørøst, som Fiskebåt mener bør hensyntas i et føre var perspektiv.

Nordvest C er et av områdene som Fiskebåt tidligere har frarådet for havvind. I området fiskes det etter lange og brosme i vestre del mot Eggakanten og i sørlige del, samt det fiskes også etter kolmule med trål i sør. Området overlapper også med SVO-områdene «Mørebankene» og «Kystsonen Norskehavet» og gytevandring til NVG-silda i sørøst. Store deler av området er også yngelområdet for den sterkt trua arten uer. Fiskebåt støtter Havforskningsinstituttet sin anmodning om å fraråde utbygging i store deler av disse områdene av særlig hensyn til uer og NVG-silda.

Nordavind-områdene

Nordavind A og B er ikke med i den strategiske konsekvensutredningen for havvind av hensyn til forsvarrets interesser i området. Området var også frarådet for havvindutbygging fra fiskerinæringens side, og vi mener det er betryggende at disse områdene ikke lenger er aktuelle for havvindutbygging.

Nordavind C og Nordavind D overlapper helt eller delvis med SVO-området Tromsøflaket. Sørlige deler av begge områdene overlapper også med gytevandringen til lodd. De siste årene har det vært et godt seifiske med trål i østre og midtre deler av Nordavind D. Havforskningsinstituttet fraråder utbygging i dette området på bakgrunn av manglende kunnskap om påvirkning i SVO-områdene, og Fiskebåt støtter denne vurderingen.

Samlet belastning

I utredningen står det at denne vurderer påvirkning fra utbygging av ett referanseprosjekt i hvert enkelt utredningsområde. Videre står det at *«vurdering av samlede virkninger bør derfor skje basert på konkrete planer for åpning og utlysning, som kan gi føringer for hvilke områder som prioriteres og hvilket volum med havvind som kan forventes»*.

Fiskebåt mener dette blir helt avgjørende dersom man skal klare å få til en havvindutbygging i sameksistens med fiskeriene og naturen i våre havområder. Slik vi oppfatter det blir dette en konkret vurdering ut fra de områdene som peker seg ut som mest relevante for en eventuell neste runde. Det bør ikke bare gjelde for åpning av nye områder, men også vurderes for nye utlysninger innenfor allerede åpna områder.

Terskelen for å skulle iverksette et utredningsarbeid om samlet belastning bør være lav, all den tid havene våre er underlagt stort press. Tidsaspektet må ikke benyttes som grunnlag for å ikke iverksette en slik utredning.

Fiskebåt mener en slik tilleggsutredning om samlet belastning bør utarbeides snarest, og som NVE er tydelig på i sin anbefaling må dette komme i forkant av neste runde med åpning av områder. Etter NVEs vurdering vil en slik utredning i forkant av eventuell avgjørelse være avgjørende for å kunne ivareta de kravene til samlet belastning som fremgår av naturmangfoldloven § 10.



AVSLUTNING

Vegen videre

Fiskebåt mener først og fremst at man må søke å utnytte de områdene som allerede er åpnet og kartlagt for å ha mindre konfliktpotensial med andre interesser og næringer til havs først, før man går videre med å utlyse andre store områder, som kanskje har et større konfliktpotensial. Dette gjelder gamle Sørlige Nordsjø II og Utsira Nord, nye Sørvest F og Vestavind F.

I prinsippdokumentet til dreieboka som har blitt utarbeidet av Offshore Norge, Fornybar Norge, Norges Fiskarlag og Fiskebåt er dette også slått fast, hvor det står at *«områder som er foreslått, og/eller åpna for utbygging av havvind, må nyttast mest mulig optimalt. Både myndighetene og næringane må derfor heilt frå starten av legge vekt på omsyn til arealeffektivitet»*.

Samtidig som man prioriterer videre utlysninger i de allerede åpna områdene, må man starte arbeidet med tilleggsutredninger på samlet belastning for en eventuell neste åpnings- eller utlysningsrunde.

Videre må det snarlig utarbeides en plan/strategi for kunnskapsoppdatering, forskning og naturkartlegging frem mot de åpninger, utlysninger og utbygginger som skal komme.

Departementet anmodes om å ta kontakt med Hanna Bauge på telefon 92852610 eller e-post hanna@fiskebat.no ved eventuelle spørsmål i anledning saken.

Vennlig hilsen
FISKEBÅT

Audun Maråk

Hanna Bauge

Kopi: Nærings- og fiskeridepartementet
Norges vassdrags- og energidirektorat
Fiskeridirektoratet
Havforskningsinstituttet
LO
Sjømannsforbundet
Norges Fiskarlag

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift.