

Hechos, falsedades y ciencia del Clima

Recomendaciones para mejorar la
integridad de la información sobre
cuestiones climáticas

Resumen para los
responsables políticos 2025.2

SINOPSIS

La información engañosa sobre las causas y consecuencias del cambio climático obstaculiza la capacidad de ofrecer respuestas políticas eficaces. El presente *Resumen para los responsables políticos* sintetiza las conclusiones de un *informe de síntesis* más extenso titulado «Information Integrity about Climate Science: A Systematic Review» (Integridad de la información sobre la ciencia del clima: Una revisión sistemática) ([SR2025.1](#)).

La principal conclusión del *informe de síntesis* es que hay actores poderosos - como empresas, gobiernos y partidos políticos- dedicados a difundir deliberadamente narrativas inexactas o engañosas sobre el cambio climático antropogénico. Estas narrativas circulan por canales de comunicación digitales, de radiodifusión e interpersonales. El resultado es el deterioro de la confianza pública, mayor descoordinación política y un bucle de retroalimentación entre el negacionismo científico y la inacción política.

La investigación sobre la integridad de la información climática es particularmente limitada en el Sur Global, una región en la que los efectos son probablemente significativos pero mal documentados.

Algunas de las principales conclusiones del informe son:

1. las campañas coordinadas de desinformación son eficaces a la hora de instalar narrativas sobre el clima;
2. el consenso científico se tergiversa a menudo en los medios de comunicación;
3. permanece la disparidad en la aplicación de la normativa y el acceso a los datos a escala mundial;
4. la investigación sobre la integridad de la información está muy concentrada en el Norte Global.

El informe concluye con una evaluación de las recomendaciones políticas formuladas a lo largo del tiempo y señala a los responsables políticos los cuatro ámbitos que han registrado un impacto positivo sistemático:

- **legislación** para garantizar la normalización de los informes y el etiquetado sobre el carbono,
- **procesos judiciales** para garantizar el cumplimiento de las normas,
- **formación de coaliciones** entre grupos de actores interesados,
- **educación** de los responsables políticos y del público.

El presente estudio ofrece la primera evaluación global y sistemática de la integridad de la información sobre la ciencia del clima. Se basa en las investigaciones de centenares de académicos y un gran número de estudios revisados por pares y publicados en la última década, con una revisión metódica y rigurosa de trescientos trabajos sobre soluciones políticas.

Esta base fáctica consolidada confirma que hay consenso científico y señala las medidas concretas que los responsables políticos deben adoptar urgentemente para proteger a la humanidad -y al planeta del que dependemos- de una amenaza climática cada vez más acuciante.

INTRODUCCIÓN

El debate global sobre el cambio climático ya no es sólo sobre el carbono: es sobre la credibilidad. La batalla para retrasar la acción climática se libra cada vez más en el ámbito informativo, a través de mensajes distorsionados, argumentos con fuerte carga emocional y campañas de persuasión muy dirigidas. Este tipo de estrategias comprometen la integridad de la comunicación sobre el clima, debilitan la autoridad institucional y desalientan la participación pública y política.

El presente resumen para los responsables políticos recoge las conclusiones de una síntesis científica integral, elaborada por el International Panel on the Information Environment (IPIE) [1]. El documento técnico analiza trescientos estudios revisados por pares, además de síntesis globales de la última década. Traza la evolución de las tácticas de comunicación sobre el clima, identifica los nuevos vectores de amenaza y subraya la limitación estructural de la base fáctica actual.

Lo que se perfila es una estrategia de perturbación diseñada con esmero para resultar moderada, verosímil y fundamentada pero que en realidad bloquea la acción de manera solapada. El daño repercute no sólo en la opinión pública, sino también en los propios mecanismos de formulación de políticas. Comprender plenamente la estrategia de perturbación exige:

1. **sintetizar los conocimientos** sobre el origen y las consecuencias de la crisis de integridad de la información relativa a la ciencia del clima;
2. documentar **las limitaciones de investigación** que dificultan la correcta comprensión y comunicación de la información sobre el cambio climático; y
3. señalar la manera y los medios de **mitigar la crisis de integridad de la información** sobre la ciencia del clima.

Para alcanzar estos objetivos, la revisión aborda seis cuestiones:

- **Quién:** ¿Quién crea la información que desestima, elude y debilita la ciencia del clima?
- **Qué dice:** ¿Qué categorías de información y qué prácticas comunicativas amenazan la integridad de la información?
- **En qué canal:** ¿Qué medios de comunicación difunden información engañosa?
- **A quién se dirige:** ¿Quién sufre las consecuencias del debilitamiento, intencionado o no, de la ciencia del clima?

- **Qué efectos produce:** ¿Qué efectos produce la información engañosa en la comprensión, las opiniones y el comportamiento humano en relación con el cambio climático?
- **Qué soluciones posibles hay:** ¿Qué soluciones ha identificado la investigación para contrarrestar la amenaza a la integridad de la información sobre la ciencia del clima?

SÍNTESIS DEL CONOCIMIENTO ACTUAL

Quién: Los principales agentes de la desinformación climática responden a poderosos intereses económicos y políticos: empresas de combustibles fósiles, partidos políticos, gobiernos y Estados nación. Estos grupos de poder han formado alianzas que a menudo operan lejos del escrutinio público y la transparencia. Los «asalariados» de la ciencia facilitan y contribuyen a la creación y difusión de desinformación. Los medios de comunicación tradicionales y las redes sociales han fallado por igual a la población frente al riesgo existencial del cambio climático.

Qué dice: Las estrategias para negar la realidad del cambio climático y la evidencia de la ciencia del clima han cambiado y ahora apuntan a minimizar su gravedad. La idea es dejar de lado las estrategias de mitigación y adaptación necesarias y cuestionar la relevancia y eficacia de las soluciones existentes. Al mismo tiempo, el auge del nacionalismo climático dificulta la colaboración global que exige la crisis climática para buscar soluciones.

En qué canal: Tanto los medios de comunicación tradicionales como las redes sociales son vehículos de información falsa y engañosa sobre el cambio climático. Una tercera vía de comunicación, por ejemplo, son los informes de sostenibilidad de las empresas y los intercambios a puerta cerrada entre los intereses empresariales y los responsables políticos. Estos canales permiten a las élites obtener beneficios económicos y políticos a corto plazo a expensas de los intereses a largo plazo de la población.

A quién se dirige: Todos podemos ser destinatarios de información engañosa sobre el cambio climático. Sin embargo, hay personas señaladas estratégicamente como destinatarias de operaciones de influencia: Los cargos electos, los funcionarios y otros responsables políticos son eslabones centrales de las cadenas de comunicación que definen políticas y decisiones.

Qué efectos produce: Estas comunicaciones influyen en la opinión pública y en la formulación de políticas a lo largo del tiempo, en múltiples etapas y en diferentes contextos sociales y culturales. Las teorías conspirativas y otras formas de desinformación socavan la confianza pública en la ciencia del clima y en las instituciones que trasladan la evidencia científica a las políticas oportunas.

Qué soluciones posibles hay: La investigación ha identificado cuatro vías para reparar y mantener la integridad de la información sobre la ciencia del clima:

- En primer lugar, **la legislación y la reglamentación** pueden obligar a las empresas privadas y a las instituciones públicas a elaborar informes normalizados sobre el carbono. La combinación de procedimientos transparentes de etiquetado de contenidos y la divulgación

de datos verificados y correctivos resulta eficaz para mitigar la desinformación en las redes sociales ([SFP2023.1](#)).

- En segundo lugar, **los procesos judiciales** permiten a los actores estatales y no estatales presentar demandas contra las empresas que maquillan su imagen verde y otras formas de comunicación engañosa.
- En tercer lugar, **los contrapúblicos o coaliciones** (alianzas de ciudadanos, comunidades locales y organizaciones de la sociedad civil) pueden contrarrestar y responder a las alianzas de las empresas, los grupos de presión políticos y los grupos de reflexión que tratan de obstaculizar y retrasar la acción climática.
- En cuarto lugar, **la educación científica y mediática** representa una estrategia a largo plazo que empodera a los ciudadanos y a al público para responder a la crisis de integridad informativa sobre la ciencia del clima.

RESULTADO 1: EL ESCEPTICISMO ESTRATÉGICO ESTÁ SUSTITUYENDO AL NEGACIONISMO

RESULTADOS PRINCIPALES

Las estrategias de desinformación sobre el clima están alejándose de la negación rotunda y acercándose a posturas vagamente escépticas.

La negación de la realidad del cambio climático y de las conclusiones de la ciencia del clima se ha sustituido por el *escepticismo estratégico* que siembra dudas sobre la naturaleza del problema y la viabilidad y rentabilidad de las soluciones existentes. El escepticismo enturbia las aguas del ámbito informativo, porque modifica el tema del cambio climático y genera confusión respecto a las cuestiones científicas de causa, efecto y remedios.

El *negacionismo* cuestiona que el cambio climático sea un hecho, la ciencia del clima una fuente fiable de evidencia y la acción climática una cuestión política importante.

El *escepticismo*, por su parte, reconoce que el cambio climático es un hecho pero cuestiona que sea causado por la actividad humana. Debilita los fundamentos científicos de las causas humanas y las consecuencias sociales del cambio climático e instala la duda sobre la viabilidad y rentabilidad de las políticas climáticas.

Los *actores interesados* responsables de la desinformación climática son siempre los mismos:

- el sector de los combustibles fósiles y otros sectores que ocultan su responsabilidad en el cambio climático, obstaculizan la acción por el clima y maquillan la imagen verde de sus huellas de carbono;

- los movimientos populistas de derecha, que promueven plataformas de políticas escépticas y el nacionalismo climático; y
- alianzas de actores políticos y empresariales, que alimentan el escepticismo en la formulación de políticas y el debate público y cuentan con el apoyo de grupos de reflexión conservadores y organizaciones filantrópicas.

RESULTADO 2: LOS RESPONSABLES POLÍTICOS SON OBJETIVOS PRIORITARIOS DE LA DESINFORMACIÓN

RESULTADOS PRINCIPALES

Los responsables políticos son fundamentales en las cadenas que transforman la desinformación en obstaculización y retraso de la acción climática.

La desinformación sobre el clima está más asociada a las redes sociales y los medios de comunicación, que influyen en la actitud y el comportamiento del público. Pero *los responsables políticos* ocupan una posición central en las cadenas de comunicación que trasladan la ciencia del clima a las decisiones y la acción, o inacción. Políticos electos, funcionarios y otros cargos públicos son blanco de la desinformación climática.

Las democracias prosperan cuando los ciudadanos se comunican entre sí y con sus representantes electos. Pero gran parte de la información sobre el cambio climático que actualmente difunden los grupos de poder a través de las instituciones públicas es incorrecta y carece de credibilidad. Las fuentes de esta desinformación -y los canales de su difusión- suelen quedar fuera del escrutinio público.

Las principales *fuentes* de desinformación dirigidas a los responsables políticos son los grupos de reflexión conservadores, los grupos de presión industriales y los científicos «asalariados».

Algunos de los *canales* que dirigen la desinformación a los responsables políticos son informes de sostenibilidad corporativa, campañas de relaciones públicas que maquillan la imagen verde de las empresas, informes políticos partidistas y redes interpersonales de actores empresariales y políticos.

RESULTADO 3: LA DESINFORMACIÓN EROSIONA LA CONFIANZA PÚBLICA

RESULTADOS PRINCIPALES

La desinformación provoca pérdida de confianza en la ciencia del clima y en un futuro esperanzador para la población.

El principal efecto de la desinformación en la población es la *pérdida de confianza en la ciencia del clima*. Las teorías conspirativas agravan esta desconfianza y alimentan sentimientos de desilusión e impotencia. Como resultado, crece el escepticismo entre los ciudadanos no sólo respecto a las instituciones orientadas a crear un futuro sostenible, sino respecto a su propia capacidad para contribuir al cambio de forma sustancial.

Al igual que el cambio climático, la desinformación produce efectos a largo plazo. En lugar de influir en las actitudes y los comportamientos a corto plazo, la desinformación *reduce la participación* en cuestiones de política climática y *disminuye el interés* por las iniciativas de mitigación.

La desconfianza se alimenta de *un círculo vicioso de desinformación* que va y viene entre la opinión pública y los responsables políticos. Por ejemplo, las élites económicas y políticas promueven el escepticismo climático, que alimenta la oposición pública a las políticas climáticas.

Esto, a su vez, repercute en el ámbito político y afecta negativamente a la formulación de políticas y el proceso de toma de decisiones.

RECOMENDACIONES POLÍTICAS

La ciencia del clima documenta desde hace décadas la aceleración de la crisis climática y las soluciones disponibles [2]. Naciones Unidas reconoce el acceso a la información sobre el cambio climático como un derecho humano [3] y señala una serie de principios globales para mantener la integridad de la información de dominio público sobre el cambio climático y otros ámbitos fundamentales [4].

Lamentablemente, la crisis de integridad de la información está agravando la crisis climática. Afortunadamente, la ciencia que estudia la integridad de la información climática empieza a identificar mecanismos de actuación positivos y constructivos para mejorar la comprensión pública del tema. A partir del análisis de trescientas publicaciones revisadas por pares, fruto de una década de investigación, se recomiendan cuatro opciones políticas.

1. Es necesario **legislar** para garantizar que el público y los responsables políticos dispongan de información precisa, coherente, fiable y transparente sobre el cambio climático. La legislación debe obligar a las empresas privadas y las instituciones públicas a presentar informes normalizados sobre su huella de carbono. Las plataformas digitales y otros medios de comunicación deben aplicar procedimientos transparentes de etiquetado de contenidos y proporcionar información correctiva.
2. Es necesario que los agentes estatales y no estatales inicien **procesos judiciales** contra las empresas que maquillan su imagen verde y ejercen otras prácticas engañosas, con el fin de hacer valer las normas y los procedimientos que garantizan la precisión y fiabilidad de la información.
3. Es necesario formar **coaliciones de voluntades** que trasciendan fronteras nacionales y unan a los sectores público, privado y civil para contrarrestar las alianzas de poderosos intereses económicos y políticos que difunden desinformación y obstaculizan la acción climática urgente.
4. Es necesario reforzar la **educación** para profundizar los conocimientos científicos y mediáticos de los ciudadanos, así como de los responsables políticos, que son objetivos prioritarios de la desinformación. Son ellos quienes elaboran la legislación y ejercen el liderazgo cívico en respuesta a la crisis climática.

Para obtener más información sobre los métodos de las revisiones sistemáticas y un análisis más detallado de los resultados, véase el informe de síntesis principal, «Information Integrity about Climate Science: A Systematic Review» (Integridad de la información sobre la ciencia del clima: Una revisión sistemática) [1].

CONCLUSIÓN

La crisis climática del siglo XXI constituye un riesgo existencial para el futuro de la humanidad y la biodiversidad [5]. Para reafirmar la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, el Acuerdo de París de 2015 [6], suscrito por 195 partes, especificaba las vías y los medios para reducir las emisiones de carbono hasta 2030 y llegar a cero emisiones netas en 2050. Sin embargo, el mundo ya ha superado el límite de 1,5 °C indicado en el Acuerdo de París [7].

La ciencia del clima ha fundamentado el origen antropogénico del cambio climático y las soluciones actuales a disposición de la humanidad. No obstante, la amplia difusión entre la población y los responsables políticos de información inexacta y poco fiable sobre el carácter del cambio climático obstaculiza y retrasa la acción climática. Una condición necesaria para que la acción climática sea oportuna es que las instituciones nacionales e internacionales afronten con urgencia la crisis de integridad de la información relativa a la ciencia del clima. Los responsables políticos deben reunir más pruebas comparativas, especialmente de países del Sur Global, sobre la integridad de la información climática.

El presente *Resumen para los responsables políticos* ofrece evidencia sobre la crisis de integridad de la información e indica las medidas que se deben tomar para reparar y mantener la integridad de la información en el ámbito climático. Al igual que la crisis climática, la crisis de la integridad de la información ha sido provocada por el ser humano. Depende de nosotros y de nuestros líderes políticos resolver las dos crisis en la ventana de oportunidad que se abre entre 2025 y 2050.

REFERENCIAS

- [1] International Panel on the Information Environment [E. Elbeyi, K. Bruhn Jensen, M. Aronczyk, J. Asuka, G. Ceylan, J. Cook, G. Erdelyi, H. Ford, C. Milani, E. Mustafaraj, F. Ogenga, S. Yadin, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], “Information Integrity about Climate Science: A Systematic Review,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. SR2025.1, doi: 10.61452/BTZP3426.
- [2] Core Writing Team, H. Lee, and J. Romero, Eds., *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Geneva, Switzerland: IPCC, 2023. Accessed: Apr. 14, 2025. [Online]. Available: https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_FullVolume.pdf
- [3] E. Morgera, “Promotion and protection of human rights in the context of climate change: Access to information on climate change and human rights,” United Nations, Aug. 2024. Accessed: Apr. 16, 2025. [Online]. Available: <https://reliefweb.int/report/world/report-special-rapporteur-promotion-and-protection-human-rights-context-climate-change-access-information-climate-change-and-human-rights-a79176-enarruz>
- [4] United Nations, “United Nations Global Principles For Information Integrity,” 2024. Accessed: May 15, 2025. [Online]. Available: <https://www.un.org/en/information-integrity/global-principles>.
- [5] C. Huggel et al., “The existential risk space of climate change,” *Climatic Change*, vol. 174, no. 1–2, p. 8, Sep. 2022, doi: 10.1007/s10584-022-03430-y.
- [6] United Nations, “Paris Agreement,” UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change), 2015. Accessed: Apr. 14, 2025. [Online]. Available: https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf.
- [7] United Nations, “1.5°C: what it means and why it matters,” United Nations. Accessed: Apr. 14, 2025. [Online]. Available: <https://www.un.org/en/climatechange/science/climate-issues/degrees-matter>

AGRADECIMIENTOS

Colaboradores

Autores de la redacción: Ece Elbeyi (científico consultor, Turquía), Klaus Bruhn Jensen (presidente del panel, Dinamarca), Melissa Aronczyk (Canadá/Estados Unidos), Jusen Asuka (Japón), Gizem Ceylan (Turquía/Estados Unidos), John Cook (Australia), Gabor Erdelyi (Hungría/Nueva Zelanda), Heather Ford (Sudáfrica/Australia), Carlos Milani (Brasil), Eni Mustafaraj (Albania/Estados Unidos), Fredrick Ogenga (Kenia), Sharon Yadin (Israel), Philip Howard (presidente del IPIE, Canadá/Reino Unido), Sebastián Valenzuela (director científico del IPIE y presidente del comité de ciencia y metodología, Chile). Codificadores: Mara Günther y Maria Florencia Nebreda. Revisores generales independientes: Robert Brulle, Jennifer Jacquet, Stephan Lewandowsky y Timmons Roberts. Verificación de datos: Heidi Schultz. Diseño: Domenico Di Donna. Corrección de textos: Romilly Golding. Agradecemos el apoyo de la Secretaría del IPIE: Lola Gimferrer, Egerton Neto, Wiktoría Schulz, Donna Seymour, Anna Staender y Alex Young.

Cita preferida

Un *resumen* del IPIE *para los responsables políticos* ofrece una precisión de alto nivel sobre el estado de los conocimientos y está escrito para un público amplio. Un *informe de síntesis* del IPIE hace uso de técnicas de metaanálisis científico, revisión sistemática y otras herramientas de agregación de pruebas, generalización de conocimientos y creación de consenso científico, y está escrito para un público experto. Los *documentos técnicos* del IPIE abordan cuestiones de metodología o proporcionan un análisis político sobre un problema normativo concreto. Todos los informes están disponibles en el sitio web del IPIE (www.IPIE.info).

Este documento debe citarse como:

International Panel on the Information Environment [E. Elbeyi, K. Bruhn Jensen, M. Aronczyk, J. Asuka, G. Ceylan, J. Cook, G. Erdelyi, H. Ford, C. Milani, E. Mustafaraj, F. Ogenga, S. Yadin, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], “Facts, Fakes, and Climate Science: Recommendations for Improving Information Integrity about Climate Issues” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. SFP2025.2, doi: 10.61452/QHRL3301.

Financiadores

El International Panel on the Information Environment (IPIE) agradece el apoyo de sus financiadores.

Para consultar la lista completa de socios financiadores, visite www.IPIE.info.

Las opiniones, resultados, conclusiones o recomendaciones expresadas en este material son las del IPIE y no reflejan necesariamente los puntos de vista de los financiadores.

Declaración de intereses

Los informes del IPIE son elaborados y revisados por una red mundial de investigadores afiliados y científicos consultores que constituyen paneles científicos especializados y equipos de colaboradores. Todos los colaboradores y revisores cumplimentan declaraciones de intereses, que son revisadas por el IPIE en las fases adecuadas del trabajo.

Información sobre derechos de autor



Esta obra está bajo licencia de Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)

SOBRE EL IPIE

El International Panel on the Information Environment (IPIE) es una organización científica independiente y global dedicada a ofrecer conocimientos científicos prácticos sobre las amenazas al entorno informativo mundial. La misión del IPIE, con sede en Suiza, es ofrecer a los responsables políticos, la industria y la sociedad civil evaluaciones científicas e independientes del entorno informativo mundial, organizando, evaluando y elevando el trabajo de investigación con el objetivo general de mejorar dicho entorno. En los informes del IPIE participan centenares de investigadores de todo el mundo.

Para más información, póngase en contacto con el International Panel on the Information Environment (IPIE) a través de secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, Apartado de correos, 8034 Zúrich, Suiza.



International Panel on
the Information
Environment

Seefeldstrasse 123
P.O. Box 8034 Zurich
Switzerland

