

Факты, фальсификации и климатология

Рекомендации по улучшению
целостности информации о
климатических проблемах

Резюме для политиков 2025.2

СИНОПСИС

Недостоверная информация о причинах и последствиях изменения климата препятствует принятию эффективных политических мер. В этом *Резюме для политиков* обобщены выводы из более крупного *сводного отчета* «Целостность информации о климатологии: систематический обзор» ([SR2025.1](#)).

Главный вывод *Сводного отчета* заключается в том, что влиятельные субъекты, включая корпорации, правительства и политические партии, намеренно распространяют неточные или недостоверные сведения об антропогенном изменении климата. Эти сведения распространяются по цифровым, вещательным и межличностным каналам коммуникации. В результате снижается доверие общества, ослабевает координация политики, и возникает обратная связь между отрицанием науки (дениализмом) и политическим бездействием.

Существует серьезный пробел в исследованиях целостности информации о климате в странах Глобального Юга, где воздействие, вероятно, будет значительным, но плохо документированным.

Основные выводы, сделанные в ходе обобщения, включают:

1. скоординированные кампании по дезинформации активно формируют сведения о климате;
2. научный консенсус часто искажается в СМИ;
3. соблюдение нормативных требований и доступ к данным остаются неравномерными в глобальном масштабе;
4. исследования в области целостности информации в значительной степени сосредоточены в странах Глобального Севера.

В конце отчета дается оценка рекомендаций, которые были сделаны за прошедшее время, и для политиков определяются четыре области, в которых воздействие было неизменно положительным:

- **законодательство** для обеспечения стандартизированной углеродной отчетности и маркировки,
- **судебные разбирательства** для обеспечения соблюдения стандартов,
- **создание коалиций** между группами заинтересованных сторон,
- **просвещение** политиков и общественности.

Данное исследование представляет собой первую глобальную систематическую оценку целостности информации о климатологии. В нем использованы исследования сотен ученых и тысячи рецензируемых исследований, опубликованных за последнее десятилетие, а также методологически строгий обзор 300 работ, посвященных политическим решениям.

Эта сводная доказательная база подтверждает научный консенсус и определяет срочные меры, которые должны принять политики, чтобы защитить человечество и планету, от которой мы зависим, от ускоряющейся угрозы климату.

ВВЕДЕНИЕ

Глобальный разговор об изменении климата уже не сводится только к углероду — это проблема доверия. Усилия по отсрочке в принятии мер по борьбе с изменением климата все чаще предпринимаются через информационную среду: с помощью искаженных сообщений, эмоционально заряженных призывов и целенаправленного убеждения. Эти усилия ставят под угрозу целостность коммуникации о климате, ослабляют институциональный авторитет и препятствуют вовлечению общественности и политиков.

В этом «Резюме для политиков» представлены выводы всеобъемлющего научного обобщения, подготовленного Международной группой по информационной среде [1]. В «Техническом документе» рассматриваются 300 рецензируемых исследований и глобальных обобщений за последнее десятилетие. В нем прослеживается трансформация тактики передачи сообщений о климате, определяются новые векторы угроз и выявляются структурные пробелы в существующей доказательной базе.

Вырисовывается картина стратегической дезорганизации, тщательно разработанной, чтобы казаться умеренной, разумной и опирающейся на данные, но при этом тихо препятствующей действиям. Ущерб ощущается не только в общественном мнении, но и в самих процессах формирования политики. Для полного понимания стратегической дезорганизации необходимо:

1. **обобщение знаний** об истоках и последствиях кризиса целостности информации, касающейся климатологии;
2. документирование **пробелов в исследованиях**, которые ограничивают понимание информации и коммуникации об изменении климата; и
3. определение путей и способов **смягчения кризиса целостности информации** о климатологии.

Для достижения этих целей в обзоре рассматривались шесть вопросов:

- **Кто.** Кто создает информацию, которая игнорирует, обходит и подрывает климатологию?
- **Что говорит.** Какие категории информации и какие коммуникативные практики угрожают целостности информации?
- **По какому каналу.** Какие СМИ распространяют недостоверную информацию?
- **Кому.** На кого влияет намеренный и случайный подрыв климатологии?

- **С какими последствиями.** Каково влияние недостоверной информации на понимание, мнения и поведение людей в связи с изменением климата?
- **С какими потенциальными решениями.** Какие решения найдены в ходе исследований, чтобы противостоять угрозе целостности информации о климатологии?

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ЗНАНИЙ

Кто. Основными проводниками дезинформации о климате являются мощные экономические и политические интересы: компании, добывающие ископаемое топливо, политические партии, правительства и национальные государства. Эти силы объединились в альянсы, которые зачастую действуют без общественного контроля и прозрачности. «Наемные» научные работники помогают и содействуют производству и распространению дезинформации. Как традиционные СМИ, так и социальные медиа поставили общественность перед лицом экзистенциального риска, связанного с изменением климата.

Что говорит. Стратегии, направленные на отрицание реальности изменения климата и доказательств климатологии, сменились на преуменьшение серьезности изменений климата. Это приводит к тому, что необходимые подходы к смягчению последствий и адаптации отходят на второй план, а актуальность и эффективность имеющихся решений ставится под сомнение. Одновременно растет климатический национализм, который препятствует совместным глобальным решениям климатического кризиса.

По какому каналу. Как классические СМИ, так и социальные сети являются проводниками ложной и недостоверной информации об изменении климата. Третий поток коммуникации, например, включает корпоративные отчеты по устойчивому развитию и закрытый обмен мнениями между представителями бизнеса и политиками. Эти каналы позволяют элитам добиваться краткосрочных экономических и политических выгод в ущерб долгосрочным интересам общества.

Кому. Мишенью для недостоверной информации об изменении климата становятся все. Но в качестве объектов воздействия стратегически выделяются определенные люди: Выборные должностные лица, государственные служащие и другие лица, принимающие решения, являются центральными звеньями в цепочках коммуникации, определяющих политику и решения.

С какими последствиями. Эти коммуникации влияют на общественное мнение и формирование политики в течение долгого времени, в несколько этапов, в различных социальных и культурных контекстах. Теории заговора и другая дезинформация подрывают доверие общества к климатологии и к институтам, преобразующим научные данные в своевременную политику.

С какими потенциальными решениями. Исследования выявили четыре пути восстановления и сохранения целостности информации о климатологии:

- Во-первых, **законодательные и нормативные акты** могут обязать частные корпорации и государственные учреждения вести стандартизированную углеродную отчетность. В сочетании с прозрачными процедурами маркировки контента и предоставления корректирующей информации дезинформация в социальных сетях может быть уменьшена ([SFP2023.1](#)).
- Во-вторых, **судебное разбирательство** позволяет как государственным, так и негосударственным субъектам подавать иски против предприятий, занимающихся «зеленым камуфляжем» и другими видами недостоверной коммуникации.
- В-третьих, **альтернативные сообщества** — объединения граждан, местных сообществ и организаций гражданского общества — могут стать ответом и противовесом альянсам, созданным корпорациями, политическими лобби и аналитическими центрами, которые стремятся препятствовать мерам по борьбе с изменением климата и откладывать их.
- В-четвертых, **научная и медийная грамотность** представляет собой долгосрочную стратегию, позволяющую гражданам и общественности реагировать на кризис целостности информации о климатологии.

РЕЗУЛЬТАТ 1: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ СКЕПТИЦИЗМ ПРИХОДИТ НА СМЕНУ ДЕНИАЛИЗМУ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Стратегии дезинформации о климате смещаются от полного отрицания к неопределенно скептическим позициям.

Отрицание реальности изменения климата и выводов климатологии сменилось *стратегическим скептицизмом*, сеющим сомнения в природе проблемы и целесообразности и экономической эффективности любых имеющихся решений. Скептицизм мутит воду в информационной среде, меняя тему изменения климата и запутывая научные вопросы о причинах, следствиях и средствах защиты.

Дениализм ставит под сомнение факт изменения климата, климатологию — как надежный источник доказательств, а борьбу с изменением климата — как важную политическую проблему.

Скептицизм признает изменение климата как факт, но ставит под сомнение его антропогенные причины. Он подрывает научные доказательства антропогенных причин и социальных последствий изменения климата, а также способствует возникновению сомнений в целесообразности и экономической эффективности политики в области изменения климата.

Заинтересованные стороны ответственные за дезинформацию о климате, остаются прежними:

- отрасли, занимающиеся добычей ископаемого топлива и другими видами деятельности, которые скрывают свою ответственность за изменение климата, препятствуют принятию мер по борьбе с ним и маскируют свой углеродный след «зеленым камуфляжем»;
- правые популистские движения, которые продвигают скептические политические платформы и климатический национализм; и
- альянсы политических деятелей и представителей бизнеса, которые разжигают скептицизм при разработке политики и общественных дебатах, и поддерживаются консервативными аналитическими центрами и филантропическими организациями.

РЕЗУЛЬТАТ 2: ПОЛИТИКИ ЯВЛЯЮТСЯ ОСНОВНЫМИ ОБЪЕКТАМИ ДЕЗИНФОРМАЦИИ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Политики играют ключевую роль в цепочке, превращающей дезинформацию в препятствие для принятия мер по борьбе с изменением климата и их откладывание.

Дезинформация о климате больше всего связана с социальными сетями и СМИ, формирующими отношение и поведение населения. Но *политики* занимают ключевую позицию в цепочках коммуникации, которые преобразуют климатологию в решения и действия или бездействие. Избранные политики, государственные служащие и другие официальные лица являются объектами дезинформации о климате.

Демократия процветает благодаря общению граждан между собой и со своими избранными представителями. Однако большая часть информации об изменении климата, которая в настоящее время поступает от влиятельных кругов в институты государственного управления, неверна и ненадежна. Источники этой дезинформации и каналы ее распространения, как правило, остаются за пределами общественного внимания.

Основными *источниками* дезинформации, направленной на политиков, являются консервативные аналитические центры, промышленные лобби и наемные научные работники.

Каналы, по которым политики получают дезинформацию, включают в себя корпоративные отчеты об устойчивом развитии, кампании по связям с общественностью, обеспечивающие компаниям «зеленый камуфляж», политические бюллетени, подготовленные по партийной линии, и межличностные сети, объединяющие бизнес и политиков.

РЕЗУЛЬТАТ 3: ДЕЗИНФОРМАЦИЯ ПОДРЫВАЕТ ДОВЕРИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Дезинформация приводит к тому, что люди теряют веру в климатологию и надежду на будущее.

Основной эффект дезинформации на общественность заключается в том, что *люди теряют веру в климатологию*. Теории заговора углубляют это недоверие и подпитывают чувство разочарования и бессилия. В результате граждане начинают скептически относиться не только к институтам, работающим над созданием устойчивого будущего, но и к своей собственной способности внести значимый вклад в изменения.

Как и изменение климата, дезинформация имеет долгосрочные последствия. Вместо того чтобы формировать отношение и поведение в краткосрочной перспективе, дезинформация приводит к *снижению вовлеченности* в вопросы политики в области изменения климата и *уменьшению интереса* к инициативам по смягчению последствий.

Недоверие подпитывается *порочным циклом дезинформации* циркулирующей туда-сюда между общественным мнением и формированием политики. Например, экономическая и политическая элита поощряет климатический скептицизм, который подпитывает общественное противодействие политике в области изменения климата. Это, в свою очередь, отражается на политике и негативно влияет на ее разработку и принятие решений.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Климатология уже несколько десятилетий документирует ускоряющийся климатический кризис и имеющиеся решения [2]. Организация Объединенных Наций признала доступ к информации об изменении климата одним из прав человека [3], и изложила ряд глобальных принципов для поддержания целостности общедоступной информации об изменении климата и других критических областях [4].

К сожалению, кризис целостности информации усугубляет климатический кризис. К счастью, наука о целостности информации о климатических проблемах начинает выявлять позитивные, конструктивные политические рычаги для улучшения понимания климатических проблем общественностью. На основе анализа 300 рецензируемых публикаций, подготовленных за десятилетие исследований, рекомендуется четыре варианта политики.

1. Необходимо **законодательство**, которое обеспечит предоставление общественности и политикам точной, согласованной, надежной и прозрачной информации об изменении климата. Законодательство должно обязать частные корпорации и государственные учреждения предоставлять стандартизированную отчетность о своем углеродном следе. Цифровые платформы и другие средства коммуникации должны внедрить прозрачные процедуры по маркировке контента и предоставлению корректирующей информации.
2. Для обеспечения соблюдения стандартов и процедур, обеспечивающих доступность точной и достоверной информации, необходимы **судебные разбирательства** государственных и негосударственных субъектов против предприятий, занимающихся «зеленым камуфляжем» и другими вводящими в заблуждение практиками.
3. Необходимо создавать **коалиции желающих** — через национальные границы, частные, государственные и гражданские организации — в противовес союзам мощных экономических и политических интересов, которые распространяют дезинформацию и препятствуют принятию срочных мер по борьбе с изменением климата.
4. **Образование** должно расширять и углублять научную и медийную грамотность граждан, а также политиков, которые являются особыми объектами дезинформации. Именно эти политики разрабатывают законодательство и обеспечивают гражданское лидерство в борьбе с климатическим кризисом.

Более подробную информацию о методах проведения систематических обзоров и более детальный анализ полученных результатов можно найти в основном сводном отчете «Информационная целостность в области климатологии: систематический обзор» [\[1\]](#).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Климатический кризис XXI века представляет собой экзистенциальную угрозу для будущего человечества и биоразнообразия [5]. Подтверждая Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата, Парижское соглашение 2015 года [6], подписанное 195 сторонами, определило пути и средства сокращения выбросов углекислого газа к 2030 году и достижения нулевого уровня выбросов в 2050 году. Но мир уже превысил предел в 1,5 °С, указанный в Парижском соглашении [7].

Климатология предоставила доказательства антропогенных источников изменения климата и доступных человечеству решений. Тем не менее неточная и ненадежная информация о природе изменения климата широко распространяется среди общественности и политиков, препятствуя принятию мер по борьбе с изменением климата и откладывая их. Необходимым условием своевременных мер по борьбе с изменением климата является принятие национальными и международными институтами мер в связи с кризисом целостности информации, касающейся климатологии. Политикам следует получить больше сравнительных данных, особенно из стран Глобального Юга, о целостности информации о климате.

В этом *Резюме для политиков* приводятся данные о кризисе целостности информации и указываются меры, которые необходимо предпринять для восстановления и поддержания целостности информации в области климата. Как и климатический кризис, кризис информационной целостности создан людьми. Мы и наши политические лидеры должны разрешить оба кризиса в период между 2025 и 2050 годами.

ИСТОЧНИКИ

- [1] International Panel on the Information Environment [E. Elbeyi, K. Bruhn Jensen, M. Aronczyk, J. Asuka, G. Ceylan, J. Cook, G. Erdelyi, H. Ford, C. Milani, E. Mustafaraj, F. Ogenga, S. Yadin, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], “Information Integrity about Climate Science: A Systematic Review,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. SR2025.1, doi: 10.61452/BTZP3426.
- [2] Core Writing Team, H. Lee, and J. Romero, Eds., *Climate Change 2023: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Geneva, Switzerland: IPCC, 2023. Accessed: Apr. 14, 2025. [Online]. Available: https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_FullVolume.pdf
- [3] E. Morgera, “Promotion and protection of human rights in the context of climate change: Access to information on climate change and human rights,” United Nations, Aug. 2024. Accessed: Apr. 16, 2025. [Online]. Available: <https://reliefweb.int/report/world/report-special-rapporteur-promotion-and-protection-human-rights-context-climate-change-access-information-climate-change-and-human-rights-a79176-enarruz>
- [4] United Nations, “United Nations Global Principles For Information Integrity,” 2024. Accessed: May 15, 2025. [Online]. Available: <https://www.un.org/en/information-integrity/global-principles>.
- [5] C. Huggel et al., “The existential risk space of climate change,” *Climatic Change*, vol. 174, no. 1–2, p. 8, Sep. 2022, doi: 10.1007/s10584-022-03430-y.
- [6] United Nations, “Paris Agreement,” UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change), 2015. Accessed: Apr. 14, 2025. [Online]. Available: https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf.
- [7] United Nations, “1.5°C: what it means and why it matters,” United Nations. Accessed: Apr. 14, 2025. [Online]. Available: <https://www.un.org/en/climatechange/science/climate-issues/degrees-matter>

БЛАГОДАРНОСТИ

Соавторы

Авторы текста: Эче Эльбейи (ученый-консультант, Турция), Клаус Брун Йенсен (председатель группы, Дания), Мелисса Арончик (Канада/США), Юсен Асука (Япония), Гизем Джейлан (Турция/США), Джон Кук (Австралия), Габор Эрдели (Венгрия/Новая Зеландия), Хизер Форд (ЮАР/Австралия), Карлос Милани (Бразилия), Эни Мустафарадж (Албания/США), Фредрик Огенга (Кения), Шарон Ядин (Израиль), Филип Ховард (президент IPIE, Канада/Великобритания), Себастьян Валенсуэла (главный научный сотрудник IPIE и председатель комитета по методологии науки, Чили). Кодеры: Мара Гюнтер и Мария Флоренсия Небреда. Независимые рецензенты: Роберт Брюлле, Дженнифер Жаке, Стефан Левандовский и Тиммонс Робертс. Проверка фактов: Хайди Шульц. Дизайн: Доменико Ди Донна. Копирайтинг: Ромилли Голдинг. Мы с благодарностью признаем поддержку со стороны Секретариата IPIE: Лола Гимферрер, Эгертон Нето, Виктория Шульц, Донна Сеймур, Анна Штаендер и Алекс Янг.

Предпочтительное цитирование

Резюме IPIE для политиков представляет собой краткий обзор состояния знаний на высоком уровне и предназначено для широкой аудитории.

Сводный отчет IPIE использует методы научного мета-анализа, систематического обзора и другие инструменты для обобщения доказательств, обобщения знаний и формирования научного консенсуса, и написан для экспертной аудитории. В *Техническом документе* IPIE рассматриваются вопросы методологии или проводится анализ политики по конкретной проблеме нормативно-правового регулирования. Все отчеты доступны на сайте IPIE (www.IPIE.info).

Этот документ следует цитировать как:

International Panel on the Information Environment [E. Elbeyi, K. Bruhn Jensen, M. Aronczyk, J. Asuka, G. Ceylan, J. Cook, G. Erdelyi, H. Ford, C. Milani, E. Mustafaraj, F. Ogenga, S. Yadin, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], “Facts, Fakes, and Climate Science: Recommendations for Improving Information Integrity about Climate Issues” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. SFP2025.2, doi: 10.61452/QHRL3301.

Финансирование

Международная группа по информационной среде (IPIE) с благодарностью отмечает партнеров, оказавших финансовую поддержку.

Полный список партнеров по финансированию можно найти на сайте www.IPIE.info.

Любые мнения, выводы, заключения или рекомендации, изложенные в данном материале, принадлежат IPIE и не обязательно отражают точку зрения партнеров по финансированию.

Декларация интересов

Отчеты IPIE разрабатываются и рецензируются глобальной сетью исследовательских филиалов и ученых-консультантов, которые образуют целенаправленные научные группы и группы соавторов. Все соавторы и рецензенты заполняют декларации интересов, которые рассматриваются IPIE на соответствующих этапах работы.

Информация об авторских правах



Эта работа лицензирована в соответствии с Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)

ОБ IPIE

Международная группа по информационной среде (IPIE) является независимой глобальной научной организацией, стремящейся предоставлять наиболее действенные научные знания об угрозах информационной среде в мире. Миссия IPIE, базирующегося в Швейцарии, заключается в предоставлении политикам, промышленникам и гражданскому обществу независимых научных оценок глобальной информационной среды путем организации, оценки и повышения уровня исследований с широкой целью улучшения глобальной информационной среды. Сотни исследователей со всего мира участвуют в подготовке отчетов IPIE.

За дополнительной информацией обращайтесь в Международную группу по информационной среде (IPIE) по адресу secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, Почтовый ящик, 8034 Цюрих, Швейцария.



International Panel on
the Information
Environment

Seefeldstrasse 123
P.O. Box 8034 Zurich
Switzerland

ISBN 978-3-03983-010-7



9 783039 830107 >