

# Inteligencia artificial para la consolidación de la paz

Promesas y escollos

Resumen para los responsables  
políticos 2025.3

## SINOPSIS

La inteligencia artificial (IA) se está incorporando rápidamente a los escenarios de conflicto del mundo. Se utiliza para controlar los riesgos del conflicto, dar soporte a la coordinación humanitaria y promover los diálogos de paz, pero también para reforzar la represión, vigilar a la población civil y difundir desinformación. El presente Resumen para los responsables políticos explora las aplicaciones de IA con mayor potencial para consolidar la paz y señala las salvaguardas esenciales para evitar sus efectos negativos.

En la actualidad, la IA se utiliza para:

1. Reforzar los sistemas de alerta temprana y predicción
2. Facilitar el diálogo digital inclusivo y la participación cívica
3. Dar soporte a la identificación de zonas de crisis y a la respuesta humanitaria
4. Fomentar la interacción prosocial y mitigar la polarización en línea

Sin embargo, el éxito del uso de IA para consolidar la paz depende de que se garantice su gobernanza responsable en entornos de conflicto frágiles.

Para aprovechar el potencial de la IA para consolidar la paz y mitigar sus peligros, los responsables políticos deben:

- Priorizar los derechos humanos fundamentales y los principios de «no ocasionar daños» en cada etapa del diseño y uso de la IA.
- Financiar iniciativas sustentadas en pruebas y facilitar el acceso generalizado a datos sobre sus aciertos y fracasos.
- Apoyar modelos lingüísticos más pequeños y de importancia local que reflejen contextos diversos.
- Promover la transparencia y exigir responsabilidades en el manejo de herramientas de IA de doble uso.
- Crear asociaciones entre los sectores dedicados a la consolidación de la paz, el desarrollo y la tecnología.

El presente informe se basa en el *documento técnico 2025.3, Artificial Intelligence and Peacebuilding: Opportunities and Challenges (Inteligencia artificial y consolidación de la paz: oportunidades y retos)*. Sintetiza las conclusiones de un amplio estudio de más de seiscientos fuentes sobre consolidación de la paz, respuesta humanitaria, ética de la IA y gobernanza de la tecnología. Este corpus diverso recopila estudios de casos de países y entornos de conflicto de todo el mundo, con una amplia gama de herramientas de IA, aprendizaje automático e instrumentos afines.

## INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial ocupa un lugar cada vez más prominente en la labor de consolidación de la paz. En los mejores casos, ofrece alertas tempranas sobre violencia, permite un diálogo público integrador y ayuda a las fuerzas de paz a proteger a la población civil. Sin embargo, también puede reforzar la vigilancia digital, distorsionar el entorno informativo y acelerar la toma de decisiones militares sin revisión humana. Estas tensiones de doble uso plantean cuestiones urgentes a los responsables políticos.

Las conclusiones aquí resumidas reflejan el trabajo de investigadores, profesionales y asesores de los cinco continentes. El presente análisis se basa en una revisión de seiscientos artículos científicos revisados por pares, documentos técnicos, estudios de casos y literatura gris. Los trabajos provienen de organizaciones internacionales de consolidación de la paz, científicos, desarrolladores de tecnología y líderes de la sociedad civil local. El proceso incorporó múltiples perspectivas, lo que nos permitió entender mejor el potencial y los escollos de la IA en contextos de consolidación de la paz.

La inteligencia artificial ya desempeña diversas funciones en el ámbito de la consolidación de la paz. Estas aplicaciones, que abarcan desde responder a las crisis hasta promover la participación cívica, están empezando a cambiar la forma en que los profesionales previenen la violencia y construyen sociedades más resilientes.

Los cinco resultados que figuran a continuación subrayan los ámbitos en los que la IA está teniendo mayor repercusión y que exigen una atención política urgente para abordar los retos.

Para obtener más información y ejemplos regionales, véase *el documento técnico 2025.3*.

## RESULTADO 1: PRONÓSTICOS CON CAUTELA

### RESULTADO

Si bien la IA puede mejorar los sistemas de alerta temprana, el exceso de confianza en los modelos predictivos es arriesgado.

Las herramientas de IA se utilizan cada vez más para predecir la probabilidad de estallidos violentos. Sistemas como Violence in Early Warning Systems (ViEWS) y el proyecto Armed Conflict Location & Event Data (ACLED) demuestran la capacidad de los modelos de aprendizaje automático para identificar precursores de la violencia —como tendencias de discursos de odio, movimientos anómalos de soldados o crisis económicas agudas— y pronosticar conflictos a corto plazo con una precisión del 95%. Estas herramientas pueden ser especialmente útiles en entornos cuya supervisión en tiempo real es limitada [1], [2].

Sin embargo, los modelos predictivos siguen siendo propensos a errores y sesgos, sobre todo en entornos con escasez de datos. Los trabajadores humanitarios advierten que los falsos positivos pueden provocar intervenciones innecesarias, mientras que los falsos negativos ponen en peligro vidas humanas. La IA también tiene problemas con los pronósticos a largo plazo y los matices políticos. Para los responsables políticos, las predicciones deben ser una herramienta complementaria, no una respuesta definitiva. La estrategia híbrida —aquella que combina señales de IA con experiencia técnica local y análisis participativo— ofrece el mayor potencial para sistemas de alerta temprana prácticos y adaptables al contexto.

## RESULTADO 2: AMPLIAR EL DIÁLOGO DIGITAL

### RESULTADO

Las herramientas de diálogo digital están ampliando la inclusión cívica en zonas de conflicto.

Las plataformas de inteligencia artificial contribuyen a ampliar la participación ciudadana en regiones afectadas por conflictos mediante el análisis de las aportaciones del público y la amplificación de las voces marginadas. Herramientas como Remesh y Talk to the City permiten a millares de participantes compartir opiniones, encontrar puntos en común y contribuir al diseño de políticas [3], [4], [5], [6]. En Libia, Siria y Yemen, las Naciones Unidas y otras organizaciones de consolidación de la paz han utilizado estas plataformas para organizar consultas multilingües e integradoras que reflejan diversos contextos sociales y políticos.

Estas tecnologías pueden ampliar el acceso y fortalecer la legitimidad siempre que se apliquen con responsabilidad y rigor. La confianza, la educación digital y la seguridad son fundamentales. Sin una buena gestión de los procesos se corre el riesgo de excluir a los grupos vulnerables o permitir el uso indebido de los datos. Las iniciativas de diálogo requieren una conducción presencial y alianzas comunitarias. Cuando la consulta digital está bien gestionada contribuye a ampliar el

alcance del diálogo de paz de una manera que los foros tradicionales rara vez consiguen, por lo que ya es una herramienta indispensable de las estrategias modernas de consolidación de la paz. La IA está generando oportunidades nuevas y estimulantes para el diálogo, aunque la brecha digital seguirá existiendo a escala global.

### RESULTADO 3: CARTOGRAFÍA CON SALVAGUARDAS

#### RESULTADO

La cartografía basada en IA acelera la respuesta humanitaria, pero también se presta a un uso indebido.

En la respuesta humanitaria, la IA ayuda a generar mapas en tiempo real de zonas de conflicto, daños por catástrofes y desplazamientos de población. Herramientas como DISHA (Data Insights for Social & Humanitarian Action, una iniciativa de múltiples socios dirigida por UN Global Pulse) y plataformas que combinan imágenes de drones, imágenes por satélite e informes colaborativos pueden producir evaluaciones detalladas con mayor rapidez y a mayor escala [7]. En estudios piloto, los sistemas de IA han reducido en seis veces el tiempo de los análisis de daños. Si se aplican en el mundo real, estos sistemas podrían ayudar a los equipos de respuesta a llegar a las comunidades afectadas de forma más eficaz.

Sin embargo, las tecnologías cartográficas también pueden plantear graves riesgos si se utilizan sin supervisión. En algunos casos, los datos geoespaciales se han utilizado para atacar a civiles o reprimir movimientos de disidencia. Los algoritmos pueden clasificar erróneamente tendencias sociales importantes en el momento de la crisis, especialmente en contextos con escasez de datos. Estas herramientas deben regirse por sólidas salvaguardas de privacidad, protocolos éticos y mecanismos de participación comunitaria. El objetivo es aumentar el conocimiento de la situación sin comprometer la seguridad ni la autonomía de las personas sobre el terreno.

## RESULTADO 4: DISEÑAR PARA EL DIÁLOGO

### RESULTADO

La consolidación de la paz se beneficia del diseño prosocial de las plataformas tecnológicas.

El principal modelo de negocio de las plataformas de redes sociales (maximizar la participación) suele dar prioridad a la indignación y los contenidos polarizadores. Sin embargo, la IA también se puede utilizar para fomentar espacios en línea más constructivos. Las nuevas versiones de Perspective API están ayudando a cambiar este incentivo, dando prioridad a los comentarios reflexivos y a las narrativas personales frente al sensacionalismo. Herramientas como Phoenix permiten realizar monitoreo de redes sociales para fundamentar acciones de consolidación de la paz [8], [9]. Estos cambios favorecen entornos informativos más saludables, que son fundamentales en entornos frágiles.

Los promotores de la paz empiezan a colaborar con los expertos en tecnología para incorporar a las infraestructuras digitales valores como la empatía, el entendimiento mutuo y la generación de confianza. Aunque estas iniciativas son aún incipientes, los primeros proyectos piloto sugieren que los algoritmos prosociales pueden aumentar la exposición a perspectivas diversas y reducir la desinformación perjudicial. Esta estrategia proactiva del desarrollo tecnológico, basada en el diseño, podría ayudar a reconstruir la cohesión social en sociedades profundamente divididas.

## RESULTADO 5: GOBERNANZA RESPONSABLE DE LA IA

### RESULTADO

La gobernanza responsable de la IA es fundamental en entornos frágiles de conflicto.

Para que la consolidación de la paz sea efectiva, el desarrollo y el uso de la IA deben estar sujetos a una estricta supervisión ética y jurídica. Sin embargo, en muchas zonas de conflicto, los sistemas reguladores son débiles o inexistentes. Sin salvaguardas, las herramientas de IA pueden facilitar la vigilancia, el análisis policial predictivo y la discriminación algorítmica. Los modelos generativos también pueden inventar o tergiversar los hechos, con consecuencias reales para las vidas humanas [10].

Para hacer frente a estos riesgos, la gobernanza de la IA se debe basar en los derechos humanos y los principios participativos. Esto incluye consultas a la comunidad, documentación abierta, transparencia en los datos de la capacitación y mecanismos de rendición de cuentas. Los donantes y los ejecutores deben dar prioridad a la inversión en modelos de pequeña escala adaptados al contexto, y comprometerse a informar abiertamente tanto de los éxitos como de los fracasos. La gobernanza responsable no es sólo una obligación moral, sino una necesidad estratégica para garantizar que la IA contribuya a consolidar la paz en lugar de agravar la inestabilidad.

## CONCLUSIÓN

La inteligencia artificial no sustituye a la diplomacia, la reconciliación o la generación de confianza. Sin embargo, puede contribuir a estas iniciativas si se diseña con ética, se usa para integrar y se gobierna con transparencia. Para los promotores de la paz, la IA debe ser una herramienta de apoyo, no un sustituto de la conexión humana. El verdadero progreso exige que toda la sociedad se esfuerce en utilizar la IA de forma responsable, especialmente en contextos de conflicto y fragilidad.

Hasta las herramientas de IA más sofisticadas podrían agravar los conflictos en lugar de prevenirlos si se utilizan en entornos informativos dañinos. Para que los sistemas de IA inspiren confianza, especialmente en entornos frágiles tras un conflicto, es fundamental que los responsables políticos garanticen que estas tecnologías se enmarquen en principios de justicia, equidad e inclusión. La mera sofisticación técnica no es suficiente. Para garantizar la legitimidad y la paz duradera es necesario o que las comunidades locales participen de manera significativa en los procesos de toma de decisiones. La IA se debe utilizar para proteger la dignidad humana y empoderar a los actores de primera línea.

Es necesario que las organizaciones multilaterales, la sociedad civil y los expertos en tecnología colaboren para establecer normas globales e invertir en el seguimiento a largo plazo de los efectos de la IA. La adaptación constante de las políticas y la transparencia en el diseño y la utilización, así como la supervisión de las consecuencias imprevistas, ayudarán a prevenir daños y reforzar la resiliencia institucional. Esta perspectiva proactiva es indispensable para evitar que la IA se transforme en un factor de inestabilidad y garantizar que se mantenga como una herramienta al servicio de la paz.

## REFERENCIAS

- [1] H. Hegre, J. Karlsen, H. Mokleiv, H. Strand, and H. Urdal, “Forecasting Fatalities in Armed Conflict: VIEWS Forecasts for April 2022–March 2025,” Uppsala University, May 2022. [Online]. Available: <https://uu.diva-portal.org/smash/get/diva2:1665945/FULLTEXT01.pdf>
- [2] E. Albrecht, “Predictive Technologies in Conflict Prevention: Practical and Policy Considerations for the Multilateral System,” United Nations University Centre for Policy Research, Jun. 2023. [Online]. Available: [https://unu.edu/sites/default/files/2023-09/predictive\\_technologies\\_conflict\\_prevention\\_.pdf](https://unu.edu/sites/default/files/2023-09/predictive_technologies_conflict_prevention_.pdf)
- [3] D. Masood Alavi, M. Wahlisch, C. Irwin, and A. Konya, “Using artificial intelligence for peacebuilding,” *J. Peacebuilding Dev.*, vol. 17, no. 2, pp. 239–243, May 2022, doi: 10.1177/15423166221102757.
- [4] B. Marnette and C. McKenzie, “Talk to the city: An open-source AI tool for scaling deliberation,” [Online]. Available: <https://ai.objectives.institute/blog/talk-to-the-city-an-open-source-ai-tool-to-scale-deliberation>
- [5] T. Bernard, “Can tech promote social cohesion?,” *Tech Policy Press*, Apr. 03, 2023. [Online]. Available: <https://techpolicy.press/can-tech-promote-social-cohesion>
- [6] S. Thompson and A. Piirtola, “Artificial Intelligence and Peace - The Case of Digital Dialogues in Sudan,” CMI, Feb. 2024. [Online]. Available: [https://cmi.fi/wp-content/uploads/2024/02/CMI\\_INSIGHT\\_2024\\_sudan.pdf](https://cmi.fi/wp-content/uploads/2024/02/CMI_INSIGHT_2024_sudan.pdf)
- [7] L. Bromley, K. Jauer, and Y. Matias, “AI from Google Research and UN boosts humanitarian disaster response: Wider coverage, faster damage assessments,” *disha - UN Global Pulse*. [Online]. Available: <https://disha.unglobalpulse.org/ai-from-google-research-and-un-boosts-humanitarian-disaster-response-wider-coverage-faster-damage-assessments/>
- [8] J. Hawke, H. Puig Larrauri, A. Sutjahjo, and B. Cerigo, “Understanding to intervene: The codesign of text classifiers with peace practitioners,” *Data Policy*, vol. 6, 2024, doi: 10.1017/dap.2024.44.
- [9] Build Up, “We transform conflict in the digital age.” [Online]. Available: <https://howtobuildup.org/>
- [10] International Panel on the Information Environment, “Towards A Global AI Auditing Framework: Assessment and Recommendations,” Feb. 2025. [Online]. Available: <https://www.ipie.info/research/sr2024-3>

## AGRADECIMIENTOS

### Colaboradores

Autores de la redacción: Craig Zelizer (asesor científico, Colombia), Fredrick Ogenga (presidente del Panel, Kenia), Lisa Schirch (vicepresidenta del Panel, Estados Unidos) y Evelyne Tauchnitz (vicepresidenta del Panel, Suiza), Sebastián Valenzuela (director científico del IPIE y presidente del comité de ciencia y metodología, Chile), Philip Howard (presidente y director general del IPIE, Canadá/Reino Unido). Revisores generales independientes: Joseph Aylett-Bullock, Michele Giovanardi y Branka Panic. Verificación de datos: Heidi Schultz. Diseño: Domenico Di Donna. Corrección de textos: Beverley Sykes y Romilly Golding. Agradecemos el apoyo de la Secretaría del IPIE: Lola Gimferrer, Egerton Neto, Wiktoría Schulz, Donna Seymour, Anna Staender y Alex Young.

### Financiadores

El International Panel on the Information Environment (IPIE) agradece el apoyo de sus financiadores. Para consultar la lista completa de socios financiadores, visite [www.IPIE.info](http://www.IPIE.info). Las opiniones, resultados, conclusiones o recomendaciones expresadas en este material son las del IPIE y no reflejan necesariamente los puntos de vista de los financiadores.

### Declaración de intereses

Los informes del IPIE son elaborados y revisados por una red mundial de investigadores afiliados y científicos consultores que constituyen paneles científicos especializados y equipos de colaboradores. Todos los colaboradores y revisores cumplimentan declaraciones de intereses, que son revisadas por el IPIE en las fases adecuadas del trabajo.

### Cita preferida

Un *resumen* del IPIE *para los responsables políticos* ofrece una precisión de alto nivel sobre el estado de los conocimientos y está escrito para un público amplio. Un *informe de síntesis* del IPIE hace uso de técnicas de metaanálisis científico, revisión sistemática y otras herramientas de agregación de pruebas, generalización de conocimientos y creación de consenso científico, y está escrito para un público experto. Los *documentos técnicos* del IPIE abordan cuestiones de metodología o proporcionan un análisis político sobre un problema normativo concreto. Todos los informes están disponibles en el sitio web del IPIE ([www.IPIE.info](http://www.IPIE.info)).

Este documento debe citarse como:

International Panel on the Information Environment [C. Zelizer, F. Ogenga, L. Schirch, E. Tauchnitz, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], “AI for Peacebuilding:

Promises and Pitfalls,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. Summary for Policymakers, SFP2025.3, doi: 10.61452/VKJF9318.

## Información sobre derechos de autor



Esta obra está bajo licencia de Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)

## SOBRE EL IPIE

El International Panel on the Information Environment (IPIE) es una organización científica independiente y global dedicada a ofrecer conocimientos científicos prácticos sobre las amenazas al entorno informativo mundial. La misión del IPIE, con sede en Suiza, es ofrecer a los responsables políticos, la industria y la sociedad civil evaluaciones científicas e independientes del entorno informativo mundial, organizando, evaluando y elevando el trabajo de investigación con el objetivo general de mejorar dicho entorno. En los informes del IPIE participan centenares de investigadores de todo el mundo.

Para más información, póngase en contacto con el International Panel on the Information Environment (IPIE) a través de [secretariat@IPIE.info](mailto:secretariat@IPIE.info). Seefeldstrasse 123, Apartado de correos, 8034 Zúrich, Suiza.



International Panel on  
the Information  
Environment

Seefeldstrasse 123  
P.O. Box 8034 Zurich  
Switzerland

ISBN 978-3-03983-010-7



9 783039 830107 >