

Генеративный ИИ в избирательных кампаниях:

составление карты глобальных
закономерностей

Резюме для политиков 2025.1

СИНОПСИС

В настоящем «Резюме для политиков» представлен обзор выводов Технического документа IPIE «Роль использования генеративного ИИ на выборах в 2024 году по всему миру» (TP2025.2). Генеративный искусственный интеллект (GenAI) находит широкое применение во время выборов — от создания фальшивых видео- и аудиосообщений до сложного таргетирования избирателей. Как GenAI повлияет на организацию выборов и участие избирателей во всем мире?

Чтобы понять глобальные тенденции, IPIE создала официальную базу данных инцидентов, чтобы зафиксировать все случаи использования GenAI в политических целях в 2024 году, о которых сообщалось в основных новостных СМИ. В базу данных заносилась вся доступная информация о том, кто, как и с какой целью использует GenAI.

На основе анализа исходного набора данных из 215 инцидентов, охватывающих все 50 стран, в которых в 2024 году пройдут конкурентные национальные выборы, мы обобщаем глобальные тенденции в использовании GenAI для предвыборных коммуникаций, предвыборной агитации кандидатов, операций иностранного влияния и усилий по повышению явки избирателей.

Мы считаем, что:

- (1) В четырех пятых (80 %) стран, в которых пройдут выборы в 2024 году, были зафиксированы инциденты с участием GenAI.
- (2) Подавляющее большинство инцидентов (90%) было связано с созданием контента, например, аудиосообщений, изображений, видеороликов и постов в социальных сетях.
- (3) Почти половина инцидентов не имеет известного источника (46%), четверть была произведена политическими кандидатами и партиями (25%), пятая часть была произведена иностранными актерами (20%), а остальные были получены из других источников (9%).
- (4) Более двух третей (69%) инцидентов были описаны как такие, что оказали вредоносное воздействие на выборы.

В основном Техническом документе рассматривается методология, способы обобщения наблюдений в сравнительных контекстах и ограничения при анализе баз данных инцидентов.

Эта оценка представляет собой первый глобальный анализ такого рода, основанный на данных и предназначенный для выработки рекомендаций в области политики, направленных на улучшение организации выборов,

укрепление доверия к избирательным процессам и повышение явки избирателей.

Технологии GenAI уже формируют политическую жизнь. Чтобы ответственно подходить к инновациям и управлению, разработчики технологий и политики должны понимать как положительные стороны применения, так и потенциальный вред, который несут эти системы.

ВВЕДЕНИЕ

Генеративный ИИ уже стал важной частью современной политической коммуникации, особенно во время выборов [1]. В 2024 году более половины населения Земли проголосовало на национальных выборах [2]. На этих выборах инструменты GenAI использовались для влияния на избирателей, распространения ложных сведений и нарушения демократических процессов. Их влияние больше не является умозрительным или теоретическим — оно наблюдаемо и глобально.

Как и кем используется GenAI для влияния на выборы? Чтобы ответить на этот вопрос, мы создали первую глобальную базу данных GenAI по инцидентам во время выборов. База данных охватывает 50 стран с конкурентными национальными голосованиями в 2024 году, и этот анализ основан на 215 зарегистрированных случаях, изученных группой кодирования из трех человек с высокими показателями межкодерной надежности и процентного согласия, а также сопровождаемых внешними процессами рецензирования и проверки.

Дополнительные замечания по методологии см. в Техническом документе IPIE «[Роль использования генеративного ИИ на выборах в 2024 году по всему миру](#)» (TP2025.2) [3]. На рисунке 1 представлена визуализация того, где GenAI использовался на выборах в 2024 году. В 50 странах с населением более миллиона человек прошли конкурентные выборы — согласно общепринятым экспертным рейтингам [4], [5], [6].

Полученные нами результаты следует использовать для разработки технологий и надзора над государственной политикой. GenAI широко используется — часто обманным путем — политическими деятелями, иностранными организациями и неизвестными источниками. В настоящем «Резюме для политиков» собраны наиболее значимые тенденции из полученных данных и предложены обоснованные выводы, которыми можно руководствоваться для обеспечения избирательных гарантий и принятия политических мер.

Рисунок 1. Глобальное распределение использования GenAI на выборах 2024 года



Источник: расчеты IPIE основаны на данных, собранных с 10.12.2024 по 17.02.2025.

Примечание: дополнительную информацию о выборке и методологии см. в Техническом документе IPIE «Роль использования генеративного ИИ на выборах в 2024 году по всему миру» (TP2025.2). Некоторые случаи GenAI могут всплыть после периода сбора, хотя большинство из них были зарегистрированы в этот период.

ВЫВОД 1: GENAI ЗАДЕЙСТВУЕТСЯ В БОЛЬШИНСТВЕ ВЫБОРОВ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В 2024 году 80% стран, где проводились выборы, столкнулись с инцидентами, связанными с GenAI, особенно в США и Индии.

В подавляющем большинстве (80%) стран, где в 2024 году прошли конкурентные национальные выборы, GenAI использовался в период предвыборной кампании. В этой группе стран IPIE зафиксировала десять или более инцидентов с GenAI в восьми странах, причем больше всего инцидентов произошло в Индии (30 инцидентов) и США (30 инцидентов).

В некоторых странах использование GenAI было особенно заметно. Например, в Румынии зарегистрировано всего несколько экземпляров GenAI. Однако она была использована как часть скоординированных усилий по подрыву национальных выборов в стране, что в конечном итоге привело к аннулированию результатов президентских выборов [7]. Как поясняет Международный фонд избирательных систем: «решение [конституционного суда Румынии]

подчеркнуло воздействие широкого внедрения искусственного интеллекта (ИИ), автоматизированных систем и скоординированных информационных кампаний по обеспечению честности выборов на честность выборов, а также другие факты вмешательства» [8]. Таким образом, очень важно учитывать специфику использования GenAI в избирательных кампаниях и контекст, в котором они применяются.

На данный момент в большинстве стран, где проводятся конкурентные выборы, коммуникации в ходе кампании, предвыборная агитация кандидатов, операции по оказанию иностранного влияния и усилия по повышению явки избирателей — все это в той или иной степени формируется с помощью GenAI.

ВЫВОД 2: GENAI В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА КОНТЕНТА

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Около 90% инцидентов были связаны с контентом, созданным GenAI, таким как аудио, изображения, видео и сообщения в социальных сетях.

GenAI чаще всего используется для создания контента. В 90% зарегистрированных инцидентов GenAI выдавал аудиосообщения, изображения, видео или текст. Эти инструменты позволяют быстро создавать реалистичный и вводящий в заблуждение контент, который можно распространять в масштабах и с высокой точностью.

Во многих случаях GenAI также используется в системах, ориентированных на конкретную аудиторию с персонализированными сообщениями. Такие интегрированные приложения более сложны, чем простое создание контента, и часто поддерживают более широкие операции влияния. В Бангладеш в день выборов распространялось синтетическое видео, на котором кандидат в депутаты Ассамблеи Абдулла Нахид Нигар ложно объявляла о своем выходе из предвыборной гонки [9], [10]. Видео быстро распространилось по социальным сетям. На Тайване в

видеоролике, обработанном искусственным интеллектом, женщина делала ложные заявления о ведущем кандидате в президенты [11]. В Намибии аудио, созданные с использованием технологии дипфейка, применяли инструменты клонирования голоса для фабрикации заявлений президента США Джо Байдена в поддержку местных политических партий [12].

Эти примеры показывают, каким образом GenAI позволяет актерам формировать политические нарративы, выдавать себя за общественных

деятелей и манипулировать общественным дискурсом. Вместо того чтобы служить изолированными инструментами для работы с контентом, системы GenAI все чаще работают в рамках скоординированных коммуникационных стратегий. Они сочетают создание контента с его целевым распространением, чтобы добиться максимального охвата и воздействия.

ВЫВОД 3: БОЛЬШИНСТВО ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ GENAI НЕИЗВЕСТНЫ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Почти половина инцидентов имела неизвестные источники, 25% исходили от политических кандидатов или партий, а 20% от иностранных деятелей.

Во всем наборе данных источник контента, сгенерированного GenAI, часто остается неизвестным. В 46% случаев происхождение не удалось установить. Политические кандидаты и партии служили причиной 25% случаев, за ними следуют иностранные акторы — 20%, и другие группы, такие как лоббисты, общественные организации или отдельные граждане — 9%.

В случаях, когда источник отследить невозможно, 79% связаны с подозрениями в политических манипуляциях. Один из ярких примеров произошел в Республике Ирландия, где около 150 анонимных шаблонных учетных записей на сайте X, ранее известном как Twitter, поделились контентом, сгенерированным GenAI, с целью повлиять на национальные выборы. Учетные записи выглядели скоординированными, но не имели идентифицируемого авторства [13].

Актеры могут скрывать свою личность по разным причинам. В случаях иностранного вмешательства или дезинформационных кампаний сохранение анонимности помогает избежать санкций или общественного контроля. Видимость поставит под угрозу их влияние и повысит риск запрета платформы. Даже если намерения не столь вредоносны, акторы все равно могут скрывать свое участие, чтобы сохранить видимую подлинность сообщения. Например, политические кандидаты нанимают консультантов для создания аудиоконтента, генерируемого GenAI, на местных диалектах. Эти материалы направлены на работу с недостаточно представленными или малограмотными группами населения. Хотя контент может служить целям гражданского просвещения, раскрытие его происхождения может снизить его убеждающую силу.

Анонимность, будь то в злонамеренных или стратегических целях, усложняет установление авторства, подотчетность и управление платформой. По мере того как инструменты GenAI становятся все более доступными, использование неотслеживаемых источников создает все больше проблем

для прозрачности политической коммуникации. Укрепление механизмов обнаружения, раскрытия информации и надзора будет иметь решающее значение для устранения этого риска.

ВЫВОД 4: БОЛЬШИНСТВО ПРИЛОЖЕНИЙ GENAI ИМЕЮТ ВРЕДОНОСНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ НА ВЫБОРАХ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Более двух третей инцидентов (69%) были охарактеризованы как сыгравшие негативную роль в избирательном процессе.

Каждый случай использования GenAI, зафиксированный в базе данных, по своим возможным последствиям для выборов классифицировался как полезный, вредоносный или неясный. Положительные примеры включают использование GenAI для передачи политических сообщений, разъяснения политики или языкового перевода. Напротив, вредоносное использование подразумевало выдачу себя за врага, автоматическую дезинформацию или усиление низкокачественного контента с помощью ботов. Некоторые виды использования — например, аудио, генерируемое ИИ, в несущественных или юмористических целях — отмечались как неясные. Более двух третей (69%) зарегистрированных инцидентов были признаны сыгравшими вредоносную роль в контексте выборов.

Среди случаев, приписываемых иностранным акторам — а это 20% от всех зарегистрированных источников, — все сообщения об использовании GenAI преследовали вредоносные цели. Это отражает устойчивый интерес иностранных организаций к вмешательству в избирательные процессы или манипулированию восприятием избирателей. Например, в преддверии выборов на Соломоновых Островах исследователи выявили очевидную координацию действий российских и китайских акторов[14]. В их число входил голосовой контент, генерируемый ИИ и распространяемый через канал, поддерживающий Коммунистическую партию Китая, на платформе, аналогичной YouTube.

Несмотря на эти негативные факторы, GenAI использовался и конструктивно. Среди национальных политических партий и кандидатов 38% случаев использования были отнесены к категории полезных. Около 16% инцидентов были использованы для работы с населением или обеспечения доступности. Политические партии использовали GenAI для привлечения избирателей с низким уровнем обслуживания или упрощения коммуникаций. В Японии, например, кандидаты использовали чат-ботов на

базе GenAI, чтобы отвечать на вопросы избирателей и привлекать их к участию в выборах [15]. Эти примеры говорят о том, что инструменты GenAI при прозрачном и ответственном использовании могут помочь улучшить доступ к политической информации и поддержать более инклюзивные кампании, особенно среди сообществ, которые исторически были недостаточно охвачены.

Однако выявить эти положительные случаи было сложно из-за низкой прозрачности и ограниченной отчетности. Признание как рисков, так и возможностей GenAI необходимо для выработки эффективной политики и сохранения честности выборов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем «Резюме для политиков» представлена первая глобальная база данных о том, как генеративный ИИ (GenAI) повлиял на конкурентные национальные выборы в 2024 году. GenAI использовался в 80% стран, на основе базы данных, включающей 215 инцидентов на 50 конкурентных национальных выборах.

Основной функцией GenAI было создание синтетического контента — в частности, видео, аудио и постов в социальных сетях, созданных с использованием технологии дипфейка. Почти в половине всех инцидентов GenAI не было установлено ни автора, ни продюсера, ни организации, стоявших за соответствующим контентом. В тех случаях, когда атрибуция была возможна, на долю отечественных политических деятелей приходилось 25% случаев использования, а на долю иностранных организаций — 20%. Более двух третей всех инцидентов GenAI были направлены на нарушение целостности выборов.

Дополнительные выводы и методологические примечания доступны в полном тексте Технического документа «Роль использования генеративного ИИ на выборах в 2024 году по всему миру» (ТР2025.2).

GenAI повышает скорость создания контента и привлекательность самого контента. Он может использоваться для создания позитивного, точного или вдохновляющего контента, но редко применяется таким образом. Более того, он всегда является частью более широкого набора технологий и средств коммуникации, поэтому, если необходимо обеспечить общественный контроль, любые рекомендации должны охватывать не только использование GenAI на выборах, но и другие вредные аспекты коммуникаций в ходе избирательной кампании.

Учитывая распространенность использования GenAI по всему миру, избиратели регулярно оказываются в ситуациях, когда они с трудом (или вообще не) могут определить, является ли контент, который они видят в сети, созданным искусственным интеллектом или нет. Поэтому важно укрепить возможности избирателей. Этого можно достичь путем введения обязательного раскрытия информации. Политическим кампаниям, полагающимся на GenAI, рекомендуется заявить об этом. Компании могут более строго следить за тем, чтобы контент ИИ на их платформах был заклеен как таковой. Эти шаги могут помочь повысить доверие граждан и их способность получать достоверную информацию.

Многие виды использования GenAI по-прежнему трудно обнаружить. Такие методы, как распространение контента и гипертаргетинг, часто оставляют минимальные публичные следы и недостаточно освещаются. Их ограниченная видимость создает серьезные проблемы для исследователей и регулирующих органов, стремящихся оценить весь масштаб манипуляций, управляемых ИИ. Для устранения этого пробела потребуются усовершенствованные методы обнаружения и постоянное сотрудничество между цифровыми платформами и независимыми исследовательскими организациями.

Учитывая, что большая часть фактического использования связана с контентом, а сообщаемые результаты являются вредными, политические меры должны начинаться со стандартов прозрачности. Библиотеки объявлений для генерируемого ИИ контента, связанного с выборами, отслеживаемые доказательства и публичные предупреждения об иностранном вмешательстве могут помочь справиться с тревожными глобальными тенденциями. Контент, созданный GenAI для использования во время выборов, должен четко раскрывать избирателям свое происхождение от GenAI, наряду с раскрытием информации о спонсорстве кампании, которое требуется большинством систем управления выборами в демократических странах. Любой значимый надзор за государственной политикой должен быть связан с реальным доступом к данным и возможностями независимого мониторинга.

ИСТОЧНИКИ

- [1] Nature, “Stop talking about tomorrow’s AI doomsday when AI poses risks today,” *Nature*, vol. 618, no. 7967, pp. 885–886, Jun. 2023, doi: 10.1038/d41586-023-02094-7.
- [2] The Economist, “2024 is the biggest election year in history,” *The Economist*, London, Nov. 13, 2023. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://www.economist.com/interactive/the-world-ahead/2023/11/13/2024-is-the-biggest-election-year-in-history>
- [3] IPIE, “The Role of Generative AI Use in 2024 Elections Worldwide,” International Panel on the Information Environment, Zurich, Switzerland, TP2025.2, 2025. [Online]. Available: <https://www.ipie.info/research/tp2025-2>
- [4] IDEA, “Methodology on International IDEA’s 2024 Global Elections Super-Cycle,” International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), no date. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://www.idea.int/methodology-international-IDEA-2024-global-elections-super-cycle>

- [5] V-Dem, “Democracy Report 2024,” Varieties of Democracy, Gothenburg, Mar. 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.v-dem.net/documents/43/v-dem_dr2024_lowres.pdf
- [6] Freedom House, “Countries and Territories,” Freedom House, Feb. 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores>
- [7] Tech Informed, “Romania’s Election Hit by Cyberattacks and Misinformation,” *Tech Informed*, Dec. 18, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://techinformed.com/romania-election-was-target-of-cyberattacks-and-misinformation-parliament-finds/>
- [8] IFES, “The Romanian 2024 Election Annulment: Addressing Emerging Threats to Electoral Integrity,” International Foundation for Electoral Systems (IFES), Dec. 2024. [Online]. Available: <https://www.ifes.org/publications/romanian-2024-election-annulment-addressing-emerging-threats-electoral-integrity>
- [9] C. Castro, “Bangladesh elections: censorship, AI deepfakes, and social media polarization,” Jan. 09, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://www.techradar.com/computing/cyber-security/bangladesh-elections-censorship-ai-deepfakes-and-social-media-polarization>
- [10] Raso, “Fake News of Candidate withdrawing from election circulated on Facebook using deepfake video,” *dismislab*. Accessed: Mar. 03, 2025. [Online]. Available: <https://en.dismislab.com/deepfake-video-election-gaibandha-1/>
- [11] S. Lau, “China bombards Taiwan with fake news ahead of election,” *Politico*, Jan. 10, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://www.politico.eu/article/china-bombards-taiwan-with-fake-news-ahead-of-election/>
- [12] Namibia Fact Check, “AI, cheapfakes coming for Namibian elections,” *Namibia Fact Check*, Mar. 05, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://namibiafactcheck.org.na/news-item/ai-deepfakes-coming-for-namibian-elections/>
- [13] S. McDermott, “The disinflencers: How over 150 anonymous ‘Irish’ accounts are swamping X with extreme views,” *TheJournal.ie*, May 27, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://www.thejournal.ie/x-irish-anonymous-accounts-influence-operation-6385526-May2024/>
- [14] A. Zhang and A. Ziogas, “Russia and China co-ordinate on disinformation in Solomon Islands elections,” *ASPI The Strategist*, May 02, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://www.aspistrategist.org.au/russia-and-china-co-ordinate-on-disinformation-in-solomon-islands-elections/>
- [15] 渡辺やすゆき ((Watanabe Yasuyuki)), “人工知能(AI)で私の分身を作りました !!watanabe-ai.com是非、どんどん質問して...,” *選挙ドットコム (Senkyō Dotto Komu)*, Jan. 19, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: <https://go2senkyo.com/seijika/191745/posts/842119>

БЛАГОДАРНОСТИ

Соавторы

Авторы текста: Инга Траутиг (ученый-консультант, США), Себастьян Валенсуэла (главный научный сотрудник IPIE и председатель Научно-методического комитета, Чили), Филипп Ховард (президент и генеральный директор IPIE, Канада/Великобритания). Независимые рецензенты: Кейт Домметт и Дунья Махлули. Проверка фактов: Хайди Шульц. Дизайн: Доменико Ди Донна. Копирайтинг: Мишель Розен. Мы выражаем признательность за комментарии членам Научно-методического комитета IPIE: Шелли Булианн (член, Канада/Великобритания), Франк Эссер (член, Германия/Швейцария), Лиза Гивен (член, Канада/Австралия), Стефан Левандовски (член, Австралия/Великобритания), Ева Наварро-Лопес (член, Испания/Великобритания). Мы с благодарностью признаем поддержку со стороны Секретариата IPIE: Эгертон Нето, Анна Стендер, Донна Сеймур и Алекс Янг.

Финансирование

Международная группа по информационной среде (IPIE) с благодарностью отмечает партнеров, оказавших финансовую поддержку: Детский инвестиционный фонд, Фонд Форда, Фонд Хейзинга-Саймонса, «Оук фаундейшн», Фонд Саймонса. Любые мнения, выводы, заключения или рекомендации, изложенные в данном материале, принадлежат IPIE и не обязательно отражают точку зрения партнеров по финансированию. Обновленный список партнеров по финансированию можно найти на сайте www.IPIE.info.

Декларация интересов

Отчеты IPIE разрабатываются и рецензируются глобальной сетью исследовательских филиалов и ученых-консультантов, которые образуют целенаправленные научные группы и группы соавторов. Все соавторы и рецензенты заполняют декларации интересов, которые рассматриваются IPIE на соответствующих этапах работы.

Предпочтительное цитирование

Резюме IPIE для политиков представляет собой краткий обзор состояния знаний на высоком уровне и предназначено для широкой аудитории.

Сводный отчет IPIE использует методы научного мета-анализа, систематического обзора и другие инструменты для обобщения

доказательств, обобщения знаний и формирования научного консенсуса, и написан для экспертной аудитории. В Техническом отчете IPIE рассматриваются вопросы методологии или проводится анализ политики по конкретной проблеме нормативно-правового регулирования. Все отчеты доступны на сайте IPIE (www.IPIE.info).

Этот документ следует цитировать как:

Международная группа по информационной среде. 2025. Генеративный ИИ в избирательных кампаниях: составление карты глобальных закономерностей. SFP2025.1. Цюрих, Швейцария: IPIE.

DOI

doi: 10.61452/NVYO3144

Информация об авторских правах



Эта работа лицензирована в соответствии с Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)

ОБ IPIE

Международная группа по информационной среде (IPIE) является независимой глобальной научной организацией, предоставляющей научные знания о состоянии информационной среды в мире. IPIE, имеющая штаб-квартиру в Швейцарии, предлагает политикам, бизнесу и гражданскому обществу действенные научные оценки угроз информационной среде, включая предвзятость ИИ, алгоритмические манипуляции и дезинформацию. IPIE — единственное научное учреждение, систематически организующее, оценивающее и продвигающее исследования с широкой целью улучшения глобальной информационной среды. В подготовке отчетов IPIE участвуют сотни исследователей по всему миру.

За дополнительной информацией обращайтесь в Международную группу по информационной среде (IPIE) по адресу secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, Почтовый ящик, 8034 Цюрих, Швейцария.



International Panel on
the Information
Environment

Seefeldstrasse 123
P.O. Box 8034 Zurich
Switzerland

