IPIE
International Panel on the Information Environment

الذكاء الاصطناعي التوليدي في الحملات الانتخابية:

رسم خرائط للأنماط العالمية

ملخص لصانعي السياسات 2025

نظرة عامة

يقدم هذا الملخص الموجه*لصنّاع* السياسات استعراضًا رفيع المستوى لنتائج الدراسة الفنية الصادرة عن االلجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) بعنوان "*دور استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في انتخابات عام 2024 حول العالم* " (TP2025.2). يُستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي (GenAI) بطرق عديدة خلال الانتخابات، بدءًا من إنشاء مقاطع فيديو ورسائل صوتية مزيفة وصولاً إلى استهداف الناخبين بطرائق متطورة، ما آثار استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي على إدارة العمليات الإنتخابية وإقبال الناخبين حول العالم؟

لفهم الاتجاهات العالمية، أنشأت اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) قاعدة بيانات رسمية للوقائع لتسجيل جميع حالات استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في السياسة في عام 2024، كما أوردتها وسائل الإعلام الإخبارية الكبرى، حيث سجلت قاعدة البيانات جميع المعلومات المتاحة حول الجهات التي تستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي وطريقة استخدامه، ولأي غرض.

استنادًا إلى تحليل مجموعة بيانات أصلية تضم 215 واقعة، تغطي جميع البلدان الخمسين التي أجرت انتخابات وطنية تنافسية في عام 2024، نلخص الاتجاهات العالمية في استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في الاتصالات الانتخابية، وحملات المرشحين، وعمليات التأثير الخارجي، وجهود حث الناخبين على المشاركة.

ووجدنا ما يلي:

(1) كان من بين أربعة أخماس (80٪) البلدان التي أجرت انتخابات في عام 2024 قد شهدت وقائع تتعلق باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي.
(2) كانت الغالبية العظمى (90٪) من الوقائع تتعلق بإنشاء محتوى، مثل الرسائل الصوتية والصور ومقاطع الفيديو ومنشورات وسائل التواصل الاجتماعي.
(3) ما يقرب من نصف الحوادث ليس لها مصدر معروف (46٪)، وربعها أنتجها مرشحون وأحزاب سياسية (25٪)، وخمسها أنتجته جهات أجنبية (20٪)، والباقي جاء من مصادر أخرى (9 ٪).
(4) أكثر من ثلثي الحالات(69٪) وصفت بأنها أدّت دورًا ضارًا في الانتخابات.

تناقش الدراسة الفنية الرئيسية المنهجية والتقنيات المستخدمة لتجميع الملاحظات من سياقات مقارنة، والقيود التي تحد من تحليل قاعدة بيانات تلك الوقائع.

يقدم هذا التقييم أول تحليل عالمي من نوعه يستند إلى البيانات، ويهدف إلى توفير معلومات تسترشد بها التوصيات السياسية الرامية إلى تعزيز إدارة الانتخابات، وترسيخ الثقة في العمليات الانتخابية، وتزيد من إقبال الناخبين.

تقنيات الذكاء الاصطناعي التوليدي بدأت بالفعل في تشكيل الحياة السياسية، ولتوجيه الابتكار والحوكمة بشكل سليم، على مصممي التكنولوجيا وصانعي السياسات فهم كل من التطبيقات الإيجابية والأضرار المحتملة التي تسببها هذه الأنظمة.

مقدمة

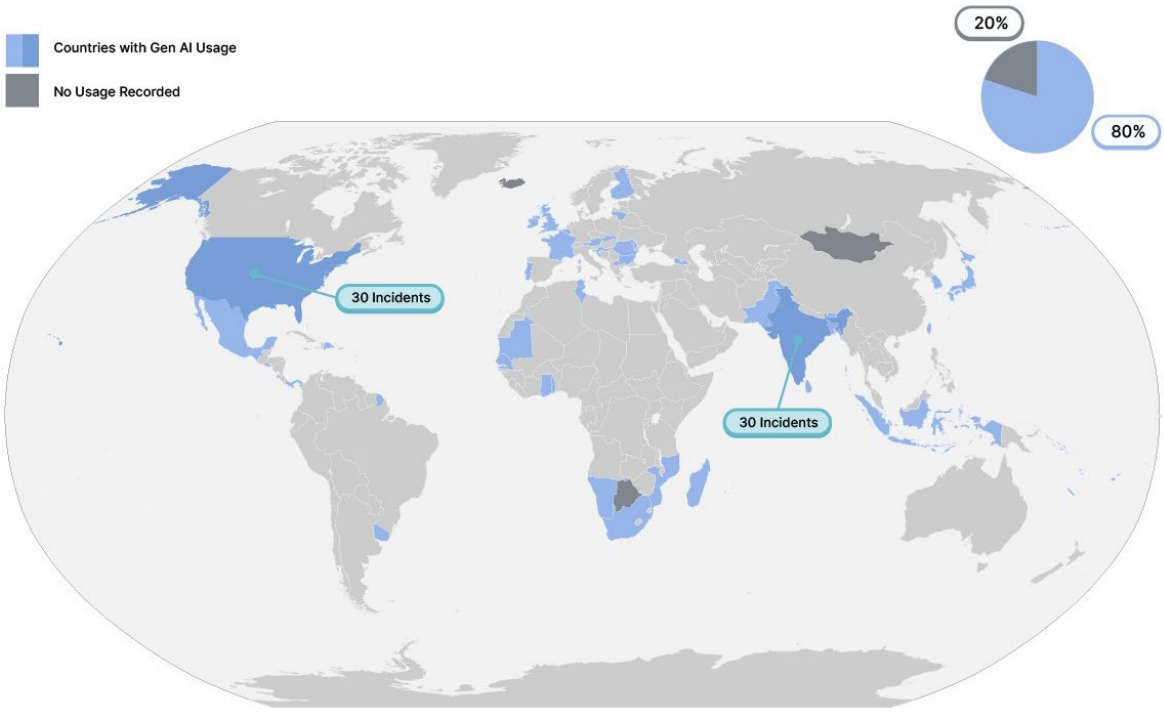
أصبح الذكاء الاصطناعي التوليدي بالفعل جزءًا مهمًا من التواصل السياسي الحديث، خصوصًا خلال الانتخابات [1]. في عام 2024، شارك أكثر من نصف سكان العالم في الانتخابات الوطنية [2]. وفي غضون هذه الانتخابات، أُستخدمت أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي للتأثير في الناخبين ونشر الأكاذيب وتعطيل العمليات الديمقراطية، ولم يعد تأثيرها محض تكهنات أو نظريات، بل أصبح واقعًا يمكن ملاحظته على نطاق عالمي.

كيف يستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي للتأثير في الانتخابات، ومن الأطراف المتورطة؟ للإجابة على هذا السؤال، أنشأنا أول قاعدة بيانات عالمية مفتوحة المصدر لوقائع استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي خلال الانتخابات، حيث تغطي قاعدة البيانات 50 بلدًا أجرت انتخابات وطنية تنافسية في عام 2024، ويستند هذا التحليل إلى 215 حالة مسجلة، قام بفحصها فريق ترميز مكون من ثلاثة أشخاص يتمتعون بدرجة عالية من الموثوقية بين المقيمين ونسبة اتفاق عالية، مصحوبة بعمليات مراجعة وتدقيق خارجية.

للاطلاع على ملاحظات إضافية حول المنهجية، يرجى الرجوع إلى الدراسة الفنية الخاصة باللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE)، بعنوان: "*دور استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في انتخابات عام 2024 حول العالم*" (TP2025.2) [3].يقدم الشكل 1 تصورًا لمواقع استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في انتخابات عام 2024، حيث أُجريت انتخابات تنافسية في أكثر من 50 دولة بالكامل يزيد عدد سكانها عن مليون نسمة — وفقًا لتصنيفات الخبراء المقبولة على نطاق واسع [4]، [5]، [6].

ينبغي الاستفادة من نتائجنا لإرشاد تصميم التكنولوجيا والإشراف على السياسات العامة. يُستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي على نطاق واسع — غالبًا بطريقة خادعة — من جانب عناصر سياسية فاعلة وجهات أجنبية ومصادر مجهولة. يوجز هذا الملخص الموجه *لصنّاع* السياسات أبرز الاتجاهات الجوهرية المستخلصة من البيانات ويقدم رؤى مبنية على أسس متينة لتوجيه تدابير حماية الانتخابية والاستجابات السياسية.

الشكل 1. التوزيع العالمي لاستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في انتخابات عام 2024



المصدر: حسابات اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) استنادًا إلى البيانات التي تم جمعها في الفترة من 10-12-2024 إلى 17-02-2025.
ملاحظة: للحصول على معلومات إضافية حول أخذ العينات والمنهجية، يرجى الاطلاع على الدراسة اقنية التقنية الصادرة عن اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) بعنوان: "دور استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في انتخابات عام 2024 حول العالم" (TP2025.2). قد تظهر بعض حالات استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي بعد فترة جمع البيانات، على الرغم من أن معظمها سيكون قد تم الإبلاغ عنه في هذا الفترة الزمنية.

استنتاج 1: الذكاء الاصطناعي التوليدي المستخدم في معظم الانتخابات

شهدت الغالبية العظمى (80٪) من البلدان التي أجرت انتخابات وطنية تنافسية في عام 2024 استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي خلال فترة الحملة الانتخابية، ضمن هذه المجموعة من البلدان، سجلت اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) عشرة وقائع لإستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي أو أكثر في ثمانية بلدان، حيث وقعت معظم الحوادث في الهند (30 واقعة) والولايات المتحدة الأمريكية (30 واقعة).

في بعض البلدان برز استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي بشكل خاص، على سبيل المثال، توجد حالات قليلة مسجلة لاستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في رومانيا، ولكنه استخدم باعتباره جزءًا من جهد منسق لتشويه الانتخابات الوطنية في البلاد، مما أدى في النهاية إلى إلغاء نتائج الانتخابات الرئاسية. [7]. كما توضح المؤسسة الدولية للنظم الانتخابية: "أبرز قرار المحكمة [الدستورية الرومانية] تأثير الاستخدام المكثف للذكاء الاصطناعي (AI) والأنظمة الآلية وحملات تنسيق سلامة المعلومات على نزاهة الانتخابات، إلى جانب نتائج أخرى تتعلق بالتدخل"، [8]. لذلك من الضروري النظر في الطبيعة المحددة لاستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في الحملات الانتخابية والسياق الذي يُستخدم فيه

النتائج الرئيسية

في عام 2024، شهدت 80% من الدول التي تشهد انتخابات حوادث مرتبطة بالذكاء الاصطناعي، وأبرزها الولايات المتحدة الأمريكية والهند.

في هذه المرحلة، تتأثر الاتصالات الانتخابية في معظم البلدان التي تجري فيها انتخابات تنافسية، وكذلك حملات المرشحين، وعمليات التأثير الخارجي، وجهود حشد الناخبين، بطريقة أو بأخرى باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي.

استنتاج 2: يُستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي على نحو أساسي لإنتاج المحتوى

يُستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي في الغالب لإنشاء المحتوى، وذلك في 90٪ من الوقائع المسجلة، أنتج الذكاء الاصطناعي التوليدي رسائل صوتية أو صورًا أو مقاطع فيديو أو نصوصًا، حيث تتيح هذه الأدوات إنشاء محتوى واقعي ومضلل بسرعة، الأمر الذي يسمح بتوزيعه على نطاق واسع وبدقة عالية.

في كثير من الحالات، يُستخدم الذكاء الاصطناعي التوليدي أيضًا في أنظمة تستهدف جمهورًا محددًا برسائل معدة خصيصًا لهم، وهذه الاستخدامات المتكاملة أكثر تعقيدًا من مجرد إنشاء المحتوى، وغالبًا ما تدعم عمليات تأثير أوسع نطاقًا. في بنغلاديش، انتشر مقطع فيديو مزيف في يوم الانتخابات يظهر مرشحة للجمعية الوطنية، عبدالله ناهد نيغار، وهي تعلن انسحابها من السباق الانتخابي. [9]، [10]. وسرعان ما انتشر الفيديو عبر منصات التواصل الاجتماعي، وفي تايوان ظهرت في مقطع فيديو تم التلاعب به باستخدام الذكاء الاصطناعي امرأة تدلي بإدعاءات شخصية كاذبة عن مرشح رئاسي بارز [11]. وفي ناميبيا أُستخدم الصوت المعاد توليده باستخدام تقنية "ديب فيك" أدوات استنساخ الصوت لتلفيق تصريحات للرئيس الأمريكي جو بايدن دعمًا لأحزاب سياسية محلية [12].

النتائج الرئيسية

حوالي 90 %من الحوادث شملت محتوى تم إنشاؤه بواسطة مثل الصوت GenAI والصور ومقاطع الفيديو ومنشورات وسائل التواصل الاجتماعي.

تكشف هذه الأمثلة كيف يتيح الذكاء الاصطناعي التوليدي للجهات الفاعلة تشكيل السرديات السياسية، وانتحال شخصيات عامة، والتلاعب بالخطاب العام، بدلاً من أن تكون أدوات محتوى منفصل، تعمل أنظمة الذكاء الاصطناعي التوليدي بشكل متزايد ضمن استراتيجيات اتصال منسقة، فهي تقارن إنشاء المحتوى النشر المستهدف لتعظيم الوصول والتأثير.

استنتاج 3: معظم مستخدمي الذكاء الاصطناعي التوليدي مجهولو الهوية

في جميع البيانات غالبًا ما يكون مصدر المحتوى الذي تم إنشاؤه باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي مجهولاً، وفي 46٪ من الحالات لم يتم العثور على المصدر، استحوذ المرشحون السياسيون والأحزاب على 25٪، تلاهم الجهات الخارجية الفاعلة بنسبة 20٪، ومجموعات أخرى - مثل جماعات الضغط والمنظمات المدنية أو الأفراد - بنسبة 9٪.

في الحالات التي يتعذر فيها تتبع المصدر تشتمل 79٪ من الحالات يشتبه في أنها تتعلق بالتلاعب السياسي، ومن الأمثلة البارزة على ذلك ما حدث في جمهورية أيرلندا، حيث شارك حوالي 150 حسابًا مجهولًا على منصة أكس، المعروف سابقًا باسم تويترمحتوى تم إنشاؤه باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي بهدف التأثير على الانتخابات الوطنية. بدت الحسابات وكأنها تعمل على نحو منسق، ولكنها لم تحتوي على هوية يمكن التعرف عليها. [13].

قد تختار الجهات الفاعلة إخفاء هويتها لأسباب مختلفة، في حالات التدخل الخارجي أو حملات التضليل، يساعد البقاء مجهول الهوية على تجنب العقوبات أو التدقيق العام، فالظهور العلني من شأنه أن يضعف نفوذهم ويزيد من خطر حظرهم من المنصات، وحتى عندما يكون الهدف أقل تأثيرًا، قد تختارالجهات الفاعلة إخفاء تورطهم للحفاظ على مصداقية الرسالة. على سبيل المثال،

النتائج الرئيسية

ما يقرب من نصف الحوادث كانت مصادرها غير معروفة، و25 % منها جاءت من مرشحين أو أحزاب سياسية، و20 %منها من جهات أجنبية.

استعان مرشحون سياسيون بمستشارين لإنشاء محتوى صوتي باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي باللهجات المحلية. ويهدف هذا المحتوى إلى الوصول إلى الفئات السكانية غير الممثلة أو الأقل معرفة بالقراءة والكتابة، ورغم أن هذا المحتوى قد يخدم التوعية المدنية، فإن الكشف عن مصدره قد يقلل من قوته الإقناعية.

إن عملية إخفاء الهوية سواء لأغراض خبيثة أو استراتيجية، يعقد عملية تحديد المصدر والمساءلة وحوكمة المنصات، ومع تزايد سهولة الوصول إلى أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي، يشكل استخدام مصادر لا يمكن تتبعها تحديات متزايدة للشفافية في التواصل السياسي، سيكون تعزيز الكشف ومعايير الكشف وآليات الرقابة أمرًا بالغ الأهمية في معالجة هذا الخطر.

استنتاج 4: معظم تطبيقات الذكاء الاصطناعي التوليدي لها استخدامات ذات تأثير ضار على الانتخابات

النتائج الرئيسية

أكثر من ثلثي الحوادث وُصفت بأنها (69%) لعبت دورًا ضارًا في العملية الانتخابية.

صُنفت كل حالة من حالات استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي المسجلة في قاعدة البيانات على أنها مفيدة أو ضارة أو غير واضحة من حيث تداعيتها الانتخابية المحتملة، ومن الأمثلة الإيجابية استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في الرسائل السياسية أو شرح السياسات أو ترجمة اللغات، وفي المقابل شملت الاستخدامات الضارة انتحال الشخصية بغرض عدائي أو التضليل الآلي أو تضخيم المحتوى منخفض الجودة باستخدام الروبوتات، تم تصنيف بعض الاستخدامات - مثل الصوت المولد بالذكاء الاصطناعي لأغراض ثانوية أو كوميدية - على أنها غير واضحة، كما وجد أن أكثر من ثلثي الوقائع المسجلة (69٪) قد أدت دورًا مؤذيًا في إطار الانتخابات.

ومن بين الحالات المنسوبة إلى جهات خارجية- والتي تشكل 20٪ من جميع المصادر المسجلة - كان كل استخدام مبلغ عنه للذكاء الاصطناعي التوليدي يخدم أغراضًا ضارة، وهذا يعكس اهتمامًا مستمرًا من قبل الجهات الأجنبية بالتدخل في العمليات الانتخابية أو التلاعب بتصورات الناخبين، على سبيل المثال، قبل انتخابات جزر سليمان، حدد الباحثون تنسيقًا واضحًا بين الجهات الفاعلة الروسية والصينية [14]. وشمل ذلك محتوى صوتي تم إنشاؤه باستخدام الذكاء الاصطناعي ونُشر عبر قناة موالية للحزب الشيوعي الصيني على منصة مشابهة لموقع يوتيوب.

على الرغم من هذه التهديدات، تم استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي أيضًا على بناء، بين الأحزاب السياسية والمرشحين الوطنيين، تم تصنيف 38٪ من الاستخدامات المبلغ عنها على أنها مفيدة، حيث أن حوالي 16٪ من الوقاع التي استخدم فيها للتوعية المدنية أو لتسهيل الوصول، واستخدمت الأحزاب السياسية الذكاء الاصطناعي التوليدي لإشراك الناخبين المحرومين أو تبسيط الاتصالات، في اليابان على سبيل المثال، استخدم المرشحون روبوتات الدردشة التي تعمل بتقنية الذكاء الاصطناعي التوليدي للإجابة على أسئلة الناخبين والتفاعل معهم، [15]. تشير هذه الأمثلة إلى أن أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي، عند استخدامها بشفافية ومسؤولية، يمكن أن تساعد في تحسين الوصول إلى المعلومات السياسية ودعم الحملات الانتخابية الأكثر شمولاً، لا سيما بين المجتمعات التي عانت كانت مهمشة على مر التاريخ

ومع ذلك كان من الصعب تحديد هذه الحالات الإيجابية بسبب ضعف الشفافية ومحدودية التقارير، إن الاعتراف بالمخاطر والفرص التي يقدمها الذكاء الاصطناعي التوليدي أمر ضروري لتشكيل استجابات سياسية فعالة والحفاظ على نزاهة الانتخابات.

الخاتمة

يقدم هذا الملخص *لصنّاع* السياسات أول قاعدة أدلة عالمية حول كيفية تأثير الذكاء الاصطناعي التوليدي على الانتخابات الوطنية التنافسية في عام 2024، حيث أُستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في 80٪ من البلدان التي تم تحليلها، استنادًا إلى قاعدة بيانات تغطي 215 واقعة من 50 انتخابات وطنية تنافسية.

كانت الوظيفة الأساسية للذكاء الاصطناعي التوليدي هي إنشاء محتوى اصطناعي، خصوصًا مقاطع الفيديو التي تعتمد على التزييف العميق المقاطع الصوتية،ومنشورات وسائل التواصل الاجتماعي، ما يقرب من نصف حوادث الذكاء الاصطناعي التوليدي لم يكن لها مؤلف أو منتج أو منظمة يمكن التعرغ عليها وراء المحتوى، وعندما أُتيحت الفرصة لتحديد المصدر، شكلت الجهات السياسية المحلية 25٪ من الاستخدامات، والكيانات الأجنبية 20٪، وسعى أكثر من ثلثي جميع حوادث الذكاء الاصطناعي التوليدي إلى الإضرار بنزاهة الانتخابات.

تتوفر نتائج إضافية وملاحظات حول المنهجية في الدراسة الفنية الكاملة، بعنوان: "*دور استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في انتخابات 2024 حول العالم*" (TP2025.2).

يعزز الذكاء الاصطناعي التوليدي سرعة إنتاج المحتوى وجازبيته، حيث يتيح الذكاء الاصطناعي استخدامه لإنتاج محتوى إيجابي أو دقيق أو ملهم، ولكن نادرًا ما يستخدم بهذه الطريقة، علاوة على ذلك فهو دائمًا ضمن مجموعة أوسع من أدوات التكنولوجيا والاتصال، لذا في حالة توافر رقابة على السياسات العامة، فيجب ألا تقتصر أي إرشادات على استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في الانتخابات فحسب، بل يجب أن تشمل أيضًا الجوانب الضارة الأخرى لاتصالات الحملات الانتخابية.

نظرًا لانتشار استخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي في جميع أنحاء العالم، يواجه الناخبون بانتظام مواقف يصعب عليهم (أو يستحيل عليهم) تحديد ما إذا كان المحتوى الذي يرونه على الإنترنت تم إنشاؤه باستخدام الذكاء الاصطناعي أم لا، لذلك من المهم تعزيز قدرات الناخبين على القيام بذلك. ويمكن تحقيق ذلك من خلال فرض الإفصاح الإلزامي، يُنصح الناشطون السياسيون الذين يعتمدون على الذكاء الاصطناعي التوليدي بالإفصاح عن ذلك، يمكن للشركات أن تضمن رقابة أكثر صرامة من خلال التأكد من وسم المحتوى الناتج عن الذكاء الاصطناعي على منصاتها بشكل واضح، ويمكن أن تساعد هذه الخطوات في زيادة ثقة المواطنين وقدرتهم على الحصول على معلومات موثوقة.

لا يزال من الصعب اكتشاف العديد من استخدامات الذكاء الاصطناعي التوليدي،وغالبًا ما تترك تقنيات مثل انتشار المحتوى والاستهداف المفرط آثارًا عامة ضئيلة ولاتحظى بتغطية كافية، حيث تشكل رؤيتها المحدودة تحديات كبيرة للباحثين والمنظمين الذين يسعون إلى تقييم النطاق الكامل للتلاعب القائم على الذكاء الاصطناعي، وسيتطلب سد هذه الفجوة تحسين طرق الكشف والتعاون المستمر بين المنصات الرقمية ومنظمات البحث المستقلة.

نظرًا لأن الكثير من الاستخدام الفعلي يتعلق بالمحتوى، وأن النتائج المبلغ عنها ضارة، يجب أن تبدأ التدخلات السياساتية بوضع معايير الشفافية. قد تساعد مكتبات الإعلانات الخاصة بالمحتوى الخاص بالانتخابات الذي تم إنشاؤه باستخدام الذكاء الاصطناعي، والأدلة القابلة للتتبع، والتحذيرات العامة بشأن التدخل الأجنبي في معالجة الاتجاهات العالمية المثيرة للقلق. يجب االإهلان بوضوح عن لمحتوى الإنتخابي المنتج باستخدام الذكاء الاصطناعي التوليدي، والكشف عن أن مصدره للناخبين، إلى جانب الإفصاح عن رعاة الحملات كما تقتضي معظم أنظمة إدارة الانتخابات في الديمقراطيات. يجب أن يرتبط أي إشراف فعال على السياسات العامة بالوصول إلى البيانات الحقيقية والقدرة على المراقبة المستقلة.

المراجع

[1] Nature, “Stop talking about tomorrow’s AI doomsday when AI poses risks today,” *Nature*, vol. 618, no. 7967, pp. 885–886, Jun. 2023, doi: 10.1038/d41586-023-02094-7.

[2] The Economist, “2024 is the biggest election year in history,” *The Economist*, London, Nov. 13, 2023. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.economist.com/interactive/the-world-ahead/2023/11/13/2024-is-the-biggest-election-year-in-history

[3] IPIE, “The Role of Generative AI Use in 2024 Elections Worldwide,” International Panel on the Information Environment, Zurich, Switzerland, TP2025.2, 2025. [Online]. Available: https://www.ipie.info/research/tp2025-2

[4] IDEA, “Methodology on International IDEA’s 2024 Global Elections Super-Cycle,” International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), no date. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.idea.int/methodology-international-IDEA-2024-global-elections-super-cycle

[5] V-Dem, “Democracy Report 2024,” Varieties of Democracy, Gothenburg, Mar. 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.v-dem.net/documents/43/v-dem_dr2024_lowres.pdf

[6] Freedom House, “Countries and Territories,” Freedom House, Feb. 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores

[7] Tech Informed, “Romania’s Election Hit by Cyberattacks and Misinformation,” *Tech Informed*, Dec. 18, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://techinformed.com/romanias-election-was-target-of-cyberattacks-and-misinformation-parliament-finds/

[8] IFES, “The Romanian 2024 Election Annulment: Addressing Emerging Threats to Electoral Integrity,” International Foundation for Electoral Systems (IFES), Dec. 2024. [Online]. Available: https://www.ifes.org/publications/romanian-2024-election-annulment-addressing-emerging-threats-electoral-integrity

[9] C. Castro, “Bangladesh elections: censorship, AI deepfakes, and social media polarization,” Jan. 09, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.techradar.com/computing/cyber-security/bangladesh-elections-censorship-ai-deepfakes-and-social-media-polarization

[10] Raso, “Fake News of Candidate withdrawing from election circulated on Facebook using deepfake video,” *dismislab*. Accessed: Mar. 03, 2025. [Online]. Available: https://en.dismislab.com/deepfake-video-election-gaibandha-1/

[11] S. Lau, “China bombards Taiwan with fake news ahead of election,” *Politico*, Jan. 10, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.politico.eu/article/china-bombards-taiwan-with-fake-news-ahead-of-election/

[12] Namibia Fact Check, “AI, cheapfakes coming for Namibian elections,” *Namibia Fact Check*, Mar. 05, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available:

https://namibiafactcheck.org.na/news-item/ai-deepfakes-coming-for-namibian-elections/

[13] S. McDermott, “The disinfluencers: How over 150 anonymous ‘Irish’ accounts are swamping X with extreme views,” *TheJournal.ie*, May 27, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.thejournal.ie/x-irish-anonymous-accounts-influence-operation-6385526-May2024/

[14] A. Zhang and A. Ziogas, “Russia and China co-ordinate on disinformation in Solomon Islands elections,” *ASPI The Strategist*, May 02, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://www.aspistrategist.org.au/russia-and-china-co-ordinate-on-disinformation-in-solomon-islands-elections/

[15] 渡辺やすゆき ((Watanabe Yasuyuki)), “人工知能(AI)で私の分身を作りました‼watanabe-ai.com是非、どんどん質問して...,” *選挙ドットコム (Senkyō Dotto Komu)*, Jan. 19, 2024. Accessed: Feb. 12, 2025. [Online]. Available: https://go2senkyo.com/seijika/191745/posts/842119

شكر وتقدير

المساهمون
المؤلفون الرئيسون للنص: إنغا تراوتيغ (عالمة استشارية، الولايات المتحدة)، سيباستيان فالينزويلا (الرئيس التنفيذي للعلوم ورئيس لجنة العلوم والمنهجية في اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE)، تشيلي)، فيليب هوارد (رئيس ومدير تنفيذي في اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE)، كندا/المملكة المتحدة). مراجعات عامة مستقلة: كيت دوميت ودونيا مهلولي. التحقق من الحقائق: هايدي شولتز. التصميم: دومينيكو دي دونا. المراجعة التحريرية: ميشيل روزين. نشكر لجنة العلوم والمنهجية التابعة للجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) على تعليقاتها: شيلي بوليان (عضو، كندا/المملكة المتحدة)، فرانك إيسر (عضو، ألمانيا/سويسرا)، ليزا جيفن (عضو، كندا/أستراليا)، ستيفان لواندوفسكي (عضو، أستراليا/المملكة المتحدة)، إيفا نافارو-لوبيز (عضو، إسبانيا/المملكة المتحدة)، ونعرب عن امتناننا للدعم المقدم من أمانة اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE): إجيرتون نيتو، آنا ستايندر، دونا سيمور، وأليكس يونغ.

الممولون
تُعرب اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) عن امتنانها العميق للدعم المقدم من مؤسسة صندوق استثمار الأطفال، ومؤسسة فورد، ومؤسسة هيسينغ-سايمونز، ومؤسسة أوك، ومؤسسة سيمونز، وأي آراء أو نتائج أو استنتاجات أو توصيات يتم التعبير عنها في هذا المحتوى هي آراء اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) ولا تعكس بالضرورة آراء الممولين. للحصول على قائمة محدثة بشركاء التمويل، يُرجى زيارة www.IPIE.info.

إعلان المصالح
ينجز إعداد ومراجعة تقارير اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) بمعرفة شبكة عالمية من الباحثين المنتسبين والعلماء الاستشاريين الذين يشكلون فرق علمية مركزة وفرق مساهمين. ويقوم جميع المساهمين والمراجعين بإكمال إعلانات المصالح، والتي تتم مراجعتها من جانب اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) في مراحل العمل المناسبة.

طريقة الاستشهاد المفضلة
يوفر ملخص اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) الموجه لصانعي السياسات ملخصًا دقيقًا رفيع المستوى لحالة المعرفة وهو مكتوب لجمهور واسع. ويستخدم التقرير التجميعي للجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) تقنيات التحليل التجميعي العلمي والمراجعة المنهجية وغيرها من الأدوات لتجميع الأدلة وتعميم المعرفة وبناء توافق علمي في الآراء، وهو موجه لجمهور من الخبراء. ويتناول التقرير الفني للجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) مسائل المنهجية أو يقدم تحليلاً للسياسات بشأن مشكلة تنظيمية محددة. وجميع التقارير متاحة على الموقع الإلكتروني للجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) (www.IPIE.info).

يجب الاستشهاد بهذه الوثيقة على النحو التالي:

اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية. 2025. *الذكاء الاصطناعي التوليدي في الحملات الانتخابية: رسم خرائط للأنماط العالمية*. SFP2025.1. زيورخ, سويسرا: اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE).

رقم التعريف الرقمي (DOI)
doi: 10.61452/NVYO3144

معلومات حقوق الطبع والنشر

هذا العمل مرخص بموجب حقوق الطبع والنشر الدولية نَسب المُصنَّف - غير تجاري - الترخيص بالمثل 4.0 (CC BY-NC-SA 4.0)

نبذة عن اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE)

اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) هي منظمة علمية عالمية مستقلة توفر المعرفة العلمية حول صحة بيئة المعلومات في العالم. ومقرها في سويسرا، وتقدم اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) لصانعي السياسات والصناعة والمجتمع المدني تقييمات علمية قابلة للتنفيذ حول التهديدات التي تواجه بيئة المعلومات، بما في ذلك تحيز الذكاء الاصطناعي والتلاعب بالخوارزميات والمعلومات المضللة. واللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) هي الهيئة العلمية الوحيدة التي تنظم البحوث وتقيّمها وترتقي بها بشكل منهجي بهدف واسع النطاق يتمثل في تحسين بيئة المعلومات العالمية. ويساهم المئات من الباحثين في جميع أنحاء العالم في تقارير اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE).

لمزيد من المعلومات، يُرجى التواصل مع اللجنة الدولية للبيئة المعلوماتية (IPIE) عبر البريد الإلكتروني: secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, صندوق بريد, 8034 زيورخ, سويسرا.

International Panel on the Information Environment

Seefeldstrasse 123
P.O. Box 8034 Zurich
Switzerland

ISBN 978-3-03983-010-7