IPIE
International Panel on the Information Environment

استطلاع آراء الخبراء حول البيئة المعلوماتية العالمية لعام 2025

حماية الأمن المعرفي

ملخص موجَّه لصنّاع السياسات 2025-4

الملخص

تواجه البيئة المعلوماتية — وكذلك الباحثون الذين يدرسونها — ضغوطًا متزايدة. وفي إطار سعيها إلى اكتساب فهمٍ أفضل لهذه البيئة، أجرت الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) في يونيو 2025 استطلاعًا للآراء شمل 438 باحثًا في 76 دولة؛ حيث نعرض نتائج الاستطلاع في إطار مفهوم الأمن المعرفي؛ أي موثوقية سلاسل الإمداد بالمعلومات من المنتجين إلى صُنّاع القرار.

يُمثِّل هذا العام السنة الثالثة للاستطلاع، وقد أعاد الخبراء التأكيد على أن الدقة والتنوّع من أبرز مؤشرات صحة البيئة المعلوماتية؛ غير أن النزعة التشاؤمية قد شهدت زيادة هذا العام: ففي عام 2023، توقّع 54% من الخبراء تدهور البيئة المعلوماتية، أما الآن فقد ارتفعت النسبة إلى 72%. ويرى ثلاثة أرباع الخبراء (75%) أن غياب مساءلة المنصّات يُشكّل أخطر تهديد عالمي. وفي هذا الإطار، تُقاس صحة المعلومات وسلامتها من خلال: الدقة، والتعددية وتنوع الأصوات، والضمانات المؤسسية مثل المساءلة وحماية الباحثين والصحفيين؛ إذ يُحدِّد استطلاع هذا العام ثلاث نتائج جديدة رئيسية.

يشير الخبراء إلى وجود تأثيرات معقدة لاستخدام وسائل التواصل الاجتماعي.

- يرى بعض المشاركين أن وسائل التواصل الاجتماعي أدت إلى زيادة الاستقطاب (88%)، بينما يعتقد البعض الآخر أنها عزّزت المشاركة السياسية (61%).
- أكثر من ثلاثة أرباع المشاركين (80%) يرون أن محركات البحث ذات تأثير إيجابي، لا سيّما مقارنة بأنظمة التوصية (recommender systems)، ووسائل التواصل الاجتماعي، والذكاء الاصطناعي.

يواجه الباحثون تأثيرات مثبّطة، بالإضافة إلى عوائق تنظيمية، عند دراستهم للبيئة المعلوماتية.

- يُقرُّ ثلث الخبراء (34%) بأنهم يمارسون رقابة ذاتية على وسائل التواصل الاجتماعي بدافع القلق المهني، وتزداد النسبة إلى 40% بين خبراء الدول النامية.
- يخشى نحو ربع الخبراء (23%) من فقدان التمويل، وأفادوا بتعرّضهم للمضايقات أو التشهير بسبب أبحاثهم.
- أفاد ثلاثة أرباع الخبراء (73%) بوجود آثار مثبّطة — مثل الرقابة الذاتية، أو المضايقات، أو التدخل السياسي المباشر، أو الخوف من فقدان التمويل.

يتزايد توافق مجتمع الخبراء حول الاستجابات السياسية المناسبة لعصر الذكاء الاصطناعي — وهي إجراءات تؤدي دور ضمانات معرفية.

- يوصي قرابة ثلثي الخبراء (60%) بوضع توسيم واضح على المحتوى المُنشأ بواسطة الذكاء الاصطناعي.
- يتفق أكثر من ثلاثة أرباع الخبراء على ضرورة التدقيق الدوري في الخوارزميات لاكتشاف أوجه التحيّز والتخفيف من حدتها.
- على مستوى الأنظمة، يؤيد الخبراء بقوة حماية الصحفيين، وتمويل مبادرات محو الأمية الإعلامية، وإنفاذ معايير حرية تداول المعلومات.

يستند هذا الملخص الموجَّه لصنّاع السياسات إلى النتائج الواردة في التقرير التجميعي المعنون *"استطلاع آراء الخبراء لعام 2025: اتجاهات البيئة المعلوماتية في عام 2025"*.

المقدمة

لقد أدى الانتشار السريع للهواتف الذكية ومنصّات التواصل الاجتماعي والتقنيات المُعزّزة بالذكاء الاصطناعي إلى إحداث تغيير عميق في طرق تواصل الناس وتعلمهم ووصولهم إلى وسائل الترفيه واستقائهم للمعلومات [1]، [2]. وعلى الرغم من أن هذه التطورات قد أتاحت مستويات غير مسبوقة من الترابط وتبادل المعلومات، إلا أنها قد أثارت أيضًا مخاوف جمّة لدى الباحثين وصانعي السياسات والجمهور العام. وتشمل أبرز هذه المخاوف انتشار المحتوى الضار، والتحيز الخوارزمي، والتهديدات التي تطال الخصوصية، والتجسس السيبراني والحروب الإلكترونية، بالإضافة إلى المعلومات المضللة والاستقطاب [3]. تأتي هذه التحديات في سياق أزمة إعلامية واضحة؛ إذ بلغ مستوى الثقة العامة في وسائل الإعلام الإخبارية أدنى مستوياته تاريخيًا ويتراجع بشكل مطّرد، كما يتناقص الاهتمام بالأخبار وتزداد ظاهرة تجنبها [4]، [5].

وما يزيد الأمور سوءًا أن جهات فاعلة نافذة حول العالم تسعى إلى بسط سيطرتها على البيئة المعلوماتية والدفع بالروايات التي تخدم مصالحها، حتى ولو كان ذلك على حساب المعايير الديمقراطية. وقد استخدم قادة الشعبوية اليمينية، على وجه الخصوص، نظريات المؤامرة والمعلومات المضللة بصورة استراتيجية لتحقيق مكاسب سياسية — ما أدى إلى تقويض المؤسسات الديمقراطية وزيادة تآكل الثقة في مصادر المعلومات الموثوقة [6]. وفي الدول التي تشهد تراجعًا ديمقراطيًا، يواجه الباحثون عقبات متزايدة في مجال دراسة البيئة المعلوماتية، من بينها تقليص فرص التمويل وفرض قيود متنامية على الحرية الأكاديمية وحرية التعبير.

وفوق ذلك، أضاف ظهور أدوات الذكاء الاصطناعي التوليدي طبقة جديدة ومعقدة إلى هذا المشهد سريع التغيّر [7]. وتؤكد هذه التحولات مجتمعة على الحاجة إلى إجراء أبحاث رصينة ومتعددة التخصصات تتناول البيئات المعلوماتية المحلية والعالمية على حدٍ سواء. يستعرض التقرير التجميعي الرئيسي بعض الاتجاهات المتباينة والمتناقضة؛ فعلى سبيل المثال، يشير الخبراء إلى أن وسائل التواصل الاجتماعي أسهمت في تفاقم حدة الاستقطاب، وفي الوقت ذاته تُعزّز المشاركة السياسية.

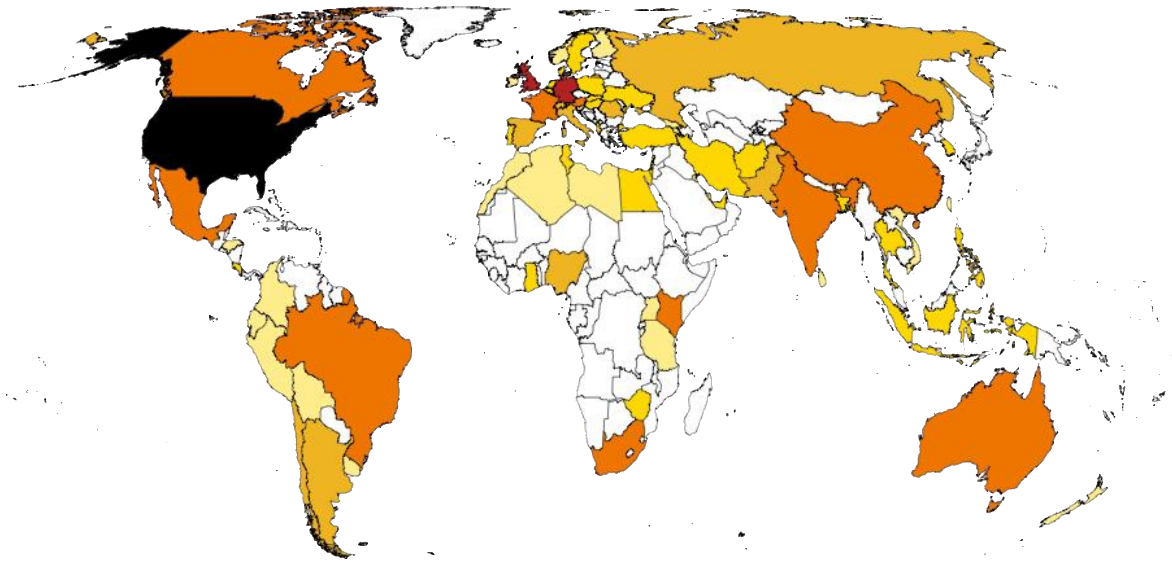
ولجمع تقييمات الخبراء بشأن البيئة المعلوماتية، أجرت الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) استطلاعًا عالميًا في عامي 2023 و2024 [8]، [9]؛ حيث تتمثل الأهداف الرئيسة لهذا البرنامج في تحديد مجالات التوافق والاختلاف بين الخبراء، واقتراح توجهات للبحوث المستقبلية. وفي كل عامٍ، يشارك الخبراء رؤاهم حول الوضع الراهن للبيئة المعلوماتية في بلدان خبرتهم، وخصائصها الأساسية، والتهديدات التي تواجهها، ومستقبلها المحتمل.

يُسلّط هذا الملخص الموجَّه لصانعي السياسات الضوء على النتائج الرئيسية لاستطلاع آراء الخبراء لعام 2025، الذي يُقيِّم السمات المُحدِّدة لبيئة معلوماتية صحيّة، ويُحدِّد أبرز التهديدات التي تمس سلامتها، ويستكشف استراتيجيات تعزيز بناء المرونة، ويُبرز التحديات التي يواجهها الخبراء. يتناول التقرير هذا العام موضوعين جديدين: المخاطر التي يتعرّض لها الباحثون الذين يدرسون البيئة المعلوماتية، وتأثيرات منصّات التواصل الاجتماعي ومعضلات الإشراف على المحتوى، وقد استرشد التقرير هذا العام بأربعة أسئلة بحثية:

1- ما الذي يجعل البيئة المعلوماتية صحيّة؟
2- ما أبرز التهديدات التي تواجه البيئة المعلوماتية؟
3- كيف يمكن تعزيز بناء المرونة وتحسين البيئة المعلوماتية؟
4- ما أبرز التحديات والعوائق التي يواجهها الخبراء؟

خلال الفترة من يونيو إلى يوليو 2025، شارك في الاستطلاع 438 باحثًا من الخبراء في 76 دولة (راجع الشكل رقم 1). ورغم تمركز الخبرة في بلدان مثل الولايات المتحدة ومناطق مثل أوروبا الغربية، فإن الدول ذات الأغلبية العالمية مثل البرازيل والصين وكينيا والهند والمكسيك نالت حظها من التمثيل كذلك، بالإضافة إلى المناطق التي لم تحظَ بالدراسة الكافية. يتسم نطاق العينة هذا العام بكونه أكثر عالمية مقارنة بالعام الماضي، مع زيادة بنسبة 15% في تغطية البلدان (66 مقابل 76)، وزيادة بنسبة 6% في عدد المشاركين (412 مقابل 438)، وزيادة بمقدار 6 نقاط مئوية في نسبة الخبراء من "الاقتصادات النامية" وفق تعريف منظمة الأمم المتحدة للتجارة والتنمية (34% مقابل 40%).

الشكل رقم 1: خبرة المشاركين في الاستطلاع حسب البلدان



ملاحظة: ○ = 0، ● = 1، ● = 2-5، ● = 5-10، ● = 10-30، ● = 30-50، ● = 141. سُمح للخبراء باختيار ما يصل إلى بلدين (لهذا السبب كان المجموع 577 وليس 438)؛ إسقاط الخريطة: نفس مسقط الأرض.
المصدر: بناءً على البيانات التي جمعتها الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) في الفترة 2025/06/12 – 2025/07/07.

النتيجة رقم 1: التأثيرات المعقدة لوسائل التواصل الاجتماعي

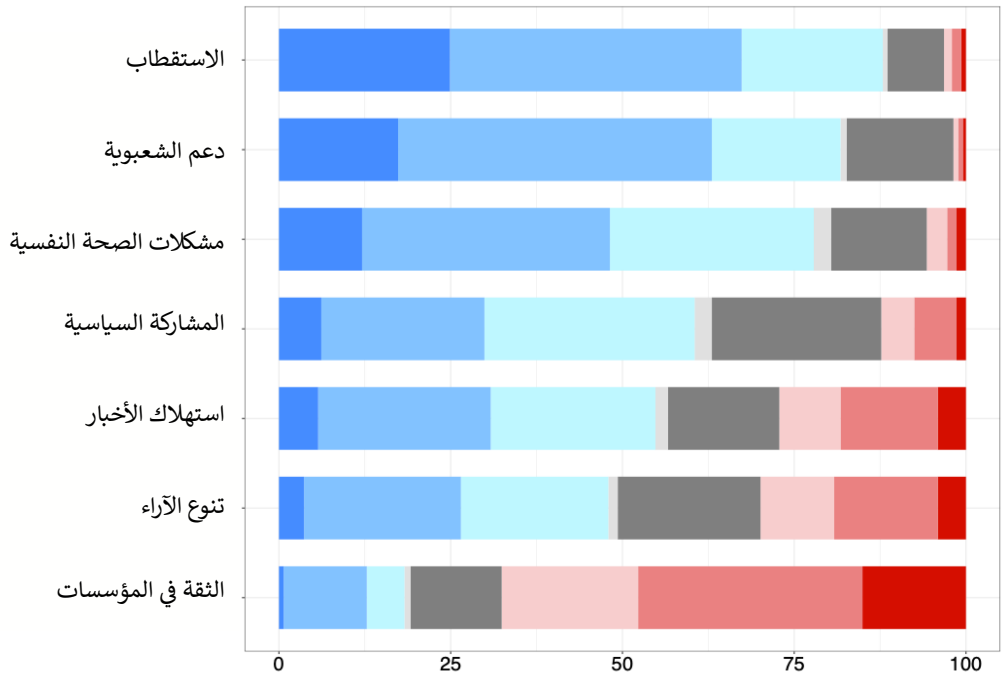
النتيجة الرئيسية

يرى الخبراء أن وسائل التواصل الاجتماعي زادت من الاستقطاب، وفي الوقت نفسه عزّزت المشاركة السياسية.

غالبًا ما يُنظر إلى وسائل التواصل الاجتماعي باعتبارها تهديدًا للبيئة المعلوماتية؛ غير أن الشكل رقم (2) يُظهر آراءً متباينة لدى الخبراء. فمن جهة، يرى الخبراء أن وسائل التواصل الاجتماعي أسهمت في زيادة الاستقطاب السياسي، وتصاعد النزعات الشعبوية، وتفاقم مشكلات الصحة النفسية، وتراجع الثقة بالمؤسسات. ومن جهة أخرى، يقرّ الخبراء أيضًا بأن وسائل التواصل الاجتماعي أسهمت في زيادة المشاركة السياسية.

ووفقًا لما ورد في التقرير التجميعي، يرى الخبراء أن منصّات التواصل الاجتماعي ساعدت الأشخاص على أن يكونوا أكثر اطلاعًا على مختلف القضايا الثقافية والاقتصادية والسياسية. ويعتقد أكثر من 75% من الخبراء أن محركات البحث كان لها تأثيرات إيجابية على المجتمع. أمّا فيما يتعلق بالذكاء الاصطناعي، ووسائل التواصل الاجتماعي، وأنظمة التوصية، فالصورة تبدو أكثر تباينًا؛ إذ يرى ما يقارب النسبة نفسها من الخبراء أن لها تأثيرات إيجابية وسلبية على حد سواء.

الشكل رقم 2: الآثار المعقّدة لوسائل التواصل الاجتماعي على البيئة المعلوماتية



ملاحظة: "في بلد خبرتك الرئيسية، إلى أي مدى أسهمت منصّات التواصل الاجتماعي في زيادة أو خفض الظواهر التالية؟" ● = زادت بشدة، ● = زادت، ● = زادت قليلًا، ● = لا أعرف، ● = لا هذا ولا ذاك، ● = انخفضت قليلًا، ● = انخفضت، ● = انخفضت بشدة.
المصدر: بناءً على البيانات التي جمعتها الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) في الفترة 2025/06/12 – 2025/07/07.

النتيجة رقم 2: التأثيرات والعوائق المثبّطة

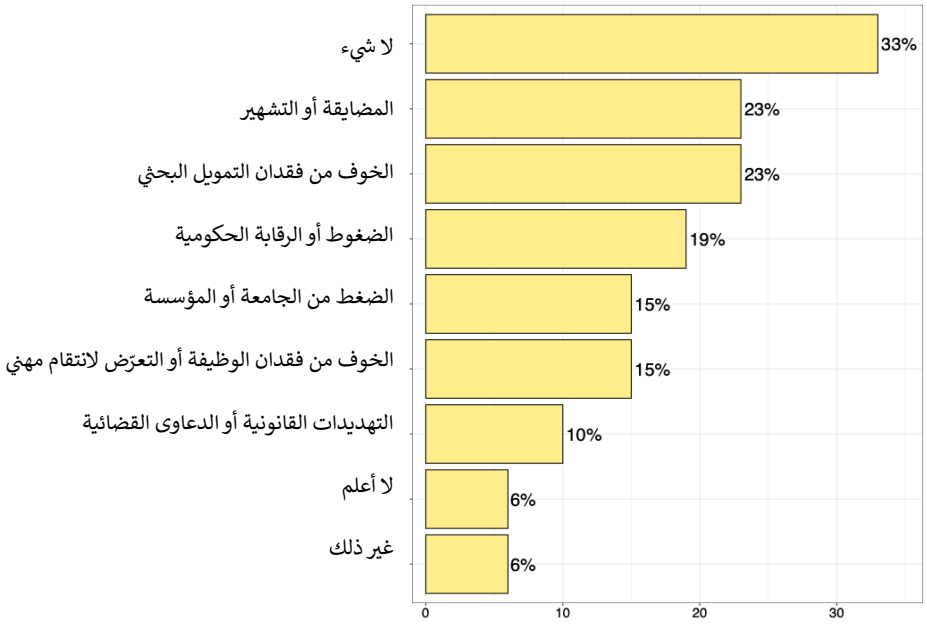
النتيجة الرئيسية

أفاد ثلثا الخبراء بتعرّضهم لشكل من أشكال المضايقات أو التدخلات أو التأثيرات المثبّطة المرتبطة بأعمالهم البحثية.

يواجه الباحثون حاليًا أشكالًا ملحوظة من المضايقات أو التدخلات أو التأثيرات المثبّطة المرتبطة بأعمالهم البحثية. ومثلما يظهر في الشكل رقم (3)، أفاد ثلثا مجتمع الباحثين المشاركين في الاستطلاع هذا العام (66%) بتعرّضهم لشكلٍ من أشكال المضايقات أو التدخلات أو التأثيرات المثبّطة المرتبطة بمجالات أعمالهم العلمية. وقد أفاد ما يقارب ربع الخبراء أنهم تعرّضوا للمضايقات أو التشهير — فيما أعربت نسبة مماثلة عن خشيتها من فقدان التمويل المطلوب لإجراء أبحاثهم، كما أشار العديد منهم إلى تعرّضهم للضغط أو الرقابة من قِبَل حكوماتهم، والخوف من فقدان وظائفهم أو التعرّض لإجراءات انتقامية مهنية، بالإضافة إلى تعرّضهم لضغوطٍ من جامعاتهم.

وفقًا لما ورد في التقرير التجميعي، وتمشيًا مع استطلاعي الخبراء لعامي 2023 و2024 الصادرين عن الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE)، تمثلت العوائق الأكثر ورودًا في قيود التمويل (62%) وعدم كفاية الوصول إلى البيانات (49%)، كما أفاد ثلث الخبراء بأنهم فرضوا رقابة ذاتية على وسائل التواصل الاجتماعي بدافع القلق على مسارهم المهني (34%). وبوجهٍ عام، أفاد 73% من الخبراء بتعرّضهم لشكلٍ من أشكال المضايقات أو التدخلات أو التأثيرات المثبّطة، أو ممارسة الرقابة الذاتية.

الشكل رقم 3: الأضرار التي يتعرّض لها الخبراء



ملاحظة: "هل تعرّضت لأيٍّ مما يلي بسبب بحثك؟ اختر جميع ما ينطبق."
المصدر: بناءً على البيانات التي جمعتها الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) في الفترة 2025/06/12 – 2025/07/07.

النتيجة رقم 3: التوصيات السياسية لعصر الذكاء الاصطناعي

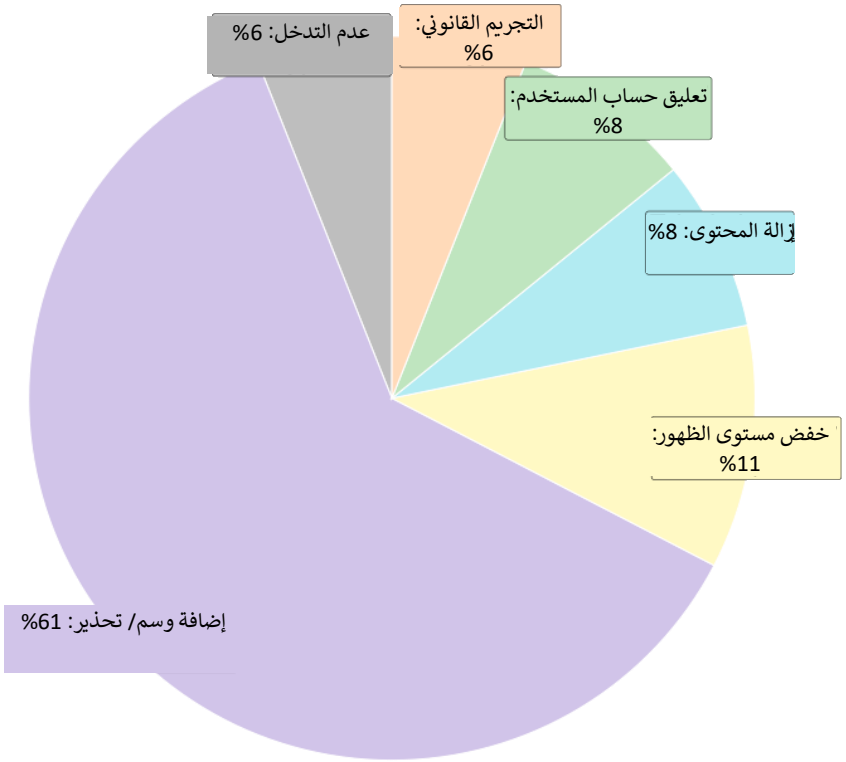
النتيجة الرئيسية

يتفق ثلثا الخبراء على ضرورة وضع توسيمٍ واضحٍ على المحتوى المُنشأ بواسطة الذكاء الاصطناعي.

طُرح على الخبراء سؤالٌ حول الإجراءات التي ينبغي اتخاذها إزاء أنواع مختلفة من المحتوى الذي قد يكون ضارًا على وسائل التواصل الاجتماعي، مثل المحتوى المروّج للعنف، وخطاب الكراهية، والمحتوى المسيء، والمعلومات المضللة. وقد عرضنا هذه النتائج في التقرير التجميعي، ونُركّز هنا على المحتوى المُنشأ بواسطة الذكاء الاصطناعي (راجع الشكل رقم 4). ترى غالبية كبيرة من الخبراء أن من الملائم والمرغوب فيه وضع توسيمٍ واضحٍ للمحتوى المُنشأ بواسطة الذكاء الاصطناعي (60%)، بل إن نسبة منهم ترى ضرورة خفض مستوى ظهوره وانتشاره (11%).

ووفقًا لما ورد تفصيلًا في التقرير التجميعي، وتمشيًا مع نتائج تقرير العام الماضي، يرى أكثر من ثلاثة أرباع الخبراء (83%) أن توسيم محتوى الذكاء الاصطناعي من شأنه تحسين البيئة المعلوماتية، كما يتبنون مواقف مماثلة بشأن أهمية تعزيز التثقيف الرقمي والإعلامي، وآليات التحقق من الحقائق، إضافة إلى توسيم المحتوى الزائف والمصادر غير الموثوقة. ويتفق أكثر من ثلثي الخبراء على ضرورة إخضاع الخوارزميات لتدقيق دوري ومنتظم للوقوف على أوجه التحيّز والتخفيف من حدتها، وتعزيز تنوع وجهات النظر بصورة فاعلة، وتعريض المستخدمين لآراء قد لا يتعرّضون لها في الظروف العادية.

الشكل رقم 4: ضمانات الحماية لعصر الذكاء الاصطناعي



ملاحظة: "بالنسبة لكل نوع من أنواع المحتوى أو السلوكيات التالية على وسائل التواصل الاجتماعي، حدِّد الإجراء الذي تراه الأنسب والأكثر ملاءمة. حدِّد خيارًا واحدًا في كل سطر". يُركّز العرض هنا على المحتوى المُنشأ بالذكاء الاصطناعي، وقد حدِّدت نسبة واحد بالمائة من المشاركين خيار "لا أعلم".
المصدر: بناءً على البيانات التي جمعتها الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) في الفترة 2025/06/12 – 2025/07/07.

الخاتمة

من الأفضل قراءة هذا الاستطلاع بوصفه تقييمًا للأمن المعرفي؛ أي موثوقية سلاسل الإمداد بالمعلومات التي تنقل الحقائق من منتجيها إلى صُنّاع القرار، وهو يكشف عن نظام تتعرض فيه سلامة الأدلة، وتعددية الأصوات، والضمانات المؤسسية لضغوط متزايدة. ومن شأن التعامل مع البيئة المعلوماتية العالمية بوصفها بنية تحتية حيوية أن يساعد على ترجمة الرؤى البحثية إلى مسؤوليات عملية ومُحدَّدة تقع على عاتق الحكومات والمنصّات والشركات والمجتمع المدني.

يكشف هذا الملخص الموجَّه لصنّاع السياسات عن عدد من مجالات الإجماع التي تعززت مع مرور الوقت؛ إذ أبدى المشاركون توافقًا قويًا على أن أهم العوامل المساهمة في بيئة معلوماتية صحية تتمثل في توافر معلومات دقيقة وتعدد الأصوات [9]، [10].

يبرز ثلاث نتائج جديدة على نحو خاص. أولًا، تأثيرات التقنيات الكبرى معقّدة؛ فبعض منصّات التواصل الاجتماعي قد تُعزّز الاستقطاب حتى مع إسهامها في توسيع نطاق المشاركة، في حين يُنظر إلى منصّات أخرى على أنها أكثر دعمًا لاتخاذ قرارات مستنيرة. ثانيًا، يواجه الباحثون المشتغلون بإنتاج المعرفة واختبارها قيودًا متزايدة، الأمر الذي يُضعف مرونة مؤسساتنا في مواجهة الأضرار الجسيمة المرتبطة بالتكنولوجيا. ثالثًا، يوجد توافق واسع بين الخبراء حول الضمانات العملية لعصر الذكاء الاصطناعي.

تسهم الأبحاث التطبيقية في إرشاد الحلول السياسية؛ إذ ينبغي للحكومات والمنصّات والشركات والمجتمع المدني تعزيز آليات تتبع المصدر والإفصاح، لا سيّما عندما يكون المحتوى اصطناعيًا أو سريع التداول. وبالإضافة إلى ذلك، ينبغي للجهات التنظيمية أن تُلزم بإجراء تدقيق دوري ومستقل للخوارزميات مع تمكين الباحثين المؤهلين من الوصول إلى البيانات في إطار ضمانات واضحة. ويتعين على السلطات والمؤسسات العامة حماية الصحفيين والباحثين وتعزيز قواعد الشفافية لضمان انتقال الأدلة دون تشويه، كما ينبغي لهيئات الإعلام والمنافسة توسيع نطاق التعرّض لمصادر متنوعة، لا سيّما في الحالات التي تتركز فيها الملكية.

إن الأمن المعرفي ليس مفهومًا نظريًا مجردًا، بل هو خطة عمل مؤسسية. ومن خلال استيعاب تعقيدات سياسات التكنولوجيا، ودعم الأبحاث اللازمة لتقييم الضمانات وتطويرها، ومساءلة المنصّات، يستطيع صانعو القرار تحصين سلاسل الإمداد بالمعلومات التي تعتمد عليها الديمقراطية والعمل المناخي والسلام، وتتمثل الخطوة التالية في الانتقال من التشخيص إلى التطبيق: إدماج عناصر المرونة في القوانين والسياسات والمنتجات والممارسات اليومية، بما يضمن أن تظل القرارات مستندة إلى أدلة موثوقة.

يمكن العثور على نسخة من الاستطلاع الكامل، والشفرة البرمجية، وبيانات إعادة التحليل على منصّة GitHub. حصل الاستطلاع على موافقة لجنة الأخلاقيات في الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE_Ethics_Panel_2025_004). يتوفر التقرير الكامل على الموقع الإلكتروني: www.IPIE.info.

المراجع

[1] A systematic review of " ،R. Hertwigو ،L. Oswald, S. Lewandowsky ،P. Lorenz-Spreen
Nature "worldwide causal and correlational evidence on digital media and democracy,
Human Behaviour, vol. 7, no. 1, pp. 74–101, 2023, doi: 10.1038/s41562-022-01460-1

[2] The impact of generative artificial intelligence on socioeconomic " *وآخرون*، V. Capraro
PNAS nexus, vol. 3, no. 6, 2024, doi: "inequalities and policy making,
10.1093/pnasnexus/page 191

[3] Insight report 20th edition, "The Global Risks Report 2025," ،World Economic Forum
2025. [على الإنترنت]. متاح عبر الموقع الإلكتروني:
https://reports.weforum.org/docs/WEF_Global_Risks_Report_2025.pdf

[4] Reuters " ،R. Fletcherو ،R. K. Nielsen ،C. T. Robertson ،A. Ross Arguedas ،N. Newman
Reuters Institute for the Study of Journalism, 2025, "Institute digital news report 2025,
doi: 10.60625/RISJ-8QQF-JT36

[5] News participation is declining: Evidence from 46 " ،R. K. Nielsenو ،S. Altay, R. Fletcher
New Media & Society, pp. 5110–5131, 2024, doi: "countries between 2015 and 2022,
10.1177/14614448241247822

[6] When do parties lie? Misinformation and radical-right populism " ،J. Chueriو P. Törnberg
The International Journal of Press/Politics, Jan. 2025, doi: "across 26 Countries,
10.1177/19401612241311886

[7] International Panel on the Information Environment [I. Trauthig, P. N. Howard, S.
،The Role of Generative AI Use in 2024 Elections Worldwide," Zurich" ،[Valenzuela (eds.)
IPIE, 2025. Technical Paper, TP2025.2, doi: 10.61452/HZUE9853 :سويسرا

[8] International Panel on the Information Environment [H. Au, M. Elswah, S. Valenzuela,
Trends in the Global Information " ،[WHK Chun, Y. M. Kim, P. N. Howard (eds.)
IPIE, 2023. Synthesis Report, ،سويسرا: Environment: 2023 Expert Survey Results," Zurich
SR2023.3, doi: 10.61452/BENZ7498

[9] International Panel on the Information Environment [S. Altay, S. Valenzuela, WHK Chun,
Trends in the Global Information Environment: 2024 " ،[Y. M. Kim, P. N. Howard (eds.)
IPIE, 2024. Synthesis Report, SR2024.2, doi: ،سويسرا: Expert Survey Results," Zurich
10.61452/QDLY4609

[10] International Panel on the Information Environment [S. Altay, S. Valenzuela, P. N.
Trends in the Information environment: 2025 Expert Survey " ،[Howard (eds.)
IPIE, 2025. Synthesis Report, SR2025.2, doi: ،سويسرا: Results," Zurich
10.61452/GZNW1970

شكر وتقدير

المساهمون

مؤلفو المُسوَّدة: ساشا ألطاي (عالمة استشارية، سويسرا)، سيباستيان فالينزويلا (مسؤول العلوم الرئيسي في الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية ورئيس لجنة العلوم والمنهجية، تشيلي)، فيليب ن. هوارد (الرئيس والمدير التنفيذي في الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية، كندا/ المملكة المتحدة). المراجعون الخارجيون المستقلون: مايكل تشان، باتريسيا روسيني، بابلو جونزاليس جونزاليس المراجعة القانونية: ديفيد كيلي. التصميم: دومينيكو دي دونا. التحرير اللغوي: بيفرلي سايكس. إننا نُقدِّر تمامًا التعليقات الواردة من لجنة العلوم والمنهجية في الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية: شيلي بوليان (عضو، كندا/ المملكة المتحدة)، فرانك إيسر (عضو، ألمانيا/ سويسرا)، ليزا جيفن (عضو، كندا/ أستراليا)، ستيفان ليفاندوفسكي (عضو، أستراليا/ المملكة المتحدة)، إيفا نافارو لوبيز (عضو، إسبانيا/ المملكة المتحدة). نُقدِّر أيضًا الملاحظات القيّمة التي قدمها مورجان واك، كما نُعْرب عن امتناننا للدعم الذي قدمته أمانة الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE): لولا جيمفيرير، إيجيرتون نيتو، فيكتوريا شولز، دونا سيمور، آنا ستايندر، وأليكس يونج.

الاقتباس المُفضَّل

يوفر الملخص الذي أعدته الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية من أجل صنّاع السياسات عرضًا عالي المستوى لحصيلة المعرفة المتاحة، ويستهدف جمهورًا عريضًا؛ بينما يستفيد التقرير التجميعي الذي أعدته الهيئة المذكورة من تقنيات التحليل البَعْدِي العلمية والمراجعة المنهجية والأدوات الأخرى لتجميع الأدلة وتعميم المعرفة وبناء الإجماع العلمي، ويستهدف جمهور الخبراء. تتناول الورقة الفنية الصادرة عن الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية مسائل تتعلق بالمنهجية أو تُقدِّم تحليلًا للسياسات حول مشكلة تنظيمية بعينها. جميع التقارير متاحة على الموقع الإلكتروني للهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية: (www.IPIE.info).

يجب اقتباس هذه الوثيقة على النحو التالي:

.N .P ,Valenzuela .S ,Altay .International Panel on the Information Environment [S .Howard (eds.)[,"Expert Survey on the Global Information Environment 2025: Switzerland ,Safeguarding Epistemic Security" Zurich ,IPIE .2025 ,SFP2025.4 doi: 10.61452/WKKX2580

الممولون

تعرب الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE) عن امتنانها للدعم المقدم من مموليها. للاطلاع على القائمة الكاملة لشركاء التمويل يُرجى زيارة الموقع الإلكتروني: www.IPIE.info. الآراء والاستنتاجات والتوصيات الواردة في هذه المادة تعبّر عن الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية ولا تعكس بالضرورة آراء الجهات الممولة.

إقرار الإعلان عن المصالح

روعي تطوير ومراجعة تقارير الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية بواسطة شبكة عالمية من الباحثين والعلماء الاستشاريين الذين يشكّلون لجانًا علمية متخصصة وفرق مساهمة. يُقدِّم جميع المساهمين والمراجعين إقرارات بالمصالح، التي تخضع للمراجعة من قِبَل الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية في المراحل المناسبة من العمل.

معلومات حقوق التأليف والنشر

هذا العمل مُرخَّص بموجب نَسب المُصنَّف - غير تجاري - الترخيص بالمثل 4.0 دولي (CC BY-NC-SA 4.0)

حول الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE)

تُعَدّ الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية منظمة علمية مستقلة وعالمية، تلتزم بتقديم المعرفة العلمية الأكثر قابلية للتطبيق بشأن التهديدات التي تواجه البيئة المعلوماتية في العالم. تتمثل مهمة الهيئة، التي تتخذ من سويسرا مقرًا لها، في تزويد صُنّاع السياسات وقطاع الصناعة والمجتمع المدني بتقييمات علمية مستقلة حول البيئة المعلوماتية العالمية، من خلال تنظيم البحوث وتقييمها وتعزيزها، بهدف تحسين البيئة المعلوماتية على مستوى العالم؛ حيث يساهم مئات الباحثين من مختلف أنحاء العالم في إعداد التقارير التي تصدرها الهيئة.

لمزيدٍ من المعلومات، يُرجى التواصل مع الهيئة الدولية المعنية بالبيئة المعلوماتية (IPIE)، عبر البريد الإلكتروني secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, P.O. Box, 8034 Zurich، سويسرا.

ISBN 978-3-03983-011-4

International Panel on the
Information Environment
(الهيئة الدولية المعنية بالبيئة
المعلوماتية)

Seefeldstrasse 123
P.O. Box 8034 Zurich
سويسرا