



International Panel on the Information Environment

Encuesta de 2025 a expertos sobre el entorno global de la información:

Salvaguardar la seguridad

Resumen para responsables de las

DOI Number: [10.61452/ITXC9262](https://doi.org/10.61452/ITXC9262).

Sacha Altay, Sebastián Valenzuela, and Philip N.
Howard

SINOPSIS

El entorno informativo, y quienes lo estudian, se encuentran bajo presión. Para comprender mejor este entorno, el IPIE encuestó en junio de 2025 a 438 investigadores de 76 países. Enmarcamos los resultados desde la perspectiva de la seguridad epistémica, es decir, la fiabilidad de las cadenas de suministro de información, desde quienes la producen hasta quienes toman decisiones.

Este es el tercer año de la encuesta, y los expertos vuelven a señalar la precisión y la diversidad como indicadores de un entorno saludable. Sin embargo, el pesimismo ha aumentado: en 2023, el 54 % esperaba que el entorno informativo empeorara; ahora esa cifra asciende al 72 %. Tres cuartas partes (75 %) identifican la ausencia de responsabilidad de las plataformas como la amenaza global más grave. En este marco, medimos la integridad como exactitud, el pluralismo como presencia de voces diversas, y las salvaguardas institucionales como mecanismos de responsabilidad y protección para investigadores y periodistas. La encuesta de este año identifica tres hallazgos nuevos.

Los expertos están observando efectos complejos derivados del uso de redes sociales

- Los encuestados consideran que las redes sociales han incrementado la polarización (88 %), aunque también han favorecido la participación política (61 %).
- Más de tres cuartas partes (80 %) afirman que los motores de búsqueda tienen efectos positivos, especialmente en comparación con los sistemas de recomendación, las redes sociales y la IA.

Los investigadores experimentan efectos disuasorios y se enfrentan a barreras organizativas para estudiar el entorno informativo

- Un tercio de los expertos (34 %) admite autocensurarse en redes sociales por motivos relacionados con su carrera profesional. Esta autocensura es más frecuente entre expertos de países en desarrollo (40 %).
- En torno a una cuarta parte (23 %) teme perder su financiación y declara haber sufrido acoso o doxing debido a su trabajo.
- Casi tres cuartas partes (73 %) informan de efectos disuasorios, como autocensura, acoso, intervención política directa o temor a perder financiación.

La comunidad experta converge cada vez más en respuestas de política pública para la era de la IA, que actúan como salvaguardas epistémicas

- Casi dos tercios (60 %) recomiendan que el contenido generado por IA esté claramente etiquetado como tal.
- Más de tres cuartas partes coinciden en la necesidad de auditar periódicamente los algoritmos para identificar y mitigar sesgos.
- A nivel sistémico, los expertos defienden firmemente la protección de los periodistas, la financiación de iniciativas de alfabetización mediática y el cumplimiento de estándares de libertad de información.

Este Resumen para responsables de la formulación de políticas se basa en los resultados recogidos en el informe completo [Expert Survey 2025: Trends in the Information Environment 2025 Synthesis Report](#).

INTRODUCCIÓN

La rápida proliferación de los teléfonos inteligentes, las plataformas de redes sociales y las tecnologías impulsadas por inteligencia artificial ha transformado profundamente la forma en que las personas se comunican, aprenden, acceden al entretenimiento y se mantienen informadas [1], [2]. Aunque estos avances han permitido niveles sin precedentes de conectividad e intercambio de información, también han generado importantes preocupaciones entre investigadores, responsables políticos y la ciudadanía. Entre las principales inquietudes se encuentran la proliferación de contenido dañino, el sesgo algorítmico y las amenazas a la privacidad, el ciberespionaje y los conflictos, así como la desinformación y la polarización [3]. Estos retos se desarrollan en un contexto de crisis de los medios informativos: la confianza pública en las noticias se encuentra en mínimos históricos y continúa descendiendo, el interés por la actualidad disminuye y la evitación informativa va en aumento [4], [5].

Para empeorar todavía más la situación, actores poderosos de todo el mundo buscan controlar el entorno informativo e impulsar narrativas que sirvan a sus intereses, incluso a costa de las normas democráticas. En particular, los líderes populistas de derechas han recurrido estratégicamente a teorías conspirativas y a la desinformación con fines políticos, socavando las instituciones democráticas y erosionando aún más la confianza en las fuentes de información fiables [6]. En los países donde se está produciendo un retroceso democrático, los académicos se enfrentan ahora a obstáculos crecientes para investigar el entorno informativo, como un acceso reducido a la financiación y mayores restricciones a la libertad académica y a la libertad de expresión.

Además, el auge de las herramientas de IA generativa ha añadido una nueva y compleja capa a este panorama en rápida evolución [7]. En conjunto, estas transformaciones ponen de relieve la necesidad de una investigación sólida e interdisciplinar tanto de los entornos informativos locales como globales. El informe de síntesis principal examina algunas de las tendencias matizadas y contrapuestas. Por ejemplo, los expertos señalan que las redes sociales han agravado la polarización y, al mismo tiempo, han fomentado la participación política.

Para recopilar las evaluaciones de los expertos sobre el entorno informativo, el IPIE llevó a cabo una encuesta mundial en 2023 y 2024 [8], [9]. Los principales objetivos de este programa son identificar áreas de consenso y divergencia, así como sugerir orientaciones para futuras investigaciones. Cada año, los expertos comparten sus perspectivas sobre el estado actual, las características principales, las amenazas y el futuro del entorno informativo en su país de referencia.

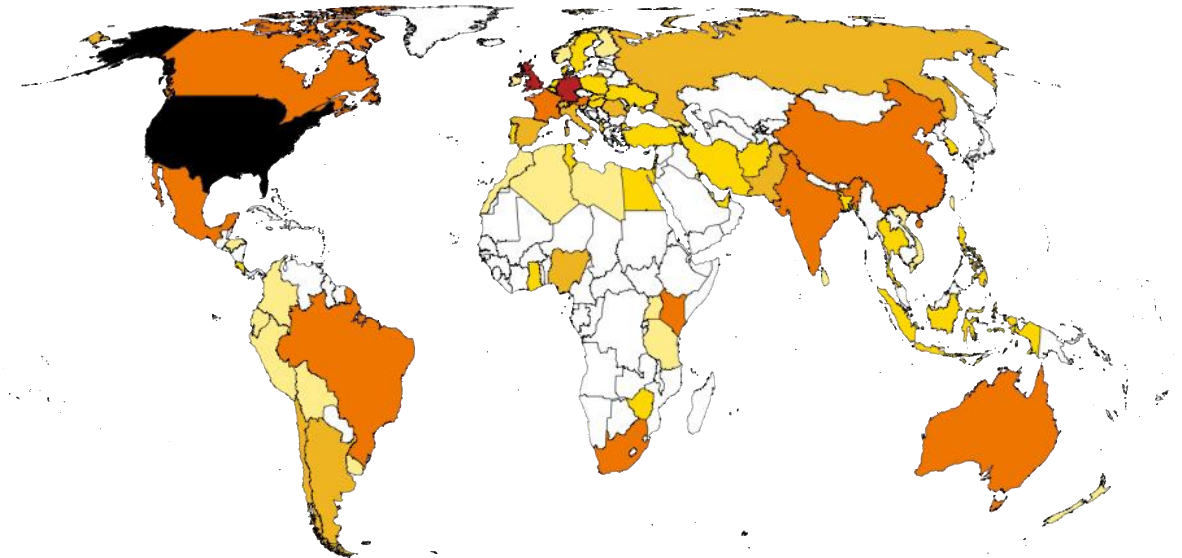
Este Resumen para responsables de la formulación de políticas destaca los principales hallazgos de la Encuesta de Expertos 2025, que evalúa los rasgos definitorios de un entorno informativo saludable, identifica las amenazas más urgentes para su integridad, explora estrategias para reforzar la resiliencia y pone de relieve las barreras

a las que se enfrentan los expertos. Este año, el informe analiza dos nuevos temas: los riesgos para los investigadores que estudian el entorno informativo y los efectos de las plataformas de redes sociales y los dilemas en torno a la moderación de contenidos. Cuatro preguntas de investigación guiaron el informe este año:

1. ¿Qué caracteriza a un entorno informativo saludable?
2. ¿Cuáles son las principales amenazas para el entorno informativo?
3. ¿Cómo podemos reforzar la resiliencia y mejorar el entorno informativo?
4. ¿Cuáles son los principales desafíos y barreras a los que se enfrentan los expertos?

Entre junio y julio de 2025, 438 investigadores expertos en 76 países participaron en la encuesta (véase la Figura 1). Aunque la experiencia se concentraba en países como Estados Unidos y en regiones como Europa Occidental, también están representados países de la mayoría global, como Brasil, China, Kenia, India y México, así como regiones poco estudiadas. La muestra de este año es aún más global que la del año pasado, con un aumento del 15 % en la cobertura por países (de 66 a 76), un incremento del 6 % en el número de participantes (de 412 a 438) y un aumento de 6 puntos porcentuales en la proporción de expertos en «economías en desarrollo», según la definición de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (34 % frente a 40 %).

Figura 1. Experiencia de los encuestados por país.



Nota: ○ = 0, ● = 1, ● = 2-5, ● = 5-10, ● = 10-30, ● = 30-50, ● = 141. Los expertos podían seleccionar hasta dos países (por eso el total es 577 y no 438); proyección cartográfica: Proyección equitativa "Equal Earth".

Fuente: Basado en datos recogidos por el IPIE del 12/06/2025 al 07/07/2025.

RESULTADO 1: EFECTOS COMPLEJOS DE LAS REDES SOCIALES

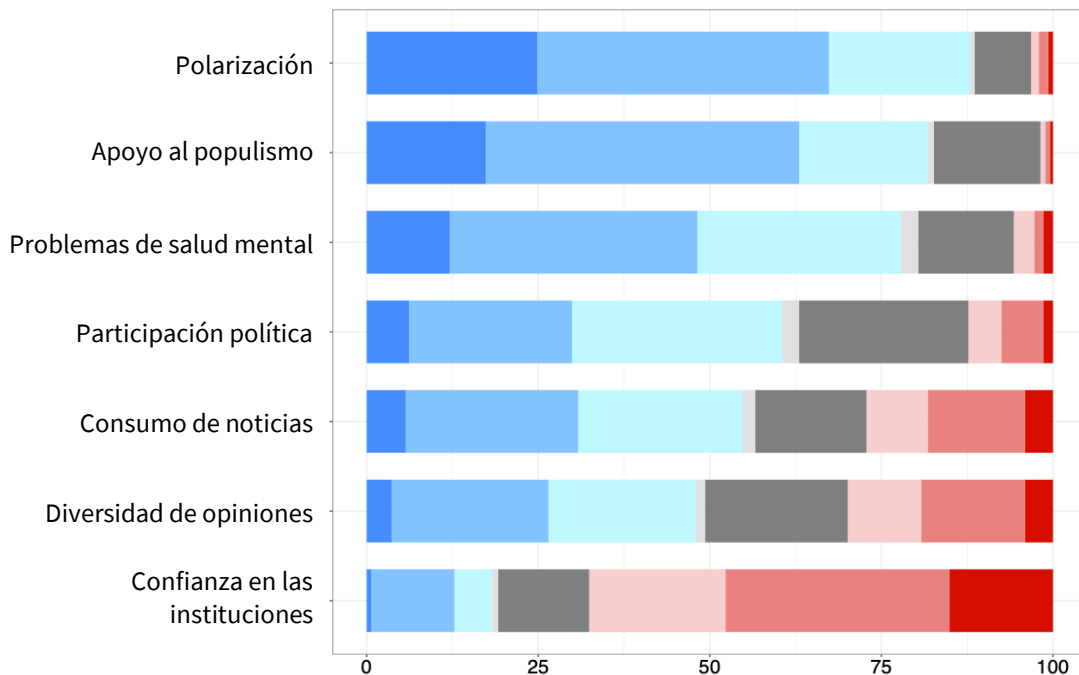
HALLAZGO CLAVE

Los expertos consideran que las redes sociales han incrementado la polarización, al tiempo que han fomentado la participación política.

A menudo se considera que las redes sociales son una amenaza para el entorno informativo. La Figura 2 muestra que las opiniones de los expertos son matizadas. Por un lado, los expertos consideran que las redes sociales han incrementado la polarización política, el sentimiento populista y los problemas de salud mental, y han reducido la confianza en las instituciones. Por otro lado, los expertos también reconocen que las redes sociales han aumentado la participación política.

Como se recoge en el informe de síntesis, los expertos consideran que las plataformas de redes sociales han ayudado a que las personas estén mejor informadas sobre todo tipo de cuestiones culturales, económicas y políticas. Más del 75 % de los expertos cree que los motores de búsqueda han tenido efectos positivos en la sociedad. En el caso de la inteligencia artificial, las redes sociales y los sistemas de recomendación, el panorama es más mixto, ya que aproximadamente la misma proporción de expertos considera que han tenido efectos positivos y negativos.

Figura 2. Efectos complejos de las redes sociales en el entorno informativo



Nota: «En su principal país de referencia, ¿en qué medida han incrementado o reducido las plataformas de redes sociales los siguientes fenómenos?» ● = Aumentaron considerablemente, ● = Aumentaron, ● = Aumentaron ligeramente, ● = No sabe, ● = Ni aumentaron ni disminuyeron, ● = Disminuyeron ligeramente, ● = Disminuyeron, ● = Disminuyeron considerablemente.

Fuente: Basado en datos recogidos por el IPIE del 12/06/2025 al 07/07/2025.

RESULTADO 2: EFECTOS DISUASORIOS Y BARRERAS

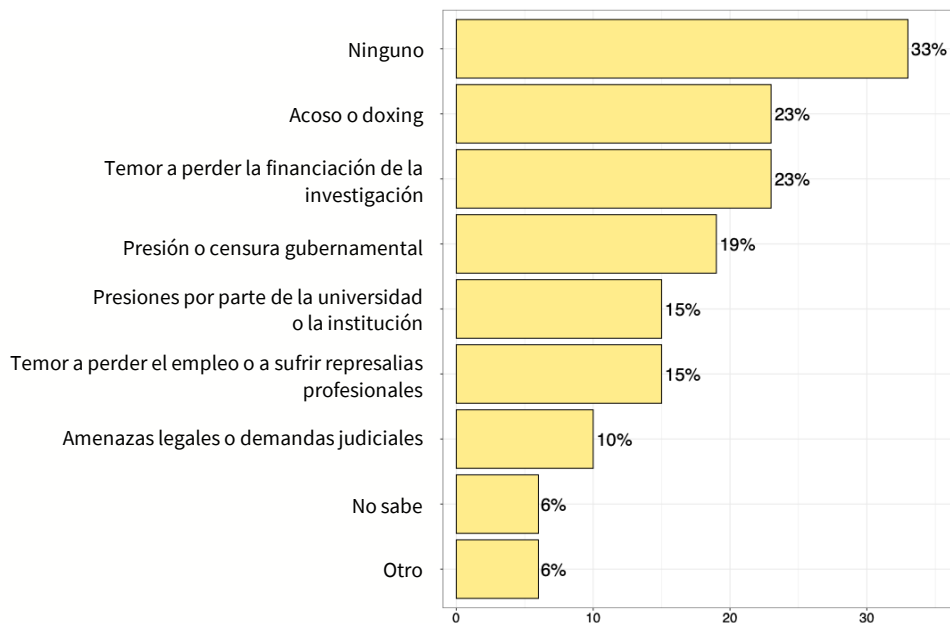
HALLAZGO CLAVE

Dos tercios de los expertos informaron de algún tipo de acoso, intervención o efectos disuasorios derivados del trabajo científico que realizan.

Los investigadores se enfrentan ahora a importantes formas de acoso, intervención o efectos disuasorios derivados del trabajo científico que realizan. Como muestra la Figura 3, dos tercios (66 %) de la comunidad investigadora encuestada este año informaron de haber sufrido algún tipo de acoso o intervención, o bien algún efecto disuasorio relacionado con su labor científica. Casi una cuarta parte de los expertos declaró haber experimentado acoso o doxing, y un porcentaje similar manifestó temor a perder su financiación para la investigación. Muchos también indicaron haber sido presionados o censurados por su gobierno, temer perder su empleo o sufrir represalias profesionales, así como experimentar presiones por parte de su universidad.

Como se recoge en el informe de síntesis, y en consonancia con las Encuestas de Expertos del IPIE de 2023 y 2024, las barreras mencionadas con mayor frecuencia fueron las limitaciones de financiación (62 %) y el acceso insuficiente a los datos (49 %). Un tercio de los expertos afirmó haberse autocensurado en redes sociales por preocupaciones relacionadas con su carrera profesional (34 %). En conjunto, el 73 % de los expertos informó de haber sufrido algún tipo de acoso, intervención, efecto disuasorio o de haberse autocensurado.

Figura 3. Perjuicios experimentados por los expertos



Nota: «¿Ha experimentado alguno de los siguientes aspectos debido a su investigación? Seleccione todas las opciones que correspondan.»

Fuente: Basado en datos recogidos por el IPIE del 12/06/2025 al 07/07/2025.

RESULTADO 3: RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA PARA LA ERA DE LA IA

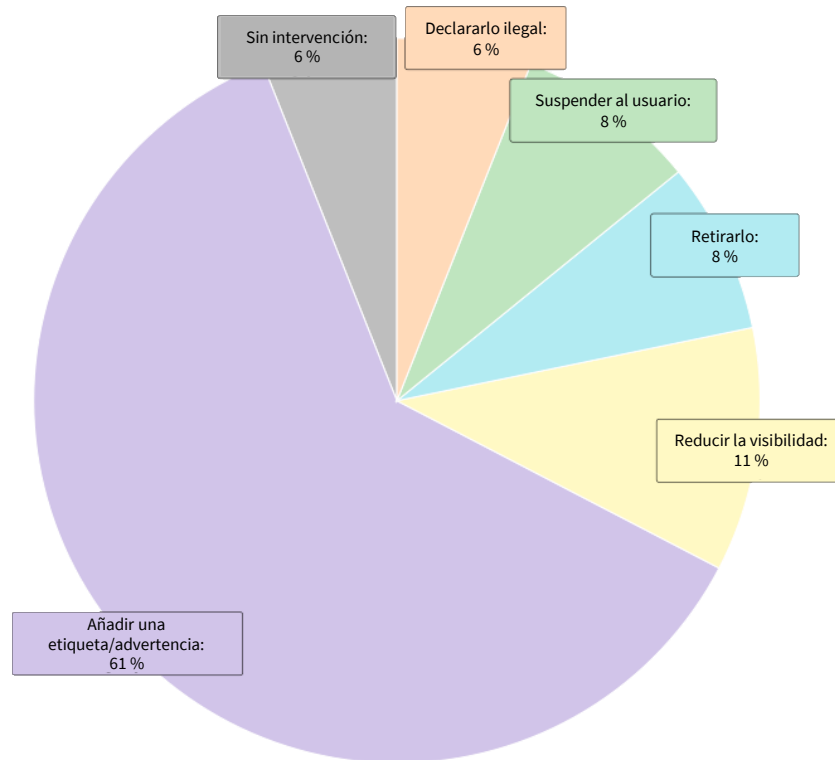
HALLAZGO CLAVE

Dos tercios de los expertos coinciden en que el contenido generado por IA debería estar claramente etiquetado como tal.

Se preguntó a los expertos qué medidas deberían adoptarse en relación con distintos tipos de contenido potencialmente dañino en redes sociales, como el contenido que promueve la violencia, el discurso de odio, el contenido ofensivo y la desinformación. Presentamos estos resultados en el informe de síntesis y nos centramos aquí en el contenido generado por IA (véase la Figura 4). Una amplia mayoría de expertos considera adecuado y deseable etiquetar claramente el contenido generado por IA (60 %) o incluso reducir la visibilidad de este tipo de contenido (11 %).

Como se detalla en el informe de síntesis y en consonancia con el año pasado, más de tres cuartas partes de los expertos (83 %) consideran que el etiquetado del contenido generado por IA mejoraría el entorno informativo. También mantienen opiniones similares sobre el valor de los consejos de alfabetización digital y mediática y de la verificación de datos, así como sobre el etiquetado de contenido falso y de fuentes poco fiables. Más de dos tercios de los expertos coinciden en que los algoritmos deberían auditarse periódicamente para identificar y mitigar sesgos, promover activamente la diversidad de perspectivas y exponer a los usuarios a puntos de vista con los que, de otro modo, quizá no entrarían en contacto.

Figura 4. Salvaguardas para la era de la IA



Nota: «Para cada uno de los siguientes tipos de contenido o comportamientos en redes sociales, indique la medida que considera más adecuada y deseable. Seleccione una opción por fila.» Aquí nos centramos en el contenido generado por IA. El uno por ciento de los participantes seleccionó la opción de respuesta «No sabe».

Fuente: Basado en datos recogidos por el IPIE del 12/06/2025 al 07/07/2025.

CONCLUSIÓN

Esta encuesta se interpreta mejor como una evaluación de la seguridad epistémica: la fiabilidad de las cadenas de suministro de información que trasladan los hechos desde quienes los producen hasta quienes toman decisiones. Pone de manifiesto un sistema en el que la integridad de la evidencia, el pluralismo de voces y las salvaguardias institucionales se encuentran bajo presión. Considerar el entorno informativo global como una infraestructura crítica ayuda a traducir los conocimientos de la investigación en responsabilidades concretas para gobiernos, plataformas, empresas y la sociedad civil.

Este Resumen para responsables de la formulación de políticas revela varias áreas de consenso que se han reforzado con el tiempo: los encuestados expresaron un sólido acuerdo en que los factores más importantes para un entorno informativo saludable son la disponibilidad de información precisa y la presencia de voces diversas [9], [10].

Destacan tres nuevos hallazgos. En primer lugar, los efectos de las principales tecnologías son complejos: algunas plataformas de redes sociales pueden amplificar la polarización incluso mientras amplían la participación, mientras que otras se perciben como un apoyo más fiable para una toma de decisiones informada. En segundo lugar, los investigadores que generan y ponen a prueba el conocimiento se enfrentan a restricciones crecientes, lo que debilita nuestra resiliencia institucional frente a graves daños relacionados con la tecnología. En tercer lugar, existe una amplia convergencia entre los expertos en torno a salvaguardias prácticas para la era de la IA.

La investigación aplicada contribuye a orientar soluciones de política pública. Gobiernos, plataformas, empresas y sociedad civil deberían reforzar la trazabilidad y la divulgación cuando el contenido sea sintético o se difunda con rapidez. Los reguladores deberían exigir auditorías periódicas e independientes de los algoritmos y permitir que investigadores cualificados accedan a los datos bajo salvaguardias claras. Las autoridades públicas y las instituciones deberían proteger a periodistas e investigadores y reforzar las normas de transparencia para que la evidencia pueda circular íntegra. Las autoridades de medios y de competencia deberían ampliar la exposición a fuentes diversas, especialmente allí donde la propiedad esté concentrada.

La seguridad epistémica no es un ideal abstracto; es un plan de trabajo institucional. Al comprender las complejidades de la política tecnológica, apoyar la investigación necesaria para evaluar y desarrollar salvaguardias y exigir rendición de cuentas a las plataformas, los responsables de la toma de decisiones pueden reforzar las cadenas de suministro de información de las que dependen la elección democrática, la acción climática y la paz. El siguiente paso es pasar del diagnóstico a la implementación: integrar la resiliencia en la legislación, las políticas, los productos y la práctica cotidiana para que las decisiones sigan estando sustentadas en evidencia creíble.

Puede consultarse una copia del cuestionario completo, el código y los datos de replicación en [GitHub](#). La encuesta recibió la aprobación del Comité de Ética del IPIE (IPIE_Ethics_Panel_2025_004). El informe completo está disponible en www.IPIE.info.

REFERENCIAS

- [1] P. Lorenz-Spreen, L. Oswald, S. Lewandowsky, and R. Hertwig, “A systematic review of worldwide causal and correlational evidence on digital media and democracy,” *Nature Human Behaviour*, vol. 7, no. 1, pp. 74–101, 2023, doi: 10.1038/s41562-022-01460-1
- [2] V. Capraro *et al.*, “The impact of generative artificial intelligence on socioeconomic inequalities and policy making,” *PNAS nexus*, vol. 3, no. 6, 2024, doi: 10.1093/pnasnexus/pgae191
- [3] World Economic Forum, “The Global Risks Report 2025,” Insight report 20th edition, 2025. [Online]. Disponible en: https://reports.weforum.org/docs/WEF_Global_Risks_Report_2025.pdf
- [4] N. Newman, A. Ross Arguedas, C. T. Robertson, R. K. Nielsen, and R. Fletcher, “Reuters Institute digital news report 2025,” Reuters Institute for the Study of Journalism, 2025, doi: 10.60625/RISJ-8QQF-JT36
- [5] S. Altay, R. Fletcher, and R. K. Nielsen, “News participation is declining: Evidence from 46 countries between 2015 and 2022,” *New Media & Society*, pp. 5110–5131, 2024, doi: 10.1177/14614448241247822
- [6] P. Törnberg and J. Churi, “When do parties lie? Misinformation and radical-right populism across 26 Countries,” *The International Journal of Press/Politics*, Jan. 2025, doi: 10.1177/19401612241311886
- [7] International Panel on the Information Environment [I. Trauthig, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], “The Role of Generative AI Use in 2024 Elections Worldwide,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. Technical Paper, TP2025.2, doi: 10.61452/HZUE9853
- [8] International Panel on the Information Environment [H. Au, M. Elswah, S. Valenzuela, WHK Chun, Y. M. Kim, P. N. Howard (eds.)], “Trends in the Global Information Environment: 2023 Expert Survey Results,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2023. Synthesis Report, SR2023.3, doi: 10.61452/BENZ7498
- [9] International Panel on the Information Environment [S. Altay, S. Valenzuela, WHK Chun, Y. M. Kim, P. N. Howard (eds.)], “Trends in the Global Information Environment: 2024 Expert Survey Results,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2024. Synthesis Report, SR2024.2, doi: 10.61452/QDLY4609
- [10] International Panel on the Information Environment [S. Altay, S. Valenzuela, P. N. Howard (eds.)], “Trends in the Information environment: 2025 Expert Survey Results,” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. Synthesis Report, SR2025.2, doi: 10.61452/GZNW1970

AGRADECIMIENTOS

Colaboradores

Redactores: Sacha Altay (Científico consultor, Suiza), Sebastián Valenzuela (Director Científico del IPIE y presidente del Comité de Ciencia y Metodología, Chile), Philip N. Howard (Presidente y director ejecutivo del IPIE, Canadá/Reino Unido). Revisores externos independientes: Michael Chan, Patrícia Rossini, Pablo González-González. Revisión jurídica: David Kelly. Diseño: Domenico Di Donna. Corrección: Beverly Sykes. Agradecemos los comentarios del Comité de Ciencia y Metodología del IPIE: Shelley Boulianne (miembro, Canadá/Reino Unido), Frank Esser (miembro, Alemania/Suiza), Lisa Given (miembro, Canadá/Australia), Stephan Lewandowsky (miembro, Australia/Reino Unido), Eva Navarro-López (miembro, España/Reino Unido). También agradecemos las valiosas aportaciones de Morgan Wack. Agradecemos el apoyo de la secretaria del IPIE: Lola Gimferrer, Egerton Neto, Wiktoria Schulz, Donna Seymour, Anna Staender y Alex Young.

Cita recomendada

Un *Resumen para responsables de la formulación de políticas del IPIE* ofrece una síntesis de alto nivel del estado del conocimiento y está dirigido a un público amplio. Un *Informe de síntesis del IPIE* utiliza técnicas científicas de metaanálisis, revisiones sistemáticas y otras herramientas para la agregación de evidencia, la generalización del conocimiento y la construcción de consenso científico, y está dirigido a un público especializado. Un *Documento técnico del IPIE* aborda cuestiones metodológicas o proporciona un análisis de políticas sobre un problema regulatorio específico. Todos los informes están disponibles en la página web del IPIE (www.IPIE.info).

Este documento debe citarse de la siguiente manera:

International Panel on the Information Environment [S. Altay, S. Valenzuela, P. N. Howard (eds.)], “Expert Survey on the Global Information Environment 2025: Safeguarding Epistemic Security” Zurich, Switzerland: IPIE, 2025. SFP2025.4, doi: 10.61452/ITXC9262.

Financiadores

El International Panel on the Information Environment (IPIE) agradece el apoyo de sus financiadores. Para consultar la lista completa de socios financiadores, visite www.IPIE.info. Las opiniones, hallazgos, conclusiones o recomendaciones expresadas en este material corresponden al IPIE y no reflejan necesariamente las opiniones de los financiadores.

Declaración de intereses

Los informes del IPIE son elaborados y revisados por una red global de investigadores asociados que forman paneles científicos especializados. Todos los colaboradores y los revisores realizan sus declaraciones de intereses, las cuales son revisadas por el IPIE en las correspondientes etapas de trabajo.

Información sobre los derechos de autor



Este trabajo tiene una licencia Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0).

SOBRE EL IPIE

El Panel Internacional sobre el Entorno de Información (IPIE) es una organización científica independiente y global dedicada a facilitar el conocimiento científico más práctico posible sobre las amenazas para el entorno mundial de información. La misión del IPIE, con sede en Suiza, es proporcionar a responsables de la formulación de políticas, al sector empresarial y a la sociedad civil evaluaciones científicas independientes sobre el entorno informativo global, mediante la organización, evaluación y puesta en valor de la investigación, con el objetivo general de mejorar el entorno informativo mundial. Cientos de investigadores de todo el mundo contribuyen a los informes del IPIE.

Para más información, póngase en contacto con el Panel Internacional sobre el Entorno de Información (IPIE), secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, P.O. Box, 8034 Zurich, Suiza.



International Panel on
the Information
Environment

Seefeldstrasse 123
P.O. Box 8034 Zurich
Switzerland

