

Szkolenie Testy warunków skrajnych i odwrócone dla LCR, NSFR i ALMM

Odpowiedzi na pytania zadane podczas szkolenia 14.11.2025 r.

LP.	Imię	Pytanie (czat)	Odpowiedź
1.	Grzegorz	Bardziej realnym byłoby pomniejszenie lokat międzybankowych (wpływy) przy spadku depozytów detalicznych	1. Testy warunków skrajnych dotyczą ostrożnościowych miar płynności (m.in. LCR). 2. W rachunku LCR źródłem utrzymania płynności są aktywa płynne. Lokaty międzybankowe nie należą do źródeł równoważenia płynności. 3. W analizie ryzyka płynności, z zasady, nie rozważa się zrywania lokat międzybankowych. 4. Gdyby regulator uznawał lokaty międzybankowe za źródło równoważenia płynności to by je umieścił w aktywach płynnych. 5. Jeżeli z testów warunków skrajnych wynika możliwość (w sytuacji skrajnej), większego zapotrzebowania na aktywa płynne to, moim zdaniem, należy rozważyć zmniejszenie zaangażowania w lokaty międzybankowe na rzecz zwiększenia aktywów płynnych. To jest m.in. celem TWS.
2.		Mamy dużo na lokatach międzybankowych w Zrzeszeniu więc aktywów płynnych może nie trzeba ruszać	
3.	Grzegorz	Czy w pozycji "Zabezpieczenie przed utratą płynności" cIRM uwzględnia tzw. depozyt obowiązkowy (czy można to ustawić w parametrach)?	Podstawą identyfikacji aktywów płynnych jest ustawienie parametryzacji depozytu obowiązkowego. W przypadku generowania dziennej sprawozdawczości LCR, depozyt obowiązkowy jest ujmowany w zabezpieczeniu płynności. W przypadku generowania miesięcznej sprawozdawczości LCR depozyt obowiązkowy (zgodnie ze stanowiskiem KNF) nie jest ujmowany w zabezpieczeniach przed utratą płynności (aktywach płynnych). Jest ujmowany w pozostałych aktywach.
4.	Monika	Test odwrotny LCR : spadek depozytów wpływa na zmianę tylko aktywów płynnych czy też na spadek wpływów?	Spadek depozytów skutkuje wzrostem wpływów (zwrot depozytów Klientom). W dostępnej funkcjonalności źródłem wpływów jest spadek aktywów płynnych. Potrzebne środki są wyznaczane poprzez zmniejszanie kolejnych pozycji aktywów płynnych. W pierwszej kolejności wykorzystujemy limit płynnościowy, następnie zmniejszamy środki na rachunku (z ograniczeniem do limitu) itd. Jeżeli okaże się, że kwota wpływów (w sytuacji skrajnej) przekracza wartość dostępnych aktywów płynnych to jest to raportowane.

LP.	Imię	Pytanie (czat)	Odpowiedź
5.	Anna	W którym miejscu system CIRM wylicza Kapitał wewnętrzny dla ryzyka płynności?	Aktualnie w cIRM nie wyliczamy kapitału wewnętrznego na pokrycie ryzyka płynności. Spróbujemy rozszerzyć funkcjonalność systemu. W tym celu wykorzystamy sposób wyliczania kapitału wewnętrznego rekomendowany w Zasady zarządzania ryzykiem płynności, SSOZ BPS, Warszawa, 2024.
6.	Beata	Przydałaby się opcja dla kapitału wewnętrznego dla ryzyka płynności, w stopie jest dostępne wyliczenie	
7.	Monika	Korzystam z cIRM bardzo krótko i dopiero podczas tego szkolenia usłyszałam o urealnieniu luki dla ALMM - dlaczego nie można w ALMM stosować urealnienia takiego jak w "normalnym" ryzyku płynności?	Dla potrzeb ALMM stosujemy analogiczne rozwiązania jak w pomiarze płynności. Dla uproszczenia wykorzystujemy urealnienie: • Kwotowe • Procentowe Użytkownik, obok sposobu urealnienia wybiera terminy: źródłowy, docelowy. dla potrzeb identyfikacji terminów stosujemy słownik: • Do 1 dnia • Od 2 do 7 dni • Od 7 dni do 1 m-ca • Od 1 do 3 m-cy • Od 3 do 6 m-cy • Od 6 m-cy do 1 roku • Od 1 roku do 2 lat • Od 2 do 5 lat • Powyżej 5 lat W C66 mamy 19 przedziałów czasowych. W związku z tym w procesie urealnienia system (dla ułatwienia), automatycznie dekomponuje kwoty przepływów (proporcjonalnie do istniejących) w przedziałach czasowych stosowanych w ALMM. Zostało to opisane w dokumentacji Użytkownika <i>cIRM-EBA</i> -> <i>Parametryzacja</i> -> <i>Parametryzacja ALMM</i> -> <i>ALMM C66 Urealnienie</i>.

Opracowanie: *Bogdan Ludwiczak*