



Klyngernes Aktivitetsrapport 2025

På vegne af Fondsbestyrelsen for Almen Praksis og Styregruppen for Kvalitet i Almen Praksis

Marts 2026

Indhold

BAGGRUND	3
OPBYGNING.....	3
DATAGRUNDLAG	3
FORBEHOLD VED AKTIVITETSRAPPORTENS METODE OG RESULTATER	3
HOVEDRESULTATER.....	4
EMNE 1 – KLYNGEMØDER.....	7
<i>Figur 1.1 Hvor mange gange mødtes klyngerne for at arbejde med faglige emner i 2025?</i>	<i>7</i>
<i>Figur 1.2 Hvilken mødeform blev anvendt ved afholdelse af klyngemøderne?</i>	<i>8</i>
<i>Figur 1.3 Hvor lang tid blev der brugt på det faglige indhold på de enkelte møder?</i>	<i>9</i>
<i>Figur 1.4 Hvordan var fremmødet til møderne?</i>	<i>10</i>
<i>Figur 1.5 Opleves det, at det er de samme klyngemedlemmer, som ikke deltager på klyngemøderne?.....</i>	<i>11</i>
<i>Figur 1.6. Hvordan blev emnerne på klyngemøderne faciliteret?</i>	<i>12</i>
<i>Figur 1.7 Hvor stor en andel af klyngerne har i 2025 anvendt hhv. mødemateriale fra KiAP, en regional kvalitetsenhed eller mødemateriale klyngen selv har udarbejdet?</i>	<i>13</i>
<i>Figur 1.8 Ved hvor stor en andel af møderne i 2025 blev der anvendt hhv. mødemateriale fra KiAP eller regional kvalitetsenhed eller mødemateriale klyngen selv har udarbejdet?</i>	<i>14</i>
<i>Figur 1.9 Hvem stod for planlægning og afholdelse af klyngemøderne?.....</i>	<i>15</i>
EMNE 2 – UDDANNELSESLÆGER OG PRAKSISPERSONALETS DELTAGELSE VED KLYNGEMØDER.....	16
<i>Figur 2.1 Hvor mange klyngemøder i 2025 har uddannelseslæger deltaget i?</i>	<i>16</i>
<i>Figur 2.2 Hvor mange klyngemøder i 2025 har praksispersonale deltaget i?.....</i>	<i>17</i>
EMNE 3 – FAGLIGE EMNER	18
<i>Figur 3.1 Hvilke faglige emner har klyngerne arbejdet med?</i>	<i>18</i>
EMNE 4: TVÆRSEKTORIELT SAMARBEJDE	19
<i>Figur 4.1 Har klyngerne haft samarbejde på tværs af sundhedsvæsenet i 2025?</i>	<i>19</i>
<i>Figur 4.2 Hvilke sundhedsaktører har klyngen haft samarbejde med i 2025?</i>	<i>20</i>
<i>Figur 4.3 Hvad karakteriserede samarbejdet med den/de aktører, som klyngerne har samarbejdet med på tværs af sundhedsvæsenet i 2025?</i>	<i>21</i>
EMNE 5 – IMPLEMENTERING OG OPFØLGNING	22
<i>Figur 5.1 I hvilken grad vurderes det, at klyngens medlemmer arbejder med implementering efter klyngemøderne?.....</i>	<i>22</i>
<i>Figur 5.2 Hvordan vurderes KiAPs støtte til implementeringsarbejdet efter klyngemødet?.....</i>	<i>23</i>
<i>Figur 5.3 Hvordan vurderes den regionale kvalitetsenheds støtte til implementeringsarbejdet efter klyngemødet?</i>	<i>25</i>
<i>Figur 5.4 I hvor høj grad vurderes det, at der er behov for at styrke fokus på implementering i klyngearbejdet?..</i>	<i>26</i>
<i>Figur 5.6 I hvor høj grad har klyngekoordinatorerne kendskab til KiAPs praksispakker?</i>	<i>27</i>
<i>Figur 5.7 Hvad er oplevelsen af KIAPs praksispakker blandt klyngekoordinatorer, som har kendskab hertil?</i>	<i>28</i>
<i>Figur 5.5 Hvordan arbejdes der med opfølgning i klyngerne?</i>	<i>29</i>
EMNE 6 – ROLLEN SOM KLYNGEKOORDINATOR	30
<i>Figur 6.1 Hvilke opgaver fylder typisk for klyngekoordinatorerne?</i>	<i>30</i>

Baggrund

I forbindelse med Overenskomsttaftalen for Almen Praksis 2022 mellem Praktiserende Lægers Organisation (PLO) og Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) blev det aftalt, at der årligt skal udarbejdes en rapport, der giver indblik i klyngernes aktiviteter i indeværende år og over tid. Formålet er at give et illustrativt og tidssvarende overblik over aktiviteterne i klyngerne for bedre at kunne understøtte klyngearbejdet på kort og lang sigt. Denne rapport er den fjerde i rækken. Spørgeskemaet til aktivitetsrapporten besvares af landets klyngekoordinatorer og samles af KiAP, hvorefter den deles med overenskomstens parter, de regionale kvalitetsenheder og klynger.

Opbygning

Klyngernes Aktivitetsrapport 2025 er opdelt i 6 overordnede emner: 1. Klyngemøder, 2. Uddannelseslæger og praksispersonalets deltagelse ved klyngemøder, 3. Faglige emner, 4. Tværsektorielt samarbejde, 5. Implementering og opfølgning, 6. Rollen som klyngekoordinator.

Datagrundlag

I januar 2026 sendte KiAP et elektronisk spørgeskema ud til landets 116 klyngekoordinatorer. Klyngernes Aktivitetsrapport er udarbejdet af KiAP på baggrund af klyngekoordinatorernes besvarelser. Alle 116 klyngekoordinatorer har besvaret spørgeskemaet.

Tak til landets klyngekoordinatorer for besvarelserne, som har muliggjort denne aktivitetsrapport.

Forbehold ved aktivitetsrapportens metode og resultater

Vær opmærksom på, at der i Klyngernes Aktivitetsrapport 2025 skelnes mellem klyngemøder og emner. Antallet af klyngemøder er opgjort ud fra, hvor mange gange klyngen mødtes i 2025 for at arbejde med ét eller flere faglige emner, uanset mødeform, varighed og antallet af emner, der blev behandlet. Har klyngen f.eks. afholdt ét internat med overnatning og sidenhen ét fyraftensmøde, svarer det til, at klyngen har afholdt to klyngemøder. I rapporten sammenlignes der med data fra spørgeskemaundersøgelsen om klyngernes aktivitet i 2024. Sammenligninger bliver kun præsenteret i rapporten, hvis det vurderes, at det er pålideligt og meningsgivende. Sammenligninger fremgår under "Sammenligning med 2024", som findes under beskrivelsen af den pågældende figur.

Da der er tale om selvrapporterede data, skal der tages forbehold for tastefejl samt at spørgsmålene fortolkes forskelligt, og at detaljer ikke nødvendigvis huskes korrekt.

Procentangivelserne er afrundet for værdier over 1%.

Hovedresultater

I dette afsnit præsenteres nøgletal og hovedpointer med henblik på at hjælpe læseren til et hurtigt overblik over resultaterne.

Klyngemøder

- De 116 klynger har samlet set afholdt 373 klyngemøder i løbet af 2025. I 2024 blev der afholdt 379 møder. Andelen af klynger, der mødtes 2 gange i 2025 for at arbejde med faglig(e) emne(r), steg fra 16% i 2024 til 20% i 2025, svarende til en forskel på 5 flere klynger. I 2024 mødtes 36% af klyngerne fire gange, mens andelen i 2025 faldt en smule til 34%, svarende til en forskel på 3 færre klynger. Ingen klynger mødtes i 2025 færre end 2 gange (0% i 2025 mod 2% i 2024), hvor andelen, der mødtes hhv. 3, 5 eller 6 gange i 2025, var tilsvarende i 2024.
- Andelen af møder, der varede mere end 3 timer, er steget fra 20% (74 møder) i 2024 til 27% (96 møder) i 2025. Andelen af møder, der varede mellem 2 og 3 timer, er faldet en smule fra 74% (282 møder) i 2024 til 71% (267 møder) i 2025. Andelen af møder, der varede under 2 timer, er faldet en smule fra 6%, svarende til 23 klyngemøder, til 3%, svarende til 10 færre klyngemøder.
- Størstedelen (82%) af møderne var fyraftensmøder, hvilket var tilsvarende i 2024. I 2025 blev der afholdt 9 flere internater end i 2024. 11% af møderne var i 2025 et internat med overnatning mod 9% i 2024.
- Ved 74% af klyngemøderne i 2025 blev fremmødet vurderet til at være 80% eller højere, hvilket er et fald fra 87% i 2024. Flere møder angives i stedet med en fremmødeprocent på 60-70% fra 11% af møderne i 2024 til 24% af møderne i 2025.
- 47% af klyngekoordinatorerne vurderer, at det er de samme medlemmer, der udebliver fra møderne, hvilket er en relativ stor stigning fra 30% i 2024, hvor færre oplevede, at det var de samme klyngemedlemmer, der gentagne gange blev væk.
- Klyngen stod selv for facilitering ved 78% af klyngemøderne i 2025. Ved 13% af møderne faciliterede en regional kvalitetsenhed.
- 41% af klyngemøderne blev planlagt og afholdt af klyngebestyrelsen i fællesskab, hvor klyngekoordinator ved 40% af klyngemøderne selv stod for planlægning og afholdelse af mødet.
- 78% af klyngekoordinatorerne angiver, at de i 2025 har brugt en klyngepakke og/eller opfølgningspakke fra KiAP. Sammenlignet med 2024 er andelen uændret.
- 56% af klyngekoordinatorerne angiver, at de har bestilt et datatræk og/eller en klyngepakke fra en regional kvalitetsenhed i 2025 mod 61% i 2024.

- 68% af klyngerne har i 2025 arbejdet med emner, hvor de selv stod for at udarbejde mødemateriale mod 72% i 2024.

Praksispersonale og uddannelseslæger

- 63% af klyngerne havde i 2025 uddannelseslæger med på alle eller flere møder, og 90% af koordinatorerne angiver, at praksispersonale ikke deltog i nogen af møderne i 2025. Samme tendens blev set i 2024.

Faglige emner

- I 2025 var de mest besøgte emner PSA, palliation, dyspepsi, samarbejde og fællesskab og attester.
- Generelt opleves en stor interesse for emner, der involverede et tværsektorielt samarbejde, hvilket både gjorde sig gældende i 2024 og 2025.

Tværsektorielt samarbejde

- 77% af klyngerne angiver, at de i 2025 har haft samarbejde med andre aktører i sundhedsvæsenet, hvilket er et mindre fald fra 81% i 2024.
- I 93% af tilfældene var deltagelsen med henblik på at drøfte mulige forbedringer. I 88% af tilfældene har samarbejdet ført til konkrete aftaler om ændringer i fremtidige samarbejde, hvilket er en relativt stor stigning fra 54% i 2024.

Implementering og opfølgning

- 41 klyngekoordinatorer (35%) af koordinatorerne vurderer, at klyngens medlemmer i meget høj grad eller i høj grad arbejder med implementering efter klyngemøderne.
- 74% af klyngekoordinatorerne er meget tilfredse eller tilfredse med KiAPs støtte til implementeringsarbejdet, og ingen vurderer støtten som utilfredsstillende.
- 66% af klyngekoordinatorerne er meget tilfredse eller tilfredse med den regionale kvalitetsenheds støtte til implementeringsarbejdet, og ingen vurderer støtten som utilfredsstillende.
- Størstedelen af klyngekoordinatorerne (77%) vurderer, at der er et behov for at styrke fokus på implementering i klyngearbejdet.
- 75% af klyngekoordinatorerne angiver, at de enten i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad har kendskab til KiAPs praksispakker. Blandt 74% af dem er oplevelsen enten meget positiv eller overvejende positiv. Fritekstbesvarelser afslører dog, at der kan være fortolkningsmæssige misforståelser, hvor praksispakker er blevet forvekslet med klyngepakker.

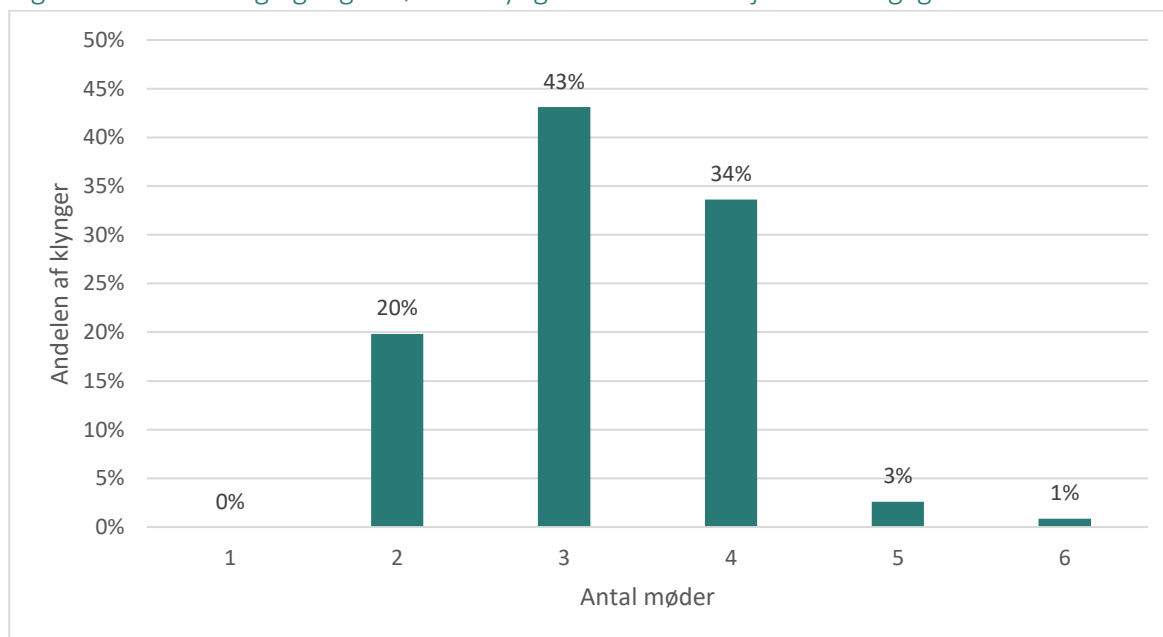
- Andelen af klyngekoordinatorer, der angiver, at de i klyngen altid eller nogle gange genbesøger data efter et klyngemøde for at vurdere udviklingen på området, er steget fra 76% i 2024 til 84% i 2025. Heraf er andelen, der altid genbesøger, steget fra 16% i 2024 til 21% i 2025.
- Færre starter et klyngemøde med at høre, hvordan det er gået siden sidst, mens flere i stedet følger op i form af en årlig status.
- Der ses også en stigning i andelen af klynger, der får hjælp/vejledning af en regional kvalitetsenhed i forbindelse med opfølgning (fra 47% i 2024 til 52% i 2025).

Rollen som klyngekoordinator

- For møder i 2025 var den mest fremtrædende opgave for klyngekoordinatorerne planlægning, indkaldelse og opfølgning på klyngemøder, som 66% angiver i høj grad fylder. Samme billede sås i 2024.
- Andelen af koordinatorer, der angiver, at facilitering/ledelse af møder i 2025 i høj grad fylder, er steget fra 30% i 2024 til 46% i 2025.

Emne 1 – Klyngemøder

Figur 1.1 Hvor mange gange mødtes klyngerne for at arbejde med faglige emner i 2025?



Beskrivelse af figur 1.1:

Figur 1.1 illustrerer andelen af klynger, der har afholdt et specifikt antal møder fra 1 til 6. Antallet af klyngemøder er opgjort ud fra, hvor mange gange klyngen mødtes i 2025 for at arbejde med ét eller flere faglige emner, uanset mødeform, varighed og antallet af emner, der blev behandlet. Har klyngen f.eks. afholdt ét internat med overnatning og sidenhen ét fyraftensmøde, svarer det til, at klyngen har afholdt to klyngemøder.

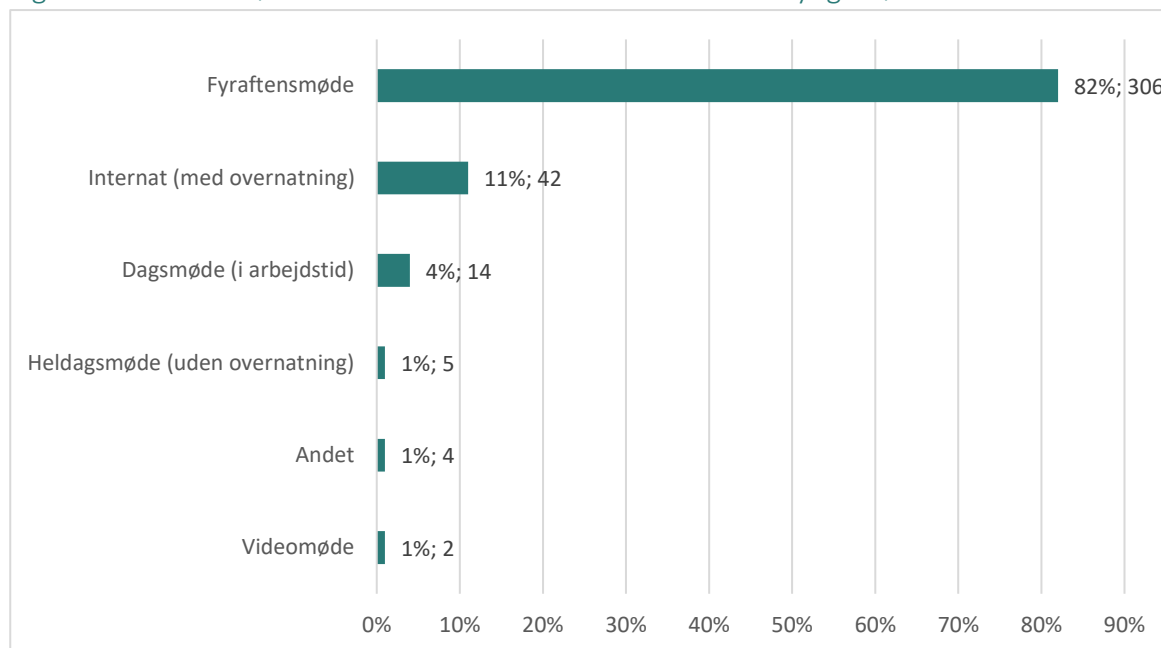
- 20% mødtes 2 gange i løbet af 2025 for at arbejde med faglige emner, svarende til 23 ud af 116 klynger.
- 43% mødtes 3 gange i løbet af 2025 for at arbejde med faglige emner, svarende til 50 ud af 116 klynger.
- 34% mødtes 4 gange i løbet af 2025 for at arbejde med faglige emner, svarende til 39 ud af 116 klynger.
- 3% mødtes 5 gange i løbet af 2025 for at arbejde med faglige emner, svarende til 3 ud af 116 klynger.
- 1% mødtes 6 gange i løbet af 2025 for at arbejde med faglige emner, svarende til 1 ud af 116 klynger.

Sammenligning med 2024:

Samlet set blev der afholdt 373 klyngemøder med ét eller flere emner i 2025, hvor der i 2024 blev afholdt i alt 379 møder med ét eller flere emner på programmet. 20% af klyngerne mødtes to gange i løbet af 2025 for at arbejde med faglige emner, hvilket er en stigning fra 16% af klyngerne i 2024. Andelen af klynger, der

i løbet af 2025 mødtes 4 gange for at arbejde med ét eller flere faglige emner, er faldet en smule fra en andel på 36% i 2024 til en andel på 34% i 2025. I totale tal svarer det til, at 5 flere klynger mødtes 2 gange i løbet af 2025 sammenlignet med 2024, og at 3 færre klynger mødtes 4 gange i 2025 sammenlignet med 2024. I 2024 havde 2 klynger mødtes én gang, svarende til 2%, hvor det tal i 2025 er 0%. Andelen af klynger, der mødtes hhv. 3, 5 eller 6 gange i 2025, var tilsvarende i 2024.

Figur 1.2 Hvilken mødeform blev anvendt ved afholdelse af klyngemøderne?



Beskrivelse af figur 1.2:

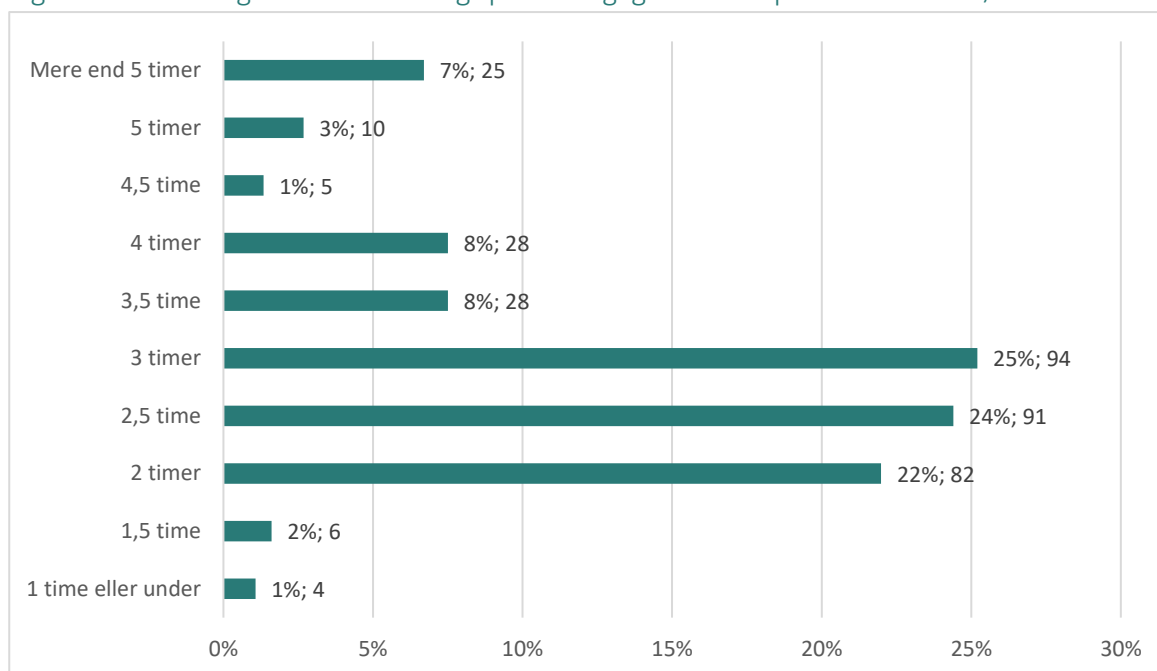
Figur 1.2 viser i både andele og antal, hvordan klyngerne mødtes i 2025 for at arbejde med ét eller flere faglige emner.

82% af møderne blev afholdt som fyraftensmøder, svarende til 306 møder, mod 4% af møderne, som fandt sted i arbejdstiden, svarende til 14 møder. Herudover blev 11% af møderne afholdt som internater med overnatning, svarende til 42 møder, og 1% som heldagsmøder uden overnatning, svarende til 5 møder. Møder, der blev afholdt på anden vis, fandt typisk sted både i og uden for arbejdstid i tidsrummet 14–18. 1% af møderne blev i 2025 afholdt som videomøde, svarende til 2 møder.

Sammenligning med 2024:

Sammenlignet med 2024 er andelen af internater steget en smule fra 9% til 11%, hvilket dækker over, at der i 2025 blev afholdt 42 internater mod 33 internater i 2024. Andelen af fyraftensmøder, dagsmøder i arbejdstid og heldagsmøder uden overnatning er stort set uændrede, mens videomøder er gået fra en andel på 0% i 2024 til en andel på 1% i 2025, svarende til 2 møder.

Figur 1.3 Hvor lang tid blev der brugt på det faglige indhold på de enkelte møder?



Beskrivelse af figur 1.3:

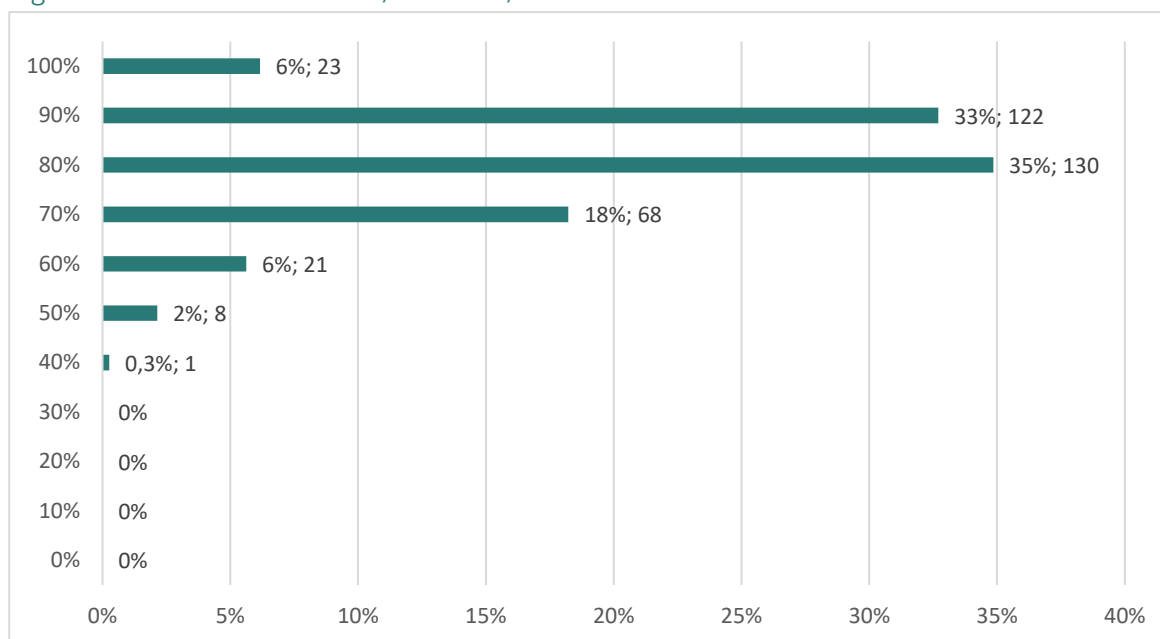
Figur 1.3 angiver i både andele og antal, hvordan klyngemødernes varighed i 2025 så ud.

Hovedparten (71%) af møderne varede mellem 2 og 3 timer, svarende til 267 møder, mens 11% af møderne varede mere end fire time, svarende til 40 møder. Møder med længere varighed forekom typisk som internater, hvor flere faglige emner blev behandlet.

Sammenligning med 2024:

Andelen af møder, der varede mellem 2 og 3 timer, er faldet lidt fra 74% (282 møder) i 2024 til 71% (267 møder) i 2025. Omvendt er andelen af møder, der varede mere end 3 timer, steget fra 20% (74 møder) i 2024 til 27% (96 møder) i 2025. Andelen af møder, der varede under 2 timer, er omvendt faldet fra 6%, svarende til 23 klyngemøder, til 3%, svarende til 10 klyngemøder.

Figur 1.4 Hvordan var fremmødet til møderne?



Beskrivelse af figur 1.4:

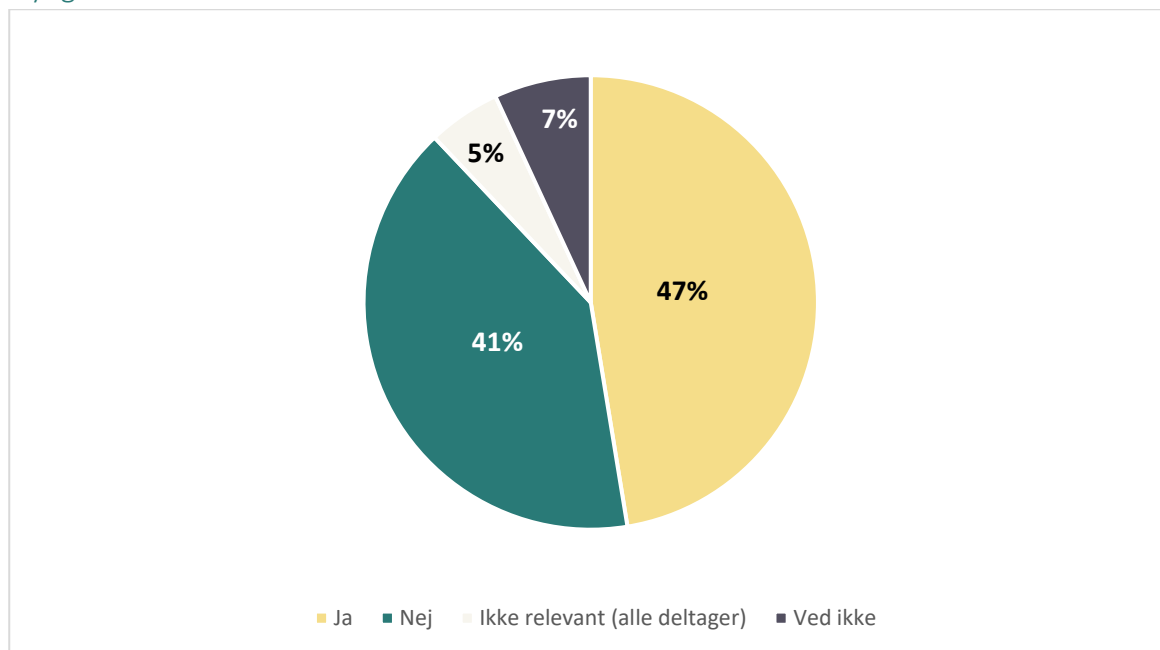
Figur 1.4 viser klyngekoordinatorernes vurdering af fremmødet ved klyngemøderne i 2025 i andele og antal.

Ved 74% af klyngemøderne i 2025 blev fremmødet vurderet til at være 80% eller højere. Det gennemsnitlige fremmøde i de enkelte klynger var generelt relativt stabilt gennem året uden bemærkelsesværdige udsving.

Sammenligning med 2024:

Sammenlignet med klyngekoordinatorernes angivelse af fremmødeprocent i 2024 ses et større fald i andelen af møder med en fremmødeprocent på 80% eller højere - fra 87% af møderne i 2024 til 74% af møderne i 2025. Flere møder angives i stedet med en fremmødeprocent på 60-70% fra 11% af møderne i 2024 til 24% af møderne i 2025.

Figur 1.5 Opleves det, at det er de samme klyngemedlemmer, som ikke deltager på klyngemøderne?



Beskrivelse af figur 1.5:

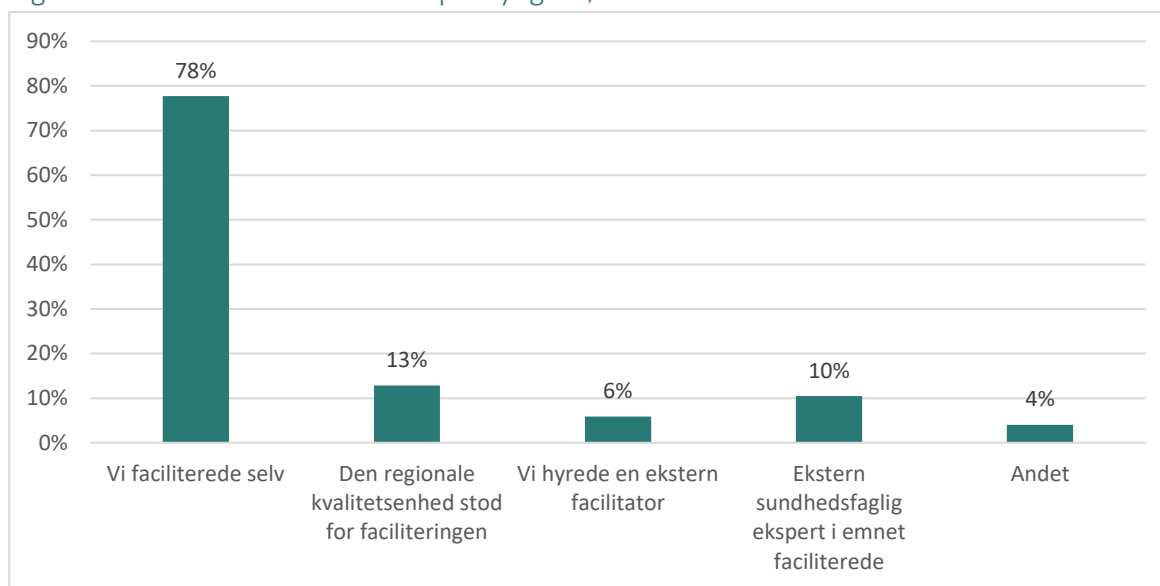
Figur 1.5 viser klyngekoordinatorernes vurdering af, om det var de samme klyngemedlemmer, som udeblev på tværs af klyngemøderne i 2025.

41% af klyngekoordinatorerne vurderer, at det ikke var de samme medlemmer, der udeblev fra møderne i 2025, mens 47% vurderer, at det var de samme personer, der udeblev på tværs af møderne.

Sammenligning med 2024:

Andelen, der oplever, at det er de samme medlemmer, der udebliver ved klyngemøderne, er steget fra 30% i 2024 til 47% i 2025, mens andelen, der oplever, at det er forskellige medlemmer, der ikke deltager ved klyngemøderne, er faldet fra 54% i 2024 til 41% i 2025.

Figur 1.6. Hvordan blev emnerne på klyngemøderne faciliteret?



Beskrivelse af figur 1.6:

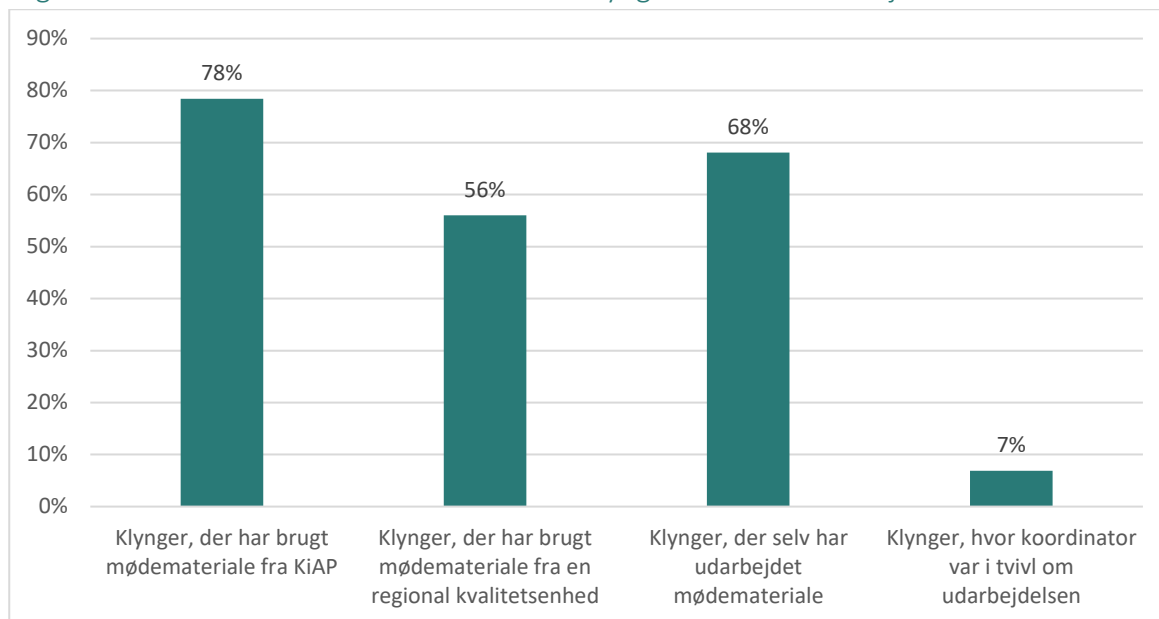
Figur 1.6 viser fordelingen af, hvordan emner på klyngemøderne i 2025 blev faciliteret. I spørgeskemaet var det muligt at angive flere mulige svar pr. møde, da der på ét møde kan have været behandlet flere emner, som er faciliteret forskelligt.

Ved 78% af møderne har klyngen selv stået for facilitering, svarende til 290 møder. Den regionale kvalitetsenhed faciliterede ved 13% af møderne og en ekstern sundhedsfaglig ekspert faciliterede ved 10% af møderne, hvor der ved 4% af møderne blev faciliteret på anden vis, hvilket dækker over facilitering varetaget af eksterne eller i samarbejde mellem flere aktører i og udenfor klyngen.

Sammenligning med 2024:

Angivelsesmulighederne for facilitering af klyngemøder har ændret sig fra 2024 til 2025, hvilket betyder, at en direkte sammenligning mellem årene ikke er retvisende. Det er dog tydeligt, at klyngen selv, både i 2024 og i 2025, ved langt størstedelen af klyngemøderne varetog facilitering.

Figur 1.7 Hvor stor en andel af klyngerne har i 2025 anvendt hhv. mødemateriale fra KiAP, en regional kvalitetsenhed eller mødemateriale klyngen selv har udarbejdet?



Beskrivelse af figur 1.7:

Figur 1.7 viser andelen af klynger, der har anvendt mødemateriale fra henholdsvis KiAP og en regional kvalitetsenhed samt andelen, der selv har udarbejdet mødemateriale til faglige emner på tværs af klyngemøderne. Klyngekoordinatorerne havde mulighed for at angive flere svarmuligheder, desuden hvis der var mødemateriale, hvor de var i tvivl om, hvem der udarbejdede det.

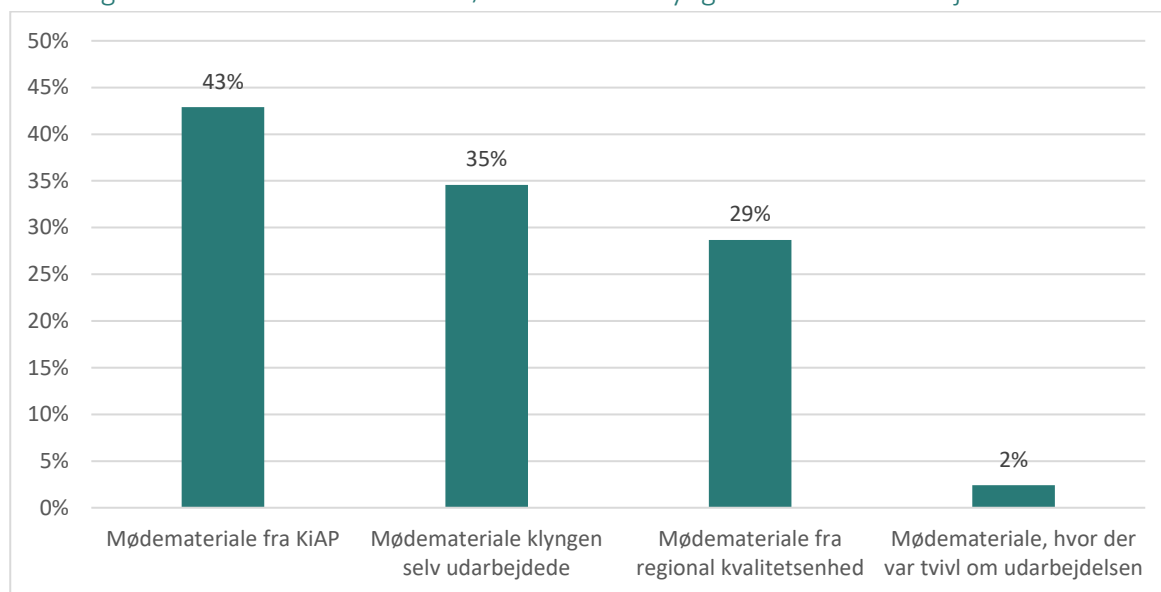
- 91 ud af 116 klyngekoordinatorer har angivet, at de har bestilt en klyngepakke og/eller opfølgingspakke fra KiAP i 2025, svarede til 78%.
- 65 ud af 116 klyngekoordinatorer har angivet, at de har bestilt et datatræk og/eller en klyngepakke fra en regional kvalitetsenhed, svarende til 56%. Mødemateriale bestilt fra region var i overvejende grad i form af datatræk.
- 79 ud af 116 klyngekoordinatorer har angivet, at de har arbejdet med faglige emner, hvor de selv har udarbejdet mødemateriale i 2025, svarende til 68%.
- 8 ud af 116 klyngekoordinatorer har på tværs af møderne i 2025 angivet at have benyttet mødemateriale, hvor de var i tvivl om, hvem der udarbejdede det, svarende til 7%.

Sammenligning med 2024:

Sammenlignet med 2024 er andelen af klynger, der har brugt mødemateriale fra KIAP ved ét eller flere møder uændret.

Andelen af koordinators, som har angivet, at klyngen ved ét eller flere møder selv har udarbejdet mødemateriale til ét eller flere emner er faldet fra 72% i 2024 til 58% i 2025. Andelen af klyngekoordinatorer, der har angivet, at klyngen har brugt mødemateriale fra en regional kvalitetsenhed er faldet fra 61% i 2024 til 56% i 2025.

Figur 1.8 Ved hvor stor en andel af møderne i 2025 blev der anvendt hhv. mødemateriale fra KiAP eller regional kvalitetsenhed eller mødemateriale klyngen selv har udarbejdet?



Beskrivelse af figur 1.8:

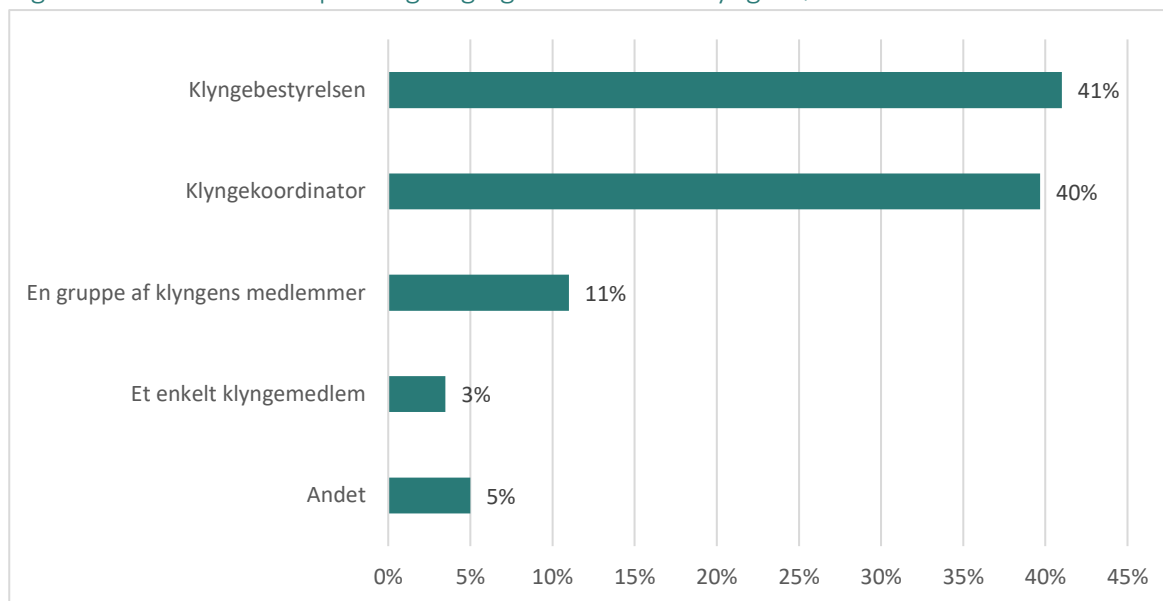
Figur 1.8 viser, hvordan mødemateriale blev udarbejdet for de faglige emner, der blev behandlet på møder afholdt i 2025. Klyngekoordinatorerne havde mulighed for at angive flere svarmuligheder, herunder hvis der på mødet var gjort brug af mødemateriale, hvor de var i tvivl om, hvem der havde udarbejdet det.

Ved 43% af møderne i 2025 blev der anvendt mødemateriale fra KiAP, svarende til 160 møder. Ved 29% af møderne, svarende til 107 møder, blev der anvendt mødemateriale bestilt fra en regional kvalitetsenhed. Landets klyngekoordinatorer angav, at klyngen selv stod for udarbejdelsen af mødemateriale til ét eller flere emner, som blev gennemgået på 35% af møderne, svarende til 129 møder. For 2% af møderne, svarende til 9 møder, blev der arbejdet med et emne, hvor klyngekoordinatoren var usikker på, hvem der havde udarbejdet mødematerialet.

Sammenligning med 2024:

Sammenlignet med 2024 ses der ikke betydelige ændringer i andelen af møder, hvor der blev anvendt hhv. mødemateriale fra KiAP, en regional kvalitetsenhed eller mødemateriale til ét eller flere emner, som klyngen selv stod for at udarbejde.

Figur 1.9 Hvem stod for planlægning og afholdelse af klyngemøderne?



Beskrivelse af figur 1.9:

Figur 1.9 viser, hvem der stod for planlægning og afholdelse af klyngemødet. 81% af klyngemøderne blev i 2025 planlagt og afholdt af hhv. klyngekoordinatoren alene og klyngebestyrelsen. 41 ud af de 373 klyngemøder blev planlagt og afholdt af en gruppe af klyngens medlemmer, svarende til 11%.

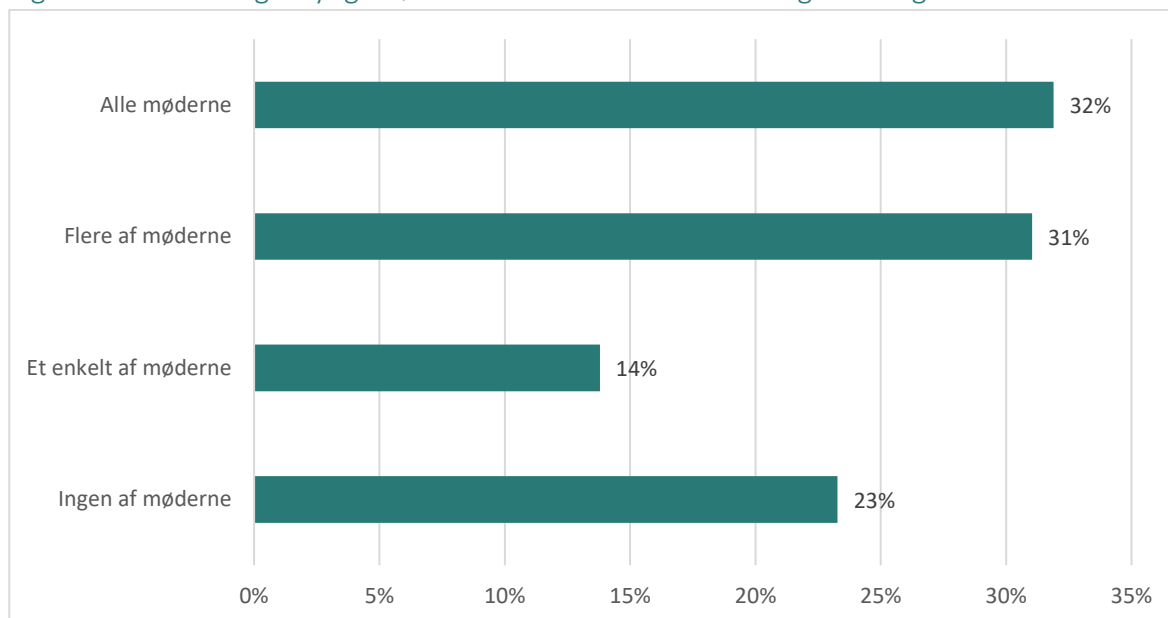
5% af klyngemøderne blev planlagt og afholdt på anden vis, typisk i et samarbejde mellem klyngekoordinatoren og hhv. andre i klyngen eller en ekstern aktør.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Emne 2 – Uddannelseslæger og praksispersonalets deltagelse ved klyngemøder

Figur 2.1 Hvor mange klyngemøder i 2025 har uddannelseslæger deltaget i?



Beskrivelse af figur 2.1:

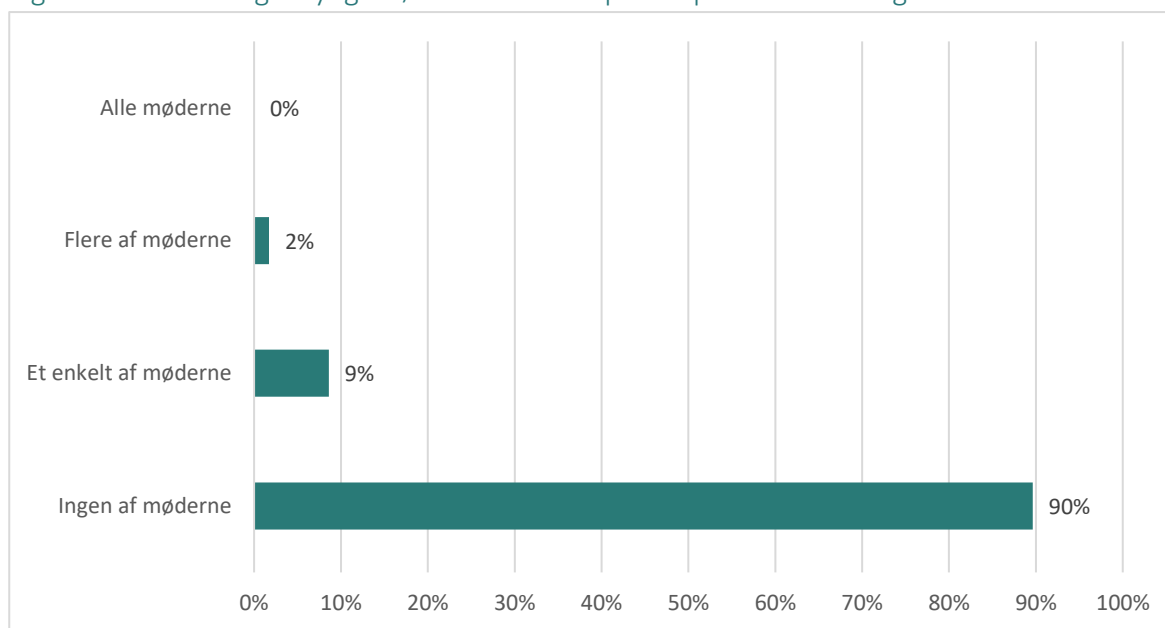
Figur 2.1 angiver andelen af klynger, der havde uddannelseslæger deltagende på klyngemøder i 2025.

- 32% af klyngekoordinatorerne oplyser, at uddannelseslægerne deltog i alle møder eller flere af møderne i 2025, svarende til 37 ud af 116 klynger.
- 31% af klyngekoordinatorerne oplyser, at uddannelseslægerne deltog i flere af møderne i 2025, svarende til 36 ud af 116 klynger.
- 14% af klyngekoordinatorerne oplyser, at uddannelseslægerne deltog i et enkelt af møderne i 2025, svarende til 16 ud af 116 klynger.
- 23% af klyngekoordinatorerne oplyser, at uddannelseslægerne ikke deltog i nogle af møder i 2025, svarende til 27 ud af 116 klynger.

Sammenligning med 2024:

Andelen af klynger, hvor uddannelseslæger ikke har deltaget ved nogle af møderne eller kun deltaget ved et enkelt, er stort set uændret fra 2024 til 2025. Andelen af klynger, hvor uddannelseslæger har deltaget ved flere møder, er faldet en smule fra 34% i 2024 til 31% i 2025, mens andelen af klynger, hvor uddannelseslæger har deltaget ved alle møder, er steget fra 28% i 2024 til 32% i 2025.

Figur 2.2 Hvor mange klyngemøder i 2025 har praksispersonale deltaget i?



Beskrivelse af figur 2.2:

Figur 2.2 viser andelen af klynger, der havde praksispersonale deltagende på klyngemøder i 2025.

- 2% af klyngekoordinatorerne oplyser, at praksispersonalet deltog i alle møder eller flere af møderne i 2025, svarende til 2 ud af 116 klynger.
- 9% af klyngekoordinatorerne oplyser, at praksispersonalet deltog i et enkelt af møderne i 2025, svarende til 10 ud af 116 klynger.
- 90% af klyngekoordinatorerne oplyser, at praksispersonalet ikke deltog i nogen af møderne i 2025, svarende til 104 ud af 116 klynger.

Sammenligning med 2024:

Sammenlignet med 2024 ses der ikke betydelige ændringer i, hvorvidt praksispersonalet her deltaget ved klyngemøder i 2025.

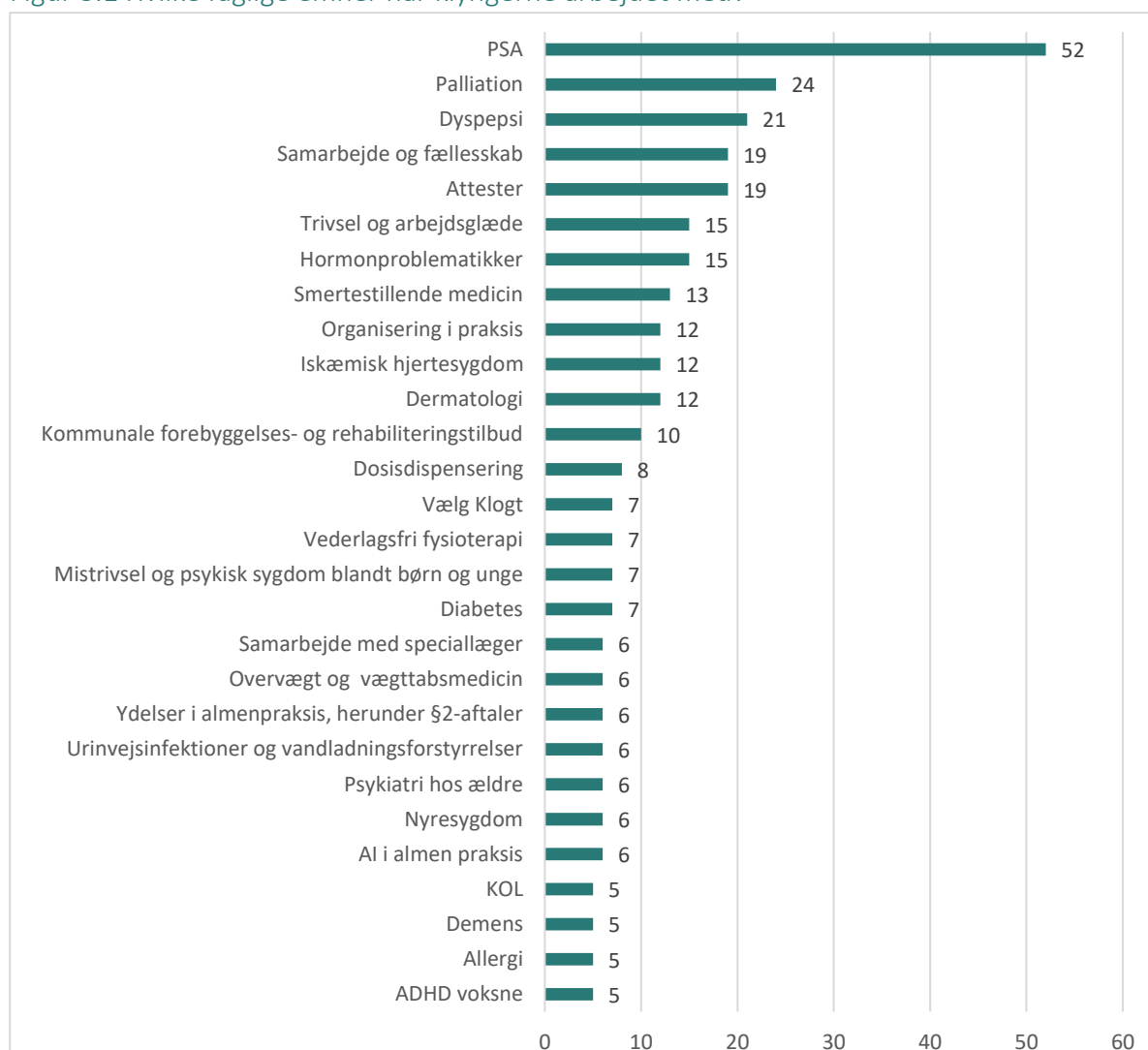
Spørgeskemaundersøgelsen 2025, uddybende tekst:

I spørgeskemaet blev der givet mulighed for, at koordinatorene kunne uddybe deres svar om praksispersonale og uddannelseslægers deltagelse ved møderne. Ud af fritekstbesvarelser kan det læses, at mange klynger prioriterer at invitere uddannelseslæger med til alle klyngemøderne, om end de ikke altid har mulighed for at deltage. Manglende deltagelse fra praksispersonale skyldes ofte økonomiske hensyn og det faktum, at møderne typisk afholdes udenfor arbejdstid. I enkelte tilfælde inviteres praksispersonale, når det skønnes relevant, men generelt angives det at være op til medlemmerne selv at videreformidle information fra klyngemødet til deres klinik. Derudover ønsker flere klynger generelt at bevare

fortroligheden og vurderer, at møderne bliver mindre effektive, og at det forringer kvaliteten i diskussionerne, hvis der er alt for mange deltagere i rummet.

Emne 3 – Faglige emner

Figur 3.1 Hvilke faglige emner har klyngerne arbejdet med?



Beskrivelse af figur 3.1:

Figur 3.1 viser, hvor mange klynger, der har arbejdet med forskellige faglige emner på tværs af klyngemøderne i 2025. Efter dataindsamlingen er emnerne analyseret, lægefagligt grupperet og præsenteret i tabellen. De er arrangeret i faldende rækkefølge efter, hvor mange klynger der har arbejdet med emnet i 2025.

Kategorierne omfatter beslægtede emner angivet i både faste svarmuligheder og fritekst. Selvom en kategori har samme navn som en klyngepakke, afspejler opgørelsen ikke alene antallet af klynger, der har anvendt den pågældende pakke. Tallet dækker derimod over det samlede antal klynger, der har arbejdet

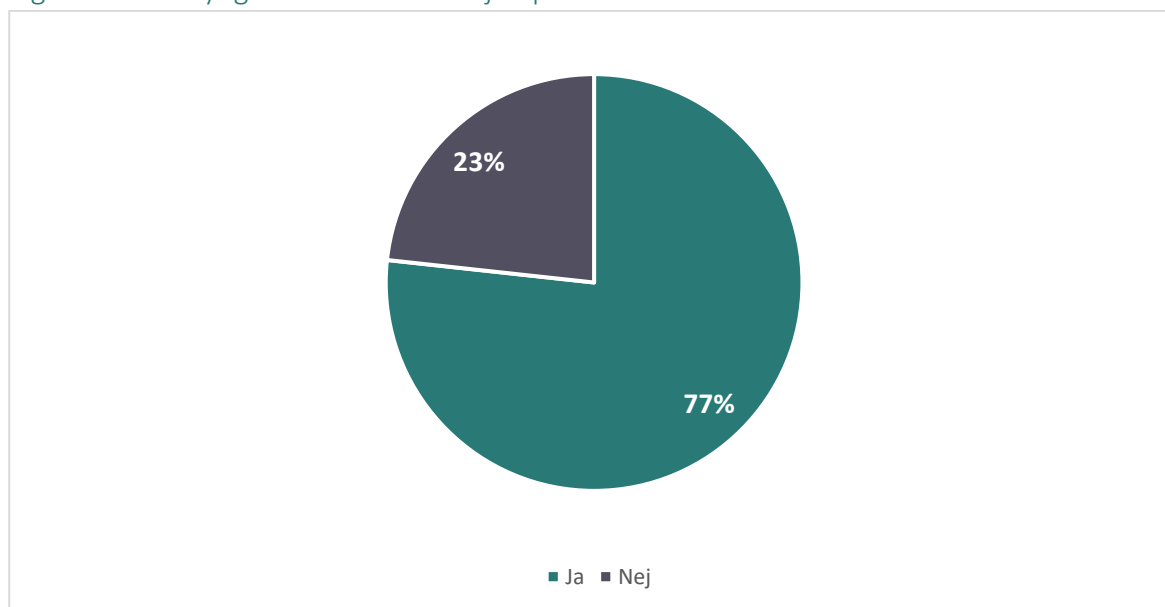
med emner inden for det pågældende fagområde, uanset om det er sket via en klyngepakke eller materiale, klyngen selv har udarbejdet. Emner, som fem eller færre klynger har arbejdet med, eller som ikke lod sig indplacere i kategorierne, som fremgår af figuren, fremgår i stedet i bilag.

Sammenligning med 2024:

I 2025 var det i høj grad emner, der typisk involverede tværsektorielt samarbejde, der var populære, hvilket også blev observeret for møderne i 2024. Derudover vinder emner omhandlende organisering, ydelser og AI i egen praksis frem. Samarbejde og fællesskab og tilsvarende trivsel og arbejdsglæde er også fortsat emner, som besøges i klynge regi.

Emne 4: Tværsektorielt samarbejde

Figur 4.1 Har klyngerne haft samarbejde på tværs af sundhedsvæsenet i 2025?



Beskrivelse af figur 4.1:

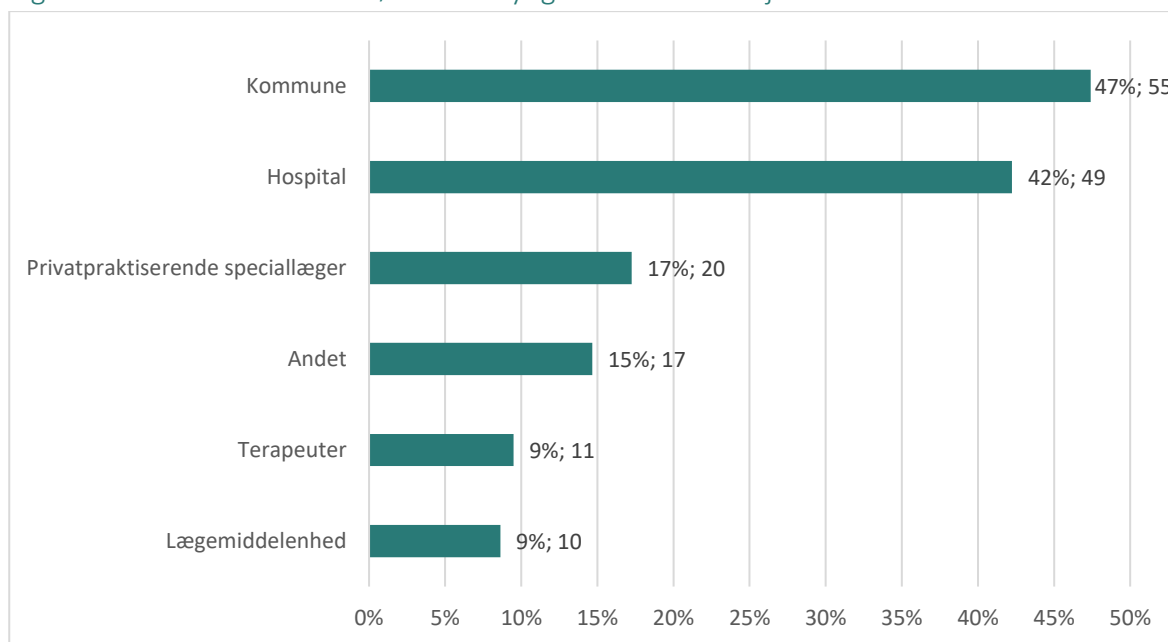
Figur 4.1 angiver andelen af klynger, der har haft samarbejde med andre aktører i sundhedsvæsenet ved afholdelse af klyngemøder i år 2025.

- I 2025 har 77% af klyngerne engageret sig i tværsektorielt samarbejde, svarende til 89 klynger.
- 23% har angiveligt ikke behandlet faglige emner på klyngemøder i 2025, som involverede samarbejde på tværs, svarende til 27 klynger.

Sammenligning med 2024:

Der er sket et fald i andelen af klynger, som har haft samarbejde på tværs af sundhedsvæsenet fra 81%, svarende til 94 klynger i 2024, til 77%, svarende til 89 klynger i 2025.

Figur 4.2 Hvilke sundhedsaktører har klyngen haft samarbejde med i 2025?



Beskrivelse af figur 4.2:

Til spørgsmålet om, hvem klyngen havde haft samarbejde med i 2025, kunne koordinatorene angive flere svarmuligheder.

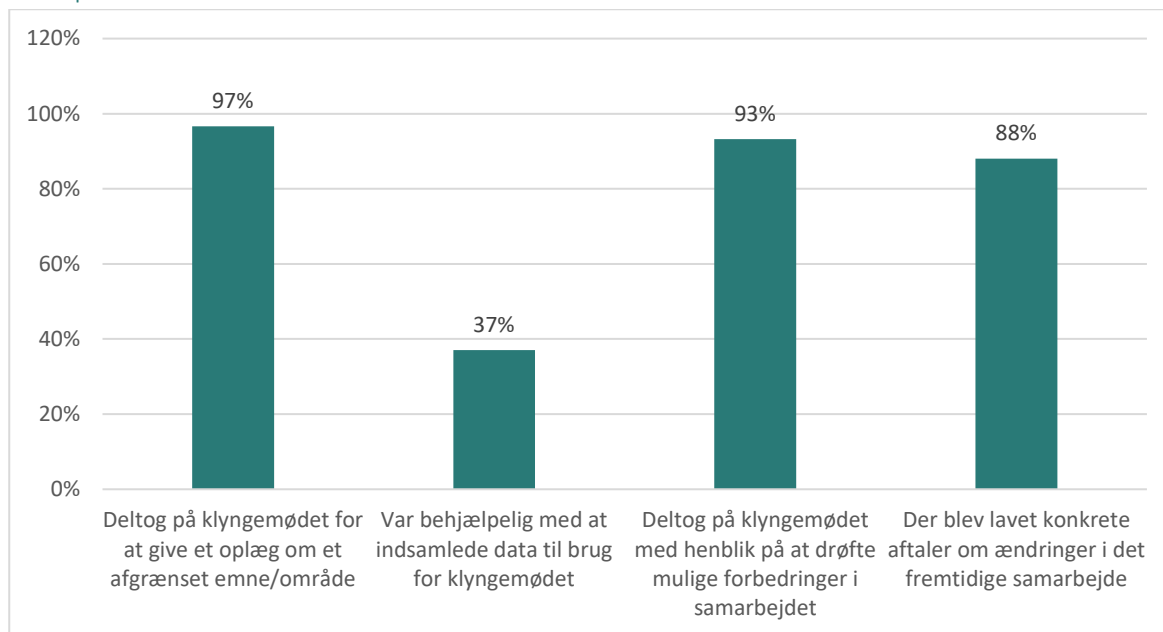
I alt angav 55 koordinators (47%) at have haft samarbejde med kommunen i 2025. Derudover angav 49 klyngekoordinators (42%) samarbejde med hospitaler, mens 20 koordinators (17%) havde haft samarbejde med privatpraktiserende speciallæger.

Ved valg af svarmuligheden "Andet" kunne samarbejdsaktører, som ikke var omfattet af de faste svarkategorier, angives i fritext, ligesom kategorien blev anvendt til mere specifik angivelse af samarbejdspartnere, der ellers kunne indgå i de overordnede kategorier. Flere angav samarbejde med det lokale apotek, privatplejehjem, hospice, præst og palliative tilbud samt samarbejde om talegenkendelsesredskaber, fælles videosamarbejder mellem praksisser, det præhospitale område, regionernes takstnævn, brobyggere fra tilbuddet 'Social Henvisning' og forskningsenhed på hospital.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 4.3 Hvad karakteriserede samarbejdet med den/de aktører, som klyngerne har samarbejdet med på tværs af sundhedsvæsenet i 2025?



Beskrivelse af figur 4.3:

Figur 4.3 angiver karakteristika for de samarbejder, der har været med andre aktører på tværs af sundhedsvæsenet.

I 97% af tilfældene, hvor en klynge havde samarbejde på tværs af sundhedsvæsenet, deltog aktørerne på klyngemøderne for at give et oplæg, og ved 37% af tilfældene bidrog aktørerne bl.a. med dataindsamling.

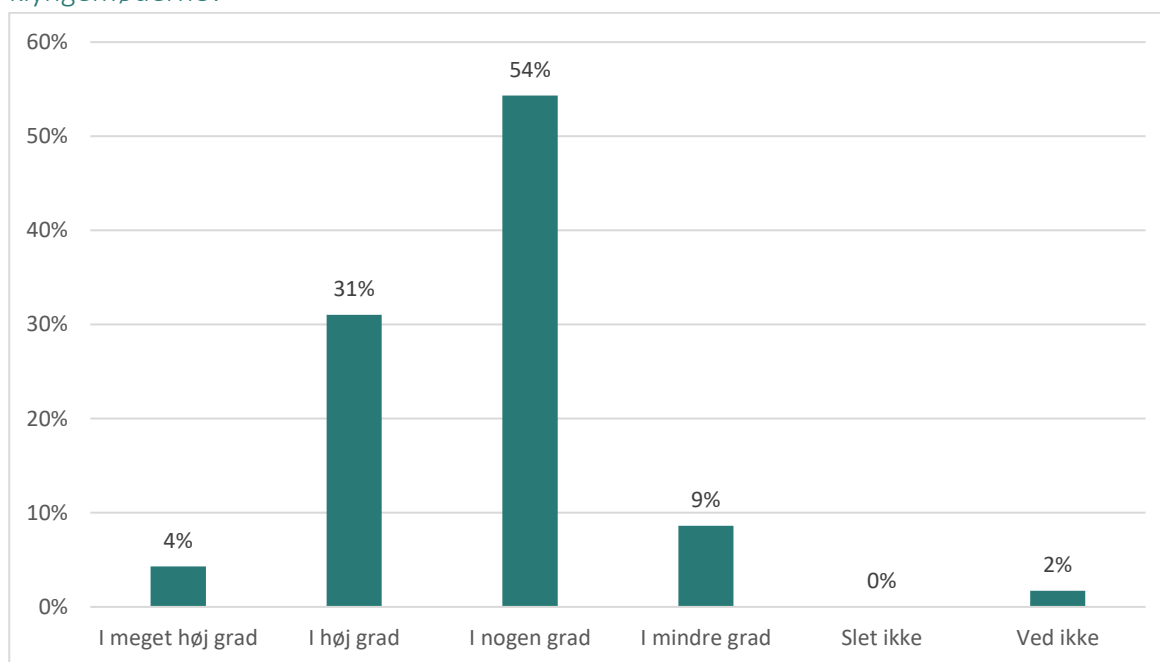
I 93% af tilfældene deltog aktørerne med henblik på at drøfte mulige forbedringer i det givne samarbejde, og i 88% førte det til konkrete aftaler om ændringer i fremtidige samarbejder.

Sammenligning med 2024:

Sammenlignet med 2024 er der sket en relativ stor stigning i andelen af koordinatore, som angiver, at der på møder med deltagelse af andre aktører på tværs af sundhedsvæsenet blev indgået konkrete aftaler om ændringer i det fremtidige arbejde – fra 54% i 2024 til 88% i 2025.

Emne 5 – Implementering og opfølgning

Figur 5.1 I hvilken grad vurderes det, at klyngens medlemmer arbejder med implementering efter klyngemøderne?



Beskrivelse af figur 5.1:

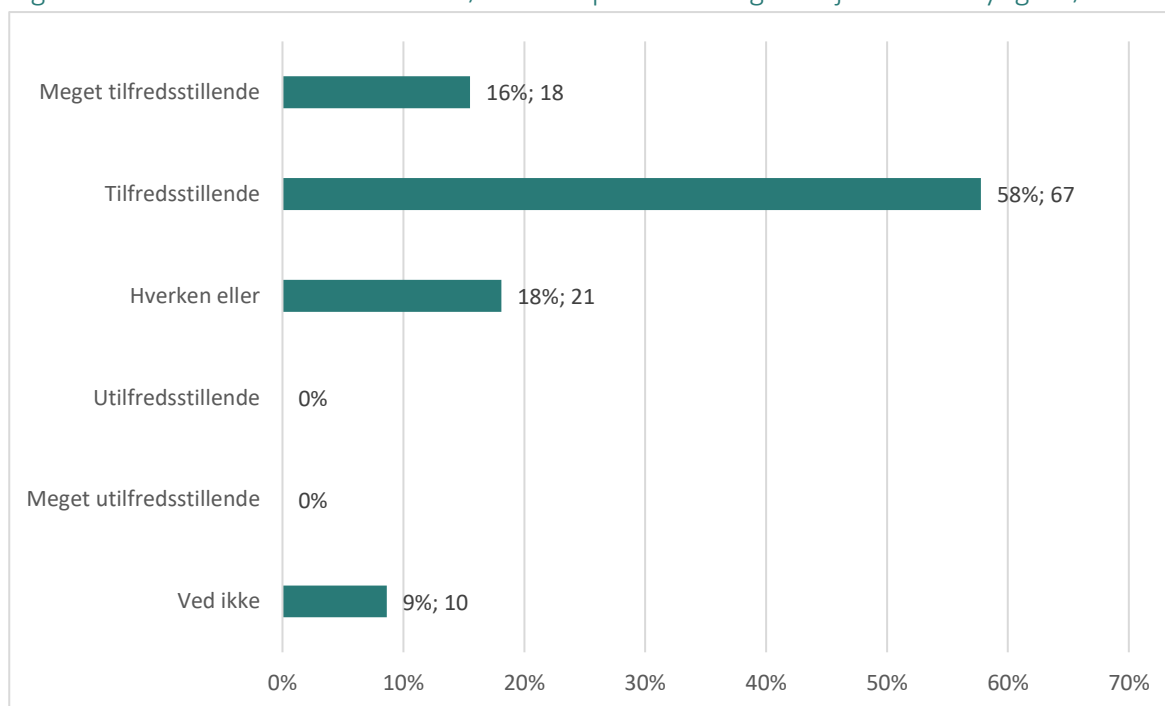
Figur 5.1 viser i hvor høj grad klyngekoordinatorerne vurderer, at klyngens medlemmer arbejder med implementering efter klyngemøderne.

- 5 klyngekoordinatorer (4%) vurderer, at klyngens medlemmer i meget høj grad arbejder med implementering efter møderne.
- 36 klyngekoordinatorer (31%) vurderer, at klyngens medlemmer i høj grad arbejder med implementering efter møderne.
- 63 klyngekoordinatorer (54%) vurderer, at klyngens medlemmer i nogen grad arbejder med implementering efter møderne.
- 10 klyngekoordinatorer (9%) vurderer, at klyngens medlemmer i mindre grad arbejder med implementering efter møderne.
- 0% af koordinatorerne vurderer, at klyngens medlemmer slet ikke arbejder med implementering efter klyngemøderne og 2 klyngekoordinatorer (2%) ved ikke.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 5.2 Hvordan vurderes KiAPs støtte til implementeringsarbejdet efter klyngemødet?



Beskrivelse af figur 5.2:

Figur 5.2 viser klyngekoordinatorernes vurdering af KiAPs støtte til implementeringsarbejdet efter afholdt klyngemøde.

18 koordinatore (16%) vurderer støtten som meget tilfredsstillende, mens 67 koordinatore (58%) angiver, at den er tilfredsstillende. Det svarer til, at 74% af klyngekoordinatorerne samlet set er tilfredse. Ingen koordinatore vurderer implementeringsunderstøttelsen som utilfredsstillende.

I spørgeskemaet havde koordinatorene mulighed for at uddybe, hvad der fungerer henholdsvis godt og mindre godt i KiAPs understøttelse af implementeringsarbejdet. Nedenfor sammenfattes hovedpointerne fra de kvalitative besvarelser.

Hvad der fungerer godt i KiAPs understøttelse af implementeringsarbejdet:

- Opfølgning på tidligere emner opleves som vigtigt og det er fint med reminders herom. Opfølgningsspakkerne opleves positivt. Flere peger på, at det er særligt værdifuldt, når effekten kan ses konkret i data (f.eks. ændret medicinering).

- Et øget fokus på implementering fra KiAPs side opleves at have haft en positiv afsmittende effekt og styrket implementeringsindsatsen i klyngerne. Det vurderes som en klar forbedring, at implementering nu er integreret i flere af klyngepakkernes slides. Særligt værdsættes det, at:
 - der afsættes tid sidst i klyngemøderne til at arbejde med konkrete ændringer og formulere forslag til tiltag, inden deltagerne forlader mødet, og
 - der medfølger take-home-slides med tydelige hovedbudskaber, som gør det enkelt og anvendeligt at videreformidle indholdet i egen klinik.

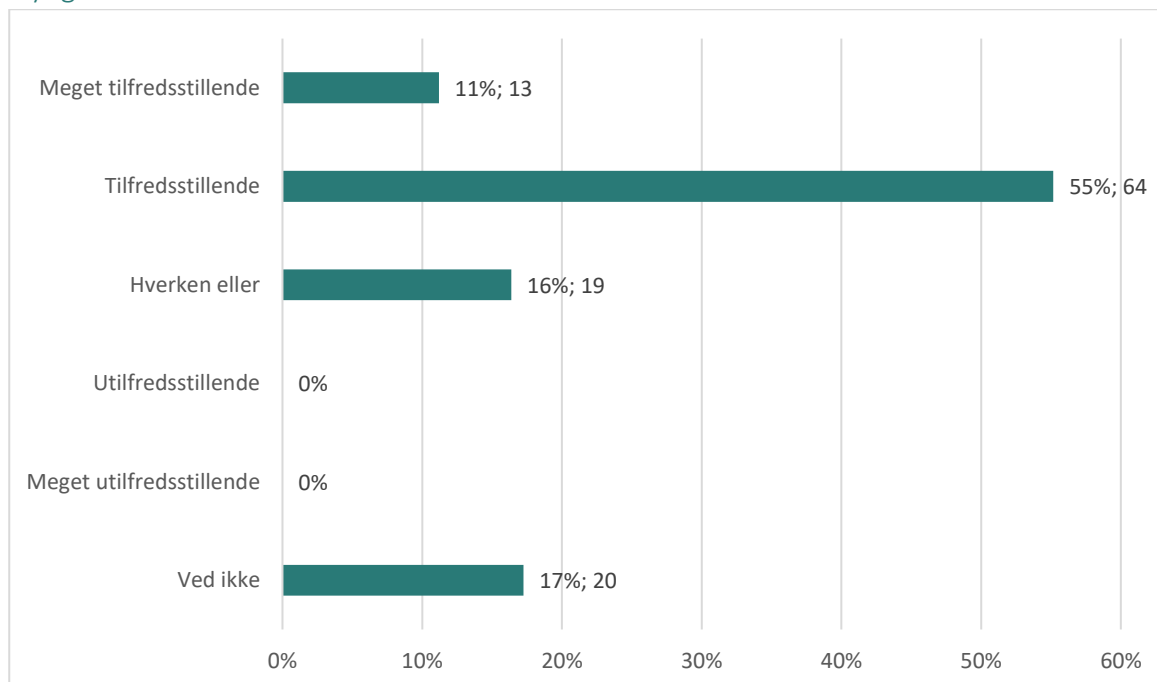
Hvad der fungerer mindre godt i KiAPs understøttelse af implementeringsarbejdet:

- Der efterspørges yderligere plug-and-play implementeringshjælp med færdige køreplaner, konkrete fraser, søgetråde og instrukser, der hurtigt kan tages i brug i klinikken.
- Der savnes tydeligere information om, hvad bias og afvigelser i data kan skyldes.
- Endelig fremhæves det som vigtigt, at pakkerne ikke bliver for omfattende og komplekse, så sammenhængen mellem indsats og effekt forbliver overskuelig og målbar.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 5.3 Hvordan vurderes den regionale kvalitetsenheds støtte til implementeringsarbejdet efter klyngemødet?



Beskrivelse af figur 5.3:

Figur 5.3 viser klyngekoordinatorernes vurdering af den regionale kvalitetsenheds støtte til implementeringsarbejdet efter afholdt klyngemøde. Opgørelsen vises både i andele og antal.

13 koordinatore (11%) vurderer støtten som meget tilfredsstillende, mens 64 koordinatore (55%) angiver, at den er tilfredsstillende. Det svarer til, at 66% af klyngekoordinatorerne samlet set er tilfredse. Ingen koordinatore vurderer implementeringsunderstøttelsen som utilfredsstillende.

I spørgeskemaet havde koordinatorene også mulighed for at uddybe, hvad der fungerer henholdsvis godt og mindre godt i den regionale kvalitetsenheds understøttelse af implementeringsarbejdet. Nedenfor er hovedpointerne fra de kvalitative besvarelser sammenfattet.

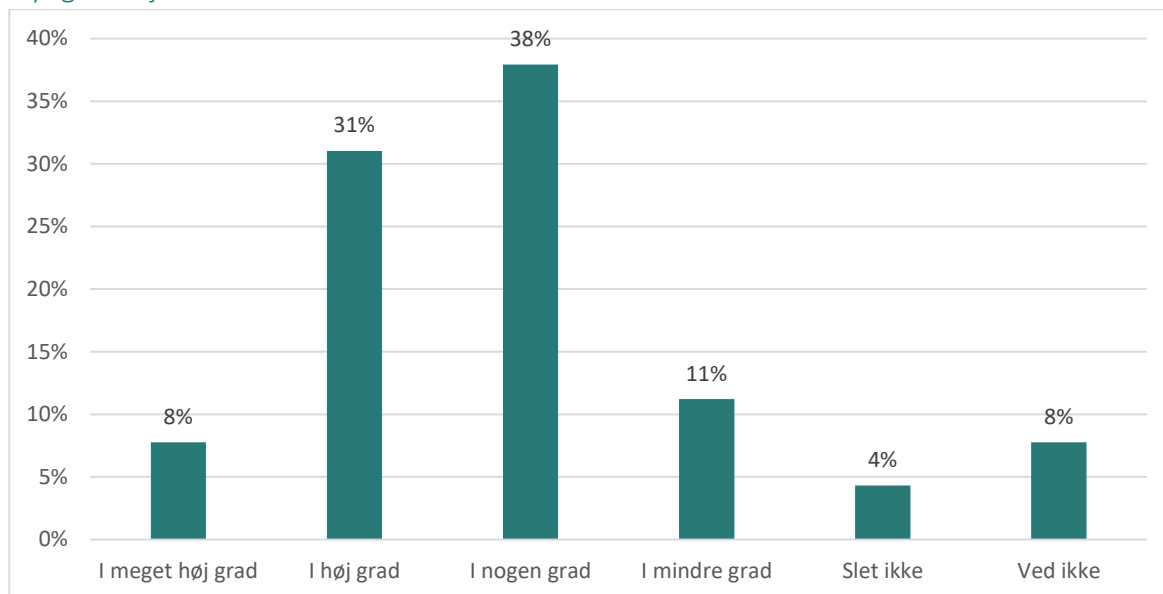
Hvad der fungerer godt og mindre godt i KAP-enhedernes understøttelse af implementeringsarbejdet:

Der opleves generelt en stor behjælpelighed fra den regionale kvalitetsenhed ift. at udarbejde af dataopgørelser blandt andet til opfølgning, så det bliver muligt at vurdere, om ændringer faktisk bliver implementeret. Data kan dog være komplekse og svære at forstå, og der nævnes, at det er godt, når der bidrages til facilitering.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 5.4 I hvor høj grad vurderes det, at der er behov for at styrke fokus på implementering i klyngearbejdet?



Beskrivelse af figur 5.4:

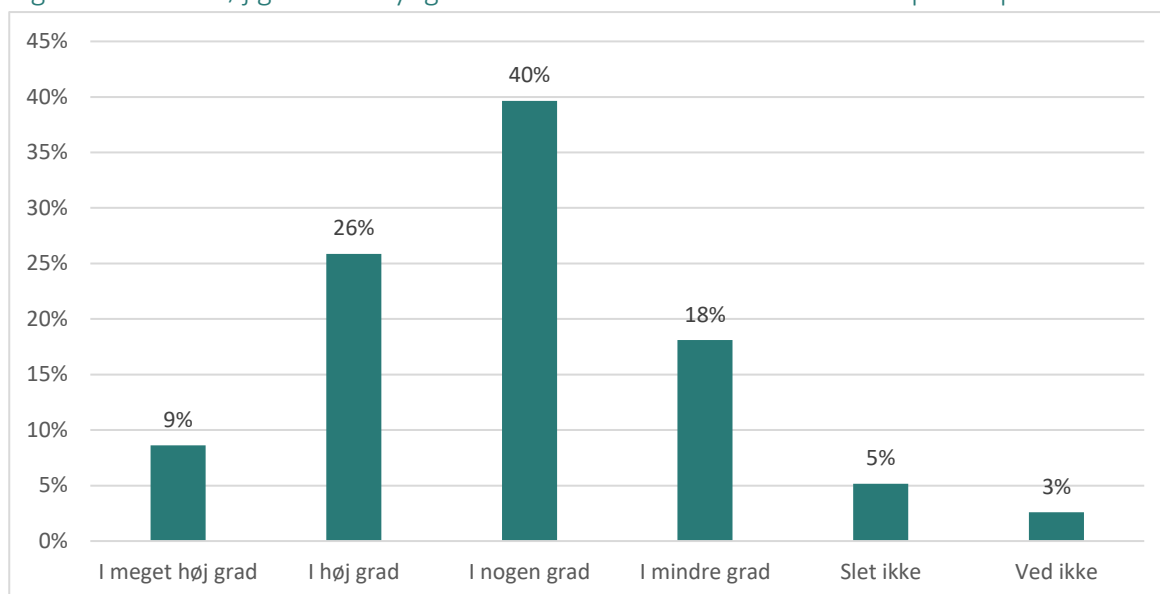
Figur 5.4 viser, i hvilken grad klyngekoordinatorerne vurderer, at der er behov for at styrke fokus på implementering i klyngearbejdet.

9 koordinatorer (8%) vurderer, at der i meget høj grad er behov, mens 36 koordinatorer (31%) angiver, at de mener, der i høj grad er behov. Yderligere 44 koordinatorer (38%) vurderer, at der i nogen grad er et behov. Samlet set vurderer 77% af klyngekoordinatorerne, at der i nogen grad eller mere er behov for et øget fokus på implementering i klyngearbejdet.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 5.6 I hvor høj grad har klyngekoordinatorerne kendskab til KiAPs praksispakker?



Beskrivelse af figur 5.6:

Figur 5.6 viser graden af klyngekoordinatorernes kendskab til KiAPs praksispakker.

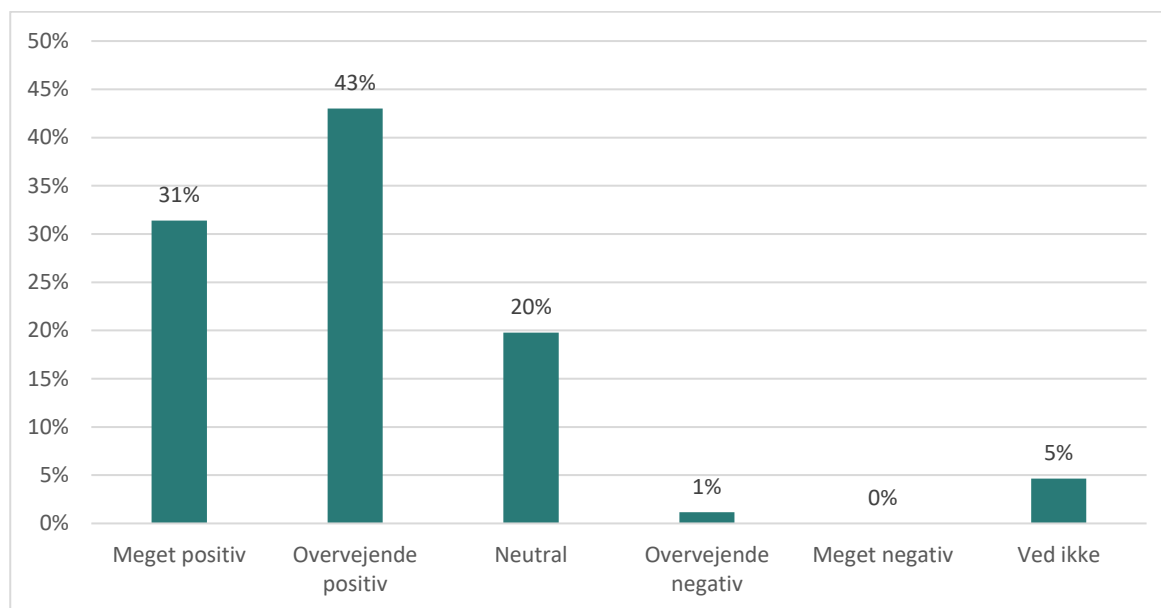
- 10 koordinatorer (9%) har i meget høj grad kendskab til KiAPs praksispakker og 30 koordinatorer (26%) har i høj grad kendskab til KiAPs praksispakker.
- 46 koordinatorer (40%) har i nogen grad kendskab til KiAPs praksispakker, hvor 21 koordinatorer (18%) har i mindre grad kendskab til KiAPs praksispakker.
- 6 koordinatorer (5%) har slet ikke kendskab til KiAPs praksispakker og 3 koordinatorer (3%) ved ikke.

I spørgeskemaet havde koordinatorerne også mulighed for at uddybe deres besvarelse. Det er vigtigt at bemærke, at fritekstbesvarelserne tydeligt viser, at ikke alle har været klar over, at praksispakker og klyngepakker er forskellige. Dette til trods for, at spørgsmålet inkluderede information om, at praksispakker er et nyt koncept lanceret det seneste år målrettet implementering i klinikken. Det er derfor ikke entydigt, om det er klyngepakker eller praksispakker, som de i en given grad har kendskab til.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 5.7 Hvad er oplevelsen af KIAPs praksispakker blandt klyngekoordinatorer, som har kendskab hertil?



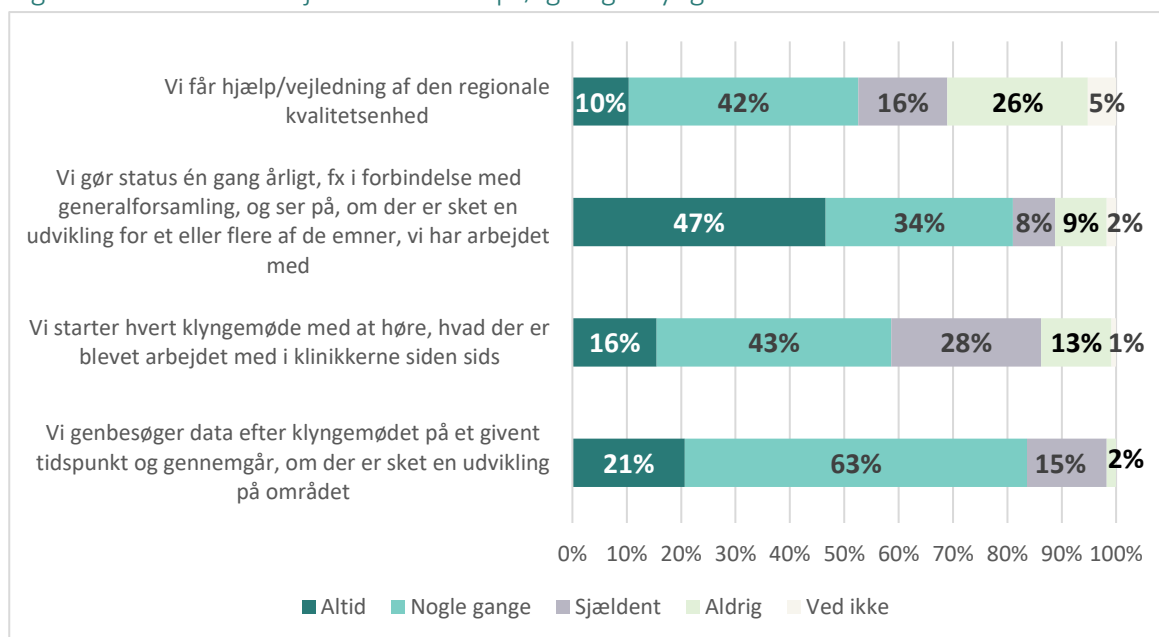
Beskrivelse af figur 5.7:

Figur 5.7 viser den angivelige oplevelse af KiAPs praksispakker blandt de klyngekoordinatorer, der har angivet, at de i meget høj grad, høj grad eller i nogen grad har kendskab til praksispakkerne. Blandt disse vurderer 54% deres oplevelse som enten meget positiv eller overvejende positiv, svarende til henholdsvis 27 og 37 klyngekoordinatorer. Det skal bemærkes, at det ikke entydigt fremgår, om svarene vedrører praksispakker eller klyngepakker.

Sammenligning med 2024:

Der foreligger ikke sammenlignelige data fra 2024.

Figur 5.5 Hvordan arbejdes der med opfølgning i klyngerne?



Beskrivelse af figur 5.5:

Figur 5.5 viser den procentvise fordeling af klyngekoordinatorernes besvarelser ift. forskellige måder at arbejde med opfølgning på i klyngen.

- 84% af klyngerne arbejder altid eller nogle gange med opfølgning ved at genbesøge data for at vurdere, om der er sket en udvikling på området.
- 59% af klyngerne starter altid eller nogle gange klyngemødet med at høre, hvad der er blevet arbejdet med i klinikken siden sidst. 81% af klyngerne arbejder altid eller nogle gange med opfølgning i form af en årlig status over udviklingen af ét eller flere gennemgåede emner.
- 52% af klyngerne får altid eller nogle gange hjælp eller vejledning fra den regionale kvalitetsenhed til opfølgning.

Sammenligning med 2024:

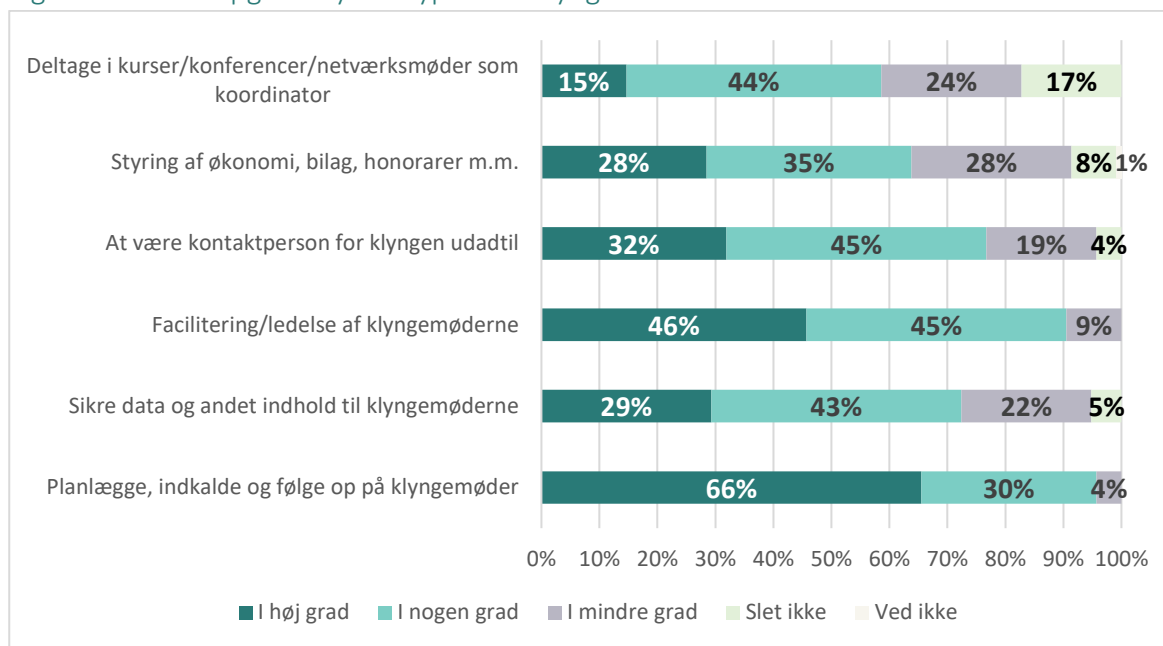
Der ses en stigning i andelen af klyngekoordinatorer, der angiver, at de i klyngen altid eller nogle gange genbesøger data efter et klyngemøde for at vurdere udviklingen på området fra 76% i 2024 til 84% i 2025. Der ses også en stigning i andelen af klynger, der får hjælp/vejledning af en regional kvalitetsenhed i forbindelse med opfølgning (fra 47% i 2024 til 52% i 2025). Færre angiver, at de i klyngen altid eller nogle gange starter et klyngemøde med at høre, hvordan det er gået siden sidst (fra 62% i 2024 til 59% i 2025), hvorimod flere i stedet angiver, at de altid eller nogle gange arbejder med opfølgning i form af en årlig status (fra 76% i 2024 til 81% i 2025).

Spørgeskemaundersøgelsen 2025, uddybende tekst:

Fritekstbesvarelser giver indsigt i årsagerne til manglende opfølgning på klyngemøderne. En væsentlig årsag er, at tidsprioriteringen går til nye emner på mødet frem for at se tilbage.

Emne 6 – Rollen som klyngekoordinator

Figur 6.1 Hvilke opgaver fylder typisk for klyngekoordinatorerne?



Beskrivelse af figur 6.1:

Figur 6.1 viser i hvor høj grad klyngekoordinatorerne oplevede, at forskellige opgaver fyldte i rollen som klyngekoordinator i 2025.

Den opgave, som er mest fremtrædende i rollen som koordinator, og som den største andel (96%) af klyngekoordinatorer vurderer, de i høj grad eller i nogen grad bruger tid på, er at planlægge, indkalde og følge op på klyngemøder.

Den næstmest fremtrædende opgave i rollen som klyngekoordinator vurderes til at være facilitering/ledelse af klyngemøderne, som i alt 91% af koordinatorerne angiver som en opgave, der i høj grad eller i nogen grad fylder.

Sammenligning med 2024:

I spørgeskemaet til Klyngernes Aktivitetsrapport 2025 er svarmuligheden "I mindre grad" tilføjet, hvilket ikke indgik i spørgeskemaerne i de tidligere aktivitetsrapporter. En direkte sammenligning mellem årene er derfor ikke fuldt ud retvisende. Det kan dog konstateres, at planlægning, indkaldelse og opfølgning på klyngemøder både i 2024 og 2025 var den opgave, der fyldte mest i rollen for flest koordinatore. I 2024

angav 63% af koordinatorene, at opgaven fyldte i høj grad, mens det tilsvarende tal i 2025 var 66%.

Facilitering og ledelse af klyngemøderne var ligeledes den næstmest fremtrædende opgave i både 2024 og 2025. I 2024 angav 30%, at opgaven i høj grad fyldte, mod 46% i 2025.

Spørgeskemaundersøgelsen 2025, uddybende tekst:

Med fritekstbesvarelser uddyber koordinatorene i spørgeskemaet om klyngernes aktivitet i 2025, at de i klyngen fordeler opgaverne – primært blandt bestyrelsesmedlemmer. Derudover roses den nye klyngeplatform af flere, som nævner, at den har hjulpet med det administrative arbejde, og at det opleves, at KiAP er lydhøre overfor nye idéer dertil.

Denne rapport er udarbejdet af:

Kvalitet i Almen Praksis

Det Almenmedicinske Hus

Stockholmsgade 55

2100 København Ø

