

Skolerapport Roskilde Gymnasium

Skoleåret 2024-2025



Indholdsfortegnelse

INDHOLDSFORTEGNELSE	2
FORMÅL OG MÅL	3
INTRODUKTION	4
LÆSEVEJLEDNING	5
FØRSTE MÅLSÆTNING FOR SKOLEÅRET 2024-2025 – GENBESØGT: KUNSTIG INTELLIGENS PÅ ROSKILDE GYMNASIUM	6
BAGGRUND	6
MÅLSÆTNING	7
HVAD	7
HVEM	7
SUCCESKRITERIER	7
EVALUERING	8
SELVEVALUERING	8
ANDEN MÅLSÆTNING FOR SKOLEÅRET 2024-2025 – GENBESØGT: REKRUTTERING	17
BAGGRUND	18
MÅLSÆTNING	18
HVEM	19
HVAD	19
SUCCESKRITERIER	19
EVALUERING	19
SELVEVALUERING	19
NYE MÅL FOR SKOLEÅRET 2025-2026	22
MÅL 1: KUNSTIG INTELLIGENS	22
BAGGRUND	22
MÅLSÆTNING	22
HVAD	23
HVEM	23
SUCCESKRITERIER	23
EVALUERING	24
MÅL 2: STRATEGI 2030	25
BAGGRUND	25
MÅLSÆTNING	25
HVEM	25
HVAD	25
SUCCESKRITERIER	26
EVALUERING	26

Formål og mål

I Lov om de gymnasiale uddannelser § 1 fremgår blandt andet, at uddannelsernes formål er at forberede eleverne til videregående uddannelse, at udvikle elevernes faglige indsigt, studiekompetence og personlige myndighed i et dannelsesperspektiv samt at forberede eleverne til medbestemmelse, medansvar, rettigheder og pligter i et samfund med frihed og folkestyre. De retningsgivende mål for gymnasiale uddannelser, der fremgår af aftalen om styrkede gymnasiale uddannelser fra juni 2016, skal sætte retning for elevernes læring og faglige niveau med det sigte, at skolerne udfordrer alle elever, så de bliver så dygtige, som de kan, herunder at alle elever, uanset social baggrund, får realiseret deres potentiale bedst muligt gennem høj kvalitet i undervisningstilbuddene. Målene skal desuden sætte retning for øget indsats vedr. elevernes trivsel. Endelig skal målene omfatte anvendelsen af de gymnasiale uddannelser som grundlag for videregående uddannelse.

Skolerapporten er et redskab til at følge op på de prioriterede indsatser i skoleåret 2024-2025 som bidrag til at nå målene på Roskilde Gymnasium. Samtidig definerer skolerapporten de særlige indsatser, som Roskilde Gymnasium vil gøre i skoleåret 2025-2026. Skolerapporten er derfor en vigtig del af Roskilde Gymnasiums kvalitetssystem. Den følger en fast form:

- Introduktion
- Gentagelse af målsætningerne fra sidste skolerapport (skoleåret 2024-2025)
- Selvevaluering af 2024-2025 målsætningerne
- Formulering af nye mål for skoleåret 2025-2026.

Målsætningerne for skoleåret 2024-2025 omhandlede kunstig intelligens på Roskilde Gymnasium og rekruttering. For skoleåret 2025-2026 er planen at fortsætte indsatsen ift. kunstig intelligens og opstarte af en indsats ift. strategi og det foranderlige uddannelseslandskab, som vi står overfor. Dette uddybes nedenfor.

Introduktion

Vi indledte skolerapporten sidste sommer med et nedslag i nogle af de strømninger, som gjorde sig gældende for skolen og uddannelsesverdenen på daværende tidspunkt. Vi forudsagde dengang, at skoleåret 2024-2025 ville blive husket som året, hvor kunstig intelligens (AI) for alvor indtog (uddannelses)verden og Roskilde Gymnasium. Den profeti gik i opfyldelse.

Vi befinder os midlertidigt stadig i høj grad i et vadested, hvor kunstig intelligens buldrer frem, og vores fag og praksis i klasserummet og ikke mindst eksamensformer halter bagefter. Vi har også oplevet på egen krop, hvor kedeligt det er, når der i klasserummet indfinder sig en stemning af mistro. Det er et tema, som går igen hos lærerne her også. Mange lærere oplever også en ny følelse af 'faglig sorg', hvor ens fag og faglighed for alvor kommer under pres, når f.eks. AI i løbet af skoleåret har lært at lave flydestemmer i musikarrangementerne. Selvfølgelig kan man ikke ignorere elefanten i rummet: AI findes og bruges, og samtidig må man jo som lærer stole på sine elever. Den relation er vigtig, og mange elever ånder lettet op, når de oplever, at lærerne italesætter AI-elefanten.

Samtidig er det klart, at hvis man som elev beder ChatGPT om at skrive sine opgaver en-til-en, har eleven jo ikke udført et selvstændigt arbejde endsige helt grundlæggende lært noget. Vi må som skole naturligvis forholde os til snydeproblematikken. Vi har selvsagt et ansvar for at bidrage til at opretholde en national standard for bedømmelse og dokumentation og ligeledes et ansvar for elevernes retssikkerhed og fair bedømmelse – og for at sikre at eleverne rent faktisk lærer noget. Faggrupperne har måtte gentænke deres rutiner for afleveringer og bedømmelser i det daglige, ligesom ministeriet og nedsatte ekspertgrupper må gentænke eksamen. Det kan kun gå for langsomt.

En diskussion om læringsbegrebet i en tid med AI trænger sig på, og den diskussion kommer helt sikkert til at fylde for alle i skoleåret 2025-2026. Det er en svær diskussion, og fornemmelsen af hele tiden at være et skridt eller to bagud, er svær at navigere konstruktivt og fremadrettet i. Det er stadig svært at se et skoleår frem i tiden i dette tilfælde om AI, som i sit væsen er så foranderligt.

Den samme uforudsigelighed præger i det hele taget uddannelsessektoren, hvor der blæser reformvinde over landet. Vi ved, at vi skal afgive vores hf i 2030, og vi ved, at den nye gymnasieuddannelse, epx, kommer i 2030 også. Vi ved også, at der kommer en reform af stx. Meget mere ved vi ikke.

Derfor forestår der et strategiarbejde for skolen, det er vigtigt, at vi ruster os og er skarpe på vores styrker og værdier, så vi kan handle hurtigt, når vi engang bliver klogere på det helt konkrete indhold af epx og en stx-reform. Mere om det under nye mål 2.

EPX faktaboks

Den nye gymnasieuddannelse, epx, er en to-årig uddannelse, der giver adgang til erhvervsuddannelser og erhvervsakademiuddannelser. Der vil også være mulighed for en et-årig overbygning, der giver adgang til professionsbacheloruddannelserne. Epx skal kombinere teori og praksis og forberede eleverne på erhvervsuddannelserne og videregående uddannelser. Der skal undervises i dansk, matematik og engelsk på C-niveau i 1.g. samt valgfag. Eleverne kan vælge linjefag, og der skal udvikles nye fag. Undervisningen vil være en kombination af boglig og praktisk undervisning herunder værkstedsundervisning, projekter og praktikforløb. Eleverne starter i en fælles indgang og med en fast klasse. I andet år vælger de valgfag med fokus på enten boglige eller praktiske fag. Optagelseskravet er en bestået afgangseksamen fra folkeskolen. Der lægges vægt på det sociale fællesskab i form af fredagsbarer, morgensamlinger, musicals og fremvisning af *Champions League* kampe.

Læsevejledning

Punkterne Kunstig intelligens på Roskilde Gymnasium og Rekruttering er afrapportering af målene for indeværende skoleår, derfor er målsætningerne fra sidste skolerapport (2024-2025) kopieret ind inden selvevalueringen (i rapporten også kaldet genbesøgt.) Derefter følger formuleringen af nye mål (s.22) fremhævet med **blå**.



FØRSTE MÅLSÆTNING FOR SKOLEÅRET 2024-2025 – genbesøgt:

Kunstig intelligens på Roskilde Gymnasium



Baggrund

Forud for dette skoleår var gået et år, hvor AI's indtog for alvor begyndte at påvirke uddannelsessystemet. AI satte på kort tid dagsordenen for skolens arbejde med digital dannelse og udfordrede både elever og lærere til at gentænke lærings- og dannelsesopgaven på gymnasiet. På den ene side viste AI potentiale til at styrke en række læringsprocesser. På den anden side rejste teknologien væsentlige spørgsmål om faglighed, selvstændighed og etik, ligesom spørgsmålet om plagiat og retssikkerhed i bedømmelsen af skriftlige opgaver kom i fokus. Denne dobbelthed har gjort det nødvendigt at skærpe skolens fokus på, hvordan vi som institution rammesætter arbejdet med AI, værner om den klassiske dannelsesopgave og samtidig udnytter de muligheder, teknologien giver. Ministeriets ekspertgruppe har peget på, at kunstig intelligens bør være et strategisk indsatsområde, og vi igangsætter derfor et udviklingsprojekt på området.

Målsætning

Det overordnede formål er at uddanne eleverne til den verden, som de skal leve og arbejde i. Kunstig intelligens bliver en del af den virkelighed, og det skal vi ruste eleverne til både ved at udvikle skolens arbejde med digital dannelse og ved at integrere AI i de faglige moduler. I det konkrete projekt er formålet at efteruddanne lærerne i AI, så de kan begynde at eksperimentere med at integrere AI i undervisningen i løbet af det næste skoleår. Kunstig intelligens skal på sigt være en del af undervisningen på Roskilde Gymnasium.

Hvad

Projektet har følgende specifikke delmål:

1. Undervisning ud fra et lærerperspektiv

Undersøge og formidle viden om, hvordan AI kan understøtte lærernes forberedelse, undervisning og administrative opgaver for at øge effektiviteten og lette arbejdsbyrden.

2. Undervisning ud fra et elevperspektiv

Formidle og udvikle konkrete eksempler og strategier til, hvordan eleverne kan bruge AI på en måde, der understøtter deres læring og fremmer en ansvarlig og konstruktiv anvendelse af teknologien, som ikke er snyd.

3. Evaluering

Formidle og udvikle undervisnings- og testmetoder, der både evaluerer elevernes færdigheder og deres evne til at anvende digitale hjælpemidler på en fagligt relevant måde.

4. Snød, akademisk uærlighed og digital dannelse

Fremme en bevidsthed om korrekt brug af AI blandt eleverne og forebygge akademisk uærlighed ved at integrere digital dannelse i undervisningen.

Hvem

Alle elever og medarbejdere på Roskilde Gymnasium

Succeskriterier

- At alle medarbejdere orienteres kort om tiltaget juni 2024
- At skolens plan for digital dannelse for eleverne videreudvikles til at indeholde kunstig intelligens
- At alle medarbejdere deltager i todages seminar ifm. skolestart august 2024 arrangeret af den foreløbige arbejdsgruppe med projektleder Henning Romme Lund (HL)
- At alle medarbejdere her stifter bekendtskab med AI og får hands-on erfaring med kunstig intelligens i relation til fag/arbejdsområde
- At der nedsættes en ny arbejdsgruppe ifm. skolestart august 2024 med projektleder Henning Romme Lund (HL)

- At den nye arbejdsgruppe afholder et opfølgende personalemøde i skoleåret 2024-2025
- At faggrupperne afholder faggruppemøder/halve pædagogiske dage i skoleåret 2024-2025 med fokus på AI evt. med eksterne oplægsholdere
- At der i skolens overordnede plan for skriftlig progression arbejdes henimod at indtænke AI i det samlede forløb, f.eks. i Dansk- og historieopgaven (DHO) i 1.g.

Evaluering

Tiltaget evalueres både kvalitativt og kvantitativt af lærerkollegiet både løbende og til slut.

Selvevaluering

Skoleåret begyndte med at alle medarbejdere tog på et to-dages seminar om AI på Bautahøj Kursuscenter. AI og særligt ChatGPT, som alle medarbejdere fik en licens til, blev introduceret, og alle medarbejdere kom i gang med at bruge det. Lærerne var inddelt i mindre grupper, hvor medlemmerne i hver gruppe havde et fælles fag, som kunne danne udgangspunkt for konkret arbejde. Administration og ledelse var i gruppe sammen. Det praktiske var delt op i mindre sessioner, som blev indledt med eksempler fra de lærere, som havde erfaringer fra skoleåret forinden, hvor de som medlemmer af den foreløbige arbejdsgruppe havde deltaget i et lignende seminar som pilotprojekt, som lå forud for helskoleprojektet. I løbet af seminaret var der udover korte introduktionssceancer og hands-on også indlagt aktiviteter med debat om AI. Seminaret blev afsluttet med, at faggrupperne formulerede mål for deres arbejde med AI i skoleåret 2024-25.

Et andet ben i skolens arbejde med kunstig intelligens/AI er videreudviklingen af skolens plan for digital dannelse for eleverne. En mindre lærergruppe omkring projektleder Henning Romme Lund (HL) har i løbet af skoleåret arbejdet med planen, så den nu også indeholder kunstig intelligens. Den nye plan for digital dannelse for eleverne blev grundigt introduceret for lærerne på PR-mødet i begyndelsen af maj, og klasseteamene kommer til at arbejde ud fra den i deres arbejde i klasserne fra skolestart august 2025.

En stor del af arbejdet med AI har været forankret i faggrupperne med udgangspunkt i det arbejde, der blev startet op på seminaret på Bautahøj.

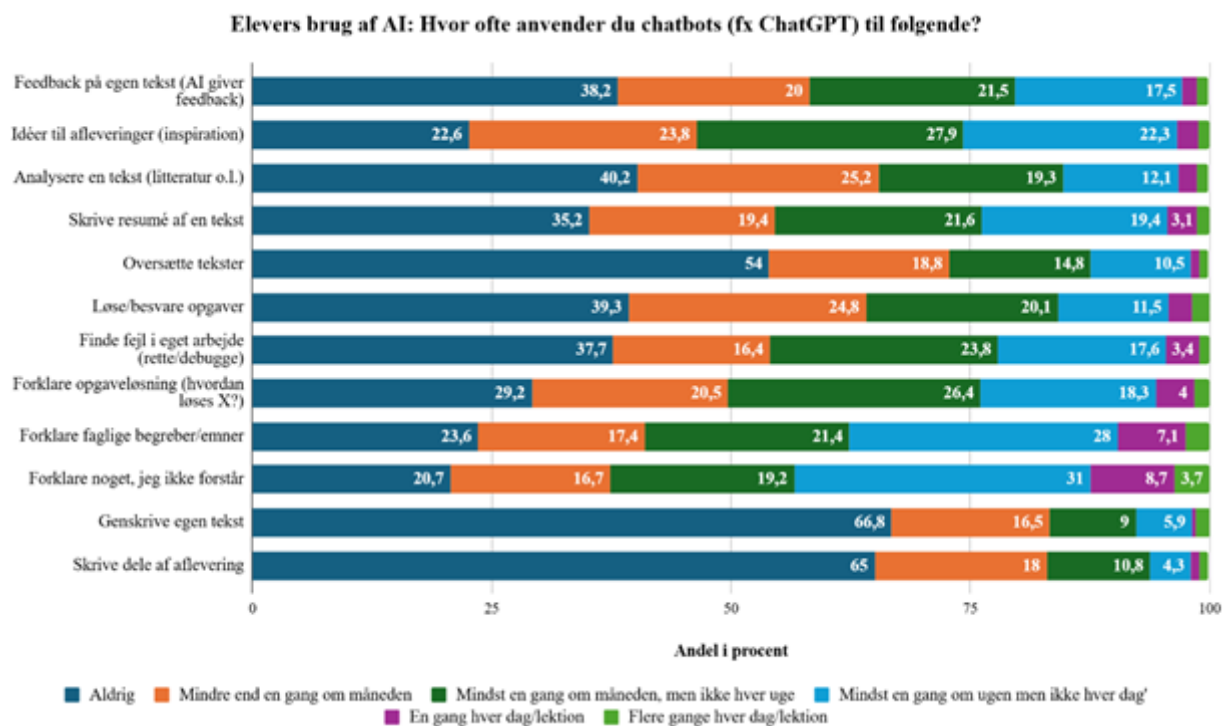
Projektet er blevet evalueret på forskellige måder. Ved efterårets første samtaler mellem lærerne og deres nærmeste ledere blev der talt om arbejdet med AI. Langt de fleste var i gang med at bruge ChatGPT selv, og mange fortalte, at de også var i gang med det i undervisningen.

Mod skoleårets slutning blev projektet derfor evalueret via tre spørgeskemaer: et til lærere og et til fagrepræsentanterne samt et til eleverne.

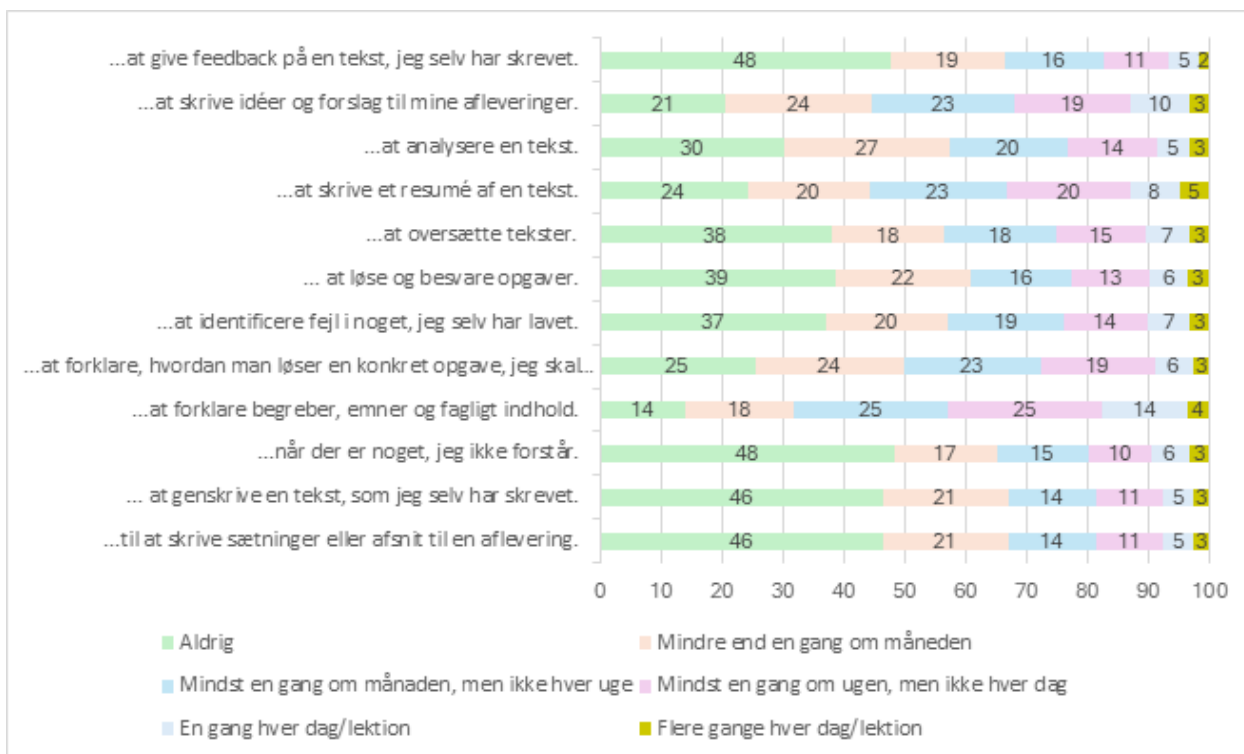
Eleverne (fortsætterelever, ikke 2.hf og 3.g) har svaret på præcis det samme spørgeskema, som Christian Dalsgaard og Christopher Neil Prilop, har anvendt i en undersøgelse med 546 elever fra Aarhus Business College, Herning Gymnasium og UCRS (Uddannelsescenter Ringkøbing Skjern)¹. Vi kan derfor sammenligne svarene fra Roskilde Gymnasiums elever med svarene fra undersøgelsen. Eleverne bliver i spørgeskemaet spurgt om, hvor ofte de bruger AI, fx ChatGPT, til forskellige aktiviteter/formål. Eleverne har primært svaret på spørgeskemaet i et undervisningsmodul, så enten har hele klassen svaret, eller også har klassens elever slet ikke svaret. Det er derfor som

¹ Kilde: Tidsskriftet Læring & Medier, nr. 31, 2025 og Slides fra et oplæg af Christian Dalsgaard

udgangspunkt ikke en bestemt elevtype, som selv har valgt at svare, og det øger undersøgelsens repræsentativitet.



Figur A: Svar fra Roskilde Gymnasiums 1g, 2g og 1hf elever. 325 elever ud af 714 elever har svaret.



Figur B: Hvor ofte anvender du chatbots (fx ChatGPT, Bard, Copilot, Bing) til følgende?
Svar fra 546 elever fra Christian Dalsgaards et al, Tidsskriftet Læring & Medier, nr. 31, 2025

Dalsgaard et al har udover spørgeskemaundersøgelsen gjort omfattende brug af kvalitative metoder med interviews og erfaringsbeskrivelser, som giver dem et meget dybere og mere nuanceret billede af de ungdomsuddannelseselever, de undersøger. Det har sat dem i stand til at udvikle sprogbrug om og kategorier for elevernes brug af AI. Da vi ligesom Dalsgaard et al undersøger elever på en ungdomsuddannelse, og da spørgsmålene er de samme, giver det mening at anvende de samme kategoriseringer af elevers brug. Roskilde Gymnasiums elevers svar minder i nogen grad om svarene fra Dalsgaards undersøgelse. Det kan derfor give mening at bruge Dalsgaards undersøgelse til at spejle Roskilde Gymnasiums elever i.

Dalsgaard et al har lavet en klyngeanalyse, hvor de opdeler eleverne i fire kategorier. Disse kategorier er til sammenligning anvendt på svarene fra Roskilde Gymnasiums elever.

Kategori	Dalsgaard et al Andel i %	Roskilde Gymnasium Andel i %	Primær anvendelse
Intensive brugere	9	3	Skrive, omskrive, stille spørgsmål, forklare begreber, identificere fejl, løse opgaver, oversætte, opsummere, generere idéer og give feedback.
Overordnet moderate	24	29	Omskrive, stille spørgsmål, forklare begreber, generere idéer, analysere tekster og opsummere indhold
Specifikt moderate	29	25	Stille spørgsmål og få forklaringer på begreber eller løsninger på opgaver
Minimale	38	44	Bruger sjældent chatbots på tværs af alle aktiviteter

Figur C: Kategorisering af elevsvar fra Dalsgaard et al og Roskilde Gymnasium

Blandt Roskilde Gymnasiums elever er der færre *intensive* brugere og flere *minimale* brugere. Det skal bemærkes, at Dalsgaard et al udelukkende har undersøgt elever fra klasser, hvis lærere deltog i projektet, og data er derfor ikke repræsentative for gymnasieelever generelt.

I et efterfølgende foredrag fokuserer Dalsgaard ikke kun på, hvor meget og hvad AI bruges til, men også på, hvordan AI bruges. Han skelner mellem Udlicitering (læringshæmmende brug) og Partnerskab (læringsfremmende brug) og betragter elevernes arbejdsmetoder som værende i spændet mellem disse to yderpunkter. Dertil må tilføjes minimal-brugerne, som tilnærmelsesvist ikke anvender AI, og som derfor går glip af et læringsudbytte.

ELEVERS ARBEJDSMETODER MED AI



Figur D: Elevers arbejdsmetoder med AI, Slides fra et oplæg af Christian Dalsgaard

Hvis man betragter ekstremtilfældende: Mekanisk brug af AI (Udlicitering), Reflekteret brug af AI (Partnerskab) og Minimal-brugere, der ikke anvender ikke AI, kan fordele og ulemper opstilles i et skema.

Arbejdsmetode	Fordele	Ulemper
Reflekteret brug af AI (Partnerskab)	+ Partnerskab (Computeren som kognitiv partner) + Læringsfremmende brug + Forbedre arbejde + Forstå faglige områder + Let forståelig forklaring af nye begreber + Resumé og forklaring af komplekst materiale + Idegenerator - inspirerer + Trin-for-trin-løsninger, som kan forbedre problemløsningsfærdigheder + Samtalepartner som øver kommunikative situationer + Samtalepartner om opgave, minder om menneskelig interaktion + Stressfrit læringsmiljø (mere tryk end menneskelig interaktion)	- Iboende bias - Hallucinationer, overbevisende præsentation af nonsens
Mekanisk brug af AI (Udlicitering)	+ Tilegner sig AI-kompetencer	- Udliciterer ukritisk det faglige arbejde til AI - Læringshæmmende brug - Manglende læring - Lærer ikke at lære - Kognitiv stagnation - Snydeagtig adfærd - Snyd - AI-afhængighed (overafhængighed og fald i engagement)
Minimal-brugere Anvender ikke AI	+ Lærer at lære	- Mangler AI-kompetencer! - Uudnyttet læringspotentiale. Går glip af muligheder ved reflekteret brug.

Figur E: Fordele og ulemper ved AI arbejdsmetoder

Mekanisk brug eller snydeagtig brug af ChatGPT er ikke fremtrædende i Roskilde Gymnasiums elevernes svar, men der er en lille gruppe på omkring 15 % som ofte bruger AI til snyd eller på grænsen til snyd (har svaret mindst en gang om måneden eller oftere til de sidste to spørgsmål), og dem er det

værd at være opmærksomme på. Denne gruppe har en ureflekteret og mekanisk brug af AI, hvortil de ukritisk udliciterer opgaveløsning. Dalsgaard kalder det læringshæmmende brug. Denne elevgruppe lærer at bruge AI-redskaberne, men de lærer ikke at lære og går også glip af læring.

Det ser ud til, at en del elever har en reflekteret brug af AI, hvor de formår at bruge AI konstruktivt til at lære. Dalsgaard kalder det læringsfremmende brug.

En stor del af eleverne, over 40 %, bruger AI meget lidt, heller ikke til fagligt gavnlige formål. Denne gruppe lærer ikke at bruge AI, og de kunne *måske* også have lært endnu mere fagligt ved reflekteret brug af AI. Her kan imidlertid også indgå andre parametre såsom at reducere både skærmtid og energiforbruget ifm. AI.

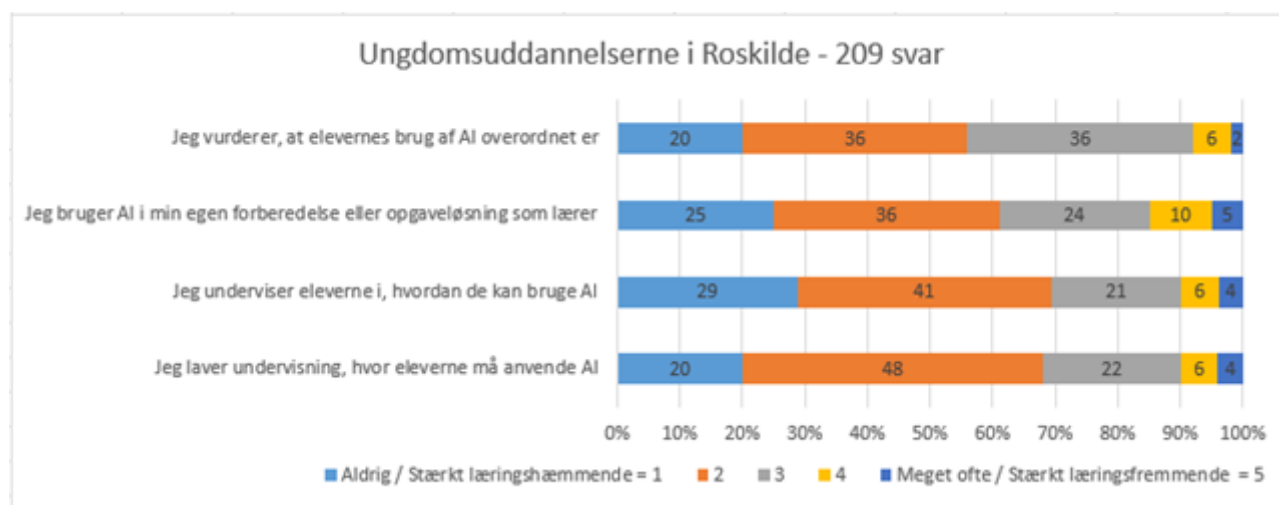
Konklusion

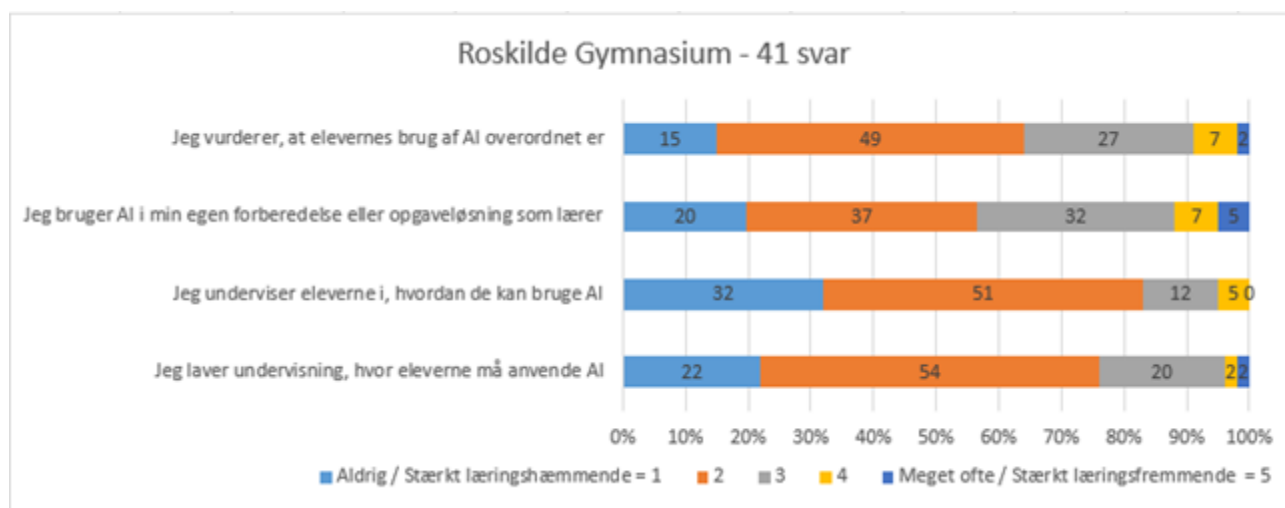
1) Der skal arbejdes med snydeeleverne. Den åbne og ærlige dialog mellem lærere og elever, hvor der tales om det nye medie og dets brug i forbindelse med læringsprocesser bliver vigtig. Der kan med fordel arbejdes med retningslinjer og rammer for AI i undervisningen ikke mindst i forbindelse med skriftlige opgaver.

2) Der skal arbejdes med den elevgruppe, som slet ikke eller i for begrænset omfang bruger AI og derfor ikke udnytter AI's læringsmæssige muligheder eller tilegner sig de nødvendige dannelsesmæssige kompetencer i forhold til værktøjet.

3) Den reflekterede brug af AI bør styrkes hos eleverne, idet det formodes at være en meget lille elevgruppe, som udnytter AI's potentiale godt nok.

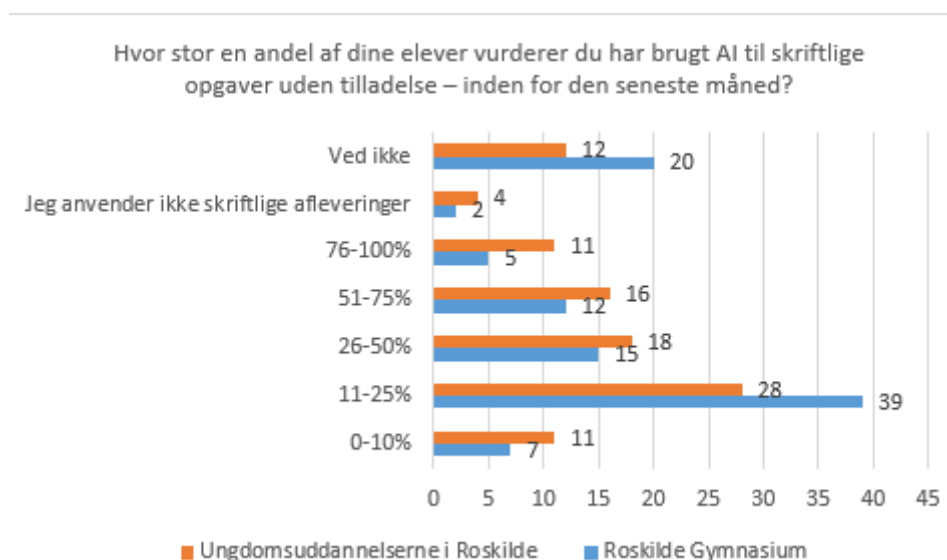
Lærerne har svaret på et spørgeskema, som alle lærere på ungdomsuddannelserne i Roskilde har skullet svare på forud for næste års (2025-26) fælles AI-projekt: GAI i Roskilde (Generative Artificial Intelligence i Roskilde). Resultaterne er vist i figur F-H. Der er ca. 40 % af lærerne, som har valgt at svare, men det er ikke på samme måde som hos eleverne et tilfældigt udpluk af lærerkollegiet, som har svaret. Det er problematisk i forhold til om svarene er repræsentative.





Figur F: Resultater fra spørgeskemaundersøgelse om læreres brug af AI

Af det første spørgsmål i figur F ses, at lærerne på Roskilde Gymnasium er lidt mere skeptiske over for om AI er læringsfremmende for eleverne end ungdomsuddannelseslærere generelt. Den skepsis kan måske kædes sammen med, at der også er en ret stor elevgruppe, som må betegnes som minimalbrugere. Den skepsis afspejler sig også i de øvrige svar, hvor Roskilde Gymnasiums lærere ikke helt så ofte bruger AI til forberedelse eller i undervisningen.



Figur G: Resultater fra spørgeskemaundersøgelse om læreres brug af AI

Af figur G fremgår at Roskilde Gymnasiums lærere i mindre grad end ungdomsuddannelseslærerne generelt vurderer, at eleverne anvender AI til skriftlige opgaver uden tilladelse. Det passer meget fint med elevbesvarelserne, hvor der er mange minimalbrugere. Hvis der sammenlignes med elevernes svar, ser det alligevel ud som om, lærerne tror eleverne snyder langt mere, end eleverne selv angiver i det anonyme spørgeskema, hvor "kun" ca. 15 % af eleverne angiver at "Skrive dele af en aflevering" mindst en gang om måneden eller hyppigere. Til sammenligning angiver 32 % af lærerne, at det er 26 % eller flere elever, som har brugt AI til skriftlige opgaver uden tilladelse inden for den sidste måned.

Hvad bruger du primært AI til i din undervisningspraksis?	Hvilke barrierer oplever du i forhold til at bruge AI i din undervisning?	Hvor ser du den største potentielle læringsgevinst ved brug af AI for eleverne?	Hvilken form for støtte eller kompetenceudvikling ville være mest relevant for dig?
Idéudvikling (63%)	Bekymring for elevernes snyd (68%)	Adgang til viden og forklaringer (68%)	Tid og rum til at eksperimentere (46%)
Materialeproduktion (44%)	Usikkerhed om etiske aspekter (44%)	Hjælp til struktur og overblik (44%)	Deling af gode praksiseksempler (44%)
Refleksion og faglig inspiration (32%)	Manglende tid til at sætte mig ind i det (34%)	Feedback og refleksion (39%)	Workshops med kolleger (32%)
Tidsbesparelse (32%)	Jeg oplever ikke, at AI gavner elevernes læring (32%)	Hjælp til elever med særlige behov (32%)	Pædagogisk sparring om brug af AI (27%)

Figur H: Resultater fra spørgeskemaundersøgelse om læreres brug af AI. I skemaet er medtaget de fire hyppigste svarkategorier ved hvert spørgsmål.

Af figur H ses, at lærerne oftest bruger AI til "idéudvikling" og "materialeproduktion". "Idéer og inspiration" er også hyppigst hos eleverne, men hos eleverne er "materialeproduktion", som også ofte vil være snyd, ikke fremtrædende. Til gengæld er det meget fremtrædende hos eleverne, at de bruger AI til "forklaringer" i flere sammenhænge, hvilket lærerne angiver som den "største potentielle læringsgevinst ved brug af AI for eleverne".

Lærerne angiver den største barriere for at bruge AI i undervisningen som "Bekymring for elevernes snyd". Det passer fint med lærernes svar vist i figur G. Bekymringen er stor, og den står nok ikke helt mål med den måde, eleverne selv svarer, at de anvender AI på i dag, men bekymringen går også på fremtiden. Lærerne angiver også "Usikkerhed om etiske aspekter" som en barriere. Af fagrepræsentanternes svar (spørgsmål 3) går usikkerhed igen og udmønter sig i et ønske om klarere retningslinjer.

Lærerne giver udtryk for at de mangler "tid til at sætte sig ind i det" og ønsker "tid og rum til at eksperimentere". De øvrige ønsker til kompetenceudvikling går på aktiviteter som er fælles med kollegerne "deling af gode eksempler", "workshops" og "pædagogisk sparring". Det, at ønskerne går på aktiviteter, som indeholder flere lærere genfindes i svarene på fagrepræsentanternes spørgeskema, hvor det er tydeligt, at de faggrupper, som er kommet længst med AI er dem, hvor arbejdet har været forankret i fællesskabet.

Fagrepræsentanterne fik et spørgeskema med tre brede spørgsmål, der i modsætning til de andre spørgeskemaer udelukkende krævede fritekstsvar. De væsentligste pointer er opsummeret i det følgende.

Spørgsmål 1 Kort orientering om faggruppens arbejde med AI i år

Faggrupperne kom godt i gang efter opstarten på Bautahøj, men arbejdet blev i mindre grad fulgt op af konkrete, fælles udviklingsinitiativer hen over skoleåret. Der har i stedet mest været arbejdet individuelt, men enkelte faggrupper har arrangeret fællesaktiviteter. Specielt har fremmedsprogene været glade for et fælles kursus. AI har mest været brugt af lærerne til at eksperimentere med egen forberedelse, men det er tydeligt i svarene, at en del også har eksperimenteret med elevaktiviteter. Elevaktiviteterne er mest beskrevet som en afprøvning af nye muligheder *"Vi afsøger fordele og ulemper"*. Der er ret stor forskel på, hvor meget de enkelte faggrupper har arbejdet med AI. Det spænder fra enkelte, som helt afviser AI som værende relevant for faget til faggrupper, der har arbejdet mere systematisk med deltagelse i et kursus og efterfølgende afprøvning i undervisningen.

Det ser ud til, at de fælles aktiviteter er den største katalysator for faggruppernes arbejde med AI. De faggrupper, der har arbejdet allermest med AI, er dem, der ud over den fælles opstart, også har arrangeret fælles aktiviteter for faggruppen som fx kursusdeltagelse eller et egentligt faggruppesamarbejde. Der er ikke noget i faggruppernes svar, der tyder på, at det er en god strategi for skolen udelukkende at overlade arbejdet med AI til den enkelte, selv om *"frontløberne"* kan komme langt alene.

Spørgsmål 2 Planer for faggruppens arbejde med AI til næste år

Der er meget få faggrupper, der giver udtryk for at have konkrete planer. Faggrupperne formulerer sig mere løst om fortsatte eksperimenter og vidensdeling.

Der er mest fokus på det skriftlige, men enkelte ønsker at arbejde med AI, som hjælp til at forstå tekster, ligesom flere ønsker sig kurser om AI, der har et konkret fagligt fokus.

Der er flere af faggrupperne, som giver skriftlige standpunktskarakterer, som vil arbejde med problemerne med bedømmelse af elevernes opgaver. Mange ønsker flere prøver uden adgang til AI. Der er et stærkt fokus på at undgå snyd frem for at udnytte AI til læring.

Spørgsmål 3 Faggruppens ønsker til støtte for det videre arbejde

Der tre typer ønsker. Der ønskes klarere retningslinjer som løsning på usikkerhed i bred forstand, kurser og logistisk hjælp til at arrangere prøvelignende aktiviteter.

Mod skoleårets slutning udvidede og distribuerede projektleder Henning Romme Lund (HL) sit meget omfattende materiale om AI og brug af ChatGPT med afsnit om de større skriftlige opgaver (DHO, SRO, SRP og SSO) med henblik på anvendelse ved DHO i maj. Mange var på det tidspunkt allerede godt i gang med DHO, så kun et fåtal benyttede det i år (maj-juni 2025). Til gengæld affødte det en diskussion om muligheder, snyd og regler om brug af AI ved de større skriftlige opgaver, som en god basis for det videre arbejde i 2025-2026.

Konklusion

- 1) Lærernes arbejde med AI forankres mest frugtbart i faggruppefællesskaberne. Faggrupperne bør tidligt i skoleåret formulere fælles AI-projekter med klare mål, der sikrer fokus og fremdrift, sådan at projekterne giver udslag i konkrete tiltag.
- 2) Det skriftlige område skal prioriteres særligt i forhold til faggruppernes AI-projekter, ligesom der er et behov for at skærpe og tydeliggøre retningslinjer for brug af AI i det skriftlige område.
- 3) Faggrupperne er på forskellige stadier i arbejdet med AI. Der er et behov for kursusaktivitet og praksisnære oplæg om AI.

ANDEN MÅLSÆTNING FOR SKOLEÅRET 2024-2025 – genbesøgt: Rekruttering



Flere undersøgelser har de seneste år vist, at piger klarer sig bedre end drengene, når det drejer sig om uddannelse. De uddanner sig mere, og de gennemfører i højere grad deres uddannelse. Drengene halter efter pigerne:

- Pigerne får højere karakterer i folkeskolen (og med evt. karakterkrav på stx vil det få betydning.)
- Der er flest piger i gymnasiet, og de får højere gennemsnit end drengene.
- Der er flere piger, som får en videregående uddannelse end drengene.
- Der er flest drenge i restgruppen uden uddannelse.
- Døtre af ufaglærte klarer sig bedre end sønner, når det handler om at uddanne sig. Piger er altså bedre til at bryde den sociale arv.

Samtidig eksisterer der en stor gruppe stærke drenge, der ligger i spidsen på både uddannelsesområdet og i erhvervslivet. Drengene som gruppe må derfor karakteriseres som en gruppe med stor polaritet.

Baggrund

Drenge klarer sig altså på en lang række områder dårligere i uddannelsessystemet, end piger gør – både når det handler om uddannelsesfrekvens, frafald og motivation. Hvis flere unge skal tage en uddannelse, er der behov for at sætte fokus på, hvad der skal til for at motivere og inkludere flere unge af begge køn i uddannelsessystemet. Samt hvad der omvendt skal til for at forhindre, at unge (især unge mænd) ekskluderes – eller ekskluderer sig selv – fra at få en uddannelse.

Drenge får i dag markant mindre uddannelse end piger – både når det handler om ungdomsuddannelse og videregående uddannelse. 19 % af de unge mænd står i dag uden ungdomsuddannelse, når de er 25 år. Det gælder kun 14 % af kvinderne. Et tilsvarende mønster gør sig gældende for de unge, der tager en studentereksamen. Her er 37,2 % af de mandlige studenter ikke i gang med en videregående uddannelse tre år efter deres studentereksamen – mod 29 % af de kvindelige studenter. For begge grupper gælder det, at de risikerer at havne i den såkaldte restgruppe, der ikke har en erhvervskompetencegivende uddannelse. En af årsagerne er, at drenge er mere tilbøjelige til at falde fra de ungdomsuddannelser, de starter på. Sandsynligheden for frafald varierer dog i forhold til forskellige ungdomsuddannelser. Størst sandsynlighed for frafald er der for drenge, der starter på en erhvervsuddannelse. Her vil gennemsnitligt 52 % falde fra (mod 50 % af pigerne). En anden indlysende årsag er, at der er flere piger end drenge, der søger gymnasiet. Drengene udgør knapt 30 % af Roskilde Gymnasiums elevgrundlag for optaget til skoleåret 2023/24. Det er lidt lavere end landsgennemsnittet.

Flere nye undersøgelser viser, at drenge gennemgående er mindre motiverede for at uddanne sig end piger. Andelen af elever, der 'virkelig godt kan lide at gå i skole' falder generelt i udskoling og på ungdomsuddannelserne, men den falder mest for drengene.

Dertil kommer, at de unges uddannelsesvalg forsat er meget kønsopdelt. Fire ud af ti unge vælger således uddannelser, hvor der er mere end 75 % af det ene køn. Kønsopdelingen er altså også tydelig både på ungdomsuddannelserne, hvor majoriteten af elever på de gymnasiale uddannelser er piger, mens flertallet af eleverne på erhvervsuddannelserne er drenge. Dette gælder tilsvarende på de videregående uddannelser, hvor der er en overvægt af kvinder på f.eks. de humanistiske og mellemlange uddannelser og en overvægt af mænd på f.eks. de tekniske og naturvidenskabelige uddannelser.

Målsætning

- At indhente viden om elevernes søgemønstre fra grundskolen mod ungdomsuddannelser via eksterne data f.eks. Datavarehusets statistik eller kommunale tal og via kvantitative/kvalitative undersøgelser internt på skolen.
- At indtænkte denne viden i skolens kommunikation og profilering også ifm. arrangementer på skolen som brobygning, Studieretningspræsentation, Forældreaften, Åbent Hus mm.
- At udvikle skolens studieretninger, fag og profiler mhp. rekruttering af elever til skoleåret 2025-2026.

Hvem

Skolens ledelse og bestyrelse med inddragelse af eksternt ekspertise, f.eks. Datavarehuset, Center for Ungdomsforskning, CEFU eller andre eksterne aktører som f.eks. kommunikationsbureauer.

Hvad

- Skriftligt oplæg til bestyrelsen september 2024
- Mundtligt oplæg til bestyrelsen september 2024 på baggrund af ovenstående
- Oplæg til bestyrelsesseminar januar 2025 med fokus på kommunikation f.eks. med eksternt blik på skolen kanaler og 'fortælling'
- Videre arbejde og undersøgelser frem mod bestyrelsesmøde juni 2025

Succeskriterier

- Afvikling af bestyrelsesmøder og seminar med fokus på rekruttering januar 2025
- Øget indsigt i elevernes søgemønstre
- Undersøgelse af og udvikling af skolens kommunikation og profilering f.eks. en ny 'grundfortælling'
- Udvikling af skolens studieretninger, fag og profiler mhp. rekruttering af elever til skoleåret 2025-2026
- Udvikling af nyt Åbent Hus-arrangement for efterskoleelever i skoleåret 2024-2025

Evaluerings

Tiltaget evalueres kvalitativt og kvantitativt (afhængigt af endeligt undersøgelsesdesign) og skal indtænkes som en del af rekrutteringsindsatsen.

Selvevaluering

Roskilde Gymnasium afviklede både bestyrelsesmøde og et efterfølgende seminar med deltagelse af den samlede bestyrelse, lærere, elever og kommunikation. Fokus var på rekruttering bredt forstået, og der var oplæg om uddannelsesreformer og om Roskilde Gymnasiums styrkepositioner v. koordinatorene og lærere og elever om naturvidenskab, musik, samfundsfag, sprog, frivillige elevaktiviteter, elevråd og kommunikation.

Bestyrelsesseminariet var også et startskud på arbejdet med at udvikle skolens studieretninger, fag og profiler mhp. rekruttering af elever til skoleåret 2025-2026. Repræsentanter for samfundsfag og naturvidenskabelige fag arbejder videre i samarbejde med rektor og vicerector i dette skoleår.

- Udvikling af nyt Åbent Hus-arrangement for efterskoleelever i skoleåret 2024-2025

Som følge af mange ændringer i den administrative afdeling er punktet ikke gennemført i skoleåret 2024-2025. Til gengæld har vi udviklet et nyt koncept for studieretningspræsentationer, hvor 1.g.-elever og deres forældre deltager i et fælles oplæg om processen for valg af studieretning og derefter sammen hører oplæg om de forskellige studieretninger. Vi kommer desuden til at lave et arrangement

for 8. klasser og deres forældre i maj 2026, hvilket er aftalt med de 2 andre stx-skoler i byen. Vi har fortsat vores to besøgsdage i uge 7 for fx efterskoleelever, der ikke har kunnet deltage i Åbent Hus-arrangementet.

Rekruttering & søgemønstre fra grundskolen mod ungdomsuddannelser med følgende underpunkter

Uddannelseschefen Torben Geilman og Liv Fernley Schoppe udarbejdede en rapport om elevernes søgemønstre, som er fremlagt for bestyrelsen under overskriften *Rekruttering & søgemønstre fra grundskolen mod ungdomsuddannelser* med følgende underpunkter:

- Baggrund
- Søgemønstre nationalt
- Søgemønstre lokalt især stx og hhx
- Søgemønstre og køn
- Oplæg til det videre arbejde: den kvalitative del
- Kommunikation og profilering

Nedenfor gentages de tre væsentligste pointer fra rapporten:

Første pointe:

Analysearbejdet peger på, at man for Roskilde Gymnasium ser et mønster i det, man kan kalde magre år (år med færre ansøgere) og fede år (år med et overskud af ansøgere), der følger hinanden. Det ser vi som et udtryk for elevernes 'strategiske søgning'. Det skal forstås således, at der efter en periode, hvor mange ansøgere er blevet afvist, sker et fald i antallet af ansøgere. Dette gælder især ansøgere, som bor længere væk fra midtbyen, og hvis ældre søskende eller bekendte er blevet afvist som følge af optagelsesregler i form af enten afstand eller rejsetid. Det gælder for Roskilde Gymnasium, at vi i nogle år har været overansøgt, og at vi i årene efter ser et ændret søgemønster, hvor ansøgerne søger lokale uddannelsesmuligheder dvs. uddannelsesstilbud, der ligger i deres nærområde, i højere grad. Det gælder især for vores kvindelige ansøgere, som typisk er villige til at rejse længere for at få mulighed for at blive optaget på et specifikt uddannelsessted. Samme tendens gør sig i øvrigt også gældende i forhold til de videregående uddannelser på landsplan.

Anden pointe:

En anden væsentlig pointe, som vi kan se i datamaterialet, er, at der sker en forøgelse af antallet af drenge, der søger hhx, og at dette sker på bekostning af antallet af mandlige ansøgere til stx. Dette gælder på landsplan såvel som lokalt, hvor vi kan se, at de tre almene stx-gymnasier i Roskilde har afgivet drenge til Roskilde Handelsskole over en periode på 3 år omend i varierende omfang.

Tredje pointe:

I forhold til den demografiske udvikling kan vi se, at der er en voldsom nedgang i ungdomsårgangene frem mod 2030. Dette gælder især Region Sjælland og dermed vores optageområde.

Den demografiske udvikling betoner vigtigheden af strategiarbejdet i en tid med stor usikkerhed både mht. demografi og uddannelseslandskabet i det hele taget. Mere herom i Mål 2: Strategi 2030.



Nye mål for skoleåret 2025-2026



Mål 1: Kunstig intelligens

Baggrund

Projektet om kunstig intelligens/AI i skoleåret 2024-2025 igangsatte en række positive udviklingstiltag blandt lærere og elever og gav ny og nyttig viden om elevernes brug af AI i deres skolearbejde.

Evalueringerne viser, at mange lærere og elever har taget teknologien i brug, men at anvendelsen varierer både i omfang og form på gymnasiet. Der ses en sund skepsis blandt lærerne især i forhold til snyd og etiske aspekter samtidig med et udtalt behov for fælles rammer, klarere retningslinjer og erfaringsudveksling. Erfaringerne peger på, at arbejdet med AI lykkes bedst, når det sker i faglige fællesskaber og med fokus på det skriftlige område, hvor både potentialer og udfordringer er størst.

Målsætning

Det overordnede formål er at bygge videre på sidste års indsatser på området og vil fokusere på at sikre en højere grad af målopfyldelse i hele organisationen ved målrettet at efteruddanne både lærere og elever. I den forbindelse er enkelte succeskriterier udbygget og skærpet med det formål at sikre, at AI i løbet af skoleåret integreres meningsfuldt og konstruktivt i undervisningen.

Hvad

Projektet har følgende specifikke delmål:

1. Undervisning ud fra et lærerperspektiv:

Undersøge og formidle viden om, hvordan AI kan understøtte lærernes forberedelse, undervisning og de tilhørende administrative opgaver med det formål at sikre at AI indgår aktivt som et fagligt og pædagogisk anvendeligt værktøj for alle lærere på Roskilde Gymnasium.

2. Undervisning ud fra et elevperspektiv:

Formidle og udvikle konkrete eksempler og strategier til, hvordan eleverne kan bruge AI på en måde, der understøtter deres læring og fremmer en ansvarlig og konstruktiv anvendelse af teknologien, som ikke er snyd eller modarbejder deres læring.

3. Evaluering:

Formidle og udvikle undervisnings- og testmetoder, der balancerer mellem at evaluere elevernes basale færdigheder og deres evne til at anvende digitale hjælpemidler på en fagligt relevant måde.

4. Snud, akademisk uærlighed og digital dannelse:

Fremme en bevidsthed om korrekt brug af AI blandt eleverne og forebygge akademisk uærlighed ved at integrere digital dannelse i undervisningen uden at ødelægge lærer-elevrelationen uden læreren skal bruge urimeligt meget tid på at finde snyd.

Hvem

Alle elever og medarbejdere på Roskilde Gymnasium

Succeskriterier

At alle 1.g- og 2.g-elever systematisk gennemfører og evaluerer det fælles digitale dannelsesforløb herunder introduktion til ansvarlig brug af AI og kursus i prompting i studieretningsklasserne.

At der udarbejdes og formidles enkle og vejledende principper til lærerne om håndtering af mistanke om AI-relateret snyd med henblik på at skabe tryghed og ensartet praksis.

At der opsamles erfaringer fra alle faggrupper om organisering af undervisning og evaluering i en AI-kontekst, og at der på baggrund heraf udarbejdes et inspirationskatalog med forslag til fair og fagligt bæredygtige evalueringsformer – både mundtligt og særdeleshed skriftligt – som samtidig understøtter en god lærer-elev-relation.

At der i løbet af skoleåret afholdes mindst tre frivillige arrangementer (fx workshops eller debatcaféer) med hands-on aktiviteter og kollegiale diskussioner om AI med fokus på praksiserfaring, inspiration og fælles refleksion.

At der afholdes en fælles efteruddannelsesdag for hele lærerkollegiet med fokus på AI i undervisningen.

At faggrupperne i løbet af året afholder mindst én workshop eller møde med enten ekstern oplægsholder eller intern vidensudveksling med fokus på AI i faglig kontekst. Faggrupper med skriftlig dimension har særligt fokus på netop AI's påvirkning af det skriftlige felt.

At der gennemføres undervisningsaktiviteter, der understøtter alle elevers brug af AI i inspirations- og idefasen til DHO, SRO og SRP. Aktiviteterne tager udgangspunkt i et fælles inspirationsmateriale. Udvalgte klasseteams går skridtet videre og lader eleverne arbejde med AI i en afgrænset del af selve skrivefasen og/eller den mundtlige forberedelsesfase til DHO og SRO.

At Roskilde Gymnasium deltager i det fælles AI-udviklingsprojekt for ungdomsuddannelser i Roskilde Kommune ved at mindst to lærere engageres i projektet.

At elever og lærere introduceres til generativ AI i relation til informationssøgning, og at Naja Slynghborg, skolens bibliotekar, gennemfører oplæg for begge målgrupper med fokus på AI's muligheder og begrænsninger i en kildekritisk sammenhæng.

Evaluerings

Projektet evalueres gennem en gentagelse af de kvantitative undersøgelser, der blev gennemført blandt lærere og elever i skoleåret 2025-2026 samt kvalitativt blandt lærerne gennem ledelsens afvikling af faggruppesamtaler og gennem MUS.

Mål 2: Strategi 2030

Baggrund

Uddannelseslandskabet er i forandring, og vi står over for højere adgangskrav til stx (6,0), en ny ungdomsuddannelse med en ny ungdomsuddannelse i form af epx og vi ved, at den toårige hf forsvinder som selvstændig uddannelse også fra Roskilde Gymnasium.

Derfor forestår der et strategiarbejde for skolen, selvom meget stadig blafrer i vinden, bl.a. mangler vi jo hele den politiske rammesætning. Det bliver et flerårigt arbejde, i første omgang bliver det et mål at få sat retning med en overordnet plan.

Målsætning

Den overordnede målsætning for punktet er altså at sætte en strategi for Roskilde Gymnasium frem mod 2028/2030 med udgangspunkt i et treårigt strategisk fokus (2025–2028).

Hvem

Skolens ledelse og bestyrelse

Hvad

Hovedspor 1: Institution

Formål: At sikre et tidssvarende og attraktivt uddannelsesstilbud

Indsatser:

- Udvikling af en ny naturvidenskabelig studieretning
- Rebranding af studieretning med engelsk og samfundsfag
- Etablering af ny hf-fagpakke med musik og drama

Hovedspor 2: Pædagogik og Didaktik

Formål: At fremme faglighed, faglig trivsel og moderne undervisning

Indsatser:

- AI i undervisningen og evt. deltagelse i mulige forsøg om teknologiforståelse
- Fokus på skriftlighed og skrivepædagogik
- Didaktisk fokus på faglig trivsel

Hovedspor 3: Ressourcer

Formål: At skabe fysiske og økonomiske rammer for strategiens realisering herunder opgradering af faciliteter

Indsatser:

- Opgradering af faciliteter: naturvidenskab
- Opgradering af faciliteter: idræt
- Opgradering af faciliteter: kantine

Succeskriterier

- Opstart af strategi 2030 med tidsplan opdelt i to 2025-2028 og 2028-2030
- Ledelsesseminar efterår 2025
- Udarbejdelse af strategipapir med konkrete handleplaner og realistiske prioriteringer om ressourcer
- Fremlæggelse på bestyrelsesmøde i december 2025

Evaluering

Evalueringen bliver todelt: dels i skolerapporten 2025-2026 dels i kommende strategiplan.



Skolens ledelse/september 2025