

VIVACIDAD DE LOS TERRITORIOS RURALES

Informe final

Financiado por



Equipos de trabajo

El trabajo ha sido realizado por científicos e investigadores del ámbito de la Economía Agroalimentaria de 9 universidades españolas.

- Margarita Brugarolas

Universidad Miguel Hernández de Elche

Coordinadora
- Isabel Bardají

Universidad Politécnica de Madrid
- Consuelo Calafat

Universidad Politécnica de València
- José M^a García

Universidad Politécnica de València
- Emilio Hernández

Universidad Miguel Hernández de Elche
- Zein Kallas

CREDA-Universitat Politècnica de Catalunya
- Laura Martínez-Carrasco

Universidad Miguel Hernández de Elche
- Vicente Pinilla

Universidad de Zaragoza
- Pedro Sánchez-Zamora

Universidad de Córdoba
- Margarita Rico

Universidad de Valladolid
- Rodolfo Bernabéu

Universidad de Castilla-La Mancha
- Rosa Gallardo

Universidad de Córdoba
- Omar Guadarrama

CREDA-Universitat Politècnica de Catalunya
- Eva Iglesias

Universidad Politécnica de Madrid
- Alicia Langreo

Sociedad de Estudios Saborá
- Almudena Gómez

Instituto de economía geografía y demografía. CSIC
- Adrián Rabadán

Universidad de Castilla-La Mancha
- Ana Isabel García

Universidad de Santiago de Compostela

Índice

1. Introducción	11
2. Metodología	13
2.1. Metodología general del proyecto	13
2.2. Revisión bibliográfica, análisis y clasificación de indicadores	14
2.2.1. Revisión de la bibliografía (Método PRISMA)	14
2.2.2. Análisis de la bibliografía	15
2.2.3. Agrupación de indicadores en subcategorías o variables	15
2.3. Metodología Q	15
2.4. Determinación de los indicadores para cada argumento	20
3. RESULTADOS	22
3.1. Análisis de la bibliografía	22
3.1.1. Análisis cuantitativo de la literatura	22
3.1.2. Análisis en profundidad de los trabajos según su objetivo	23
3.1.2.1. Indicadores: desarrollo y evaluación	23
3.1.2.1.1. Evaluación del desarrollo rural y las políticas relacionadas	23
3.1.2.1.2. Análisis de la agricultura o el turismo en el desarrollo rural	24
3.1.2.1.3. Estimación del papel del paisaje en el desarrollo rural	25
3.1.2.1.4. Evaluación del desarrollo rural sostenible o la sostenibilidad de las áreas rurales	25
3.1.2.1.5. Tendencias poblacionales	25
3.1.2.1.6. Evaluación del bienestar en las zonas rurales	26
3.1.2.1.7. La resiliencia territorial y económica	26
3.1.2.1.8. Competitividad de las áreas rurales	26
3.1.2.1.9. Capital Social	26
3.1.2.2. Desarrollo de índices	27
3.1.2.2.1. Desarrollo rural	27
3.1.2.2.2. Evaluación del desarrollo rural sostenible o la sostenibilidad de las áreas rurales	28
3.1.2.2.3. Ruralidad	29
3.1.2.2.4. Calidad de vida	29
3.1.2.2.5. Capital social	29
3.1.2.2.6. Resiliencia	30
3.1.2.2.7. Privación o desventaja social rural	30
3.1.2.2.8. Vulnerabilidad	30
3.1.2.3. Desarrollo de modelos predictivos	30

3.1.2.3.1. Desarrollo rural	30
3.1.2.3.2. Análisis de la agricultura o el turismo en el desarrollo rural	31
3.1.2.3.3. Ruralidad de los territorios	31
3.1.2.3.4. Tendencias de población	31
3.2. Determinación de los discursos y de los ejes de vivacidad ligados a cada discurso: metodología Q	32
3.2.1. Análisis factorial	32
3.2.2 Discursos	33
3.2.2.1 Discurso 1: Un territorio rural vivo debe tener servicios y oferta de empleo. La gobernanza y el desarrollo personal son secundarios	33
3.2.2.2 Discurso 2. Un territorio rural vivo debe tener un sistema de gobernanza participativo y comunitario y ser accesible en cuanto a infraestructuras y servicios esenciales.	36
3.2.2.3. Discurso 3. Un territorio rural vivo debe tener una dotación adecuada de servicios y vivienda y promover el asentamiento de pobladores, independientemente del género	40
3.2.2.4. Discurso 4. Los territorios rurales vivos deben favorecer el emprendimiento y la actividad profesional	43
3.2.2.5. Argumentos comunes a todos los discursos	46
3.2.2.5. Argumentos no incluidos en ninguno de los discursos	47
3.2.2.6. Resumen de los argumentos diferenciales incluidos en los discursos	48
3.3. Determinación de los indicadores para cada argumento	49
3.3.1. Indicadores relacionados con el Discurso 1: Un territorio rural vivo debe tener servicios y oferta de empleo. La gobernanza y el desarrollo personal son secundarios	49
3.3.2. Indicadores relacionados con el Discurso 2: Un territorio rural vivo debe tener un sistema de gobernanza participativo y comunitario y ser accesible en cuanto a infraestructuras y servicios esenciales	50
3.3.3. Indicadores relacionados con el Discurso 3. Un territorio rural vivo debe tener una dotación adecuada de servicios y vivienda y promover el asentamiento de pobladores, independientemente del género	52
3.3.4. Indicadores relacionados con el Discurso 4. Los territorios rurales vivos deben favorecer el emprendimiento y la actividad profesional	53
4. CONCLUSIONES	56
5. BIBLIOGRAFÍA	59
Anexos	65
Anexo 1. Conjunto de argumentos (Q-set)	66
Anexo 2. Cuestionario AHP	82
Anexo 3. Cuestionario Metodología Q	96
Anexo 4. Argumentos e indicadores	100
Anexo 5. Selección de indicadores para cada uno de los “Discursos”	106
Anexo 6. Resultados del Q-Sort obtenidos con el software Q-Methodology	108
Anexo 7. Análisis de los datos socioeconómicos de los factores	112

Índice de tablas

Tabla 1. Listado de referencias analizadas	14
Tabla 3.Q-set para la evaluación con la Metodología Q	18
Tabla 4. Distribución de los participantes en el P-set	19
Tabla 5. Temáticas de los trabajos revisados	22
Tabla C. Países/regiones en los que se han realizado las investigaciones	22
Tabla 7. Objetivos de los trabajos consultados	22
Tabla 8. Fuentes de información utilizadas ¹	23
Tabla S. Tipos de indicadores utilizados ¹	23
Tabla 10. Participantes "diferenciados" en cada uno de los factores y contribución de los participantes al factor	32
Tabla 11. Número de participantes que contribuyen a cada factor y varianza explicada por los factores	33
Tabla 12. Argumentos distinguidos en el Discurso 1	34
Tabla 13. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 1	36
Tabla 12. Argumentos distinguidos en el Discurso 1	38
Tabla 15. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 2	39
Tabla 10. Argumentos distinguidos para el Discurso 3	41
Tabla 17. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 3	42
Tabla 18. Argumentos distinguidos para el Discurso 4	44
Tabla 20.Argumentos diferenciados en todos los discursos	46
Tabla 19. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 4	46
Tabla 21. Argumentos no distinguidos en ninguno de los factores	47
Tabla 22. Resumen de la contribución de los principales argumentos a los discursos	48
Tabla 23. Indicadores seleccionados para el Discurso 1	50
Tabla 24. Indicadores seleccionados para el Discurso 2	51
Tabla 25. Indicadores seleccionados para el Discurso 3	52
Tabla 26. Indicadores seleccionados para el Discurso 4	54

Índice de figuras

Figura 1. Marco metodológico del proyecto	13
Figura 2. Diagrama de flujo de la búsqueda y proceso de selección (PRISMA)	14
Figura 3. Fases de la Metodología Q	16
Figura 4. Importancia concedida a cada criterio (%) y número de argumentos para cada uno	16
Figura 5. Sesiones grupales para la selección del Q-set	17
Figura 6. Diagrama Q con 30 argumentos	19
Figura 7. Grupo focal realizado para la determinación de indicadores	20
Figura 8. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 1	35
Figura 9. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 2	39
Figura 10. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 3	42
Figura 11. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 4	45
Figura 12. Contribución de los argumentos al discurso 1 e indicadores asociados	49
Figura 13. Contribución de los argumentos al discurso 2 e indicadores asociados	51
Figura 14. Contribución de los argumentos al discurso 3 e indicadores asociados	52
Figura 15. Contribución de los principales argumentos al discurso 4 e indicadores asociados	54

Presentamos en estas páginas los resultados de un proyecto impulsado por Vivaces en colaboración con la Asociación Española de Economía Agroalimentaria y la cofinanciación del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, con el objetivo de analizar las oportunidades de desarrollo del medio rural desde una perspectiva positiva y propositiva.

A lo largo de los años, numerosos estudios han abordado los retos del ámbito rural, centrándose en aspectos como la despoblación, la pérdida de servicios o la falta de oportunidades. Sin embargo, hemos querido dar un paso más allá y explorar las dinámicas de cambio que permiten vislumbrar nuevas posibilidades de desarrollo en estos territorios.

Para ello, hemos puesto en marcha un Living Lab compuesto por 18 académicos de nueve universidades de distintas comunidades autónomas: Comunidad Valenciana, Andalucía, Galicia, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid y Aragón. Estos expertos han trabajado en la identificación y cuantificación de las principales palancas de crecimiento del medio rural, utilizando una metodología participativa que ha involucrado a habitantes de estos territorios, representantes del sector privado y público, y otros especialistas.

El análisis desarrollado ha permitido detectar cuatro enfoques sobre lo que significa la vivacidad en los territorios rurales: i) la oferta de empleo y los servicios; ii) la existencia de un sistema de gobernanza participativo y comunitario; iii) el acceso a la vivienda y iv) el emprendimiento.

Estos discursos están respaldados por diferentes indicadores clave. En primer lugar, la accesibilidad, medida a través del tiempo medio de viaje a instituciones educativas, servicios esenciales, comercios o núcleos urbanos próximos, así como la disponibilidad y frecuencia del transporte público. En segundo lugar, la vivienda, atendiendo a la proporción de residencias habituales y la oferta de alquiler o compra. En tercer lugar, la tecnología, considerando la conectividad a Internet y la cobertura de datos en el territorio.

Otros factores, como la demografía, el sentimiento de pertenencia, las subvenciones o los elementos ambientales, si bien son aspectos intrínsecos del medio rural, han tenido un peso menor en este análisis.

Este trabajo es una contribución al conocimiento sobre las dinámicas del medio rural y un punto de partida para seguir explorando estrategias que fomenten su desarrollo.

Vivaces es una alianza formada por más de una decena de empresas -Amazon, Danone, Bayer, Endesa, Grüenthal, BlaBlaCar, Booking.com, SiteGround, EY, Nickel y Harmon-, la agencia EFE como media partner, cinco socios colaboradores -IDEL, IVS, Foro NESI, SECOT, TuTech- y dos socios culturales -Mayumaná y Nêxodos- que tiene como objetivo trabajar por visibilizar el potencial del medio rural.

Esta alianza está trabajando en tres líneas de acción específicas: la generación de conocimiento e innovación social; la colaboración con el territorio y el apoyo al emprendimiento; y la sensibilización y concienciación social.

En el primero de los ámbitos, en diciembre del año pasado, presentamos nuestro Informe de Vivienda Rural para abordar el reto de la falta de vivienda. Elaborado en colaboración con Future Policy Lab, propone tres experimentos: bonificar el IBI a viviendas principales e incrementar el de vacías para incentivar el alquiler, rehabilitar edificios emblemáticos con financiación comunitaria mediante proyectos de innovación social y mejorar la comunicación con propietarios de viviendas vacías. Además, incluye una guía de implementación de proyectos experimentales en zonas rurales para facilitar su replicación en otros municipios.

En el segundo ámbito, de colaboración con el territorio, contamos con un concurso de proyectos con impacto social y ambiental en el territorio. Entre la primera y la segunda edición hemos apoyado ya a casi una decena de proyectos de diferentes zonas de España. Lo hemos hecho no solo con una aportación económica sino también mediante proyectos de acompañamiento y mentoring en comunicación y gestión empresarial.

Finalmente, en el tercer ámbito, contamos con el podcast La España Medio Llena, que con cerca de 2.000 suscriptores y más de 120.000 reproducciones, ha difundido más de doscientos de proyectos procedentes de toda España; especialmente, de las comunidades autónomas más afectadas por la despoblación.

Además, Vivaces acaba de estrenar la tercera temporada de Huellas en la Tierra, serie producida por Harmon que viajará por distintas zonas rurales de la Comunidad de Madrid para dar continuidad al trabajo desarrollado por esta consultora en las dos temporadas anteriores en Aragón y Castilla y León.

Queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a los autores y revisores de este informe por su dedicación y esfuerzo durante estos dos años de trabajo. Confiamos en que este documento resulte útil y que las propuestas aquí planteadas puedan materializarse. Sería una gran satisfacción saber que nuestra labor contribuye a la mejora del presente y futuro del medio rural.

- Álvaro Sanz, presidente de Vivaces



Introducción

1. Introducción

En las áreas rurales de la Unión Europea, que representan más del 80% del territorio, solo habita el 24% de la población (Banco Mundial, 2024). Además, según datos de (Eurostat, 2024), en estas regiones se estima una pérdida de población sostenida en el tiempo de un 3,3% anual entre 2023 y 2050. En el caso de España, esta situación es aún más grave, puesto que solo el 18% de la población reside en estas zonas y se prevé que el decrecimiento sea aún mayor, en torno a un 6% anual. Esta pérdida de población se concentra sobre todo en el segmento más joven, por lo que, además del problema de la despoblación, se une el del envejecimiento de sus habitantes.

La lejanía de los principales centros de población, la falta de empleo y una actividad económica residual (Alamá-Sabater et al., 2021; Herráiz Hernansanz & Serrano Gil, 2013), así como problemas en el abastecimiento de servicios públicos fundamentales (Escalona & Díez, 2005), en la dotación de infraestructuras (Herranz Loncán, 2002), en la administración del territorio (Fernández García et al., 2007) y en la movilidad y accesibilidad de las personas (Delgado Urrecho & Martínez Fernánde, 2016) han supuesto limitaciones en el desarrollo rural.

Estos datos han propiciado un discurso sobre las zonas rurales ligado a connotaciones negativas, creándose un proceso de retroalimentación que desincentiva el interés de la población por estas zonas y que solo contribuye a profundizar en los problemas actuales (Sánchez-Zamora & Gallardo-Cobos, 2019).

Es necesario por tanto que, sin abandonar la identificación de los problemas que actualmente existen en las zonas rurales, se comience a impulsar un discurso nuevo optimista que incida en sus potencialidades y en sus posibilidades de desarrollo presentes y futuras con el fin de ofrecer una imagen positiva de los territorios rurales como lugares de oportunidades para sus actores, concienciando así a la población en general de la necesidad de potenciar su desarrollo. Este desarrollo no tiene por qué medirse con los mismos parámetros que el desarrollo urbano (Tambovceva & Tereshina, 2021).

En este contexto y a propuesta del Grupo VIVACES, surge la necesidad de realizar este estudio, en el que se pretende contribuir a un cambio de paradigma en la percepción de las zonas rurales, identificando discursos positivos que permitirán detectar posibilidades de transformación de estos territorios.

El objetivo general del estudio es determinar los ejes que permiten definir la vivacidad de los territorios rurales, en términos de oportunidades, reflejando su realidad demográfica, social y económica. Para alcanzar este objetivo general, se proponen los siguientes objetivos específicos: i) detectar indicadores de desarrollo rural, mediante un análisis en profundidad de indicadores utilizados en la literatura académica y experiencias de aplicación de los mismos a nivel europeo; ii) determinar ejes o “factores de vivacidad” a partir de los indicadores anteriores, haciendo uso de la metodología Q ; iii) identificar diferentes discursos o corrientes de opinión sobre lo que se considera imprescindible para alcanzar la vivacidad de los territorios rurales; y por último iv) identificar los indicadores que permitirían evaluar los distintos ejes para cada uno de los discursos obtenidos.

El informe se estructura en los siguientes apartados. En el primero se realiza una breve introducción sobre la despoblación rural, se justifica la necesidad de la investigación y se especifican los objetivos del trabajo. En el segundo, se exponen la metodología general utilizada, basada en el concepto de living lab así como las metodologías específicas utilizadas para poder alcanzar los objetivos. En el tercero, se muestran los resultados. En el cuarto, se exponen las conclusiones y finalmente, en el quinto, se incluye la bibliografía consultada.

Metodología

2. Metodología

2.1. Metodología general del proyecto

La metodología utilizada en el trabajo se basa en los denominados living labs, que pueden ser definidos como espacios físicos o virtuales en los que se resuelven los retos de la sociedad, reuniendo a diversas partes interesadas para que colaboren e ideen colectivamente (Hossain et al., 2019). Considerando este marco metodológico se proponen tres acciones específicas (Figura 1).

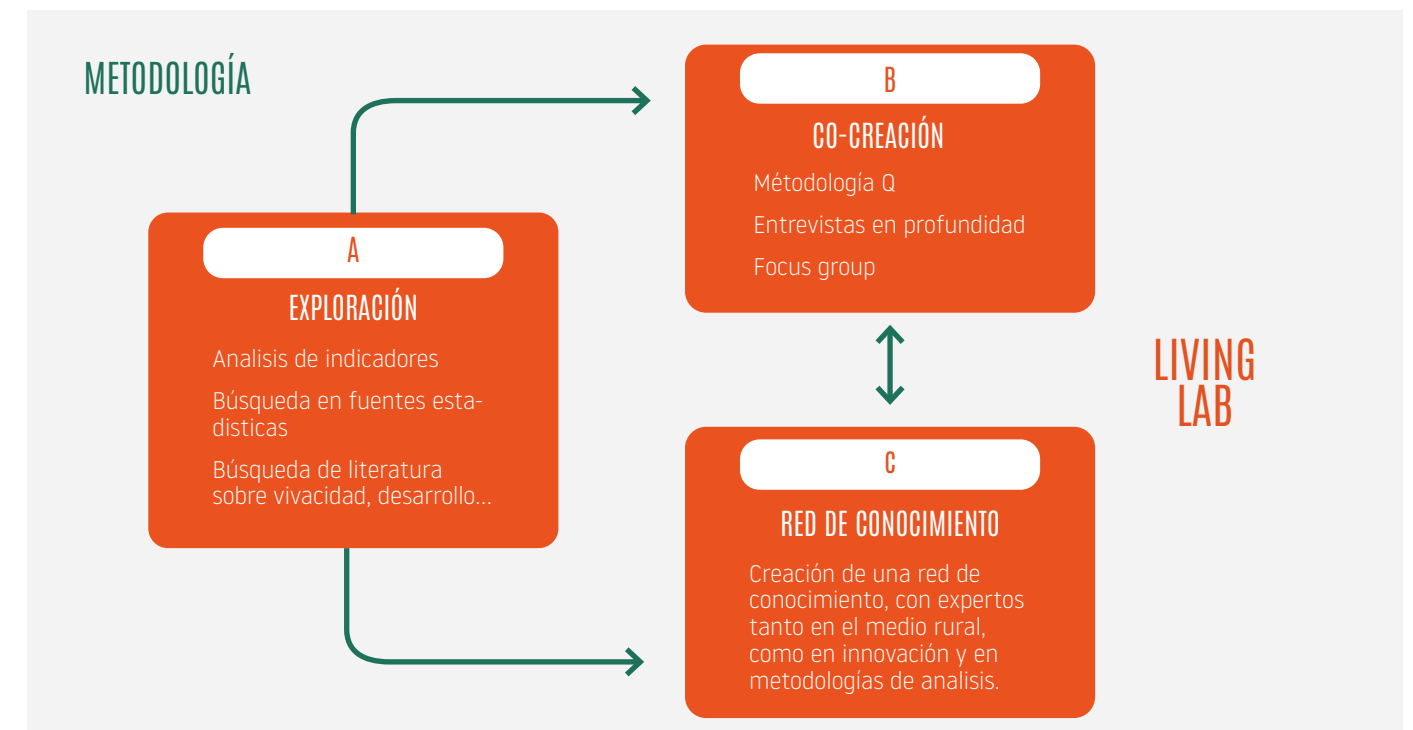


Figura 1. Marco metodológico del proyecto

- 1) Exploración: Revisión de la bibliografía existente, en la que se realiza un análisis en profundidad de indicadores utilizados y de las experiencias de aplicación de indicadores a nivel europeo para establecer el marco teórico del proyecto y posteriormente seleccionar aquellos más apropiados para la medición de los ejes considerados.
- 2) Co-creación: se utilizan diversas metodologías participativas que permiten, de una manera coordinada entre todos los agentes implicados, determinar los indicadores más adecuados para la medición de los ejes identificados. Entre las metodologías utilizadas para recabar y consensuar la información se encuentran las sesiones grupales, las entrevistas en profundidad y las encuestas. Para el análisis de la información, se ha utilizado la metodología Q y el análisis de contenido.
- 3) Red de conocimiento: se ha creado una red de conocimiento con expertos en el medio rural, así como en innovación y en metodologías de análisis. Esta red está conformada por 18 expertos pertenecientes a 9 universidades españolas con amplio conocimiento sobre los territorios rurales, la economía rural, el uso de indicadores, así como en técnicas de recogida y análisis de información.

2.2. Revisión bibliográfica, análisis y clasificación de indicadores

2.2.1. Revisión de la bibliografía (Método PRISMA)

El análisis de la literatura se basa en el método PRISMA (Page et al., 2021) (Figura 2)

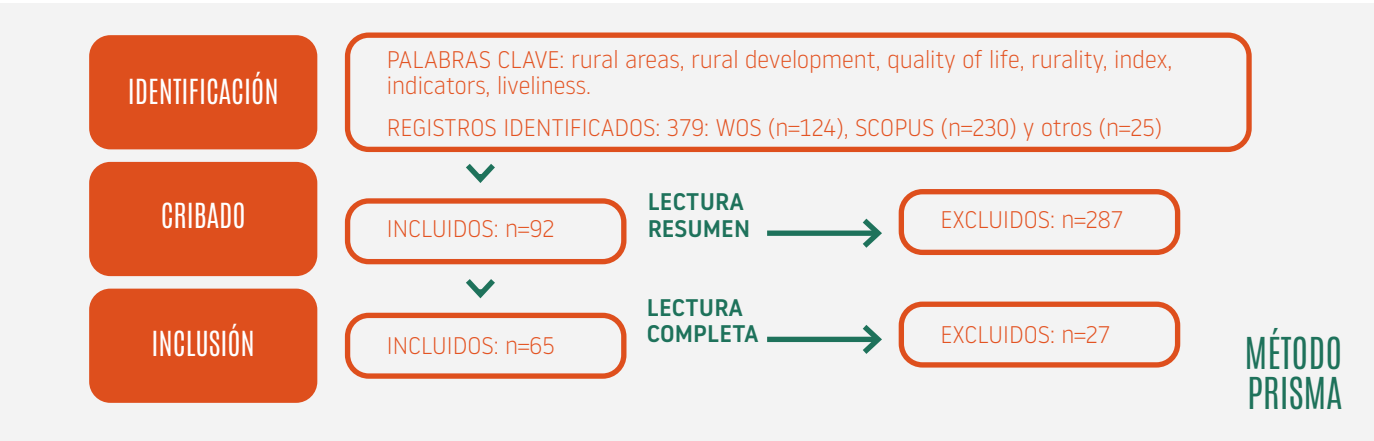


Figura 2. Diagrama de flujo de la búsqueda y proceso de selección (PRISMA)

Se realizó una búsqueda bibliográfica exhaustiva en las bases de datos de Scopus, Web of Science, así como en otros medios, utilizando como palabras clave varios términos (rural areas, rural development, index, indicators, quality of life) en los campos del título, resumen y palabras clave. Se seleccionaron artículos publicados en inglés en el periodo comprendido entre 2013 y 2023. Además, se acotó la búsqueda únicamente a regiones de países de Europa. Se recopilaron un total de 379 artículos y estudios de interés entre ambas bases de datos y otras fuentes. Posteriormente se eliminaron los trabajos duplicados y aquellos que, tras la lectura de los resúmenes, se consideraron alejados de los objetivos de la investigación, resultando un total de 92 artículos. Tras la lectura completa de los mismos, se han considerado interesantes para el estudio 65 trabajos. En la Tabla 1 se muestran las referencias de los artículos analizados.

Tabla 1. Listado de referencias analizadas

Abreu et al., 2019	Đerčan et al., 2021	Gómez-Limón et al., 2012
Abreu et al., 2022	Dobre & Mocuta, 2021	Gottero & Cassatella, 2017
Abreu & Mesias, 2020	Doitchinova & Miteva, 2020	Harbiankova & Gertsberg, 2022
Alamá-Sabater et al., 2021	Drăgan et al., 2022	Hennebry & Strykiewicz, 2020
Anichin et al., 2017	Drobnjaković & Čikić, 2021	Hennebry, 2020
Ayuda et al., 2024	Efremova et al., 2017	Iancu et al., 2022
Boggia et al., 2014	Estéban-Rodríguez, 2023	Iorga et al., 2020
Burke & Jones, 2019	Faticenti, 2014	Khomiuk et al., 2020
Camaioni et al., 2013	Fernández Martínez et al., 2020	Maliuta et al., 2021
Casini et al., 2019)	Galdeano-Gómez et al., 2017	Martín et al., 2017
Comins & Moreno, 2013	Galluzzo, 2019	Martínez-Carrasco et al., 2021
Cozzi et al., 2020	Galluzzo, 2020	Martinović & Ratkaj, 2015
Cvijanović et al., 2020	Giannakis & Bruggeman, 2020	Masot et al., 2020
Đerčan et al., 2022	Glukhov et al., 2021	Medeiros, 2019

Mihai et al., 2019	Rico & Gómez-Limón, 2011	Viccaro et al., 2021
Gobierno de Aragón, 2021	Sánchez-Cepeda, 2023	Villamayor & Corbera, 2023
Ostapenko, 2021	Sánchez-Zamora & Gallardo-Cobos, 2019	Widomski & Musz-Pomorska, 2023
Palacios et al., 2022	Sánchez-Zamora et al., 2014	Winther, 2017
Pavel & Moldovan, 2019	Secco et al., 2019	Wojewódzka-Wiewiórska et al., 2020
Pelucha et al., 2017	Straka & Tuzová, 2016	Zanasi et al., 2020
Peón Pose et al., 2020	Sungur & Yilmaz, 2022	Zekić et al., 2017
Podgorskaya & Schitov, 2020	Tambovceva & Tereshina, 2021	

2.2.2. Análisis de la bibliografía

El análisis de la bibliografía se ha realizado con el software específico de análisis cualitativo Max Q DA 24. En primer lugar, se procedió a la lectura de los resúmenes que estaban disponibles, y, en el caso de que no estuvieran, los trabajos completos. Con esta primera lectura, se hizo una criba de los trabajos, considerado de interés aquellos en los que se trabajaba con indicadores relacionados con temáticas afines al tema de vivacidad en los territorios rurales. Una vez seleccionados, se procedió a la lectura y codificación de los artículos completos. Para el análisis de la información se definieron una serie de códigos principales (objetivos, temática, tipo de indicadores, recogida de información y metodología de análisis) y para cada uno de ellos, unos códigos secundarios, que facilitaron el tratamiento de la bibliografía revisada.

2.2.3. Agrupación de indicadores en subcategorías o variables

En el análisis de la bibliografía se clasificaron los indicadores en diferentes categorías o factores: económicos, bienestar social, sociodemográficos, ambientales y de gobernanza. Posteriormente se definieron subcategorías o variables más específicas para cada tipo de indicador, realizando un cribado de los mismos y eliminando aquellos indicadores que estaban repetidos o cuyo significado no se definía con suficiente claridad.

2.3. Metodología Q

La metodología utilizada es la metodología Q (Stephenson, 1935), que permite la interpretación estadística de las percepciones subjetivas de los participantes sobre un determinado tema. Esta metodología ofrece un planteamiento semicuantitativo informado y estructurado en el que se analizan los discursos generados por los participantes en torno a una pregunta de investigación ((Guadarrama, 2022)).

El objetivo final es establecer los ejes o factores que van a representar los diferentes puntos de vista de los actores del territorio en torno a la pregunta:

¿Qué características ha de tener un territorio rural vivo?

En su plano cualitativo, la metodología Q describe un tema específico considerando diferentes perspectivas, aportadas por las opiniones individuales del conjunto de participantes. Estas opiniones se estructuran utilizando el análisis factorial, técnica que permite reducir y condensar información cuantitativa. Por tanto, podemos decir que la metodología Q conecta la investigación cualitativa y cuantitativa (Brown, 2021; Valencia Vallejo, 2003).

Esta metodología se desarrolla considerando diferentes fases (Figura 3). Las tres primeras fueron cumplimentadas en la etapa anterior del proceso, quedando únicamente la última de ellas para esta etapa.

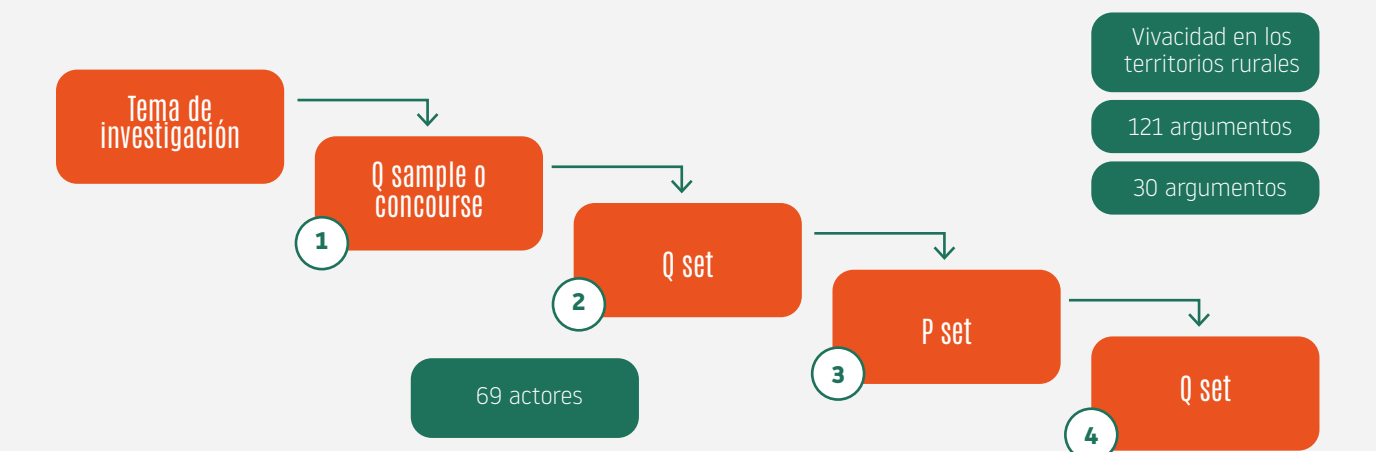


Figura 3. Fases de la Metodología Q

Fase1. Selección del Q-sample o Concourse. El Q-Sample o Concourse es un conjunto de declaraciones, ideas o conceptos que representan las opiniones o percepciones de un grupo sobre un tema específico. Estas declaraciones, también denominadas argumentos, se identifican a partir de diferentes fuentes de información (artículos científicos, redes sociales, prensa, etc...), y han de estar relacionadas con el tema de estudio. Cada uno de los integrantes de la red de expertos seleccionó entre 8 y12 argumentos que representasen un territorio rural vivo, con lo que el total recopilado fue de 120. Se procedió a la criba los argumentos poco claros y se dividieron aquellos que incluían más de un concepto, con lo que al final se obtuvieron 121 argumentos válidos, que fueron redefinidos para que tuvieran una estructura similar y pudieran ser fácilmente comprendidos. Con esto se formó el Q-sample o concurrence (Anexo 1).

Fase 2. Selección del Q-set. El Q-set es la lista de afirmaciones que representan los diferentes argumentos del discurso y que van a ser valoradas por los participantes. El proceso de selección se realizó teniendo en cuenta las siguientes etapas:

- a) Los 121 argumentos sobre vivacidad se clasificaron previamente en los 5 ejes determinados en la revisión bibliográfica. Se decidió añadir un eje adicional sobre aspectos emocionales de arraigo que no había sido considerado previamente. Los ejes quedaron configurados de la siguiente manera: ambientales, de bienestar social, emocionales o de arraigo, demográficos, económicos y de gobernanza.
- b) Se estableció el nivel de importancia de cada uno de los ejes para que los argumentos estuvieran representados en esa proporción en el Q-set final. Para ello, se realizó un proceso analítico jerárquico (AHP) (Saaty, 1980), en el que los investigadores del proyecto compararon dos a dos los 6 ejes o criterios considerados mediante un cuestionario en línea diseñado con el programa Qualtrics (Anexo 2). Por otra parte, la red de expertos determinó que el número de argumentos final (Q-set) debía tener un tamaño de 30. El peso de los criterios y el número de argumentos por criterio que integraron el Q-set se muestra en la Figura 4. Importancia concedida a cada criterio (%) y número de argumentos para cada uno.

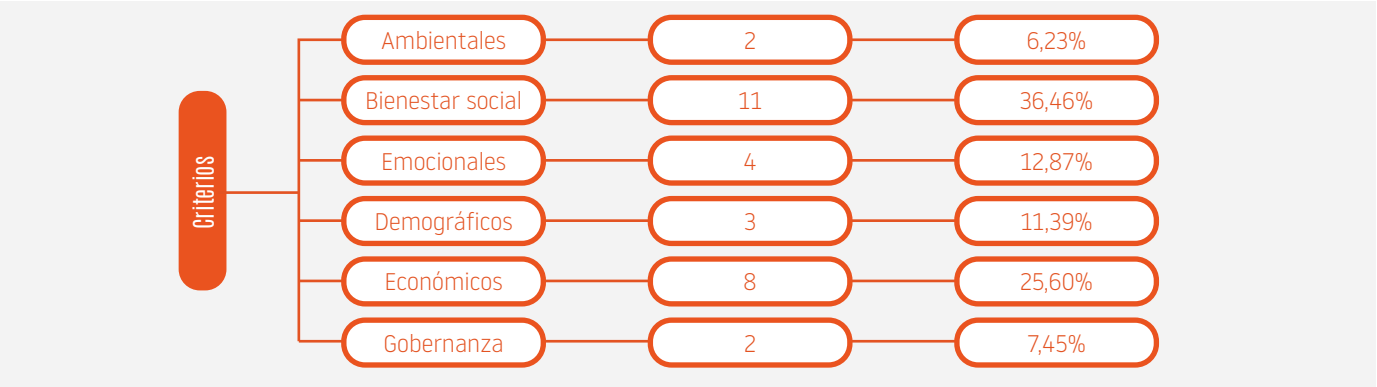


Figura 4. Importancia concedida a cada criterio (%) y número de argumentos para cada uno

c) Se identificaron diferentes subcategorías para cada uno de los ejes considerados y se clasificaron los argumentos en dichas subcategorías, lo que ayudó a la selección final (Tabla 2).

Tabla 2. Subcategorías definidas para cada uno de los ejes de vivacidad

Medio ambientales	Bienestar social	Emocionales	Demográficas	Económicas	Gobernanza
4	10	1	3	12	2
Sostenibilidad Contaminación Gestión Recursos Naturales	Accesibilidad Calidad de vida Conciliación Cultura Educación Ocio Redes Seguridad Tecnología Vivienda	Arraigo	Género Juventud Migración	Coste de vida Empleo Emprendimiento Ingresos Innovación Recursos Sector primario- secundario Sector secundario Sectores (otros) Subvenciones Turismo	Articulación Participación

d) Se seleccionaron los argumentos. Para ello, se organizaron 2 sesiones grupales virtuales en las que participó el personal investigador del proyecto (Figura 5).

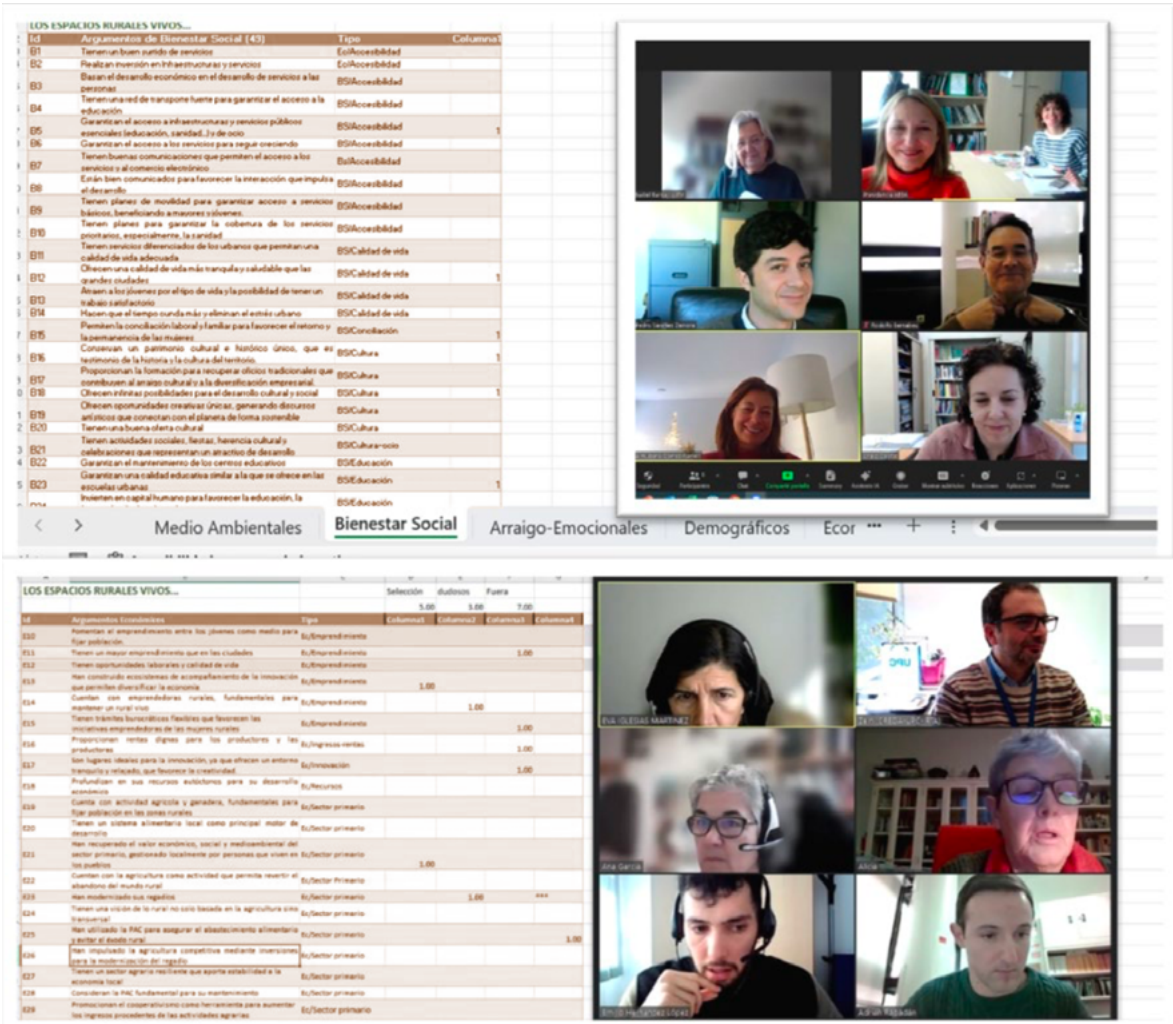


Figura 5. Sesiones grupales para la selección del Q-set

En cada una de las sesiones, se analizaron 3 ejes y se seleccionaron, por consenso, los argumentos que integraron el Q-set final (Tabla 3Tabla 3).

Tabla 3.Q-set para la evaluación con la Metodología Q

Id	Código*	Argumento	Categorización
1	A4	Tienen una ordenación territorial que integra criterios de conservación ambiental.	Amb/Gestión
2	A6	Atraen a los jóvenes porque permiten el contacto con la naturaleza y espacios menos contaminados.	Amb/Recursos naturales
3	B5	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	BS/Accesibilidad
4	B12	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades	BS/Calidad de vida
5	B15	Permiten la conciliación laboral y familiar para favorecer el retorno y la permanencia de las mujeres	BS/Conciliación
6	B16	Conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio.	BS/Cultura
7	B18	Ofrecen infinitas posibilidades para el desarrollo cultural y social	BS/Cultura
8	B23	Garantizan una calidad educativa similar a la que se ofrece en las escuelas urbanas	BS/Educación
6	B27	Tienen personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	BS/Redes
10	B28	Tienen una comunidad fuerte y unida, que se apoya mutuamente.	Bs/Redes
11	B34	Son espacios seguros, con tasas bajas de delincuencia	BS/Seguridad
12	B39	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.	BS/Tecnología
13	B46	Tienen una dotación adecuada de vivienda	BS/Vivienda
14	C1	Deben favorecer la autoestima y el desarrollo personal	Identidad/Arraigo
15	C2	Ofrecen una sensación de identidad y pertenencia	Identidad/Arraigo
16	C3	Permiten el trato más cercano y la ilusión de contribuir al bienestar de tu comunidad	Identidad/Arraigo
17	C4	Destacan por la solidaridad entre las personas que se ayudan entre sí	Identidad/Arraigo
18	D1	Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio	D/Género
16	D8	Son diversos y cosmopolitas, permitiendo la inclusión de migrantes que combaten el envejecimiento y dinamizan el territorio	D/Migración
20	D10	Favorecen el relevo generacional	D/Juventud
21	E3	Disponen de oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios.	Ec/Empleo
22	E9	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables.	Ec/Emprendimiento
23	E13	Han construido ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permiten diversificar la economía	Ec/Emprendimiento
24	E18	Profundizan en sus recursos autóctonos para su desarrollo económico	Ec/Recursos
25	E21	Han recuperado el valor económico, social y medioambiental del sector primario, gestionado localmente por personas que viven en los pueblos	Ec/Sector primario
26	E31	Tienen en la mujer rural a un eje clave para la sostenibilidad, innovación y relevo generacional	Ec/Mujer activa
27	E35	Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres.	Ec/Sectores
28	E38	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en las zonas rurales	Ec/Subvenciones
26	G2	Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios	Gobernanza/Participación
30	G7	Deben contar con una gobernanza que favorezca la cooperación entre las distintas escalas de la Administración pública	Gobernanza/Articulación

* Códigos correspondientes al concurso. Disponibles en el Anexo 1

Fase 3. Selección del P-set. El P-set es el conjunto de personas (participantes) relacionadas con el tema de estudio. En la formación del P-set se incluyeron 69 participantes, representantes de la academia, del tejido social, del sector público y del tejido productivo, además de los representantes de la mayoría de las empresas que conforman VIVACES. La distribución de los participantes en los distintos grupos es la que se muestra en la Tabla 4.

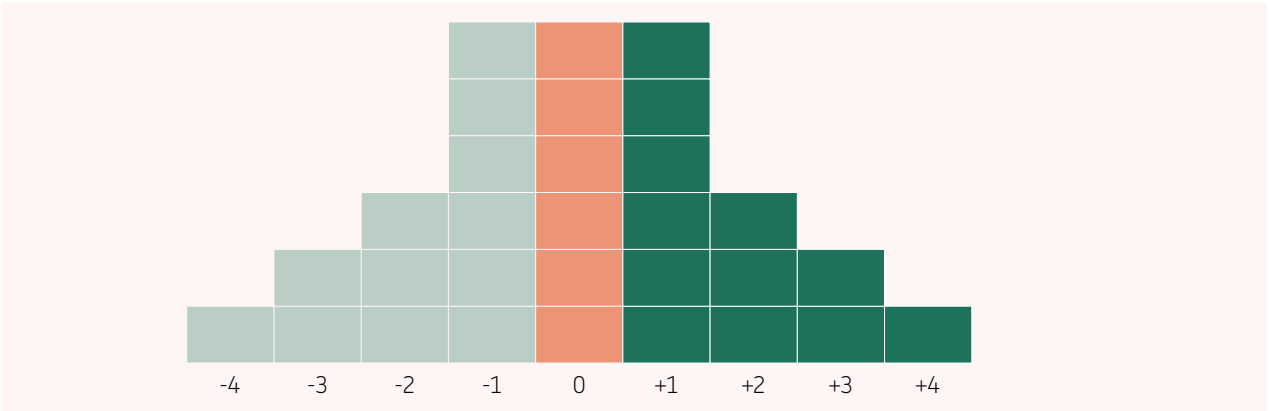
Tabla 4. Distribución de los participantes en el P-set

Academia	Tejido social	Sector público	Pequeñas empresas	Grandes empresas
14	16	16	14	9

Fase 4. Q-sorting o clasificación de las puntuaciones otorgadas por los participantes al conjunto de argumentos. En esta etapa los participantes deben ordenar las afirmaciones del Q-set según el nivel de importancia que, en su opinión tienen, para la vivacidad de los territorios rurales. La ordenación se realiza en una matriz con forma piramidal o de campana. Los extremos de la pirámide representan las afirmaciones que los participantes consideran más importantes (a la derecha) o menos importantes (a la izquierda). El centro representa las afirmaciones con las que los participantes se muestran neutrales o tienen una opinión moderada. Esta área suele tener más afirmaciones seleccionadas. En la Figura

6. Diagrama Q con 30 argumentos se muestra la pirámide utilizada para la clasificación definitiva.

Figura 6. Diagrama Q con 30 argumentos



Para el análisis, los Q-sort obtenidos de los participantes se someten a un análisis factorial que da como resultado un número más reducido de factores o perspectivas (Córdoba C Zepharovich, 2022). Estos factores agrupan a los individuos que realizaron ordenaciones similares, es decir, que presentan discursos o puntos de vista similares. De esta forma, cada factor constituye un discurso acerca del tema de estudio.

Las entrevistas fueron cumplimentadas en su mayoría en formato online, utilizando para ello el programa “Q-method software”, cuya interfaz se organizó en 4 secciones (En el Anexo 3 se muestra el cuestionario utilizado). El personal investigador participante en el proyecto guió las entrevistas a través de una plataforma online: zoom, meet o teams, según disponibilidad y acuerdo entre el entrevistador y el entrevistado. En algún caso, cuando los entrevistados no disponían o no estaban familiarizados con el formato online, se realizaron en papel.

Las entrevistas estaban organizadas en cuatro secciones:

Sección 1. Preclasificación. En esta sección se pidió a las personas encuestadas que clasificaran los 30 argumentos en 3 grandes grupos: poco importantes, importancia media y muy importantes. Esta preclasificación les ayudaba a familiarizarse con los argumentos y facilitaba el trabajo posterior.

Sección 2. Clasificación en la Q Matriz. Se presentaron a las personas entrevistadas los argumentos que habían preclasificado previamente y se les solicitó que los ordenaran en el diagrama Q (figura 6) en función de su nivel de importancia.

Sección 3. Información cualitativa sobre la importancia de los argumentos más extremos. Se incluyeron dos preguntas abiertas, en las que los participantes debían indicar las motivaciones por las que habían situado los argumentos más y menos importantes en las posiciones extremas del diagrama, lo que contribuye a entender mejor su discurso.

Sección 4. Información socioeconómica de los participantes. Finalmente, se les pidió que cumplimentasen preguntas socioeconómicas relativas a su relación con el medio rural, género, edad, renta, profesión y nivel de estudios.

2.4. Determinación de los indicadores para cada argumento

Este proceso se realizó en tres fases.

Fase 1. Se pidió a los investigadores que seleccionaran, para cada uno de los discursos determinados en la fase previa, los indicadores que permiten evaluar la vivacidad de los territorios rurales. La relación entre los indicadores y los argumentos se estableció en la fase de análisis de la literatura y se muestra en el Anexo 4. Los investigadores, debían señalar qué indicadores consideraban adecuados para evaluar cada argumento (1: adecuado; 0: no adecuado). Podían marcar tantos indicadores como consideraran necesarios.

Fase 2. Una vez recopilada la información de todos los investigadores del proyecto (18 respuestas), se analizaron los resultados, se seleccionaron todos aquellos indicadores que habían sido marcados por más de 3 expertos, y se agruparon por temáticas. Esta información quedó recogida en unas tablas resumen (Anexo 5).

Fase 3. Se realizó un Focus Group online con un subgrupo de expertos del proyecto con el fin de establecer un consenso sobre qué indicadores eran los más adecuados para definir cada argumento en cada uno de los discursos (Figura 7).

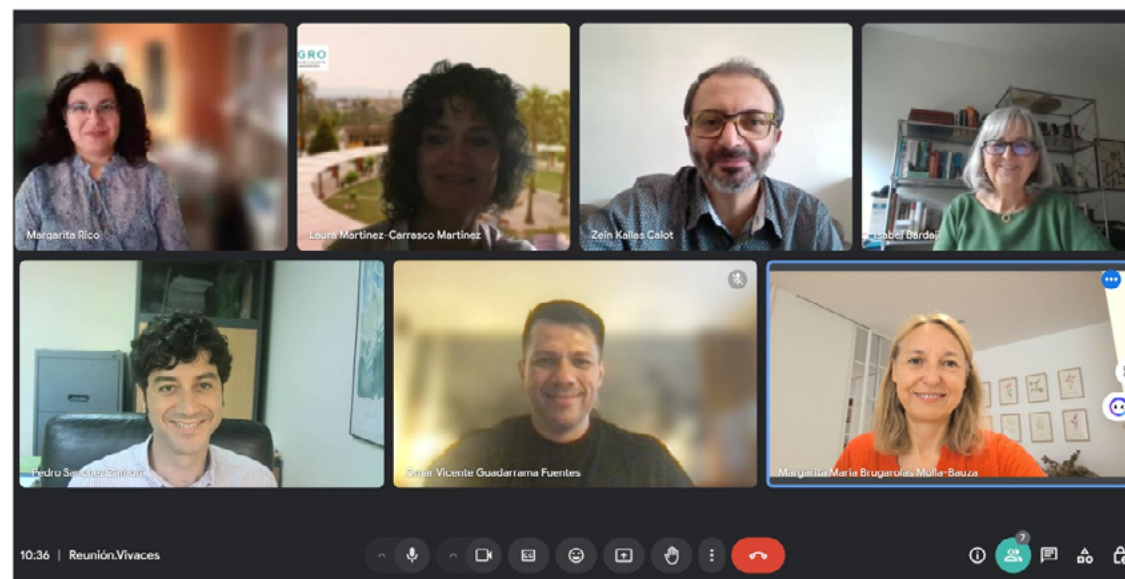


Figura 7. Grupo focal realizado para la determinación de indicadores

Dicha sesión fue guiada con una presentación en la que se mostraron las tablas resúmenes del Anexo 4, que permitían relacionar cada argumento con los indicadores correspondientes.

Resultados

3

3. RESULTADOS

3.1. Análisis de la bibliografía

3.1.1. Análisis cuantitativo de la literatura

En primer lugar, se muestran los resultados cuantitativos que describen algunos de los aspectos generales considerados para los trabajos revisados. Concretamente, se han cuantificado los trabajos según su temática (Tabla 5), el área geográfica en la que se han llevado a cabo (Tabla 6), los objetivos (Tabla 7), las fuentes de información (Tabla 8) y el tipo de indicadores que han utilizado (Tabla 9).

Tabla 5. Temáticas de los trabajos revisados

Temática	N.º trabajos	Temática	N.º trabajos
Desarrollo rural	19	Bienestar	2
Desarrollo rural sostenible	12	Agricultura	2
Calidad de vida	6	Competitividad	2
Ruralidad	5	Vulnerabilidad	1
Resiliencia económica y territorial	5	Privación rural	1
Tendencias poblacionales	6	Marginalidad	1
Capital social	2	Otras	1

Tabla 6. Países/regiones en los que se han realizado las investigaciones

País/Región	Número	País/Región	Número
España	14	Ucrania	2
Italia	7	Austria	1
Rumanía	7	Bulgaria	1
Rusia	6	Escocia	1
Europa	4	Inglaterra	1
Portugal	4	República Checa	1
Serbia	3	Turquía	1
Polonia	2	Sudeste de Europa	1
Otros/sin especificar	9		

Tabla 7. Objetivos de los trabajos consultados

Objetivos	N.º trabajos
Determinación de un índice	28
Desarrollo de indicadores y evaluación	26
Desarrollo de un modelo con VD y Vis	8
Otros	3

Tabla 8. Fuentes de información utilizadas¹

Fuentes de información	N.º trabajos
Secundarias	53
Bases de datos (INE, Censo...)	28
Literatura científica	15
No se especifica	10
Primarias	20
Encuestas	6
Entrevistas y estudios etnográficos	5
Consultas a expertos y análisis Delphi	5
Grupos focales	3
Observación directa	1

¹Puede haber más de una fuente de información por artículo analizado

Tabla 9. Tipos de indicadores utilizados¹

Tipo de Indicador	N.º trabajos	Tipo de Indicador	N.º trabajos
Económicos	55	Geográficos	7
Bienestar social	45	Capital social	7
Sociodemográficos	38	Resiliencia	4
Ambientales	27	Patrimoniales	3
De gobernanza	11	Vulnerabilidad	1

¹Puede haber más de un tipo de indicador por artículo analizado

3.1.2. Análisis en profundidad de los trabajos según su objetivo

A continuación, se detallan los usos que han tenido los indicadores en la literatura revisada. Las diferencias en el nivel de detalle mostrado se deben a las características desiguales de los trabajos consultados y a su utilidad para la investigación que nos ocupa.

3.1.2.1. Indicadores: desarrollo y evaluación

3.1.2.1.1. Evaluación del desarrollo rural y las políticas relacionadas

Abreu & Mesias (2020) incluyen indicadores demográficos, económicos, ambientales, y de bienestar social. Para ello, utilizan la metodología Delphi con 46 expertos en la primera ronda y 30 en la segunda, que seleccionaron por consenso, de un conjunto de 88 indicadores, 25 correspondientes a las 4 dimensiones indicadas anteriormente. Estos expertos también estimaron la ponderación correspondiente a cada dimensión.

Martínez-Carrasco et al. (2021), en un informe realizado en la Comunidad Valenciana (España), muestran una herramienta de diagnóstico que evalúa el potencial de atracción y retención de los territorios rurales para los emprendedores con el objetivo de que los gestores de los territorios autoevalúen sus áreas de influencia y determinen los puntos fuertes y posibilidades de mejora para atraer emprendimiento. El punto de partida es una aplicación en la que se incluye una propuesta de indicadores previa obtenida a partir de fuentes secundarias, consultas a expertos y sesiones grupales. La aplicación es evaluada por expertos en gestión que podrán

diagnosticar con ella un territorio que conozcan y posteriormente cumplimentar un cuestionario online para valorar su impresión sobre la herramienta y la importancia relativa de los factores incluidos en ella. Una vez obtenida y analizada la información que proporcionan los gestores, se realizan sesiones grupales en las que participan técnicos, expertos y gestores territoriales con el fin de validar las ponderaciones consideradas.

Comins & Moreno (2013) evalúan el impacto de los programas de Desarrollo Rural en la UE. Los indicadores utilizados son: crecimiento económico, creación de empleo, productividad laboral, biodiversidad, zonas de alto valor, natural, calidad del agua y cambio climático.

Drăgan et al. (2022) analizan en Vitomiresi (Rumanía) diferentes dimensiones del desarrollo local, como indicadores de bienestar social, económicos y de gobernanza. Para obtener la información requerida utilizan datos secundarios y entrevistas con líderes locales y grupos vulnerables.

Efremova et al. (2017) describen el desarrollo espacial del Ártico mediante un sistema de indicadores ambientales, de accesibilidad y de innovación que reflejan el sistema del asentamiento y el nivel y la calidad de vida. Los datos se obtienen de fuentes secundarias.

Sánchez-Zamora et al. (2014) identifican los factores que han determinado las dinámicas territoriales exitosas en las zonas rurales de Andalucía (España) durante los períodos de expansión económica y analizan su estabilidad en el contexto de crisis económica. Los factores considerados son económicos, demográficos, capital social y ambiental. La selección de indicadores se realiza mediante fuentes secundarias y la identificación de dinámicas territoriales exitosas y la caracterización de territorios rurales se utiliza el análisis envolvente de Datos (DEA) y otras técnicas de análisis multivariable.

Sava et al. (2020) realizan una evaluación de indicadores mediante modelos econométricos con el fin de identificar problemas de desarrollo de los territorios rurales en Ucrania a los que se deben dirigir las acciones administrativas por bloques (económico, social y ambiental).

Straka & Tuzová (2016) identifican indicadores para estudiar el desarrollo rural en la República Checa utilizando para ello una revisión bibliográfica. Los indicadores seleccionados fueron económicos, de bienestar social y demográficos.

Zekić et al. (2017) analizan el nivel de desarrollo rural de Serbia en comparación con otros países de la UE. Los indicadores utilizados son demográficos, económicos, de bienestar social y ambiental. Los datos provienen de fuentes secundarias y son analizados con análisis factorial y análisis clúster.

3.1.2.1.2. Análisis de la agricultura o el turismo en el desarrollo rural

Cvijanović et al. (2020) realizan un análisis de la contribución de la agricultura en el Desarrollo Rural en distintos países del Este Central y Sudeste de Europa a partir de una serie de indicadores con datos obtenidos del Banco Mundial.

Doitchinova & Miteva (2020) estudiaron el impacto de la agricultura en el desarrollo rural en la Región de Planificación Centro-Sur de Bulgaria (BG42) a nivel NUTS-2, explicando el papel de la agricultura en la ralentización de los procesos migratorios y disminución del desempleo. Se hace hincapié en los cambios del desarrollo de la agricultura en las condiciones de adhesión de Bulgaria a la UE y en sus repercusiones en los indicadores económicos, sociales y medioambientales de la situación y el desarrollo de las zonas rurales. Para ello utilizaron un diseño de investigación mixto cuantitativo, con análisis de datos estadísticos y cualitativo con entrevistas en profundidad a especialistas en agricultura.

3.1.2.1.3. Estimación del papel del paisaje en el desarrollo rural

Gottero & Cassatella (2017) crean las herramientas técnicas para evaluar el estado y cambio del paisaje rural y muestran que es posible un “rol paisajístico” de la PAC, a partir de la identificación de las principales dimensiones involucradas, así como de la verificación de los efectos y cambios inducidos de las políticas rurales. Los indicadores incluidos en el análisis son ambientales y los datos se obtienen de fuentes secundarias en la región de Piamonte (Italia).

3.1.2.1.4. Evaluación del desarrollo rural sostenible o la sostenibilidad de las áreas rurales

Boggia et al. (2014) en un estudio desarrollado en Umbria (Italia) evalúan mediante indicadores el desarrollo rural sostenible con el objetivo último de facilitar la toma de decisiones en la asignación de recursos y mejorarlo. Para ello utiliza una aproximación al enfoque clásico de conjuntos aproximados (CRSA) denominada enfoque de conjuntos aproximados dominantes (DRSA) y considera indicadores demográficos, de bienestar social y económicos (agricultura y turismo).

Cozzi et al. (2020) evalúan la sostenibilidad territorial en Italia con el fin de contribuir a mejorar la toma de decisiones de los gestores públicos en el proceso de planificación rural. Para ello utilizan indicadores que representan las cuatro dimensiones clave de la sostenibilidad: Sostenibilidad ecológica a largo plazo, Satisfacción de las necesidades humanas básicas, Promoción de la equidad intrageneracional y Promoción de la equidad intergeneracional. Se utilizaron fuentes secundarias para recopilar datos a nivel de municipio y se analizó la correlación entre los indicadores. Para ponderar estos se utilizó el método de penalización del coeficiente de variación, método no compensatorio, que permite construir una medida sintética para cada unidad territorial y que además es aplicable en presencia de valores nulos.

Harbiankova & Gertsberg (2022) obtienen indicadores para evaluar el desarrollo de los asentamientos rurales en Zavalocycy (Polonia). Los indicadores se seleccionaron teniendo en cuenta el concepto de “aldea inteligente” y se organizaron en cinco líneas estratégicas: sociales, tecnológicos, económicos, medioambientales y políticos, que permite obtener una estructura de la planificación regional.

Tambovceva & Tereshina (2021) identifican los principales grupos de riesgos para el desarrollo sostenible de las zonas rurales en la Federación Rusa, teniendo en cuenta los componentes sociales, económicos y medioambientales y evalúan los riesgos del desarrollo sostenible de las zonas rurales. Los datos empíricos se obtuvieron a partir de discusiones en grupos focales, una encuesta a expertos y el análisis tradicional de documentos. Utilizan un enfoque espacial, que implica el estudio de la dinámica espaciotemporal de diversos fenómenos de la vida social y económica.

Widomski & Musz-Pomorska (2023) evalúan el desarrollo sostenible de las zonas rurales de Polonia mediante un conjunto seleccionado de Indicadores de Desarrollo Sostenible (IDE) que reflejan varios aspectos de la sostenibilidad ambiental, social y económica. Los datos se obtuvieron de fuentes secundarias. Se analizan los estadísticos descriptivos y la variación de los indicadores en el periodo analizado 2004-2021 estableciendo límites para el desarrollo sostenible.

3.1.2.1.5. Tendencias poblacionales

Iorga et al. (2020) analizan las tendencias a nivel regional de la población rural en el periodo de 2010-2018 en Rumanía utilizando indicadores demográficos y económicos con el fin de descubrir amenazas comunes para el desarrollo sostenible y elaborar políticas rurales orientadas al ámbito local.

Peón Pose et al. (2020) determinaron qué factores están asociados a la recuperación de zonas rurales específicas en Galicia (España). Los indicadores considerados para el análisis son demográficos, geográficos, de bienestar social y económicos. Los datos se obtuvieron de fuentes secundarias. Se realizó un análisis descriptivo multivariante de todos los dominios y variables.

3.1.2.1.6. Evaluación del bienestar en las zonas rurales

Casini et al. (2019) utilizan la teoría de las capacidades de Sen para medir la calidad de vida de las personas en La Toscana (Italia). Esta teoría mide las capacidades de los individuos, en lugar de los resultados que han logrado, lo que permite tener en cuenta la libertad y la capacidad de elección. Utiliza la teoría de conjuntos difusos para tener en cuenta la complejidad del fenómeno del bienestar y permitir una mayor flexibilidad en la aplicación de la metodología a diferentes contextos socioeconómicos y territoriales. Parte del PIB como medida de bienestar y continúa con indicadores compuestos, que evalúan dos dimensiones en tres niveles (insatisfactorio, intermedio y satisfactorio): i) la capacidad de tener buena salud; y ii) la capacidad de tener información, hobbies e interacción social y cultural.

Dercan et al. (2022) utilizan seis dimensiones de bienestar para determinar en qué medida los habitantes de las comunidades rurales en Serbia están satisfechos con algunos indicadores y con la forma en que evalúan su propio bienestar. Utilizaron una encuesta para recoger la información sobre la sostenibilidad de los asentamientos y la calidad de vida en ellos. Los indicadores incluidos están en relación con diferentes áreas o dominios de la vida: salud, educación, vivienda, economía, seguridad y relaciones sociales.

Đerčan et al. (2021) evalúan el bienestar, la sostenibilidad y la calidad de vida en las áreas rurales de la región de Srem en Serbia y miden los indicadores que determinan la calidad de vida. Se consideraron indicadores relacionados con la satisfacción en las siguientes áreas: localización, educación, cultura y deporte, servicios sociales, salud, economía y bienestar subjetivo. Además, se incluyeron indicadores relacionados con factores que pudieran mejorar la calidad de vida.

3.1.2.1.7. La resiliencia territorial y económica

Giannakis & Bruggeman (2020) evalúan la resiliencia económica de las regiones considerando que la resistencia de una región y la recuperación de un shock económico está influenciada por las características que sustentan su trayectoria de crecimiento. Consideran para el análisis 12 variables relacionadas con dimensiones económicas y demográficas.

3.1.2.1.8. Competitividad de las áreas rurales

Podgorskaya & Schitov (2020) identifican los factores que determinan la competitividad de zonas rurales de la región de Rostov (Rusia) y su evaluación cuantitativa y cualitativa para fines comparativos de análisis y gestión. El modelo presentado incluye indicadores significativos de las principales esferas de la vida rural: económicos, de bienestar social, ambientales, de innovación y de gobernanza. La mayoría de los datos relativos a indicadores se obtuvieron de fuentes secundarias, pero para los de innovación se recurrió a entrevistas a expertos. La ponderación de los indicadores también se obtuvo a partir de entrevistas con expertos, utilizando el coeficiente de concordancia o rango de Kendall.

Zanasi et al. (2020) identifican los factores clave que contribuyen a la ventaja competitiva y el éxito económico en una industria o región determinada para definir una herramienta de monitoreo mejorada para las eco-regiones en Italia y más coherente con el modelo de Diamante de Porter, que considera los siguientes tipos de indicadores: Adecuación nutricional, ambiental, disponibilidad de los alimentos, bienestar social, resiliencia, seguridad de los alimentos y reducción de pérdidas de alimentos.

3.1.2.1.9. Capital Social

Secco et al. (2019) proponen indicadores para evaluar la innovación social en comunidades rurales y dependientes del bosque en Europa. El artículo utiliza una metodología para la propuesta de indicadores que implica la consulta de un grupo de expertos y partes interesadas en agricultura, silvicultura y desarrollo rural en tres rondas entre 2016 y 2017.

3.1.2.2. Desarrollo de índices

3.1.2.2.1. Desarrollo rural

(Abreu et al., 2019) presentan un índice de desarrollo rural llamado RDIAbreu, que tiene en cuenta los aspectos económicos, demográficos, sociales y ambientales del desarrollo rural. Se seleccionaron variables apropiadas, se ponderaron según su importancia y se utilizaron técnicas de agregación imparciales. Las dimensiones consideradas han sido las indicadas por Kageyama (2008), pero en su caso utilizan un índice aditivo (media aritmética) y en este caso, la media geométrica, para evitar que se “compensen” las dimensiones en el índice. Cada variable incluida en cada una de las dimensiones tiene el mismo peso (0,25). El índice resultante varía entre 0 y 1. Una vez desarrollado el índice, se recogieron datos del Instituto de Estadística Portugués para la región del Alentejo (Portugal) y se analizaron los municipios de ese territorio.

Abreu, Mesías, et al. (2022) proponen el desarrollo de un índice de desarrollo rural basado en un conjunto de 25 indicadores demográficos, económicos, medioambientales y de bienestar social previamente seleccionados mediante un enfoque Delphi. Se probaron tres métodos de agregación ampliamente aceptados: Media aritmética, media geométrica y análisis de componentes principales (ACP). Para las ponderaciones consideran 3 opciones: todas las variables tienen el mismo peso, el peso de las variables depende de las cargas factoriales en el ACP y utilizan una ponderación específica obtenida mediante método Delphi. Calcularon el valor para cada una de las opciones del índice de desarrollo rural y utilizan una validación con expertos para seleccionar el índice más adecuado para evaluar la realidad del desarrollo rural en Portugal.

Anichin et al. (2017) obtienen un índice de desarrollo integral de las zonas rurales en Rusia considerando criterios económicos, demográficos, de bienestar social (educación y vivienda) y ambiental. Para el cálculo del índice de desarrollo integral de las zonas rurales utilizan la media geométrica de los índices de desarrollo económico, longevidad y educación.

Fatichenti (2014) obtienen un índice sintético de desarrollo rural (RDI) para evaluar los resultados del desarrollo rural en el contexto de la política agrícola y rural europea. Se elabora a partir de información relacionada con tres tipos de indicadores: económicos, sociales y ambientales. Para adquirir los datos necesarios para la elaboración del RDI se obtienen los datos de fuentes secundarias.

Fernández Martínez et al. (2020) proponen un nuevo índice compuesto de desarrollo rural sostenible (nSRDI), considerando un indicador de dimensión ambiental basado en la vulnerabilidad de los servicios ecosistémicos e indicadores de dimensión social, ambiental y económica. La investigación se aplicó en Huesca (España) y se partió de 21 indicadores distribuidos en las tres dimensiones de la sostenibilidad (social, económica y ambiental), a partir de datos obtenidos de fuentes secundarias. El índice propuesto en este trabajo se obtuvo en un proceso secuencial. El primer paso consistió en agregar indicadores individuales en indicadores de dimensión independiente (DI) para las dimensiones social y económica de la sostenibilidad con base en un enfoque de eficiencia utilizando un modelo de Análisis Envolvente de Datos (DEA). Para la dimensión ambiental, la agregación se basó en un enfoque de vulnerabilidad. El segundo paso consistió en agregar indicadores de dimensión social, económica y ambiental en un solo índice compuesto utilizando un modelo BoD-DEA modificado. La agregación se realizó después de un análisis de correlación con el conjunto de indicadores seleccionados para buscar posibles relaciones lineales entre pares de indicadores. Cuando las correlaciones fueron estadísticamente significativas, uno de los indicadores fue eliminado del análisis, reduciendo la dimensionalidad de los datos.

Hennebry & Strykiewicz (2020) desarrollan un índice que capta la fortaleza estructural de las regiones rurales “SSRRindex” en Austria y Portugal. Para ello seleccionan indicadores económicos y demográficos, los normalizan y realizan la media aritmética. Se dividen las regiones en clases en función de los valores del índice.

Masot et al. (2020) crean un Índice de Desarrollo con el que estudiar las diferentes realidades de los espacios

rurales y urbanos a través de variables demográficas y socioeconómicas de los municipios españoles. En primer lugar, se construyó una base de datos alfanumérica y cartográfica que recoge variables relacionadas con los territorios de España: ambientales, demográficas, económicas y de bienestar social. Se hace uso de un análisis de componentes principales para evaluar la relación entre las diferentes variables.

Mihai et al. (2019) elaboran un índice de desarrollo rural multidimensional en áreas de Rumanía. Se parte de datos secundarios y de un índice de vitalidad para evaluar el desarrollo comunitario por lo que se tienen en cuenta las variables consideradas como resultantes las relativas a las tres dimensiones del índice: economía, salud, educación. El índice es la media geométrica de los subíndices normalizados de las dimensiones, es decir, economía, educación y salud.

Gobierno de Aragón (2021) en su Orden VMV/1789/2021, de 22 de diciembre, establece el Índice Sintético de Desarrollo Territorial (ISDT) de municipios y comarcas incluido en la Estrategia de Ordenación Territorial de Aragón (EOTA) para el año 2021. El objetivo de este índice es doble, por un lado, se pretende conocer el nivel de desarrollo territorial de los municipios y comarcas, basándose en indicadores de situación factores territoriales de desarrollo y por otro, evaluar el grado de cohesión territorial. Para su construcción se consideran indicadores económicos, de bienestar social y ambientales, que son ponderados para su inclusión en el mismo de acuerdo a unas tablas incluidas en la orden.

Pavel & Moldovan (2019) presentan un índice de desarrollo económico local (DEL) para comunidades rurales en Rumanía e identificar los principales factores que influyen en el DEL en estas comunidades. Para ello utilizan un Análisis de Componentes Principales que obtienen a partir de 10 indicadores económicos, que han sido medidos anualmente en las comunidades durante el período 2007-2014.

Sánchez-Cepeda (2023) obtienen un índice sintético de desarrollo socioeconómico territorial partiendo de indicadores económicos y de bienestar social. Los datos se obtienen de fuentes secundarias y para estimar el índice a partir de los indicadores realizan un análisis de componentes principales.

3.1.2.2.2. Evaluación del desarrollo rural sostenible o la sostenibilidad de las áreas rurales

Dobre & Mocuta (2021) calculan un Índice de Sociedad Sostenible (ISS), que es un índice de calidad de vida de las zonas rurales en Rumanía. Obtienen los datos a partir de fuentes secundarias y analizan cómo el desarrollo sostenible afecta los aspectos demográficos en estas áreas. Las dimensiones consideradas para el cálculo del índice son: social, ecológica, económica y de entorno saludable.

Khomiuk et al. (2020) elaboran un índice de índice de desarrollo sostenible en Ucrania y lo relacionan mediante un análisis de regresión con los índices parciales de los sistemas social, medioambiental y económico.

Martín et al. (2017), con el objetivo de mejorar el conocimiento sobre la capacidad de la actividad turística para generar una alternativa de desarrollo sostenible y constante a lo largo del año, proponen la construcción de un indicador sintético de estacionalidad que considere la estimación de índices parciales turísticos. La propuesta de medición implica la aplicación de un indicador multidimensional capaz de medir la intensidad de la estacionalidad en los 65 destinos rurales en España y clasificarlos por su nivel de intensidad.

Winther (2017) determinan un índice para medir la sostenibilidad de comunidades rurales en Escocia, definir una comunidad sostenible y presentar un modelo de diseño de comunidad sostenible (SCD) que se utiliza como base para el análisis de la sostenibilidad comunitaria. Para ello obtienen datos de fuentes secundarias, entrevistas, grupos focales y encuestas. Los indicadores utilizados para la construcción del índice fueron: de Bienestar social, de Gobernanza, Ambientales, Económicos, de Sostenibilidad y de Capital Social. Se clasificaron las regiones escocesas en función de las puntuaciones obtenidas.

3.1.2.2.3. Ruralidad

Camaioni et al. (2019) obtienen un índice de peripheruralidad, que permite determinar el nivel de aislamiento o conectividad de un territorio, con el fin de analizar la distribución de los fondos de la Política Agrícola Común (PAC) para el Desarrollo Rural y su relación con la ruralidad. En primer lugar, definen Ruralidad en base a cuatro tipos de indicadores: demográficos, económicos, de bienestar social y ambientales, mediante 24 variables. Con las valoraciones de los indicadores, obtenidas a partir de datos secundarios para 1288 regiones NUT3, se realiza un Análisis de Componentes Principales, con el que se obtiene el índice y se calcula una puntuación para cada región, estableciéndose unos clústers de regiones en base a esas puntuaciones. Una vez obtenido el índice, se analizan los fondos PAC en cada una de las regiones definidas.

Galluzzo (2019) propone un índice de ruralidad para granjas en Italia. Parte de datos económicos secundarios y realiza un análisis de ecuaciones estructurales que permite estudiar las relaciones entre las variables.

Martinović & Ratkaj (2015) desarrollan un índice para establecer la tipología de zonas rurales serbias. Para ello seleccionan variables económicas, demográficas y de bienestar social y realizan un análisis de componentes principales, que proporciona el peso de las variables en el índice.

Sungur & Yilmaz (2022) desarrollan un índice de ruralidad a partir de indicadores demográficos, económicos y de bienestar social y calculan el nivel de ruralidad a nivel provincial en Turquía. Los datos se recogieron del Instituto Turco de Estadística. Se usó un método de toma de decisiones multicriterio (MCDM) para determinar las ponderaciones de los criterios y el método TOPSIS para enumerar las alternativas. Se utilizaron 18 variables para medir el nivel de ruralidad agrupadas en 4 secciones (demografía, economía, agricultura y ganadería, urbanización e infraestructuras).

3.1.2.2.4. Calidad de vida

Ostapenko (2021) propone una metodología para la formación de un estándar variable de bienestar social en las zonas rurales en Rusia a partir de indicadores de bienestar social.

Viccaro et al. (2021) desarrollan un modelo dinámico integrado para evaluar la calidad de vida en áreas rurales en Italia, a partir de un concepto multidimensional. A partir de una revisión bibliográfica proponen diez dimensiones que contribuyen a definir la calidad de vida en las zonas rurales. Cada una de estas dimensiones está medida por varios indicadores, derivados de los censos nacionales: económicos, de bienestar social, ambientales y de gobernanza. Los indicadores elementales fueron analizados a través de estadística descriptiva y análisis factorial. Utilizan el Índice de Mazziotta-Pareto Ajustado para evaluar la calidad de vida a nivel regional en 131 municipios rurales en Italia.

Wojewódzka-Wiewiórska et al. (2020) calculan un índice de calidad de vida (QoL) utilizando análisis de ecuaciones estructurales. Con él se discute la importancia de la calidad de vida de los agricultores en el desarrollo sostenible de las zonas rurales. Los datos se obtuvieron de entrevistas realizadas en granjas y se consideraron variables de bienestar social y económicas.

3.1.2.2.5. Capital social

Estéban-Rodríguez (2023) determina un índice de capital social en los territorios rurales en España, considerando las dos dimensiones de éste: capital social colectivo (condicionado por la densidad colectiva) y el capital social individual (condicionado por el tamaño de la red social y el acceso a diferentes recursos) de un territorio.

3.1.2.2.6. Resiliencia

Galluzzo (2020) evalúa mediante un modelo de ecuaciones estructurales un índice de resiliencia que pueda estimar si las áreas rurales han sido capaces de detener su marginación socioeconómica. Los datos se obtienen de fuentes secundarias. En el modelo de ecuaciones estructurales, la resiliencia es la variable exógena y las endógenas son variables económicas, de bienestar social, de capital social y de calidad de vida.

Hennebry (2020) mide la resiliencia económica de las regiones utilizando el índice de sensibilidad del empleo. Los factores que contribuyen a la resiliencia se pueden dividir en cuatro categorías amplias: económicos, demográficos, geográficos y de capital social. Las variables independientes que se han elegido se utilizan para indicar la fortaleza regional dentro de estas cuatro categorías.

Sánchez-Zamora & Gallardo-Cobos (2019) elaboraron un índice sintético de resiliencia territorial cuyo fin es analizar la resiliencia de los territorios rurales de Andalucía (España) e identificar los factores que impactan en la recuperación en los municipios rurales. Para ello seleccionan 30 indicadores económicos, de bienestar social, de capital social, demográficos y ambientales, que fueron reducidos a 10 con un análisis factorial. Realizan un análisis de componentes principales de los territorios rurales, en base a esos indicadores, identificaron los territorios rurales resilientes en cada tipo de territorio mediante análisis envolvente de datos (DEA), y los factores asociados a la resiliencia territorial para cada tipo de territorio.

3.1.2.2.7. Privación o desventaja social rural

Burke & Jones (2019) presentan un nuevo método para crear un índice de privación (desventaja social) rural en base a un estudio de caso en el condado de Norfolk (Inglaterra). Se argumenta que los índices de privación geográfica existentes, como el Índice de Múltiple Deprivación inglés, no representan adecuadamente la desventaja rural, ya que la medición de la privación es subjetiva y depende de la situación. Para crear el índice, se seleccionaron indicadores económicos, de bienestar social y demográficos, y se clasificaron las puntuaciones de los indicadores para que estuvieran en la misma escala. A continuación, se ponderaron las dimensiones y se combinaron para formar un índice compuesto.

3.1.2.2.8. Vulnerabilidad

Villamayor & Corbera (2023) obtienen un índice de vulnerabilidad total para analizar la vulnerabilidad de los territorios rurales en España. Los factores considerados son: Cambio climático, Despoblación y Globalización de los mercados. Se evalúan diferentes variables correspondientes a esos factores teniendo en cuenta tres aspectos: Exposición, Sensibilidad (impacto) y Capacidad Adaptativa a cambios ambientales. Para la determinación del índice se normalizan los valores de las variables consideradas, se realiza una media para cada factor en cada aspecto.

3.1.2.3. Desarrollo de modelos predictivos

En algunas investigaciones se han utilizado los indicadores como variables dependientes y/o independientes en modelos predictivos, por lo que estos trabajos también se han considerado de interés en nuestra revisión.

3.1.2.3.1. Desarrollo rural

Iancu et al. (2022) analizan el nivel de desarrollo socioeconómico en dos regiones rurales en Rusia teniendo en cuenta indicadores demográficos y económicos. Los datos se obtienen de fuentes secundarias y proponen para ello un modelo de regresión.

Maliuta et al. (2021) analizan el impacto del indicador “gasto relacionado con el mercado y ayudas directas”

(MREDA) sobre el “gasto de desarrollo rural” (RDE) utilizando para ello un modelo de regresión.

3.1.2.3.2. Análisis de la agricultura o el turismo en el desarrollo rural

Galdeano-Gómez et al. (2017) estiman la influencia de indicadores relacionados con la agricultura en el rendimiento socioeconómico. Se eligieron tres indicadores frecuentes relacionados con la agricultura familiar y se incluyó la situación multicultural de la actividad agraria actual, como indicador más específico. Se diseñó una encuesta para obtener una imagen completa de las características de las explotaciones familiares, incluyendo, aspectos sociales, características económicas de la explotación y aspectos medioambientales. La información se obtuvo de entrevistas personales y se utilizaron modelos matemáticos para estimar la influencia de los indicadores en el rendimiento socioeconómico.

3.1.2.3.3. Ruralidad de los territorios

Drobnjaković & Čikić (2021) proponen una lista de indicadores para establecer un sistema nacional de tipología rural y realizar comparaciones con otros indicadores rurales actualmente disponibles en la UE y en países de perfil similar. Se utilizaron datos censales y demográficos, así como información obtenida con entrevistas a autoridades locales y encuestas a la población local. Los indicadores utilizados son demográficos, geográficos, económicos y de bienestar social. El análisis se realiza en tres fases: En la primera se aplica un enfoque cuantitativo para examinar los indicadores identificados. En la segunda fase se realiza un análisis de correlación con el fin de establecer relaciones entre los indicadores elegidos y en la tercera se propuso un análisis de regresión, que relacionaba la ruralidad con los indicadores considerados.

3.1.2.3.4. Tendencias de población

Alamá-Sabater et al. (2021) examinan los impulsores del crecimiento de la población en los municipios de la región mediterránea de la Comunitat Valenciana (España), con el objetivo de comprender las condiciones económicas, estructurales y espaciales que explican por qué un municipio experimenta una despoblación. Se utilizaron indicadores demográficos para clasificar a los municipios según su riesgo de despoblación y se propuso una lista de indicadores demográficos, económicos, de bienestar social y ambientales, que se utilizaron como variables independientes del modelo de regresión propuesto. Los datos utilizados provienen de fuentes secundarias.

Ayuda et al. (2024) investigan cómo las características de los distintos tipos de asentamientos humanos explican su dinámica demográfica y, por tanto, cuáles de estos se han visto afectados en mayor medida por los procesos de despoblamiento en Aragón (España). Se obtienen datos del censo y se consideran indicadores de accesibilidad, demográficos, de bienestar social y económicos como variables independientes en un modelo de regresión en el que la variable dependiente es la variación de población en los asentamientos.

Glukhov et al. (2021) elaboran un modelo de correlación-regresión de los flujos migratorios de la población rural de la región de Saratov (Rusia). Se basan en la teoría de redes de Massey, según la cual el nivel salarial no es el principal factor que determina, por lo que también consideran aspectos económicos, de bienestar social y de bienestar familiar en el modelo.

(Palacios et al., 2022) examinan los factores que explican la elección de destino de los inmigrantes. Para ello, parten de los registros anuales de población existentes, descomponiendo el total crecimiento de la población en sus dos componentes: el crecimiento natural (nacimientos menos defunciones) y el migratorio saldo (inmigración menos emigración). Realizan un modelo econométrico con datos de panel para determinar los factores influyentes. Los factores considerados son económicos y demográficos.

3.2. Determinación de los discursos y de los ejes de vivacidad ligados a cada discurso: metodología Q

3.2.1. Análisis factorial

Los resultados del Análisis Factorial muestran la existencia de 4 factores, cuyos valores propios son superiores a la unidad (18,44; 6,65; 3,83 y 3,87 respectivamente). Cada uno de los factores, determinados por las valoraciones de los participantes a los 30 argumentos del Q-set, tiene asociado un discurso. Los discursos presentan diferentes argumentos destacados. El significado de cada discurso se analizará en profundidad en el apartado 3.2.

Los participantes asociados a cada uno de los factores y su contribución al factor se muestran en la Tabla 10.

Tabla 10. Participantes “diferenciados” en cada uno de los factores y contribución de los participantes al factor

Participante	F1	Participante	F2	Participante	F3	Participante	F4	Sin clasificar
H03	0,761	P12	0,793	S07	0,604	S15	0,797	E01
A01	0,691	A13	0,768	P14	0,601	E06	0,767	H07
H06	0,684	S13	0,672	H04	0,566	S06	0,739	P04
H01	0,668	A05	0,650	H08	0,566	E02	-0,724	S02
A02	0,636	S14	0,647	S16	0,544	H05	0,721	
E11	0,633	E12	0,582	A04	-0,514	A12	0,627	
E08	0,633	E03	0,567	E04	0,432	P06	0,613	
S03	0,605	S12	0,557	S08	-0,315	P02	0,592	
H06	0,605	S05	0,541	E10	-0,347	E05	0,556	
A06	0,586	P11	0,537			E06	0,556	
A08	0,572	P16	0,534			P07	0,552	
S04	0,569	A06	0,532			S10	0,545	
A11	0,552	P08	0,522			A03	0,490	
P01	0,539	A10	0,516			E14	0,487	
E07	0,482	P03	0,510			H02	0,436	
S11	0,455	A14	0,506			P05	0,432	
A07	0,449	P15	0,466					
P06	0,440	S06	0,458					
S01	0,331	E13	0,456					
P13	0,264	P10	0,390					

La varianza explicada acumulada asciende al 48 %. Este valor es adecuado cuando se trabaja con personas, estando alineado con lo obtenido en otras investigaciones ((Ayebe- Karlsson et al., 2020; Mandolesi et al., 2015; Nhem C Lee, 2020). El factor 1 explica el 15 % de la varianza y está asociado a 20 participantes. El segundo factor está formado por la contribución de otros 20 participantes y explica el 13% de la varianza. El tercero de los factores está asociado a 9 participantes y su varianza explicada es de un 7%. En este factor, 3 de los 9 participantes presentan valores negativos, lo que indica opiniones contrarias a lo que representa el factor. El cuarto factor está asociado a 16 participantes y explica un 13% de la varianza. Solo 4 participantes no se han asociado a ninguno de los factores. (Tabla 11).

Tabla 11. Número de participantes que contribuyen a cada factor y varianza explicada por los factores

	F1	F2	F3	F4	Sin clasificar
Número participantes	20	20	9	16	4
% participantes/total	28,99%	28,99%	13,04%	23,19%	5,80%
Valores propios	18,44	6,65	3,83	3,87	
% varianza explicada	15	13	7	13	--
% Varianza explicada acum	15	28	35	48	--

3.2.2 Discursos

En este apartado se muestra la caracterización socioeconómica de los participantes que han contribuido al factor, el significado de cada uno de los discursos determinados con el análisis factorial y las opiniones cualitativas durante las entrevistas sobre los argumentos.

Las puntuaciones otorgadas a cada uno de los argumentos en todos y cada uno de los factores, así como su nivel de importancia, se muestran en el Anexo 6. En el Anexo 7 se muestra el análisis socioeconómico de las personas participantes, con el estudio de las diferencias significativas entre los diferentes grupos detectados.

3.2.2.1 Discurso 1: Un territorio rural vivo debe tener servicios y oferta de empleo. La gobernanza y el desarrollo personal son secundarios

Este discurso es apoyado por 20 de los participantes entrevistados (29%) y representa el mayor valor de la varianza observada en la investigación (15%).

A este discurso contribuyen 14 argumentos “distinguidos”, es decir, argumentos que presentan diferencias entre los 4 factores establecidos. Los que contribuyen de forma positiva al factor son de Bienestar social (Accesibilidad y Tecnología), Económicos (Empleo y Emprendimiento) y Demografía (Género). Los que tienen una contribución negativa son de Gobernanza (Articulación y Participación), de Identidad (Arraigo), de Bienestar Social (Cultura y Redes) y Económicos (Subvenciones y Sector primario y secundario). Los argumentos neutrales son Económicos (Mujer activa y Subvenciones) y de Bienestar social (Redes) (Tabla 12).

El discurso subyacente en este factor es aquel que considera que los territorios rurales, para poder ofrecer oportunidades de desarrollo, necesitan estar dotados de servicios esenciales con sus correspondientes infraestructuras, de forma similar a como lo están en el medio urbano. De entre los servicios, destacan la educación y la sanidad, que son considerados por muchos entrevistados como el aspecto determinante:

“Los servicios sociales son el elemento que en mayor grado determina que las personas elijan quedarse a vivir en las zonas rurales. Si no se ofrece una educación y una sanidad de calidad es imposible que las zonas rurales estén vivas”.

“La clave del desarrollo rural está es que esos territorios cuenten en primer lugar con las infraestructuras que garanticen el mismo nivel de calidad de vida que en un entorno urbano: sanidad, educación, etc. Esto es especialmente importante en el caso de mujeres jóvenes”.

Las oportunidades de empleo y el acceso a la tecnología han sido resaltados no solo por su papel en la actividad laboral y profesional, sino también porque pueden mejorar las relaciones sociales de los jóvenes y las de las personas de más edad con sus seres queridos:

“Poder acceder a las nuevas tecnologías es clave para atraer tanto a jóvenes como a personas con posibilidad de trabajar de forma remota o híbrida, y que podrían integrarse en comunidades rurales con mayor facilidad. Además, ayuda a que las personas mayores que viven solas, con familiares que no pueden visitarlos con frecuencia porque viven fuera, se sientan más conectadas con sus seres queridos y eviten el aislamiento”.

Por el contrario, los factores menos importantes en este discurso son los que se centran en la gobernanza, en la identidad, en las redes comunitarias, la cultura y en el desarrollo de la economía primaria. En la mayoría de los casos, los entrevistados de este grupo han resaltado que son factores importantes, pero los consideran menos relevantes o que son consecuencia de tener un entorno que fomenta el desarrollo y el bienestar.

“Factores como la identidad o la gobernanza son menos relevantes que aquellos más relacionados con la economía o con los servicios públicos básicos que tienen un efecto directo y diario en la vida de las personas que allí residen”.

“La co-gobernanza o la participación en las decisiones que tienen que ver con el territorio, siendo un elemento importante y definitorio del medio rural (creación de comunidades y solidaridad), lo he priorizado más abajo en la pirámide porque creo que no es un argumento que pese a la hora de fijar población en un territorio”.

“Favorecer la autoestima y el desarrollo personal y ofrecer una sensación de identidad y pertenencia creo que son consecuencia de tener un entorno que fomenta el desarrollo y el bienestar basado en los argumentos más importantes del diagrama”.

Algunos participantes consideran los elementos de identidad intrínsecos al medio rural, por lo que no creen que deban ser reforzados. Otros, determinan que estos argumentos no son exclusivos del medio rural, sino transversales en términos de calidad de vida y convivencia, por lo que no destacan su importancia para estos territorios.

En lo que respecta al desarrollo del sector primario, algunos entrevistados han resaltado la necesidad de diversificar la actividad económica, abordando otros sectores diferentes al agrícola, como el turismo rural o las energías renovables.

Tabla 12. Argumentos distinguidos en el Discurso 1

Id	Categoría	Argumento	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
			Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr
3	BS/Accesib	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	4	2,65*	3	1,66	4	2,18	2	1,25
21	Ec/Empleo	Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios	3	1,80**	1	0,7	2	0,54	2	1,29
12	BS/Tecnol	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.	3	1,28**	1	0,29	1	0,53	4	1,86
22	Ec/Emprend	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables	2	1,16*	0	-0,06	2	0,57	3	1,56
18	Dem/Género	Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio	1	0,4*	0	-0,07	-4	-2,76	0	-0,08
23	Ec/Emprend		1	0,32*	0	-0,03	-1	-0,25	2	1,03
26	Ec/Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional	0	-0,08*	2	0,84	-3	-2,13	1	0,39
6	BS/Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	0	-0,13*	3	1,16	1	0,5	-1	-0,52

Id	Categoría	Argumento	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
			Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr
10	BS/Redes	Tienen una comunidad fuerte y unida, que se apoye mutuamente.	0	-0,59**	-1	-0,08	0	0,26	-3	-1,23
28	Ec/Subv	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él	0	-0,60**	-4	-2,24	1	0,41	3	1,52
6	BS/Cultura	Conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio	-1	-0,67*	-1	-0,33	0	0,04	0	0,01
14	Iden/Arraigo	Favorecen la autoestima y el desarrollo personal	-1	-0,74**	-2	-1,19	1	0,26	-4	-2,19
30	Gob/Articul	Deben contar con un sistema de gobernanza que favorezca la cooperación entre las distintas escalas de la Administración pública	-3	-1,09**	1	0,79	1	0,54	1	0,61
26	Gob/Partic	Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios	-3	-1,15**	4	1,85	0	0,14	1	0,26

*, ** Diferencias con p<0,05 y p<0,01, respectivamente

Con los valores obtenidos del Z-score, se muestra la importancia relativa de los principales argumentos diferenciales de este discurso (Figura 8).

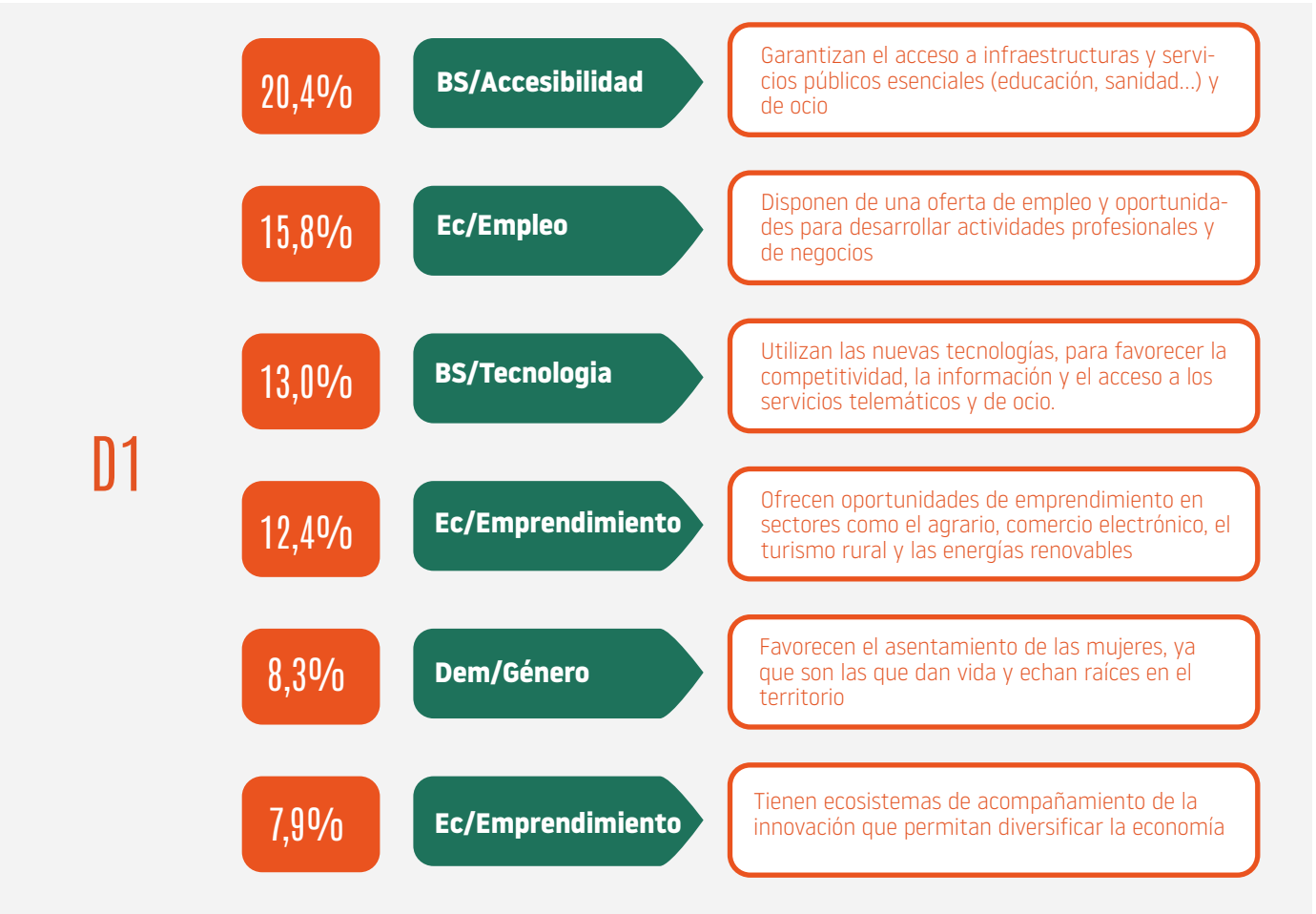


Figura 8. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 1

En cuanto a las características socioeconómicas de los entrevistados pueden observarse en la Tabla 13.

La distribución de los participantes de este factor por colectivo es la siguiente: hay 6 miembros de la academia, 1 de pequeñas empresas, 4 de grandes empresas, 3 del sector público y 4 del tejido social. Por Comunidad autónoma hay 5 participantes de la Comunidad Valenciana y 5 de la Comunidad de Madrid y 2 de Castilla-La Mancha y Galicia. Hay un participante de cada una de las siguientes comunidades: Andalucía, Aragón, Castilla y León, Cataluña y Extremadura. En lo que respecta a la vinculación con el medio rural, hay 6 participantes que residen en él, 4 cuya relación es laboral, 4 que tienen su residencia vacacional, 3 que son visitantes ocasionales, 3 que residen y trabajan en el medio rural y un visitante asiduo. En cuanto al género, hay 7 mujeres y 13 hombres. La distribución en cuanto a renta de los individuos de este factor muestra que hay 8 participantes con rentas entre 3.000 y 5.000€, 7 con rentas entre 1.500 y 3.000€, 4 con rentas de más de 5.000€ y 1 con menos de 1.500€. En lo que hace referencia a la edad hay 10 respondientes entre 41 y 55 años, 5 entre 26 y 40 años, 3 entre 55 y 65 años y 1 entre 18 y 25 y mayor de 65.

Tabla 13. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 1

Colectivo		Género		Nivel de renta	
Academia	6	Mujer	7	Menor o igual a 1.500 €	1
Pequeñas empresas	3	Hombre	13	Entre 1.501 y 3.000€	7
Grandes empresas	4	Comunidad autónoma		Entre 3.000 y 5.000€	8
Sector público	3			Mayor de 5.000€	4
Tejido social	4	Andalucía	1	Nivel de estudios	
Relación con el medio rural		Aragón	1		
		Castilla-La Mancha	3	Secundarios	0
Residencia habitual	6	Castilla y León	1	Universitarios	20
Residencia vacacional	4	Cataluña	1	Edad	
Trabajo	4	C. Valenciana	5	Entre 18 y 25 años	1
Visitante asiduo	1	Extremadura	1	Entre 26 y 40 años	5
Visitante ocasional	3	Galicia	2	Entre 41 y 55 años	10
Resid.habitual+trabajo	3	Madrid	5	Entre 55 y 65 años	3
		Murcia	0	Más de 65 años	1

3.2.2.2 Discurso 2. Un territorio rural vivo debe tener un sistema de gobernanza participativo y comunitario y ser accesible en cuanto a infraestructuras y servicios esenciales.

Este discurso es apoyado por 20 de los participantes entrevistados y su varianza observada es de un 13%. En este discurso/factor se resume la información relativa a 11 argumentos que muestran diferencias significativas respecto al resto de los factores. Los argumentos que contribuyen positivamente a este factor son de Gobernanza (Participación), de Bienestar Social (Accesibilidad y Redes) y Económicos (Recursos, Mujer activa). Por el contrario, los argumentos que contribuyen de forma negativa son Económicos (Sectores y Subvenciones) y de Bienestar Social (Seguridad). Sólo un argumento tiene una posición neutral y es Económico (Emprendimiento) (Tabla 14).

En este discurso destaca la gobernanza, en concreto la participación de los pobladores en las decisiones relacionadas con los territorios que habitan.

“El hecho de participar en la gobernanza de un territorio permite llevar a cabo gran parte de los argumentos que aparecen en diferentes apartados y a largo plazo considero que es una condición totalmente

necesaria para el mantenimiento de la vivacidad de un territorio rural desde la perspectiva de toma de decisiones de forma colectiva, consciente y con futuro”.

“La implicación de la ciudadanía es un elemento imprescindible en el desarrollo de los territorios rurales, sin su implicación estos territorios carecen de futuro. Las administraciones locales de los municipios rurales carecen de competencias, personal y presupuesto para desarrollar sus territorios, por ello la implicación y apoyo de administraciones superiores resulta vital, siendo la coordinación entre las mismas un elemento muy importante, habilitándose los canales adecuados para que las administraciones locales participen en las decisiones de administraciones superiores y puedan atender sus particularidades”.

“Me parece fundamental que exista una dinámica organizativa en la sociedad y que las distintas administraciones estén bien coordinadas”.

La accesibilidad a los servicios básicos, considerada relevante en el discurso 1, vuelve a mostrarse como argumento clave que permite un desarrollo rural sostenible y un bienestar equitativo entre sus habitantes.

“Las infraestructuras básicas (servicios públicos y privados) que permiten la construcción de un proyecto de vida son imprescindibles en los territorios rurales, son la base a partir de la que incorporar y desarrollar otros elementos”.

En este caso, se considera importante que los territorios rurales ofrezcan los mismos servicios que los urbanos para fijar la población de las mujeres, que, en opinión de algún participante, son las que garantizan que los hombres se queden y pueda haber relevo generacional.

“La necesidad de ofertar los mismos servicios en el medio rural es fundamental para fijar población de mujeres que son las que garantizan que los hombres se queden y pueda haber relevo generacional”.

“Considero que hay que ofrecer una serie de servicios básicos en Sanidad, Educación... para que no se considere que, por vivir en entornos rurales, no vas a poder disponer de todos los servicios básicos y así no haya ni ciudadanos de primera o ciudadanos de segunda, dependiendo de la zona donde vivas (costa, interior)”.

En tercera posición aparecen las redes comunitarias que permiten establecer conexiones estables entre sus habitantes y estructuras de apoyo mutuo.

“Para el desarrollo de los territorios rurales es indispensable el apoyo mutuo entre las habitantes, la capacidad de integrar a personas con toda su diversidad”.

“El compromiso y la cooperación me parecen valores fundamentales para la vivacidad de un territorio. Asimismo, la cualificación me parece un requisito previo muy relevante para ejercer dichos valores”.

“Es fundamental que los mismos vecinos tengan iniciativas y se inserten tanto en el tejido social como en el asociativo porque se consigue una población más unida e identificada con el territorio, consiguiendo así su implicación con el pueblo y con todo lo que representa”.

Entre los argumentos que contribuyen de forma negativa a este discurso, es decir, los menos importantes para las personas identificadas, destaca el que tengan bonificaciones fiscales para establecerse en estos territorios. Las motivaciones para ello son varias, por una parte, no consideran que puedan fijar población y pueden llegar a generar una imagen negativa y por otra, que el medio rural debe tener un desarrollo autónomo, sin depender de subvenciones:

“Las bonificaciones fiscales son instrumentos que no garantizan la fijación de una población comprometida con el territorio y que pueden generar agravios comparativos respecto a los territorios urbanos, degradando la imagen de “lo rural”.

“El medio rural debe tener un desarrollo que dependa de sí mismo y no de subvenciones”.

La seguridad es otro aspecto considerado poco importante, dado que se asume que las áreas rurales son espacios seguros con bajas o nulas tasas de delincuencia.

“Creo que en el medio rural no suele haber violencia, en todo caso tenemos los mismos problemas y servicios que una ciudad (guardia civil...)”.

“Se entiende que en el medio rural hay más seguridad”.

Finalmente, el que exista una diversidad de servicios como turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres, tampoco se ha considerado importante en este discurso, posiblemente porque se consideran servicios que se realizan para el exterior y no para sus pobladores.

“Creo que el desarrollo turístico puede ser un vector económico importante, pero no se debe configurar como un turismo de “parque de atracciones” o masificado, sino basado en el respeto al entorno y a la interacción con las personas que habitan lo rural”.

Tabla 14. Argumentos distinguidos en el Discurso 2

Id	Categoría	Argumento	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
			Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr
29	Gob/Partic	Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios	-3	-1,15	4	1,85**	0	0,14	1	0,26
3	BS/Accesib	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	4	2,65	3	1,66*	4	2,18	2	1,25
9	BS/Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	0	-0,13	3	1,16**	1	0,50	-1	-0,52
24	Ec/Recursos	Utilizan sus recursos autóctonos para su desarrollo económico	0	-0,12	2	1,09**	-1	-0,36	0	0,04
26	Ec/Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional	0	-0,08	2	0,84**	-3	-2,13	1	0,39
22	Ec/Emprend	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables	2	1,16	0	-0,06**	2	0,57	3	1,56
16	Iden/Arraigo	Permiten el trato más cercano y la ilusión de contribuir al bienestar de tu comunidad	-4	-1,19	-1	-0,68**	0	-0,03	-2	-1,16
14	Iden/Arraigo	Favorecen la autoestima y el desarrollo personal	-1	-0,74	-2	-1,19**	1	0,26	-4	-2,19
27	Ec/Sectores	Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres	-2	-1	-3	-1,46**	-2	-0,94	1	0,7
11	BS/Segur	Son espacios seguros, con tasas bajas de delincuencia	-2	-1,02	-3	-2,05**	-1	-0,05	-2	-1,22
28	Ec/Subven	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él	0	-0,6	-4	-2,24**	1	0,41	3	1,52

*, ** Diferencias con p<0,05 y p<0,01, respectivamente

A continuación, se muestra la importancia relativa de cada argumento obtenida a partir de los Z-Score (Figura 9).



Figura 9. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 2

Las características socioeconómicas de los participantes de este discurso son las siguientes. En cuanto al colectivo al que pertenecen hay 5 participantes de la academia, 3 de pequeñas empresas, 7 del sector público y 5 del tejido social. En lo que respecta a la Comunidad Autónoma de residencia, hay 5 representantes de Castilla y León, 3 de Andalucía y Aragón, 2 de Castilla-La Mancha, Cataluña y Galicia y 1 de la Comunidad Valencia, Comunidad de Madrid y Murcia. Sobre la vinculación con el medio rural, 6 participantes residen y trabajan en el medio rural, 5 trabajan en él y otros 5 son visitantes asiduos, 2 tienen su residencia habitual, 1 tiene su residencia vacacional y 1 es visitante ocasional. En este factor hay 9 mujeres y 11 hombres, con los siguientes niveles de renta: 10 participantes con rentas entre 3.000 y 5.000€, 4 con rentas entre 1.500 y 3.000€, 3 con más de 5.000 € y 2 con menos de 1.500€. Sus edades son las siguientes: 8 tienen entre 26 y 40 años, 6 entre 55 y 65 años, 4 entre 41 y 55 años y 2 de más de 65 años. En cuanto al nivel de estudios, todos son universitarios, excepto 1 que tiene estudios secundarios (Tabla 15).

Tabla 15. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 2

Colectivo		Nivel de estudios		Género	
Academia	5	Secundarios	1	Mujer	9
Pequeñas empresas	3	Universitarios	19	Hombre	11
Grandes empresas	0				
Sector público	7	Comunidad autónoma		Edad	
Tejido social	5	Andalucía	3	Entre 18 y 25 años	0
		Aragón	3	Entre 26 y 40 años	8
Relación con el medio rural		Castilla-La Mancha	2	Entre 41 y 55 años	4
Residencia habitual	2	Castilla y León	5	Entre 55 y 65 años	6
Residencia vacacional	1	Cataluña	2	Más de 65 años	2
Trabajo	5	C. Valenciana	1	Nivel de renta	
Visitante asiduo	5	Extremadura	0	Menor o igual a 1.500 €	2
Visitante ocasional	1	Galicia	2	Entre 1.501 y 3.000€	4
Resid.habitual+trabajo	6	Madrid	1	Entre 3.000 y 5.000€	10
		Murcia	1	Mayor de 5.000€	3

3.2.2.3.Discurso 3. Un territorio rural vivo debe tener una dotación adecuada de servicios y vivienda y promover el asentamiento de pobladores, independientemente del género

El discurso 3 es generado por 9 de los participantes entrevistados y su varianza observada es de un 7%.

En el tercero de los discursos, los argumentos con una contribución positiva son de Bienestar Social (Accesibilidad, Vivienda, Cultura, Calidad de Vida, Redes), Económicos (Emprendimiento y Subvenciones) y de Identidad (Arraigo). Los que contribuyen de forma negativa son Demográficos (Género), Económicos (Mujer activa y Sector primario) y de Bienestar Social (Seguridad). Con una importancia intermedia se encuentra un argumento de Identidad (Arraigo) (Tabla 16).

Los aspectos más destacados en este discurso son los relacionados con el Bienestar Social. Vuelve a aparecer el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales, que es destacado también en los dos discursos anteriores. En este caso, las motivaciones son similares a las de los casos anteriores, ya que los consideran indispensables para tener calidad de vida y evitar la exclusión:

“Respuesta a las necesidades cotidianas de la población (asistencia sanitaria, servicios financieros de base, educación...) asegurando calidad de vida y reduciendo la exclusión”.

“La existencia de unos servicios públicos de calidad es un factor fundamental para que las personas decidan quedarse a vivir o mudarse a los municipios más pequeños”.

En este discurso la dotación de viviendas es considerada imprescindible. De las entrevistas se deduce que consideran que es un requisito imprescindible para atraer a los jóvenes, que pueden verse expulsados de las ciudades por el elevado precio de la vivienda.

“He señalado como más importantes los argumentos relativos a cuestiones materiales como vivienda, empleo, servicios públicos... Considero que son los requisitos imprescindibles para que la juventud decida ir a un pueblo y no quedarse en una ciudad, donde estos primeros están saturados.

“Hemos visto como con muchas posibilidades de poder “arraigar” a familias no ha sido posible por la falta de vivienda en buenas condiciones en alquiler”.

El hecho de que los territorios rurales ofrezcan otras posibilidades de desarrollo cultural y social se ha considerado relevante en este factor. En algún caso, se ha destacado la importancia de la cultura como muestra de identidad.

“Una adecuada oferta de ocio y cultura que permita el desarrollo personal es muy necesaria”

“Es importante rehabilitar, conservar el patrimonio cultural, artístico, histórico, arquitectónico y ofrecer oportunidades para el desarrollo cultural y social”.

“Rehabilitar, conservar el patrimonio cultural, artístico, histórico, arquitectónico y ofrecer oportunidades para el desarrollo cultural y social”.

En el extremo opuesto, el de los argumentos que contribuyen de forma negativa al factor se encuentran dos aspectos relacionados con el papel de la mujer en el mundo rural. Mientras que, en el discurso 2, se entiende que la mujer puede contribuir al asentamiento de los hombres en el medio rural y favorecer el relevo generacional, en este discurso, se considera que no hay que hacer distinciones en cuanto a género, y que se debe apoyar a la mujer por su contribución al medio rural como persona, no por su género.

“Algunos de los argumentos que hacían referencia a las mujeres me han parecido demasiado específicos. Aunque la perspectiva de género es siempre importante, no creo que haya que hacer esa referencia específica a la mujer”.

Finalmente, el otro argumento que contribuye negativamente al discurso es el que está relacionado con el sector primario y su autogestión. El motivo subyacente puede ser la necesidad de diversificar en las actividades económicas que se desarrollan en el medio rural.

“Un territorio debe diversificar actividades, de modo que se generen diversas oportunidades”.

Tabla 16. Argumentos distinguidos para el Discurso 3

Id	Categoría	Argumento	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
			Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr
3	Bs/Accesi	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	4	2,65	3	1,66	4	2,18*	2	1,25
13	Bs/Vivienda	Tienen una dotación adecuada de viviendas	2	1,22	2	1,06	3	1,86**	0	-0,03
7	BS/Cultura	Ofrecen posibilidades para el desarrollo cultural y social	1	0,36	0	0,26	3	1,23**	-1	-0,45
4	BS/Cal.Vida	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades	-2	-1	-1	-0,72	2	0,92**	0	-0,15
22	Ec/Empren	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables	2	1,16	0	-0,06	2	0,57**	3	1,56
6	BS/Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	0	-0,13	3	1,16	1	0,50**	-1	-0,52
28	Ec/Subven	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él	0	-0,6	-4	-2,24	1	0,41**	3	1,52
14	Iden/Arraigo	Favorecen la autoestima y el desarrollo personal	-1	-0,74	-2	-1,19	1	0,26**	-4	-2,19
16	Iden/Arraigo	Permiten el trato más cercano y la ilusión de contribuir al bienestar de tu comunidad	-4	-1,19	-1	-0,68	0	-0,03**	-2	-1,16
11	BS/Segur	Son espacios seguros, con tasas bajas de delincuencia	-2	-1,02	-3	-2,05	-1	-0,05**	-2	-1,22
25	Ec/Sec1	Recuperan el valor económico, social y medioambiental del sector primario, gestionado localmente por personas que viven en los pueblos	1	0,31	1	0,49	-3	-1,29**	1	0,48
26	Ec/Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional	0	-0,08	2	0,84	-3	-2,13**	1	0,39
18	D/Género	Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio	1	0,4	0	-0,07	-4	-2,76**	0	-0,08

*, ** Diferencias con p<0,05 y p<0,01, respectivamente

La importancia relativa de los principales argumentos influyentes en el discurso 3 se muestra a continuación (Figura 10).

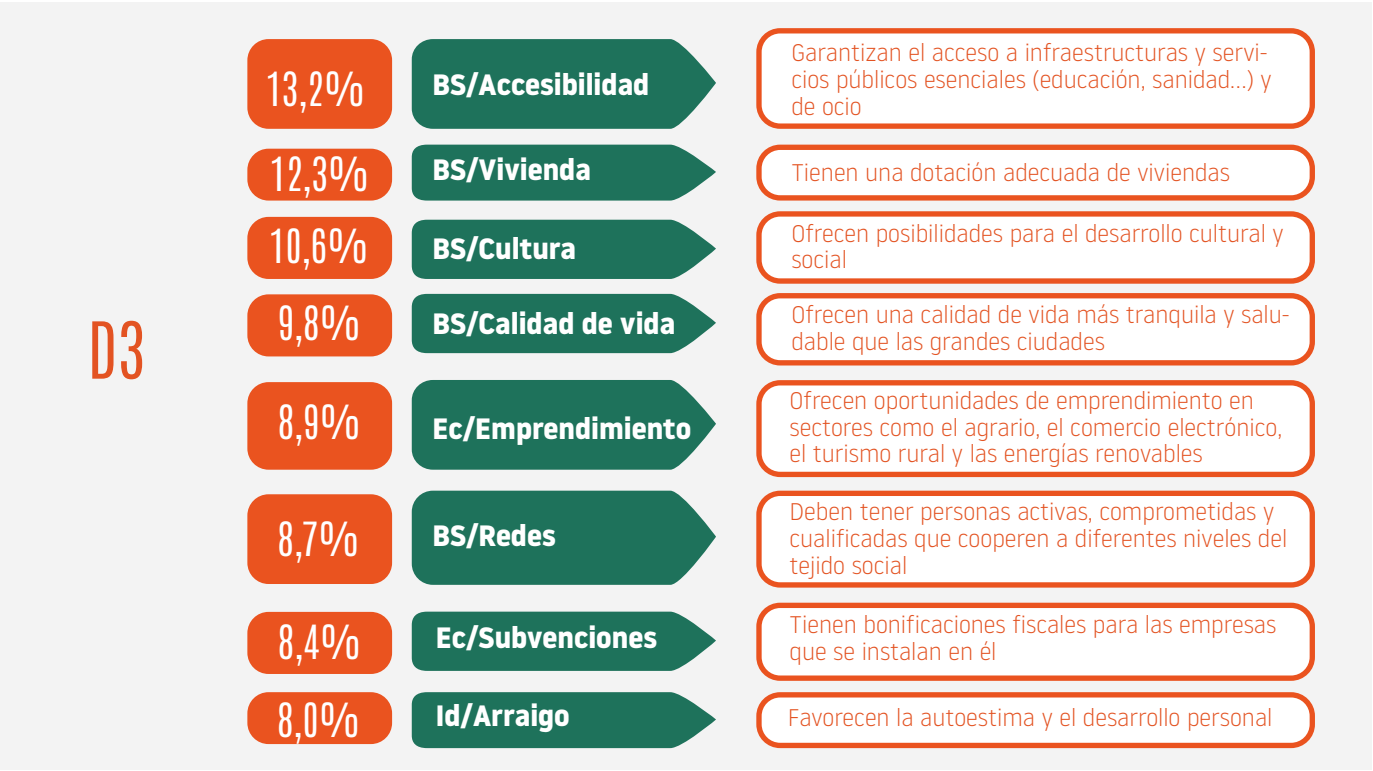


Figura 10. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 3

Sus características socioeconómicas son las siguientes. El factor 3 está formado por 1 miembro de la academia, 2 de pequeñas empresas, 2 de grandes empresas, 1 del sector público y 3 del tejido social. Hay 3 representantes de la Comunidad de Madrid, 2 de Castilla y León y 1 de Andalucía, Cataluña y Comunidad Valenciana. Respecto a su relación con el medio rural, 3 residen y trabajan en él, 2 solo trabajan en él, 1 tiene su residencia habitual pero no trabaja allí, 1 es visitante asiduo y 1 es visitante ocasional. Respecto al género, 5 son mujeres y 3 hombres. En cuanto a la renta, hay 3 participantes con rentas entre 1.500 y 3.000, 2 con rentas entre 3.000 y 5.000€ y 1 con más de 5.000€. Sobre la edad, hay 3 participantes entre 41 y 55 años, 2 entre 55 y 65 años y entre 26 y 40 años y 1 de más de 65 años. Son todos universitarios (Tabla 17).

Tabla 17. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 3

Colectivo		Nivel de estudios		Género	
Academia	1	Secundarios	0	Mujer	5
Pequeñas empresas	2	Universitarios	8	Hombre	3
Grandes empresas	2				
Sector público	1				
Tejido social	3				
Relación con el medio rural		Comunidad autónoma		Edad	
Residencia habitual	1	Andalucía	1	Entre 18 y 25 años	0
Residencia vacacional	0	Aragón	0	Entre 26 y 40 años	2
Trabajo	2	Castilla-La Mancha	0	Entre 41 y 55 años	3
Visitante asiduo	1	Castilla y León	2	Entre 55 y 65 años	2
Visitante ocasional	1	Cataluña	1	Más de 65 años	1
Resid.habitual+trabajo	3	C. Valenciana	1		
		Extremadura	0	Nivel de renta	
		Galicia	0	Menor o igual a 1.500 €	0
		Madrid	3	Entre 1.501 y 3.000€	3
		Murcia	0	Entre 3.000 y 5.000€	2
				Mayor de 5.000€	1

3.2.2.4. Discurso 4. Los territorios rurales vivos deben favorecer el emprendimiento y la actividad profesional

Este discurso ha sido generado por 16 entrevistados y su varianza observada es del 13%.

Este discurso está definido por argumentos de Bienestar Social (Tecnología, Accesibilidad) y Económicos (Em-
prendimiento, Subvenciones, Empleo, Sectores Económicos y Mujer activa), que presentan una contribución
positiva. Los argumentos de Identidad (Arraigo) y los de Bienestar Social (Cultura y Redes) son considerados
los menos importantes. Los demográficos (Juventud) y de Bienestar social (Vivienda y Calidad de vida) pre-
sentan contribuciones intermedias (Tabla 19).

En este discurso se da una importancia máxima a la generación de actividades profesionales en el mundo
rural, por lo que se valoran la existencia de servicios telemáticos, las oportunidades de emprendimiento y las
bonificaciones fiscales.

“Para la vivacidad de los territorios rurales uno de los ejes indispensables es la innovación y el desarrollo
económico: Fomentar el emprendimiento y creación de empresas, favorecer la competitividad con nuevas
tecnologías, ocupación, e integrar el uso de recursos autóctonos”.

“Generar condiciones atractivas para que el sector privado fomente el asentamiento de sus operaciones
y empleados desencadena el efecto necesario para que se cumplan las otras condiciones necesarias”.

En cuanto a las bonificaciones fiscales, a diferencia de lo expresado respecto a ellas en el discurso 2, aquí se
consideran positivas. Son una forma de disminuir la brecha entre los territorios urbanos y rurales, y con ellas
se pueden compensar otras desventajas competitivas de los territorios rurales:

“Las bonificaciones fiscales son el mejor instrumento para atraer las empresas al medio rural, de modo
que se compensen otras desventajas competitivas asociadas a estos territorios. A su vez estas empresas
al crear oportunidades laborales fomentan el retorno y asentamiento de la población, cuestión para la
que es esencial contar con unos servicios públicos garantizados en igualdad de condiciones respecto a
otros territorios”.

“Elegí las bonificaciones fiscales porque creo que favorecería que un mayor número de empresas de todo
tipo se instalasen en territorios rurales, favoreciendo con ellos que más personas se instalen en él”.

“La obtención de beneficios específicos por instalarse en esos territorios (bonificaciones fiscales) puede
favorecer la implantación de empresas que acaben dinamizando la economía de estos municipios”.

Los argumentos de identidad y arraigo contribuyen negativamente a este factor, lo que hace pensar que se
trata de un discurso basado en aspectos materiales y prácticos, más que en aspectos relacionados con el
bienestar personal.

“La identidad, la sensación de pertenencia y otras cuestiones que se achacan a las sociedades rurales
me parecen visiones románticas que no van a ninguna parte”.

Sin embargo, en algunos casos, se ha considerado importante, pero con matices, ya que se identifican como
elementos intrínsecos de cada persona y no del medio.

“La autoestima y el desarrollo personal son cuestiones intrínsecas a las personas, que no dependen del
territorio”.

O bien se considera que estos factores ya están reforzados en las áreas rurales, siendo “intrínsecos” a la vida
en los pueblos y sin influencia tan directa en la vida de las personas como la dotación de servicios y los fac-
tores económicos.

“Factores como la autoestima o la identidad y pertenencia, aun siendo relevantes, no son tan importantes como otros relacionados directamente con la posibilidad de establecerse en un municipio porque existe la posibilidad de conseguir un trabajo. Desde el punto de vista más práctico, si no es posible conseguir un trabajo en un municipio concreto, factores como la autoestima o la pertenencia pierden todo su sentido”.

Incluso, en ocasiones, se ha visto como una amenaza para favorecer la inclusión de pobladores de otros territorios:

“La identidad territorial sí es un elemento fuertemente desarrollado que en ocasiones puede repercutir negativamente en otras acciones necesarias como la incorporación de población procedente de otros territorios”.

Tabla 18. Argumentos distinguidos para el Discurso 4

Id	Categoría	Argumento	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
			Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr
12	BS/Tecnol	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.	3	1,28	1	0,29	1	0,53	4	1,86**
22	Ec/Emprend	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables	2	1,16	0	-0,06	2	0,57	3	1,56*
28	Ec/Subven	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él	0	-0,60	-4	-2,24	1	0,41	3	1,52**
21	Ec/Empleo	Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios	3	1,80	1	0,70	2	0,54	2	1,29**
3	BS/Accesib	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación-sanidad...) y de ocio	4	2,65	3	1,66	4	2,18	2	1,25*
23	Ec/Emprend	Tienen ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permitan diversificar la economía	1	0,32	0	-0,03	-1	-0,25	2	1,03**
27	Ec/Sector	Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres	-2	-1,00	-3	-1,46	-2	-0,94	1	0,70**
26	Ec/Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional	0	-0,08	2	0,84	-3	-2,13	1	0,39**
13	BS/Vivienda	Tienen una dotación adecuada de viviendas	2	1,22	2	1,06	3	1,86	0	-0,03**
20	D/Juventud	Favorecen el relevo generacional	1	0,84	1	0,69	1	0,39	0	-0,08*
4	BS/CalVida	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades	-2	-1,00	-1	-0,72	2	0,92	0	-0,15**
7	BS/Cultura	Ofrecen posibilidades para el desarrollo cultural y social	1	0,36	0	0,26	3	1,23	-1	-0,45**
9	BS/Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	0	-0,13	3	1,16	1	0,50	-1	-0,52*

Id	Categoría	Argumento	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
			Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr	Q-SV	Z-Scr
10	BS/Redes	Tienen una comunidad fuerte y unida, que se apoye mutuamente.	0	-0,59	-1	-0,08	0	0,26	-3	-1,23**
15	Iden/Arraigo	Ofrecen una sensación de identidad y pertenencia	-1	-0,60	-1	-0,68	-1	-0,43	-3	-1,43**
14	Iden/Arraigo	Favorecen la autoestima y el desarrollo personal	-1	-0,74	-2	-1,19	1	0,26	-4	-2,19**

La importancia relativa de los principales argumentos que conforman el discurso 4, obtenida a partir de los z-score, se muestra a continuación Figura 11.

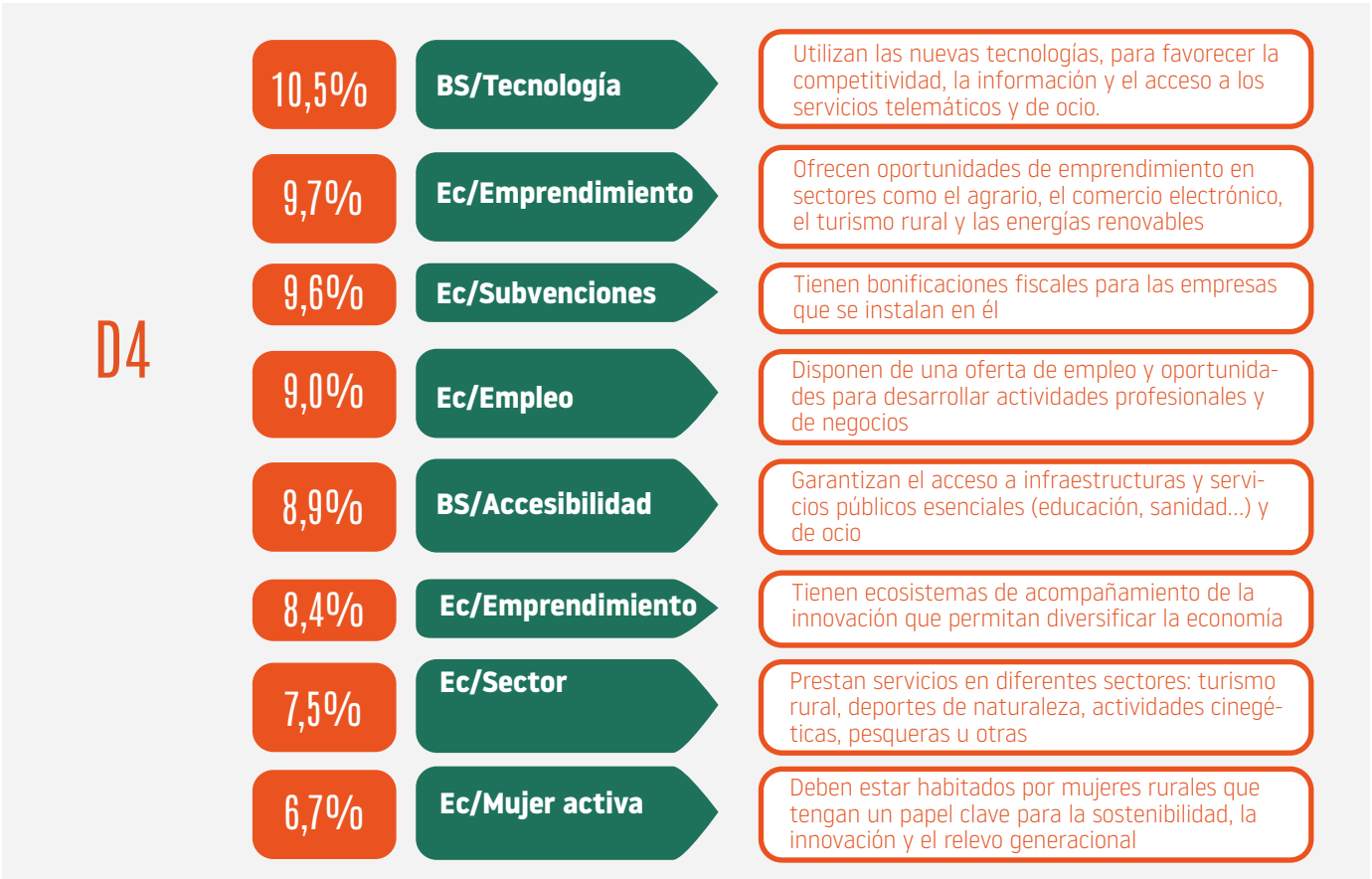


Figura 11. Importancia relativa (%) de los argumentos más influyentes en el discurso 4

Sus características socioeconómicas son las siguientes. En cuanto al colectivo de pertenencia, hay 2 participantes de la academia, 5 de pequeñas empresas, 2 de grandes empresas, 4 del sector público y 3 del tejido social. La residencia habitual de los participantes es la siguiente: 3 la tienen en Andalucía, Cataluña y Comunidad de Madrid, 2 en Castilla-La Mancha, Castilla y León y Comunidad Valenciana y 1 en Galicia. Sobre su vinculación con el medio rural, 5 tienen allí su residencia habitual, 3 su trabajo y otros 3 ambas cosas, 2 de ellos son visitantes ocasionales y otros 2 asiduos, y finalmente solo 1 tiene en el medio rural su residencia vacacional. En cuanto al género, 7 son mujeres y 9 hombres. Respecto a la renta, 10 participantes tienen rentas entre 3.000 y 5.000€, 4 entre 1.500 y 3.000 y 2 tienen rentas superiores a 5.000€. La distribución por edades en el factor 4 es la siguiente: 6 tienen entre 55 y 65 años, 5 entre 26 y 40 años, 4 entre 41 y 1 entre 18 y 25 años. 15 tienen estudios universitarios y solo 1 secundarios (Tabla 19).

*, ** Diferencias con p<0,05 y p<0,01, respectivamente

Tabla 19. Características socioeconómicas de los participantes del Discurso 4

Colectivo		Nivel de estudios		Género	
Academia	2	Secundarios	1	Mujer	7
Pequeñas empresas	5	Universitarios	15	Hombre	9
Grandes empresas	2				
Sector público	4	Comunidad autónoma		Edad	
Tejido social	3	Andalucía	3	Entre 18 y 25 años	1
		Aragón	0	Entre 26 y 40 años	5
		Castilla-La Mancha	2	Entre 41 y 55 años	4
		Castilla y León	2	Entre 55 y 65 años	6
		Cataluña	3	Más de 65 años	0
		C. Valenciana	2	Nivel de renta	
		Extremadura	0	Menor o igual a 1.500 €	0
		Galicia	1	Entre 1.501 y 3.000€	4
		Madrid	3	Entre 3.000 y 5.000€	10
		Murcia	0	Mayor de 5.000€	2

3.2.2.5. Argumentos comunes a todos los discursos

Aunque se han identificado 4 discursos distintos en relación con los factores que afectan a la vivacidad de los territorios rurales, cabe destacar que existen argumentos que aparecen diferenciados en todos los discursos. En algunos casos hay consenso en lo que a importancia se refiere, pero en otros su valoración en los distintos factores es contraria (Tabla 20).

Así, en todos los discursos, la dotación de servicios e infraestructuras y las oportunidades de emprendimiento se han destacado con puntuaciones positivas o neutras en los 4 factores, por lo que estos dos argumentos se revelan como los más importantes.

En otros casos, hay disenso en la importancia concedida a los factores, como en la cooperación entre agentes del tejido social, con contribución positiva en el factor 2, y de forma neutra o negativa en los demás factores; los factores relacionados con la autoestima son poco valorados en casi todos los casos, sin embargo, en el factor 3, la valoración es ligeramente positiva. El papel de la mujer rural es positivo o neutro en todos los casos, excepto en el factor 3 y las bonificaciones fiscales tienen valoraciones positivas o neutras en todos los factores menos en el 2.

Tabla 20. Argumentos diferenciados en todos los discursos

N	Argumento	F1	QS V	F2	QS V	F3	QS V	F4	SV
3	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	4		3		3		2	
9	Tienen personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	0		3		3		-1	
14	Deben favorecer la autoestima y el desarrollo personal	-1		-2		-2		-4	
22	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables.	2		0		0		3	
26	Tienen en la mujer rural a un eje clave para la sostenibilidad, innovación y relevo generacional	0		2		2		1	
28	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en las zonas rurales	0		-4		-4		3	

3.2.2.5. Argumentos no incluidos en ninguno de los discursos

Existen algunos argumentos que no han sido distinguidos en ninguno de los discursos. Se trata de argumentos Ambientales (de Gestión y Recursos Naturales), de Bienestar Social (Conciliación y Educación), de Identidad (Arraigo) y Demográfico (Migración) (Tabla 21).

Es reseñable que ninguno de los argumentos ambientales haya sido distinguidos en ningún discurso, pero esto puede ser debido a que los participantes han considerado que el cuidado del medio ambiente no es una cuestión únicamente ligada al medio rural y que además el capital medioambiental en este entorno se encuentra suficientemente desarrollado.

“El capital medioambiental de los territorios rurales ya está suficientemente desarrollado y es uno de los factores más atractivos. No obstante, su protección no pasa solo por incrementar/endurecer la legislación, sino por atender otras cuestiones con la fijación de la población al medio”.

“El medio ambiente no es una condición exclusiva necesaria en los entornos rurales. Es condición también necesaria en entornos urbanos. Es más, priorizar el concepto medio ambiente para entornos rurales puede llevar a la paradoja de que se conviertan en “espacios de recreo” o “de fin de semana” para poblaciones urbanas en detrimento de la calidad de vida de los habitantes de ese territorio”.

Respecto a la afirmación relacionada con la conciliación, la no inclusión puede deberse a que no se ha destacado en ningún caso. Algunos respondientes pueden haber penalizado este argumento al considerar que la conciliación no es exclusiva de las mujeres:

“El contacto con la naturaleza va implícito con los municipios rurales y la conciliación laboral y personal no debería ser exclusiva de las mujeres”.

En lo que respecta al argumento relacionado con la educación, los entrevistados pueden haber considerado que este servicio básico ya estaba incluido en otros argumentos, por lo que no lo han destacado.

La solidaridad entre los habitantes de los territorios rurales ha sido considerada poco relevante en todos los casos.

“La creación de comunidades y solidaridad la he priorizado más abajo en la pirámide porque creo que no es un argumento que pese a la hora de fijar población en un territorio”.

La migración no ha sido considerada un factor relevante para la vivacidad de los territorios rurales:

“La inmigración no debe ser un tema relevante en el diseño de la nueva ruralidad”.

Tabla 21. Argumentos no distinguidos en ninguno de los factores

Nº	Argumento	Caracterización	F1		F2		F3		F4	
			Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank
1	Tienen una ordenación territorial que integra criterios de conservación ambiental.	Amb/Gestión	0,23	13	0,19	14	-0,82	26	-0,53	23
2	Atraen a los jóvenes porque permiten el contacto con la naturaleza y espacios menos contaminados.	Amb/Recursos-naturales	-0,99	24	-1,02	26	-0,77	25	-0,82	24
5	Permiten la conciliación laboral y familiar para favorecer el retorno y la permanencia de las mujeres	BS/Conciliación	0,71	8	0,48	11	-0,04	19	-0,28	19
8	Garantizan una calidad educativa similar a la que se ofrece en las escuelas urbanas	BS/Educación	1,19	5	-0,11	20	-0,02	17	0,89	7

Nº	Argumento	Caracterización	F1		F2		F3		F4	
			Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank
17	Destacan por la solidaridad entre las personas que se ayudan entre sí	Iden/Arraigo	-0,83	23	-0,90	25	-0,46	24	-1,21	26
19	Son diversos y cosmopolitas, permitiendo la inclusión de migrantes que combaten el envejecimiento y dinamizan el territorio	Dem/Migración	-0,64	20	0,07	15	-0,01	16	-0,51	21

3.2.2.6. Resumen de los argumentos diferenciales incluidos en los discursos

El análisis ha permitido determinar que 16 argumentos contribuyen de forma importante y diferencial a alguno/s de los 4 discursos. De ellos, 7 argumentos son económicos y están relacionados con el empleo, el emprendimiento, la mujer activa, los recursos, los sectores económicos y las subvenciones. Otros 6 argumentos son de bienestar social y se relacionan con la accesibilidad (presente en todos los discursos), la calidad de vida, la cultura, las redes, la tecnología o la vivienda. Los tres restantes pertenecen a diferentes categorías: demográficos, relacionado con el género, de gobernanza, concretamente de participación, y de identidad o arraigo (Tabla 22).

Tabla 22. Resumen de la contribución de los principales argumentos a los discursos

Argumentos		D1 29% participantes	D2 29% participantes	D1 13% participantes	D3 23% participantes
BS/Accesib	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	20,4%	16,6%	13,2%	8,9%
BS/Cal.Vida	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades			9,8%	
BS/Cultura	Conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio			10,6%	
BS/Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social		14,4%	8,7%	
BS/Tecnol	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.	13,0%			10,5%
BS/Vivienda	Tienen una dotación adecuada de viviendas			12,3%	
Dem/Género	Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio	8,3%			
Ec/Empleo	Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios	15,8%			9,0%
Ec/Emprend	Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios	12,4%		8,9%	9,7%
Ec/Emprend	Tienen ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permitan diversificar la economía	7,9%			8,4%
Ec/Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional		13,1%		6,7%
Ec/Recursos	Utilizan sus recursos autóctonos para su desarrollo económico		14,1%		
Ec/Sectores	Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o de recolección				7,5%
Ec/Subv	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él			8,4%	9,6%
Gob/Partic	Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios		17,4%		
Iden/Arraigo	Favorecen la autoestima y el desarrollo personal			8,0%	
Contribución total		77,8%	75,6%	79,9%	70,3%

3.3. Determinación de los indicadores para cada argumento

Una vez identificados los discursos, en este apartado se seleccionan los indicadores relacionados con cada uno de ellos, a partir del consenso de la red de expertos.

3.3.1. Indicadores relacionados con el Discurso 1: Un territorio rural vivo debe tener servicios y oferta de empleo. La gobernanza y el desarrollo personal son secundarios

En el Discurso 1, que cuenta con 14 argumentos “distinguidos”, es decir, argumentos que presentan diferencias entre los 4 factores establecidos, se han considerado como “Ejes” aquellos argumentos que presentaban una contribución positiva o neutra (Z-score>0). En la Figura 12 se muestran dichos argumentos, así como la subcategoría a la que pertenecen y sus Z-scores. También se observa que los argumentos de Bienestar Social (en verde en la figura) y los Económicos (en amarillo), son los más influyentes. Destaca también que en este discurso se ha considerado relevante un argumento sociodemográfico (morado) de género.

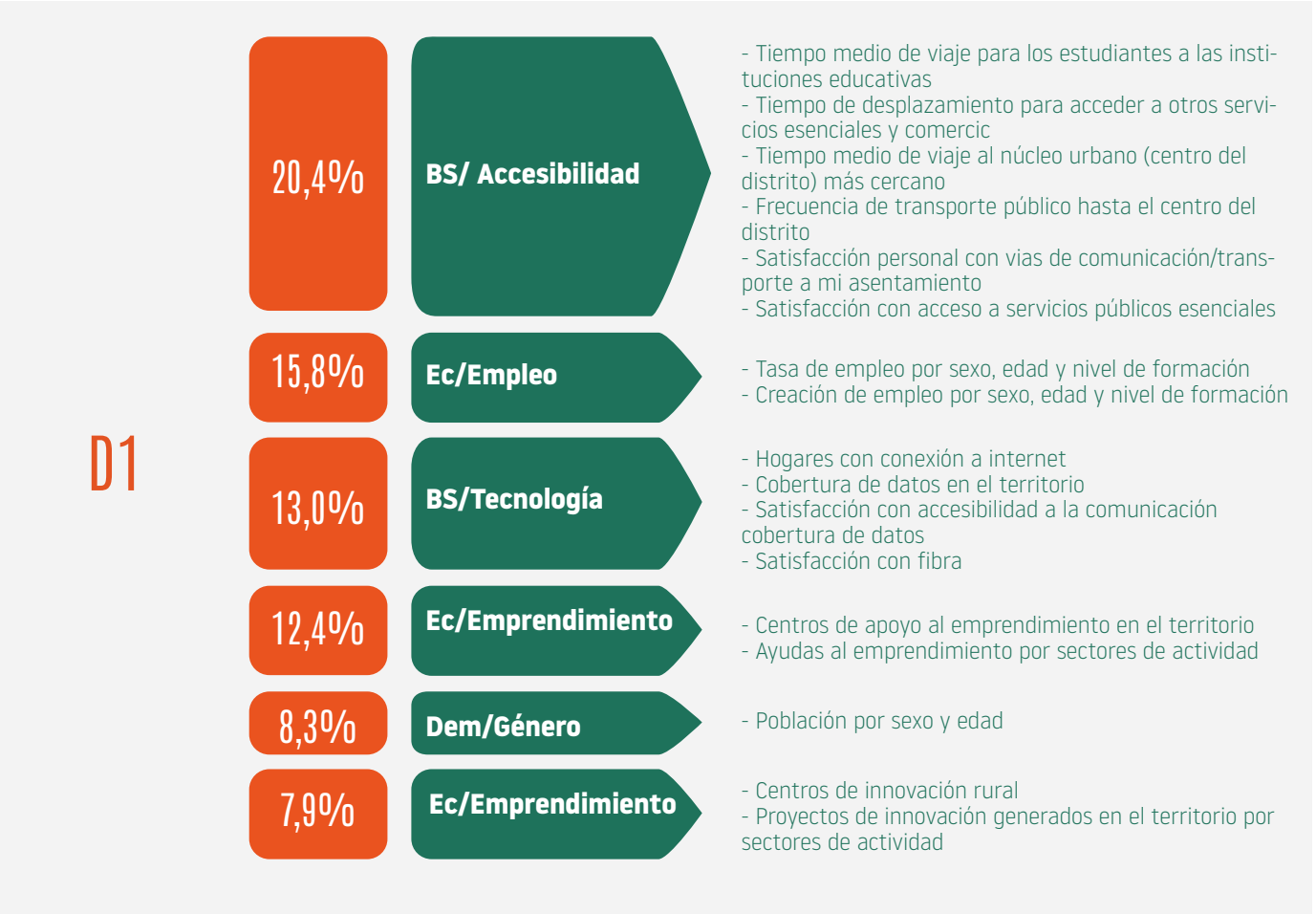


Figura 12. Contribución de los argumentos al discurso 1 e indicadores asociados

Los indicadores seleccionados por la red de expertos son los que se muestran en la Tabla 23.

Tabla 23. Indicadores seleccionados para el Discurso 1

Tipo de indicadores	Indicadores
BS/Accesibilidad	• Tiempo medio de viaje para los estudiantes a las instituciones educativas (horas) • Tiempo de desplazamiento para acceder a otros servicios esenciales y comercio (horas) • Tiempo medio de viaje al núcleo urbano (centro del distrito) más cercano (horas) • Frecuencia de transporte público hasta el centro del distrito (Escala: no hay, semanal, diaria,...varios/día) • Satisfacción personal con vías de comunicación/transporte a mi asentamiento (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho) • Satisfacción con acceso a servicios públicos esenciales (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)
Ec/Empleo	• Tasa de empleo por sexo, edad y nivel de formación (% empleados sobre la población activa) • Creación de empleo por sexo, edad y nivel de formación (Número de empleos creados)
BS/Tecnología	• Hogares con conexión a internet (%) • Cobertura de datos en el territorio (% de territorio cubierto) • Satisfacción con accesibilidad a la comunicación cobertura de datos (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho) • Satisfacción con fibra (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)
BS/Emprendimiento*	• Centros de apoyo al emprendimiento en el territorio (Escala: 0: no existe; 1: existen) • Ayudas al emprendimiento por sectores de actividad (número y €)
Dem/Género	• Población por sexo y edad (habitantes)
Ec/Emprendimiento*	• Centros de innovación rural (Escala: 0: no existe; 1: existen) • Proyectos de innovación generados en el territorio por sectores de actividad (número y €)

* Durante la sesión de Focus group se acuerda incluir estos indicadores no incluidos en el listado

3.3.2. Indicadores relacionados con el Discurso 2: Un territorio rural vivo debe tener un sistema de gobernanza participativo y comunitario y ser accesible en cuanto a infraestructuras y servicios esenciales

En el discurso 2 se han encontrado 5 ejes o factores influyentes, siendo el más relevante uno de la categoría Gobernanza (azul): la participación (Figura 13). En la figura también se observa que los argumentos de Bien-estar Social (verde) y los Económicos (amarillos) son relevantes.



Figura 13. Contribución de los argumentos al discurso 2 e indicadores asociados

Los indicadores seleccionados para el Discurso 2 correspondientes a cada uno de los 5 ejes o factores se muestran en la Tabla 24.

Tabla 24. Indicadores seleccionados para el Discurso 2

Tipo de indicadores	Indicadores
Gob/Participación	• Ratio de participación electoral • Número de consultas públicas (número) • Participación en procesos de consultas públicas (población)
BS/Accesibilidad	• Tiempo medio de viaje para los estudiantes a las instituciones educativas (horas) • Tiempo de desplazamiento para acceder a otros servicios esenciales y comercio (horas) • Tiempo medio de viaje al núcleo urbano (centro del distrito) más cercano (horas) • Frecuencia de transporte público hasta el centro del distrito (Escala: no hay, semanal, diaria,...varios/día) • Satisfacción personal con vías de comunicación/transporte a mi asentamiento (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho) • Satisfacción con acceso a servicios públicos esenciales (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)
BS/Redes	• Frecuencia en las relaciones familiares y con amigos (reuniones y contactos) • Asociaciones sociales y culturales (cantidad y número de miembros)
Ec/Recursos	• Proyectos de desarrollo local (número y presupuesto) • Índice de actividad económica • PIB por sectores de actividad (€/hab) • Renta media per cápita (€/hab)
Ec/Mujer activa*	• Creación neta de empresas por mujeres • Tasa de empleo de las mujeres (%) • Frecuencia en las relaciones familiares y con amigos de las mujeres (número de reuniones y contactos) • % mujeres en asociaciones sociales y culturales (cantidad y número de miembros) • Representación política de las mujeres a nivel local

*Estos indicadores no fueron encontrados en la revisión bibliográfica. En la sesión de focus group se acuerda incluir 3 aspectos específicos para las mujeres: actividad profesional y emprendimiento, participación en las decisiones y en las redes de apoyo social...

3.3.3. Indicadores relacionados con el Discurso 3. Un territorio rural vivo debe tener una dotación adecuada de servicios y vivienda y promover el asentamiento de pobladores, independientemente del género

Los argumentos relacionados con el Discurso 3 son 8, casi todos de bienestar social (verde), aunque también hay 2 económicos (amarillo) y 1 de arraigo (naranja) (Figura 14).

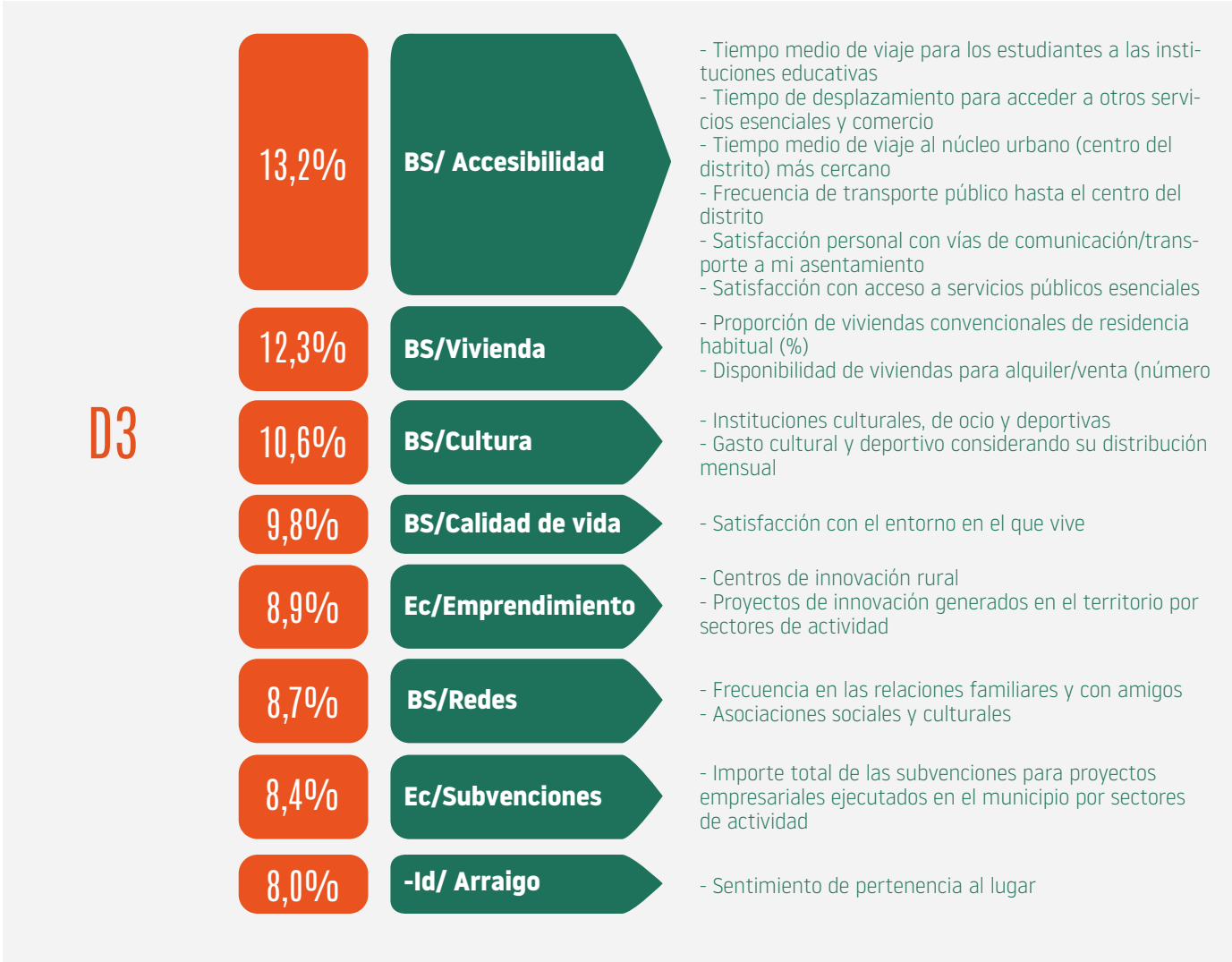


Figura 14. Contribución de los argumentos al discurso 3 e indicadores asociados

En el Discurso 3, los indicadores seleccionados por los expertos son los que se muestran en la Tabla 25.

Tabla 25. Indicadores seleccionados para el Discurso 3

Tipo de indicadores	Indicadores
BS/Accesibilidad	• Tiempo medio de viaje para los estudiantes a las instituciones educativas (horas) • Tiempo de desplazamiento para acceder a otros servicios esenciales y comercio (horas) • Tiempo medio de viaje al núcleo urbano (centro del distrito) más cercano (horas) • Frecuencia de transporte público hasta el centro del distrito (Escala: no hay, semanal, diaria,...varios/día) • Satisfacción personal con vías de comunicación/transporte a mi asentamiento (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)

Tipo de indicadores	Indicadores
	• Satisfacción con acceso a servicios públicos esenciales (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)
BS/Vivienda	• Proporción de viviendas convencionales de residencia habitual (%) • Disponibilidad de viviendas para alquiler/venta (número y precio)
BS/Cultura	• Instituciones culturales, de ocio y deportivas (Número y accesibilidad (Escala: 0: no accesible; 1: accesible). • Gasto cultural y deportivo considerando su distribución mensual (€)
BS/Calidad de vida	• Satisfacción con el entorno en el que vive (Escala: 0: Totalmente insatisfecho, 10: totalmente satisfecho)
Ec/Emprendimiento*	• Centros de apoyo al emprendimiento en el territorio (Escala: 0: no existe; 1: existen) • Ayudas al emprendimiento por sectores de actividad (número y €)
BS/Redes	• Frecuencia en las relaciones familiares y con amigos (reuniones y contactos) • Asociaciones sociales y culturales (cantidad y número de miembros)
Ec/Subvenciones	• Importe total de las subvenciones para proyectos empresariales ejecutados en el municipio por sectores de actividad (€)
Ec/Arraigo	• Sentimiento de pertenencia al lugar (Escala: 0: nada arraigado; 10: totalmente arraigado)

* Durante la sesión de Focus group se acuerda incluir estos indicadores no incluidos en el listado.

3.3.4. Indicadores relacionados con el Discurso 4. Los territorios rurales vivos deben favorecer el emprendimiento y la actividad profesional

El Discurso 4 presenta el mayor número de ejes relacionados, aunque en este caso. Solo se incluyen de bienestar social (verde) y económicos (económicos) (Figura 15).

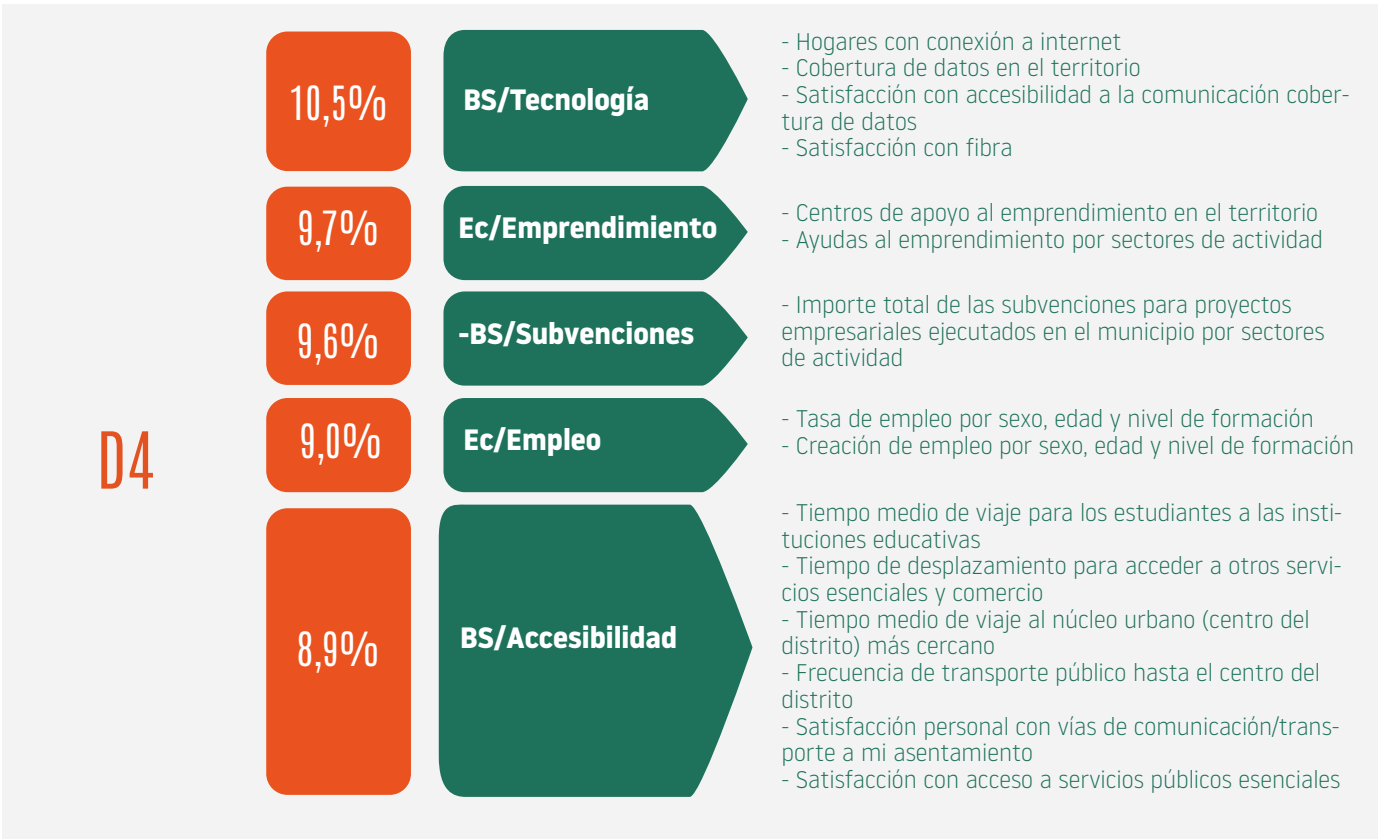




Figura 15. Contribución de los principales argumentos al discurso 4 e indicadores asociados

Los argumentos seleccionados en el Discurso 4 están disponibles en la Tabla 26.

Tabla 26. Indicadores seleccionados para el Discurso 4

Tipo de indicadores	Indicadores
BS/Tecnología	Hogares con conexión a internet (%) Cobertura de datos en el territorio (% de territorio cubierto) Satisfacción con accesibilidad a la comunicación cobertura de datos (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho) Satisfacción con fibra (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)
Ec/Emprendimiento	Centros de apoyo al emprendimiento en el territorio (Escala: 0: no existe; 1: existen) Ayudas al emprendimiento por sectores de actividad (número y €)
BS/Subvenciones	Importe total de las subvenciones para proyectos empresariales ejecutados en el municipio por sectores de actividad (€)
Ec/Empleo	Tasa de empleo por sexo, edad y nivel de formación (% empleados sobre la población activa) Creación de empleo por sexo, edad y nivel de formación (Número de empleos creados)
BS/Accesibilidad	Tiempo medio de viaje para los estudiantes a las instituciones educativas (horas) Tiempo de desplazamiento para acceder a otros servicios esenciales y comercio (horas) Tiempo medio de viaje al núcleo urbano (centro del distrito) más cercano (horas) Frecuencia de transporte público hasta el centro del distrito (Escala: no hay, semanal, diaria,...varios/día) Satisfacción personal con vías de comunicación/transporte a mi asentamiento (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho) Satisfacción con acceso a servicios públicos esenciales (Escala: 0: Totalmente insatisfecho; 10: Totalmente satisfecho)
Ec/Emprendimiento	Centros de innovación rural (Escala: 0: no existe; 1: existen) Proyectos de innovación generados en el territorio por sectores de actividad (número y €)
Ec/Sector	Plazas ofertadas de agroturismo y turismo rural (alojamiento extrahotelero, hoteles dispersos, rutas del vino y del aceite, etc.) Pernotaciones de turistas (número total de noches) Actividades agroturísticas (número y participación)
Ec/Mujer activa	Creación neta de empresas por mujeres Tasa de empleo de las mujeres (%) Frecuencia en las relaciones familiares y con amigos de las mujeres (número de reuniones y contactos) % mujeres en asociaciones sociales y culturales (cantidad y número de miembros) Representación política de las mujeres a nivel local

Conclusiones

4

4. CONCLUSIONES

La magnitud del problema de la despoblación en el medio rural y el gran interés de la investigación queda demostrada por el gran número de publicaciones existentes relacionadas con los territorios rurales y los indicadores e índices que permiten evaluar algunas de sus dimensiones (desarrollo rural, calidad de vida, sostenibilidad, competitividad, bienestar, vulnerabilidad, ...). Sin embargo, el enfoque positivo considerado en este proyecto para abordar el problema rural es escasamente utilizado, mientras que son bastantes los trabajos centrados en la despoblación, la resiliencia, la necesidad de desarrollo, la cohesión social o la vulnerabilidad.

La mayoría de los trabajos analizados obtienen sus datos a partir de fuentes secundarias, pero también se utilizan fuentes primarias, como grupos focales, consultas a expertos, encuestas o entrevistas. Aún son pocos los trabajos que consideran el enfoque integrado que incluye la co-creación y la participación integral de los actores territoriales, que es la metodología general utilizada en este trabajo.

El análisis realizado pone de manifiesto que no existe un pensamiento único sobre el concepto de vivacidad y nos ha permitido detectar 4 discursos diferenciados, que permiten explicar un porcentaje destacable de la variabilidad (48%) existente respecto a la vivacidad de los territorios rurales.

Discurso 1: Un territorio rural vivo debe tener servicios y oferta de empleo. La gobernanza y el desarrollo personal son secundarios. Este discurso ha sido apoyado por un 29% de los participantes.

Discurso 2: Un territorio rural vivo debe tener un sistema de gobernanza participativo y comunitario y ser accesible en cuanto a infraestructuras y servicios esenciales. Otro 29% de participantes apoyaron este discurso.

Discurso 3. Un territorio rural vivo debe tener una dotación adecuada de servicios y vivienda y promover el asentamiento de pobladores, independientemente del género. Este discurso es el que menor soporte recibe de los cuatro, un 13%.

Discurso 4. Los territorios rurales vivos deben favorecer el emprendimiento y la actividad profesional. Este discurso ha sido apoyado por un 23% de los participantes.

Se han detectado 16 argumentos como los más relevantes y diferenciales. De ellos, 7 son económicos, 6 de bienestar social, 1 de gobernanza, 1 demográfico y 1 de arraigo. En el discurso 1, los argumentos económicos representan un 36,1%, los económicos un 33,4%, y los demográficos un 8,3%. En el discurso 2, los de bienestar social representan un 31,0%, los económicos un 27,2% y los de gobernanza un 17,4%. En el discurso 3, los de bienestar social suponen un 54,6%, los económicos un 17,3% y el arraigo un 8%. En el discurso 4, los económicos son los más relevantes, con un 50,9% y los de bienestar social, suponen un 19,4%. Los aspectos medioambientales no se han considerado demasiado importantes en ninguno de los discursos, posiblemente porque consideran que son intrínsecos en estos territorios.

La accesibilidad, definida como el acceso a servicios públicos esenciales y de ocio, es un aspecto común y muy relevante en todos los discursos, por lo que debería ser primordial a la hora de establecer acciones políticas para favorecer la vivacidad de los territorios rurales. Su contribución a los discursos oscila entre el 20,4% en el caso del discurso 1 y el 8,9% en el caso del discurso 4. El apoyo al emprendimiento, tanto como con incentivos como con acompañamiento aparece en tres de los discursos, lo que denota su importancia. La importancia del emprendimiento es de un 20,3% en el discurso 1, de un 18,1% en el discurso 4 y un 8,9% en el discurso 3. Otros argumentos están presentes en dos discursos. Así, la existencia de redes con personas cualificadas de cooperen a distintos niveles del tejido social, está presente en los discursos 3 y 4, con una importancia de un

14,4% y un 8,7% respectivamente. La presencia de mujeres activas contribuye al discurso 2 con un 13,1% y al 4 con un 6,7%. Tener subvenciones fiscales para las empresas que se instalen en ellos es relevante en los discursos 3 y 4, con un 8,4 y un 9,6% respectivamente. La utilización de nuevas tecnologías que favorezcan la competitividad y el acceso a servicios telemáticos de ocio son aspectos presentes en los discursos 1 y 4, con un 13,0 y un 10,5% de importancia respectivamente. Finalmente, otras cuestiones relevantes son: la gobernanza participativa, que contribuye con un 17,4% al discurso 2; tener una dotación adecuada de viviendas, con un 12,3% de contribución al discurso 3; favorecer el asentamiento de mujeres, relevante en el discurso 1 (8,3%); proporcionar un desarrollo cultural y social y una calidad de vida tranquila están presentes en el discurso 3, con importancias relativas de 10,6 y 9,8% respectivamente; la utilización de sus recursos autóctonos para su desarrollo económico que sustenta al discurso 2, con un 14,1% de importancia; proporcionar servicios en distintos ámbitos, argumento que contribuye al discurso 4, con un 7,5%; y finalmente, que sus pobladores tengan un sentimiento de pertenencia al lugar, argumento con una contribución de un 8% al discurso 3.

En lo que respecta al papel de la mujer en el medio rural, algunas de las afirmaciones consideradas en la investigación han generado cierta disconformidad entre algunas de las personas participantes, porque consideran que no deberían realizarse distinciones en las medidas necesarias en función del género, sin embargo, se las considera clave porque favorecen la dinamización de los territorios y el establecimiento de redes.

Alcanzar la dotación adecuada de los territorios precisa de la intervención pública, pero también de la colaboración de empresas, grandes y pequeñas, que inviertan en estos territorios y contribuyan a la generación de bienestar y adecuadas condiciones laborales. Esto permitiría a sus pobladores desarrollar convenientemente su vida familiar, social y laborar en el medio rural.

En resumen, los diferentes discursos han permitido detectar unos ejes destacados que están relacionados con la vivacidad y a su vez, indicadores adecuados para su medición. Para ello, se ha partido de una profunda revisión de la literatura. Los indicadores más frecuentemente utilizados en la bibliografía consultada son los relativos a la economía - entre los que destacan los correspondientes a la actividad agraria-, al bienestar social, al medio ambiente y a la demografía. Otros indicadores utilizados hacen referencia a la gobernanza, la demografía, la vulnerabilidad o la resiliencia. Pese a su importancia, son escasos los trabajos que consideran la perspectiva de género o el acompañamiento a la innovación y al emprendimiento por lo que han tenido que ser definidos por la red de expertos.

En cuanto a las limitaciones del trabajo, es necesario comentar que, aunque muchos de los indicadores seleccionados pueden estar disponibles en bases de datos de acceso público a un nivel micro, otros solo están disponibles a nivel autonómico o nacional. Incluso, algunos de los propuestos, como los de satisfacción, solo podrían obtenerse a partir de fuentes primarias.

En líneas de investigación futuras se deberían validar estos indicadores en territorios "piloto" con el fin de corroborar su utilidad para evaluar el concepto de Vivacidad. Incluso se podrían establecer grupos de territorios rurales caracterizados en función de los discursos detectados que permitieran establecer estrategias diferenciadas para lograr vivacidad. También se podría explorar la visión de vivacidad de los pobladores no rurales y contrastarla con los que ya habitan en estos territorios.

Bibliografía

5

5. BIBLIOGRAFÍA

- Abreu, I., & Mesias, F. J. (2020). The assessment of rural development: Identification of an applicable set of indicators through a Delphi approach. *JOURNAL OF RURAL STUDIES*, 80, 578–585. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.10.045>
- Abreu, I., Mesias, F. J., & Ramajo, J. (2022). Design and validation of an index to measure development in rural areas through stakeholder participation. *JOURNAL OF RURAL STUDIES*, S5, 232–240. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.09.022>
- Abreu, I., Nunes, J. M., & Mesias, F. J. (2019). Can Rural Development Be Measured? Design and Application of a Synthetic Index to Portuguese Municipalities. *Social Indicators Research*, 145(3), 1107–1123. <https://doi.org/10.1007/s11205-019-02124-w>
- Alamá-Sabater, L., Budí, V., Roig-Tierno, N., & García-Álvarez-Coque, J. M. (2021). Drivers of depopulation and spatial interdependence in a regional context. *Cities*, 114, 103217. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103217>
- Anichin, V. L., Turyanskiy, A. V., & Dobrunova, A. I. (2017). Assessment of rural areas development. *International Journal of Economic Research*, 14(7), 203–210. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85019943005CpartnerID=40Cmd5=450d4f7ed5cfb3b6e4941ce8425d2412>
- Ayeb-Karlsson, S., Kniveton, D., & Cannon, T. (2020). Trapped in the prison of the mind: Notions of climate-induced (im)mobility decision-making and wellbeing from an urban informal settlement in Bangladesh. *Palgrave Communications*, C(1), 62. <https://doi.org/10.1057/s41599-020-0443-2>
- Ayuda, M. I., Gómez, P., & Pinilla, V. (2024). Which rural settlements have lost the most population? An analysis of a case study of north-east Spain (Aragón) (1900–2001). *Rural History*, 35(1), 170–188. <https://doi.org/10.1017/S0956793323000031>
- Banco Mundial. (2024, December 11). Datos de población rural en la Unión Europea. <https://Datos.BancoMundial.Org/Indicador/SP.RUR.TOTL.ZS?Locations=EU>. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.RUR.TOTL.ZS?locations=EU>
- Boggia, A., Rocchi, L., Paolotti, L., Musotti, F., & Greco, S. (2014). Assessing Rural Sustainable Development potentialities using a Dominance-based Rough Set Approach. *Journal of Environmental Management*, 144, 160–167. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2014.05.021>
- Brown, H. & P. (2021). Youth, migration and community forestry in the Global South. *Forests Trees and Livelihoods*, 30(3), 213–225. <https://doi.org/10.1080/14728028.2021.1958065>
- Burke, A., & Jones, A. (2019). The development of an index of rural deprivation: A case study of Norfolk, England. *Social Science and Medicine*, 227, 93–103. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2018.09.019>
- Camaioni, B., Coderoni, S., Esposti, R., & Pagliacci, F. (2019). Drivers and indicators of the EU rural development expenditure mix across space: Do neighbourhoods matter? *Ecological Indicators*, 10C. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2019.105505>
- Camaioni, B., Esposti, R., Lobianco, A., Pagliacci, F., & Sotte, F. (2013). How rural is the EU RDP? An analysis through spatial fund allocation. *Bio-Based and Applied Economics*, 2(3), 277–300. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84962213310CpartnerID=40Cmd5=f62237289268182033f-97d459ef90137>

Casini, L., Boncinelli, F., Contini, C., Gerini, F., C Scozzafava, G. (2019). A Multicriteria Approach for Well-Being Assessment in Rural Areas. *Social Indicators Research*, 143(1), 411–432. <https://doi.org/10.1007/s11205-018-1978-0>

Comins, J. S., & Moreno, D. R. (2013). From classic evaluation to measuring the impact of rural development programmes of the European Union with special focus on leader: a first approximation. *Geofocus-revista internacional de ciencia y tecnologia de la informacion geografica*, 13, 212–230.

Córdoba, G. S., & Zepharovich, E. (2022). How rural actors relate to nature. Perceptions of ecosystem services in the semi-arid Chaco of northern Argentina. *Land Use Policy*, 121, 106324. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106324>

Cozzi, M., Prete, C., Viccaro, M., Riccioli, F., Fagarazzi, C., & Romano, S. (2020). Towards Sustainable and Inclusive Communities: An Integrated Approach to Assess Sustainability in Rural Areas. *Aestim*, 2020, 81–102. <https://doi.org/10.13128/aestim-8206>

Cvijanović, D., Stanišić, T., Leković, M., & Kostić, M. (2020). Indicators of agricultural and rural development in the east central and south-east European countries. *Agriculture and Forestry*, CC(2), 19–32. <https://doi.org/10.17707/AgricultForest.66.2.02>

Delgado Urrecho, J. M., & Martínez Fernánde, L. C. (2016). El transporte a la demanda como sistema de movilidad alternativo en áreas rurales de baja densidad demográfica: el caso de Castilla y León. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, 72. <https://doi.org/10.21138/bage.2337>

Đerčan, B., Bubalo Živković, M., Gatarić, D., Lukić, T., Dragin, A., Kalenjuk Pivarski, B., Lutovac, M., Kuzman, B., Puškarić, A., Banjac, M., Grubor, B., & Simović, O. (2021). Experienced Well-Being in the Rural Areas of the Srem Region (Serbia): Perceptions of the Local Community. *Sustainability*, 14(1), 248. <https://doi.org/10.3390/su14010248>

Đerčan, B., Bubalo Živković, M., Gatarić, D., Lukić, T., Dragin, A., Kalenjuk Pivarski, B., Lutovac, M., Kuzman, B., Puškarić, A., Banjac, M., Grubor, B., & Simović, O. (2022). Experienced well-being in the rural areas of the srem region (Serbia): Perceptions of the local community. *Sustainability (Switzerland)*, 14(1). <https://doi.org/10.3390/su14010248>

Dobre, L., & Mocuta, D. N. (2021). DEMOGRAPHIC ASPECTS IN ROMANIA POINTING OUT THE PROBLEMS OF THE RURAL POPULATION. *SCIENTIFIC PAPERS-SERIES MANAGEMENT ECONOMIC ENGINEERING IN AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT*, 21(4), 183–191.

Doitchinova, J., & Miteva, A. (2020). AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT: PATHS OF CHANGE AND CONSEQUENCES. *SCIENTIFIC PAPERS-SERIES MANAGEMENT ECONOMIC ENGINEERING IN AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT*, 20(3), 207–214.

Drăgan, C., Mihai, H., & Tomescu, C. (2022). THE PROFILE OF A RURAL COMMUNITY: VITOMIREȘTI, OLT COUNTY. *Journal of Community Positive Practices*, 22(1), 86–101. <https://doi.org/10.35782/JCPP.2022.1.06>

Drobnjaković, M., & Čikić, J. (2021). The Socio-Spatial Aspect of Rurality – A Case Study of Rural Settlements in Central Serbia. *Mitteilungen Der Österreichischen Geographischen Gesellschaft*, 1, 469–494. <https://doi.org/10.1553/moegg162s469>

Efremova, I., Didenko, N., Rudenko, D., & Skripnuk, D. (2017). Disparities in rural development of the Russian Arctic zone regions. 2, 189–194. <https://doi.org/10.22616/rrd.23.2017.067>

Escalona, A. I., & Díez, C. (2005). Retos y problemas de la accesibilidad a servicios en zonas despobladas: un caso en la provincia de Teruel. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 188(1).

Estéban-Rodríguez, S. (2023, September 22). El Capital Social en el desarrollo territorial: índices. Simposio

“Índices de Desarrollo Rural: Logros y Desafíos de Futuro.

Eurostat. (2024, December 11). Urban-rural Europe - population projections. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?Title=Urban-Rural_Europe_-_population_projections .

Fatichenti, F. (2014). Rural Development Index (RDI). Hypothesis for a synthetic indicator of rural development. *DOCUMENTI GEOGRAFICI*, 29–42.

Fernández García, M., Ortega Montequín, J., Sevilla Álvarez, J. R., González Parada, J., & Álvarez-Cienfuegos Fidalgo. (2007). Población, administración y territorio en Asturias. Consejo Económico y Social del Principado de Asturias.

Fernández Martínez, P., de Castro-Pardo, M., Barroso, V. M., & Azevedo, J. C. (2020). Assessing Sustainable Rural Development Based on Ecosystem Services Vulnerability. *Land*, S(7), 222. <https://doi.org/10.3390/land9070222>

Galdeano-Gómez, E., Zepeda-Zepeda, J. A., Piedra-Muñoz, L., & Vega-López, L. L. (2017). Family farm's features influencing socio-economic sustainability: An analysis of the agri-food sector in southeast Spain. *New Medit*, 1C(1), 50–61. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85031431038CpartnerID=40Cmd5=2b27554f41c32c6c1082fbf1301ca34d>

Galluzzo, N. (2019). An assessment of rurality in Italian farms using a quantitative approach. *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 25(3), 433–438. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85069824973CpartnerID=40Cmd5=d8ac1707aa058cdf313b9f6f6b35e2c7>

Galluzzo, N. (2020). Analysis of resilience in Romanian rural farm areas by a quantitative approach. *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 2C(1), 16–22. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85081252050CpartnerID=40Cmd5=0638fa50759476744fbc6e891b016f9d>

Giannakis, E., & Bruggeman, A. (2020). Regional disparities in economic resilience in the European Union across the urban-rural divide. *Regional Studies*, 54(9), 1200–1213. <https://doi.org/10.1080/00343404.2019.1698720>

Glukhov, S. G., Kryuchkov, G. G., & Providonova, N. V. (2021). Correlation-regression model of migration flows of employed rural population in saratov region, russian federation. *Scientific papers-series management economic engineering in agriculture and rural development*, 21(3), 405–410.

Gobierno de Aragón. (2021). ORDEN VMV/178S/2021, de 22 de diciembre, por la que se establece el Índice Sintético de Desarrollo Territorial (ISDT) de municipios y comarcas incluido en la Estrategia de Ordenación Territorial de Aragón (EOTA) para el año 2021.

Gómez-Limón, J. A., Vera-Toscano, E., & Rico-González, M. (2012). Measuring Individual Preferences for Rural Multifunctionality: The Importance of Demographic and Residential Heterogeneity. *Journal of Agricultural Economics*, C3(1), 1–24. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.2011.00325.x>

Gottero, E., & Cassatella, C. (2017). Landscape indicators for rural development policies. Application of a core set in the case study of Piedmont Region. *Environmental Impact Assessment Review*, C5, 75–85. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2017.04.002>

Guadarrama, O. (2022). Un enfoque holístico para evaluar la Sostenibilidad de las Indicaciones Geográficas: una aplicación a las DOP de aceite en Cataluña. *CREDA*.

Harbiankova, A., & Gertsberg, L. (2022). Information Model for Sustainable Rural Development. *Energies*, 15(11). <https://doi.org/10.3390/en15114009>

Hennebry, B. (2020). The determinants of economic resilience in rural regions. An examination of the Portuguese case. *Miscellanea Geographica*, 24(1), 24–29. <https://doi.org/10.2478/mgrsd-2020-0001>

Hennebry, B., & Stryjakiewicz, T. (2020). Classification of Structurally Weak Rural Regions: Application of a Rural Development Index for Austria and Portugal. *Quaestiones Geographicae*, 3S(2), 5–14. <https://doi.org/10.2478/quageo-2020-0014>

Herráiz Hernansanz, J., & Serrano Gil, O. (2013). Despoblación y abandono de las actividades agropecuarias tradicionales en la Serranía Alta de Cuenca: medidas de desarrollo sostenible en un territorio rural desfavorecido. In J. A. Camacho Ballesta C Y. Jiménez Olivencia (Eds.), *Desarrollo Regional Sostenible en tiempos de crisis: Vol. 2* (8) (pp. 141–166). Universidad de Granada.

Herranz Loncán, A. (2002). Infraestructuras y desarrollo económico en el Pirineo central (1850-2000). *AGER. Revista de Estudios Sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 2, 197–226.

Hossain, M., Leminen, S., & Westerlund, M. (2019). A systematic review of living lab literature. *Journal of Cleaner Production*, 213, 976–988. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.12.257>

Iancu, T., Petre, I. L., Tudor, V. C., Micu, M. M., Ursu, A., Teodorescu, F.-R., & Dumitru, E. A. (2022). A Difficult Pattern to Change in Romania, the Perspective of Socio- Economic Development. *Sustainability* (Switzerland), 14(4). <https://doi.org/10.3390/su14042350>

Iorga, A. M., Stoicea, P., & Dobre, C. (2020). STATISTICS OF THE RURAL POPULATION FROM THE REGIONAL PERSPECTIVE. *SCIENTIFIC PAPERS-SERIES MANAGEMENT ECONOMIC ENGINEERING IN AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT*, 20(4), 287–294.

Kageyama, A. A. (2008). *Desenvolvimento rural: conceitos e aplicação ao caso brasileiro*. UFRGS Editora.

Khomik, N., Bochko, O., Pavlikha, N., Demchuk, A., Stashchuk, O., Shmatkovska, T., & Naumenko, N. (2020). ECONOMIC MODELING OF SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT UNDER THE CONDITIONS OF DECENTRALIZATION: A CASE STUDY OF UKRAINE. *SCIENTIFIC PAPERS-SERIES MANAGEMENT ECONOMIC ENGINEERING IN AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT*, 20(3), 317–332.

Maliuta, L., Harmatiy, N., Fedyshyn, I., & Tkach, U. (2021). RURAL DEVELOPMENT IN THE EUROPEAN UNION THROUGH TOURISM POTENTIAL. *MANAGEMENT THEORY AND STUDIES FOR RURAL BUSINESS AND INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT*, 43(4), 555– 561. <https://doi.org/10.15544/mts.2021.50>

Mandolesi, S., Nicholas, P., Naspetti, S., & Zanoli, R. (2015). Identifying viewpoints on innovation in low-input and organic dairy supply chains: A Q-methodological study. *Food Policy*, 54, 25–34. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2015.04.008>

Martín, J. M. M., Fernández, J. A. S., Martín, J. A. R., C de Dios Jiménez Aguilera, J. (2017). Assessment of the tourism's potential as a sustainable development instrument in terms of annual stability: Application to Spanish rural destinations in process of consolidation. *Sustainability* (Switzerland), S(10). <https://doi.org/10.3390/su9101692>

Martínez-Carrasco, L., Brugarolas, M., Martínez-Poveda, A., & Agulló-Torres, A. (2021). Análisis de la sistemática de autoevaluación del potencial de retención y atracción de población emprendedora: Revisión de factores y su ponderación y propuestas de mejora. .

Martinović, M., & Ratkaj, I. (2015). Sustainable rural development in Serbia: Towards a quantitative typology of rural areas. *Carpathian Journal of Earth and Environmental Sciences*, 10(3), 37–48. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84945932515CpartnerID=40Cmd5=35fb98e228353d5a62fb-fa5d952a57f4>

Masot, A. N., Alonso, G. C., & Moriche, A. E. (2020). Design of a Development Index for Spanish Municipalities. *SUSTAINABILITY*, 12(21). <https://doi.org/10.3390/su12218910>

Medeiros, E. (2019). Measuring Territorial Cohesion. *European Structural and Investment Funds Journal* EStIF, 7(2), 88–95.

Mihai, C., Ulman, S.-R., & David, M. (2019). New assessment of development status among the people living in rural areas: An alternative approach for rural vitality. *Scientific Annals of Economics and Business*, CC(2), 167–192. <https://doi.org/10.2478/saeb-2019-0013>

Nhem, S., & Lee, Y. (2020). Exploring perspectives in assessing the quality of governance of the Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD+) pilot project in Cambodia: Use of Q Methodology. *Journal of Mountain Science*, 17(1), 95– 116. <https://doi.org/10.1007/s11629-018-5301-y>

Ostapenko, E. (2021). Development of the standard of quality of life in rural areas in the system of institutional building of the internal environment of the regional economy. 285. <https://doi.org/10.1051/e3s-conf/202128501009>

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *PLOS Medicine*, 18(3), e1003583. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1003583>

Palacios, A., Pinilla, V., & Silvestre, J. (2022). Emigrating to Depopulated Regions in Mediterranean Europe: Demographic Impact and Choice of Destination in a Case Study in North-East Spain (Aragon). *European Countryside*, 14(2), 258–280. <https://doi.org/10.2478/euco-2022-0013>

Pavel, A., & Moldovan, O. (2019). Determining local economic development in the rural areas of Romania. Exploring the role of exogenous factors. *Sustainability* (Switzerland), 11(2). <https://doi.org/10.3390/su11010282>

Pelucha, M., Kveton, V., & Safr, K. (2017). Theory and reality of the EU's rural development policy application in the context of territorial cohesion perspective—The case of the Czech Republic in the long-term period of 2004–2013. *Land Use Policy*, C2, 13–28. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.11.036>

Peón Pose, D., Martínez Filgueira, X. M., & López-Iglesias, E. (2020). Productive vs. residential economy: Factors behind the recovery of rural areas in socioeconomic decline. *Revista Galega de Economía*, 2S(2), 1–30. <https://doi.org/10.15304/rge.29.2.6744>

Podgorskaya, S., & Schitov, S. (2020). Model for assessing the competitiveness of rural areas in the region in the new economic conditions. 210. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202021014001>

Rico, M., & Gómez-Limón, J. A. (2011). Propuesta metodológica para la construcción de indicadores sintéticos de igualdad de género. El caso del medio rural de Castilla y León. *Revista Internacional de Sociología*, CS(1), 253–286. <https://doi.org/10.3989/ris.2009.04.27>

Saaty, T. L. (1980). *The analytic hierarchy process: planning, priority setting, resource allocation*. McGraw-Hill.

Sánchez-Cepeda, J. A. (2023). El índice socioeconómico territorial de Cataluña: una herramienta de utilidad para el análisis del continuum urbano- rural. Simposio “Índices de Desarrollo Rural: Logros y Desafíos de Futuro.”

Sánchez-Zamora, P., & Gallardo-Cobos, R. (2019). Diversity, disparity and territorial resilience in the context of the economic crisis: An analysis of rural areas in Southern Spain. *Sustainability* (Switzerland), 11(6). <https://doi.org/10.3390/su11061743>

Sánchez-Zamora, P., Gallardo-Cobos, R., & Ceña-Delgado, F. (2014). Rural areas face the economic crisis: Analyzing the determinants of successful territorial dynamics. *Journal of Rural Studies*, 35, 11–25. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2014.03.007>

Sava, A., Biskup, V., Petruk, I., Pokotylska, N., & Fuhelo, P. (2020). SUBSTANTIATION OF MODELS FOR FORECAS-

TING THE REGIONAL SOCIAL AND ECONOMIC RURAL DEVELOPMENT. INDEPENDENT JOURNAL OF MANAGEMENT & PRODUCTION, 11(8), 626–639. <https://doi.org/10.14807/ijmp.v11i8.1223>

Secco, L., Pisani, E., Da Re, R., Rogelja, T., Burlando, C., Vicentini, K., Pettenella, D., Masiero, M., Miller, D., & Nijnjk, M. (2019). Towards a method of evaluating social innovation in forest-dependent rural communities: First suggestions from a science- stakeholder collaboration. FOREST POLICY AND ECONOMICS, 104, 9–22 <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.03.011>

Stephenson, W. (1935). Correlating persons instead of tests. Journal of Personality, 4(1), 17–24. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1935.tb02022.x>

Straka, J., & Tuzová, M. (2016). Factors affecting development of rural areas in the Czech Republic: A literature review. Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis, C4(6), 2141–2150. <https://doi.org/10.11118/actaun201664062141>

Sungur, O., & Yilmaz, M. K. (2022). DEFINING AND DEVELOPING A RURALITY INDEX FOR TURKEY. Journal of Urban and Regional Analysis, 14(1), 129–153. <https://doi.org/10.37043/JURA.2022.14.1.7>

Tambovceva, T., & Tereshina, M. (2021). Comprehensive diagnostics of risk assessment for sustainable development of rural areas. 20, 589–595. <https://doi.org/10.22616/ERDev.2021.20.TF126>

Valencia Vallejo, N. (2003). LA METODOLOGÍA Q: MÁS QUE UNA TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN. TED: Tecné, Episteme y Didaxis, 13. <https://doi.org/10.17227/ted.num13-5588>

Viccaro, M., Romano, S., Prete, C., & Cozzi, M. (2021). Rural planning? An integrated dynamic model for assessing quality of life at a local scale. Land Use Policy, 111. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105742>

Villamayor, S., & Corbera, E. (2023). Presentación de resultados del proyecto SEVERAS. Simposio “Índices de Desarrollo Rural: Logros y Desafíos de Futuro” .

Widomski, M. K., & Musz-Pomorska, A. (2023). Sustainable Development of Rural Areas in Poland since 2004 in the Light of Sustainability Indicators. Land, 12(2). <https://doi.org/10.3390/land12020508>

Winther, A. M. (2017). Community sustainability: a holistic approach to measuring the sustainability of rural communities in Scotland. International Journal of Sustainable Development and World Ecology, 24(4), 338–351. <https://doi.org/10.1080/13504509.2016.1224987>

Wojewódzka-Wiewiórska, A., Kłoczko-Gajewska, A., & Sulewski, P. (2020). Between the social and economic dimensions of sustainability in rural areas-in search of farmers' quality of life. Sustainability (Switzerland), 12(1). <https://doi.org/10.3390/SU12010148>

Zanasi, C., Basile, S., Paoletti, F., Pugliese, P., & Rota, C. (2020). Design of a Monitoring Tool for Eco-Regions. Frontiers in Sustainable Food Systems, 4. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2020.536392>

Zekić, S., Kleut, Ž., & Matkovski, B. (2017). An analysis of key indicators of rural development in Serbia: A comparison with EU countries. Economic Annals, C2(214), 107–120. <https://doi.org/10.2298/EKA1714107Z>

Anexos

Anexo 1. Conjunto de argumentos (Q-set)

A continuación, se muestran los argumentos recabados por los expertos para cada uno de los ejes seleccionados, así como su reformulación.

Argumentos Medio Ambientales (7)

El factor ambiental se refiere a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan la vida y las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación...

LOS ESPACIOS RURALES VIVOS...

Código	Argumento	Fuente	Tipo	Reformulación de argumentos
A1	Un medio rural vivo es la mejor garantía para el medio ambiente y la sostenibilidad	ARA – Asociación para el Desarrollo Rural de Andalucía, 2019. Noticia en andalucia-rural.org	Amb/Sostenibilidad	Son la mejor garantía para el medio ambiente y sostenibilidad
A2	Tienen un menor impacto ambiental que las grandes ciudades.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Amb/Contaminación	Tienen un menor impacto ambiental que las grandes ciudades.
A3	La calidad del aire en un pueblo pequeño es una de las principales ventajas de vivir en un pueblo	Web del ayuntamiento de Aladrén. 18/02/2021	Amb/Contaminación	Son un buen lugar para vivir porque ofrecen una mejor calidad del aire
A4	Un rural en el que la ordenación del territorio debe integrar criterios de conservación ambiental (d)	“A rural in which land-use management is a reality, which permits more rational land use, and which also addresses environmental conservation criteria”. (Guimarey-Fernandez et al. 2021, en https://rural-interfases.eu/wp-content/uploads/2021/02/MAP_Position-Paper_ES_Galicia_LTVRA.pdf)	Amb/Gestión	Tienen una ordenación territorial que integra criterios de conservación ambiental.
A5	Albergan una gran riqueza natural y paisajística, que se ve menos afectada por la actividad humana	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Amb/Recursos Naturales	Albergan una gran riqueza natural menos afectada por actividad humana.
A6	A los jóvenes lo que más les gusta de vivir en el medio rural es el contacto con la naturaleza y espacios menos contaminados (d)		Amb/Recursos Naturales	Atraen a los jóvenes porque permiten el contacto con la naturaleza y espacios menos contaminados.
A7	Suelen estar cerca de la naturaleza, lo que ofrece a los residentes acceso a actividades al aire libre como senderismo, ciclismo, escalada y pesca.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Amb/Recursos Naturales	Suelen estar cerca de la naturaleza, ofreciendo acceso a actividades al aire libre.

Argumentos de Bienestar Social (48)

Conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

Código	Argumento	Fuente	Tipo	Reformulación
B1	Hay un buen surtido de servicios (d)	Ana Pemán En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Ec/Accesibilidad	Tienen un buen surtido de servicios
B2	Inversión en infraestructuras y servicios	Silvia Mazăre. “Rural development strategies.” Social-Economic Debates 11.1 (2022): 1-7.	Ec/Accesibilidad	Realizan inversión en Infraestructuras y servicios
B3	En las comarcas rurales se ha encontrado que el desarrollo económico responde al desarrollo de servicios a las personas (d)	En “Análisis y catalogación de las producciones y la industria alimentaria de Andalucía”. Realizado por Saborá S.L. en el marco de la Acción Conjunta de Cooperación Valoración de los Productos Locales. MercadoRural, con la participación de 8 GDR y coordinado por el GDR de la Comarca de Jerez. 2007-2008	BS/Accesibilidad	Basan el desarrollo económico en el desarrollo de servicios a las personas
B4	Una red de transporte fuerte es importante para garantizar el acceso a la educación (+)	17 de Noviembre 2023. De Fisterra a Cee los estudiantes tienen que ir de pie en el bus y en Baio llegan una hora tarde. https://www.lavozdegalicia.es/noticia/carballo/2023/11/17/debil-red-transporte-publico-penaliza-educacion-costa-da-morte/0003_202311C17C1991.htm . La voz de Galicia	BS/Accesibilidad	Tienen una red de transporte fuerte para garantizar el acceso a la educación
B5	Garantizar el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales y de ocio en las zonas despobladas (d)	Sin fuente	BS/Accesibilidad	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio
B6	El acceso a los servicios es indispensable para seguir creciendo	https://sorianoticias.com/noticia/2023-04-03-almarza-vivienda-y-servicios-receta-para-seguir-creciendo-99155	BS/Accesibilidad	Garantizan el acceso a los servicios para seguir creciendo
B7	Estamos bien comunicados, tenemos muchos servicios a diez minutos y el comercio electrónico nos surte de cualquier cosa que necesitemos.	Luis Angel López En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza	Bs/Accesibilidad	Tienen buenas comunicaciones que permitan el acceso a los servicios y al comercio electrónico
B8	El grado de aislamiento versus comunicación entre núcleos de población es determinante en el desarrollo comarcal, que se multiplica cuando la interacción es alta	En: “Evaluación del Programa de Indemnización Compensatoria en Zonas Desfavorecidas”. Realizado para el MAPA por Saborá SL en colaboración con la Universidad Politécnica de Madrid. 2001-2003.	BS/Accesibilidad	Están bien comunicados para favorecer la interacción que impulsa el desarrollo

B9	Se considera prioritario activar planes de movilidad inter e intramunicipal en muchas de las áreas de mayor ruralidad de nuestra Comunidad. Los accesos a muchos de los servicios básicos son quebrantados por la falta de un transporte público de garantías, siendo los más afectados por esa carencia nuestros mayores y jóvenes.	Sin fuente	BS/Accesibilidad	Tienen planes de movilidad para garantizar acceso a servicios básicos, beneficiando a mayores y jóvenes.
B10	Se hace necesario trazar planes que garanticen la cobertura total de los servicios públicos más prioritarios en nuestros municipios rurales, especialmente en sanidad.	Fademur. Súmate para no restar contra el despo- blamiento 25 Julio 2018 https://fademur.es/fademur/fademur-pais-valencia-no-lanza-la-iniciativa-sumate-para-no-restar/	BS/Accesibilidad	Tienen planes para garantizar la cobertura de los servicios prioritarios, especialmente, la sanidad
B11	Un rural con servicios diferentes de los de las zonas urbanas, pero que permiten una adecuada calidad de vida	"A rural with different services to those of urban areas, but which permit an adequate quality of life". (Guimarey-Fernandez et al. 2021, en https://rural-interfaces.eu/wp-content/uploads/2021/02/MAP_Position-Paper_ES_Galicia_LTVRA.pdf)	BS/Calidad de vida	Tienen servicios diferenciados de los urbanos que permitan una calidad de vida adecuada
B12	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	BS/Calidad de vida	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades
B13	A los jóvenes lo que más les gusta de vivir en el medio rural es la cercanía, el ritmo de vida y el tipo de vida y poder trabajar en lo que gusta (d)	Encuesta de la Red Rural Nacional (RRN) (13/08/2021) https://www.mapa.gob.es/es/prensa/ultimas-noticias/los-j%C3%B3venes-es-pa%C3%B1oles-valoran-vivir-en-el-medio-rural-aunque-demandan-mejoras-en-los-servicios/tcm:30-573329	BS/Calidad de vida	Atraen a los jóvenes por el tipo de vida y la posibilidad de tener un trabajo satisfactorio
B14	El tiempo cunde más en el pueblo y te olvidas del stress	Luis Angel López En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza	BS/Calidad de vida	Hacen que el tiempo cunda más y eliminan el estrés urbano
B15	Solamente en aquellos espacios donde la conciliación de la vida laboral y familiar sea posible, entonces el regreso y la permanencia de las mujeres a las áreas rurales estará justificada (d).	Fundación Encuentro (2009). El futuro de la Mujer Rural. El caso de Castilla y León. En Informe España 2009.	BS/Conciliación	Permiten la conciliación laboral y familiar para favorecer el retorno y la permanencia de las mujeres
B16	Cultura: conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	BS/Cultura	Conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio.

B17	Para revertir la pérdida que se está produciendo de nuestros oficios tradicionales, que suponen además un valor añadido, un arraigo cultural y una diversificación del tejido empresarial, es necesaria la recuperación de los mismos apostando por una formación profesional adecuada	Fademur. Súmate para no restar contra el despo- blamiento 25 Julio 2018 https://fademur.es/fademur/fademur-pais-valencia-no-lanza-la-iniciativa-sumate-para-no-restar/	BS/Cultura	Proporcionan la formación para recuperar oficios tradicionales que contribuyen al arraigo cultural y a la diversificación empresarial.
B18	El desarrollo cultural y social en el medio rural tiene infinitas posibilidades	Diego Escolano, músico https://www.diariodelaltoaragon.es/noticias/cultura/2023/08/27/daniel-escolano-empezamos-a-crear-que-desde-cualquier-zona-rural-se-puede-lograr-algo-grande-1674126-daa.html	BS/Cultura	Ofrecen infinitas posibilidades para el desarrollo cultural y social
B19	Hay muchas más oportunidades creativas en el mundo rural y en las periferias que hace unos años e insiste en la necesidad de "seguir generando discursos artísticos en el mundo rural, porque tienen una fuerza que nos conecta de forma más sostenible con el planeta y esto es muy enriquecedor	Lucía Camón, artista multidisciplinar https://www.heraldo.es/branded/los-pueblos-son-una-gran-fuente-de-oportunidades/	BS/Cultura	Ofrecen oportunidades creativas únicas, generando discursos artísticos que conectan con el planeta de forma sostenible
B20	Hay una buena oferta cultural (d)	Ana Pemán En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	BS/Cultura	Tienen una buena oferta cultural
B21	Actividades sociales, fiestas asociadas a cultivos, herencia cultural, celebraciones representan un atractivo de desarrollo en las zonas rurales	Straka, Jakub, and Marcela Tuzová. "Factors affecting development of rural areas in the Czech Republic: A literature review." Procedia-Social and Behavioral Sciences 220 (2016): 496-505.	BS/Cultura-ocio	Tienen actividades sociales, fiestas, herencia cultural y celebraciones que representan un atractivo de desarrollo
B22	Garantizar el mantenimiento de los centros educativos en los municipios rurales	Sin fuente	BS/Educación	Garantizan el mantenimiento de los centros educativos
B23	La calidad educativa de la escuela rural es, como demuestra la investigación empírica, equiparable cuando no superior a la de la escuela urbana (multigrado)	Web de la Cátedra para el Reto Demográfico. UCLM	BS/Educación	Garantizan una calidad educativa similar a la que se ofrece en las escuelas urbanas

B24	Inversión en capital humano (educación, formación, digitalización)	Silvia Mazăre. "Rural development strategies." Social-Economic Debates 11.1 (2022): 1-7. Kusakina, O. N., and S. V. Sokolov. "Human Capital Development in Rural Areas from the Standpoint of the Sustainable Development Goals (SDGs)." International Conference on "Advances in Management, Business and Technology toward Sustainable Development". Cham: Springer International Publishing, 2022.	BS/Educación	Invierten en capital humana para favorecer la educación, la formación y la digitalización
B25	Los espacios vacíos de un pueblo pueden convertirse en una peña, un modo de canalizar el ocio juvenil y adulto.	Rtve. Joaquín Martín 04.07.2023. https://www.rtve.es/noticias/20230704/penas-pueblo-mundo-rural-ocio/2451229.shtml	BS/Ocio	Son una peña, un modo de canalizar el ocio juvenil y adulto
B26	Tenemos parques, piscinas, polideportivo, gimnasio y sobre todo tenemos el monte	Luis Angel López En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Bs/Ocio	Están dotados de espacios de ocio como bares, centros sociales y culturales, parques, espacios deportivos y, sobre todo, espacios naturales
B27	Las áreas rurales necesitan personas activas, comprometidas y cualificadas y especialmente, de la cooperación entre ellas a diferentes niveles del tejido social	"Strengthening the social dimension of rural areas is an obvious aspect and a prerequisite as to create stronger, connected, resilient, and prosperous rural areas- it depends on active, committed, and qualified people and especially on the cooperation between them at different levels of the social fabric." (SHERPA position paper on Social Dimension, en https://rural-interfaces.eu/wp-content/uploads/2023/04/SHERPA-Position-Paper-Social-Dimension-of-Rural-Areas_compressed-1.pdf) 03/2023	BS/Redes	Tienen personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social
B28	Suelen tener una comunidad fuerte y unida, que se apoya mutuamente.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Bs/Redes	Tienen una comunidad fuerte y unida, que se apoya mutuamente.
B29	El potencial de la innovación rural es elevado y está alimentado por una sólida base de recursos naturales y de espíritu comunitario, un uso inteligente del conocimiento tácito y el uso de la cooperación y la innovación social para superar barreras como unos servicios e infraestructuras más débiles	CORDIS. Innovación rural: desarrollo de soluciones reales para unas zonas rurales inteligentes y resilientes en Europa. 2021. https://cordis.europa.eu/article/id/428970-rural-innovation-developing-real-solutions-for-smart-and-resilient-rural-areas-in-europe/es	BS/Redes	Potencian la innovación, alimentados por el espíritu comunitario, que permite superar barreras

B30	Los 'colivings' rurales, la tendencia que combate la despoblación y arrasa entre los nómadas digitales	14.10.2023. https://www.harpersbazaar.com/es/cultura/viajes-planes/a45148554/colivings-rurales-ventas-despoblacion-nomadas-digitales/	BS/Redes	Combaten la despoblación con espacios como los "colivings" rurales, útiles para los nómadas digitales
B31	No hay futuro para las áreas urbanas sin un territorio rural vivo y abierto a los intercambios económicos y sociales	Foro IESA, 2009. Del desarrollo rural al desarrollo territorial	BS/Redes	Son importantes para el futuro urbano ya que permiten intercambios económicos y sociales
B32	La vida aquí tiene una escala más humana	Marta Blanco Allona En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	BS/Redes	Permiten una vida con una escala más humana
B33	Existe un amplio tejido asociativo (d)	Ana Pemán En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	BS/Redes	Tienen un amplio tejido asociativo
B34	suelen ser lugares más seguros que las grandes ciudades, con tasas de delincuencia más bajas.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	BS/Seguridad	Son espacios seguros, con tasas bajas de delincuencia
B35	Un rural bien conectado, con un acceso amplio a la banda ancha	"A well-connected rural, with widespread broadband access". (Guimarey-Fernandez et al. 2021, en https://rural-interfaces.eu/wp-content/uploads/2021/02/MAP_Position-Paper_ES_Galicia_LTVRA.pdf)	BS/Tecnología	Tienen que estar bien conectados, con un acceso amplio a la banda ancha
B36	El teletrabajo es una oportunidad para vivir y trabajar en zonas rurales	Artículo el Diario 11/01/23	BS/Tecnología	Proporcionan oportunidades de teletrabajo que permiten vivir y trabajar en ellos
B37	La digitalización se presenta como la mejor de las opciones para la reactivación económica de la España rural	Soluciones digitales para la España vacía. Plataforma Tierra. 13 de Febrero 2023. https://www.plataformatierra.es/innovacion/soluciones-digitales-para-la-espana-vacia/	BS/Tecnología	Abrazan la digitalización para reactivar la economía rural
B38	La digitalización y la innovación son fundamentales para revitalizar el medio rural (d)	Luis Planas. Foro Empresarial de la Presidencia de la COGECA, 9 de Noviembre 2023. https://www.mapa.gob.es/en/prensa/ultimas-noticias/luis-planas-sin-j%C3%B3venes-y-sin-cooperativas-no-hay-futuro-para-el-sector-agroalimentario/tcm:38-665759	BS/Tecnología	Cuentan con digitalización e innovación para revitalizarse.
B39	Sin un acceso de calidad a las nuevas tecnologías, el mundo rural carecerá de competitividad, información, acceso a servicios telemáticos y de ocio	Fademur. Súmate para no restar contra el despoblamiento 25 Julio 2018 https://fademur.es/fademur/fademur-pais-valencia-no-lanza-la-iniciativa-sumate-para-no-restar/	BS/Tecnología	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.

B40	Garantizar el acceso a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación	Fademur. Súmate para no restar contra el despoblamiento 25 Julio 2018 https://fademur.es/fademur/fademur-pais-valencia-no-lanza-la-iniciativa-sumate-para-no-restar/	BS/Tecnología	Garantizan el acceso a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación
B41	garantizar el acceso a la conectividad de banda ancha (d)	Sin Fuente	BS/Tecnología	Garantizan el acceso a la conectividad de banda ancha
B42	Hay que visibilizar que la tecnificación y la digitalización han llegado también al campo	Margarita Rico. Profesora de la ETS de Ingenierías Agrarias de Palencia. Entrevista Cocampo 13/04/2023 https://www.cocampo.com/es/es/noticias/margarita-rico-digitalizacion-campo	BS/Tecnología	Han visibilizado que la tecnificación y la digitalización han llegado también al campo
B43	Una condición necesaria para poder innovar en mi explotación y para que mi pueblo esté más vivo, es una buena conectividad a internet y a la telefonía móvil	Laura Polo. Ganadera productora de huevos de gallinas de corral. Alba de Cerrato (Palencia). Grupo Focal en el Proyecto Europeo Grass Ceiling 16/10/2023	BS/Tecnología	Tienen una buena conectividad a internet y a la telefonía móvil
B44	Los retos del medio rural, tanto territoriales como sectoriales, deben afrontarse desde la adaptación digital si se desea conseguir tener, respectivamente, un medio rural vivo, dinámico y poblado y un sector competitivo y sostenible económica, social y medioambientalmente	MAPA. Estrategia de digitalización del sector agroalimentario y forestal y del medio rural	BS/Tecnologías	Están adaptados digitalmente para alcanzar la sostenibilidad económica, social y medioambiental.
B45	Una oferta de vivienda adecuada es importante para fijar población (-)	https://pueblosvivosaragon.com/jornada-de-vivienda-instrumentos-ayudas-y-experiencias-inspiradoras-para-incrementar-la-oferta-de-vivienda-en-el-medio-rural-aragones/ . 25/10/2022	Bs/Vivienda	Tienen una oferta de vivienda adecuada
B46	La vivienda es indispensable para seguir creciendo (d)	La vivienda es indispensable para seguir creciendo Almarza: vivienda y servicios, receta para seguir creciendo	BS/Vivienda	Tienen una dotación adecuada de vivienda
B47	La urbanización de tierras puede jugar un papel en la creación de dinámicas entre zonas urbanas y rurales	Jiang, Changjun, Jintao Li, and Jilai Liu. "Does urbanization affect the gap between urban and rural areas? Evidence from China." Socio-Economic Planning Sciences 82 (2022): 101271.	BS/Vivienda	Contribuyen a la creación de dinámicas urbano-rurales mediante la urbanización de tierras
B48	Creación facilidad de residencia y políticas que favorece el incremento de población (d)	Perlin, R., S. KUČEROVÁ, and Z. KUČERA. "A Typology of Rural Space in Czechia according to its Potential for Development. Geografie, 115 (2): 161-187." Go to original source (2010).	BS/Vivienda	Facilitan la residencia de las personas para favorecer el incremento de población

Argumentos emocionales de identidad o pertenencia (4)

El factor emocional de identidad o pertenencia se refiere a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante

Código	Argumento	Fuente	Tipo	Reformulación
C1	Hemos avanzado mucho en autoestima rural y en oportunidades gracias a proyectos públicos que luchan contra la despoblación y al trabajo y al esfuerzo de las personas que vivimos en los pueblos por luchar lo que entendemos que es justo	Sara Cortés Bel En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Identidad/Arraigo	Deben favorecer la autoestima rural y las oportunidades mediante proyectos impulsados por sus residentes
C2	Pueden ofrecer a los residentes una sensación de identidad y pertenencia. Esto puede ser especialmente importante para las personas que se sienten desconectadas de las grandes ciudades.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Identidad/Arraigo	Pueden ofrecer a los residentes una sensación de identidad y pertenencia
C3	Se valora mucho más el trato cercano y hace especial ilusión trabajar para tu pueblo	Javier Rodés En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Identidad/Arraigo	Permiten el trato más cercano y la ilusión de contribuir a tu pueblo
C4	Lo bueno de vivir en un pueblo pequeño es que la gente se ayuda entre sí.	María García Arenales. Infobae. 10/08/23.	Identidad/Arraigo	Destacan por la solidaridad entre las personas, que se ayudan entre sí

Argumentos demográficos (11)

El factor demográfico se refiere a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

Código	Argumento	Fuente	Tipo	Reformulación
D1	La mujer rural es el pilar fundamental para fijar población, porque es la que da vida y echa raíces en el territorio	Artículo La Razón. 29/09/21	D/Género	Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio
D2	Las estrategias que incentivan la permanencia de mujeres formadas mejora notablemente los resultados económicos y sociales comarcales.	En: "La respuesta de las mujeres rurales a los programas operativos de desarrollo rural del MAPA para el periodo 2000-2006". Realizado por Saborá SL para el MAPA. 2006.	D/Género	Incentivan la permanencia de mujeres formadas que contribuyen a mejorar los resultados sociales y económicos de la comarca
D3	La igualdad de género es fundamental para revitalizar el medio rural (d)	Luis Planas. Foro Empresarial de la Presidencia de la COGECA, 9 de Noviembre 2023. https://www.mapa.gob.es/en/prensa/ultimas-noticias/luis-planas-sin-j%C3%B3venes-y-sin-cooperativas-no-hay-futuro-para-el-sector-agroalimentario/tcm:38-665759	D/género	Garantizan la igualdad de género.

D4	Cuando las mujeres cuentan con ingresos propios, con la posibilidad de crear un plan de vida en su pueblo, las mujeres se quedan y no solo dinamizan la vida económica con su actividad, también participan de la vida social y fortalecen el músculo social contribuyendo a la resiliencia de la comunidad	FADEMUR en el Congreso de Des-poblamiento: “El talento femenino apuesta por quedarse en los pueblos” (25/10/2023)	D/Género	Cuentan con el impulso de mujeres con ingresos propios que fortalecen la economía y dinamizan socialmente a la comunidad
D5	El aporte del trabajo femenino, preferiblemente cualificado, y su papel en la vertebración de los ámbitos rurales, son imprescindibles para atenuar los actuales problemas demográficos y socioeconómicos del campo	McDonalds España (2023). Primero el Sector Primario https://mcdonalds.es/empresa/sala-de-prensa/libro-blanco-sector-primario	D/Género	Requieren del trabajo femenino cualificado para superar los desafíos demográficos y socioeconómicos rurales
D6	Un medio rural inclusivo siempre será un medio rural vivo, un medio rural sin facilidades para la inclusión está condenado a seguir sumando superficie vaciada	Javier Blanco, 2023. Subdirector de relaciones con los Grupos de Desarrollo Rural de Adger. Tribuna de opinión revista en marcha	D/Género	Favorecen la inclusión para evitar que la superficie vaciada siga creciendo
D7	Las mujeres son fundamentales para un mundo rural vivo	Almanatura 01/02/2023	D/Género	Cuentan con mujeres que tienen un papel fundamental en su revitalización
D8	La inmigración dinamiza la España rural y se convierte en el principal antídoto contra el envejecimiento. La población rural es diversa y cosmopolita	Noticias ADIMAN. 03/12/2020.	D/Inmigración	Son diversos y cosmopolitas, permitiendo la inclusión de migrantes que combaten el envejecimiento y dinamizan el territorio
D9	La llegada de jóvenes al medio rural es básico para mantener vivo el territorio	Agronews Castilla y León 12 de julio de 2013	D/Juventud	Permiten la llegada de jóvenes al medio rural
D10	El relevo generacional es fundamental para revitalizar el medio rural (d)	Luis Planas. Foro Empresarial de la Presidencia de la COGECA, 9 de Noviembre 2023. https://www.mapa.gob.es/en/prensa/ultimas-noticias/luis-planas-sin-j%C3%B3venes-y-sin-cooperativas-no-hay-futuro-para-el-sector-agroalimentario/tcm:38-665759	D/Juventud	Favorecen el relevo generacional
D11	Señorías, si no conseguimos el rejuvenecimiento del campo, caminaremos inexorablemente a una importante despoblación de la España agrícola	Elena Vóboras Jiménez. Senadora del PSOE. Moción por la que se insta al Gobierno a la adopción de determinadas medidas de apoyo a la población joven en el sector de la agricultura. 8/5/2017	D/Juventud	Consideran imprescindible el rejuvenecimiento del campo

Argumentos económicos (44)

El factor económico se puede definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento, el acceso a recursos financieros, entre otros.

Código	Argumento	Fuente	Tipo	Reformulación
E1	Coste de la vida más bajo: suelen tener un coste de la vida más bajo que las grandes ciudades. Esto puede hacer que sean más asequibles para vivir y trabajar.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Ec/Coste vida	Tienen un coste de vida más bajo que las ciudades, lo que los hace más asequibles para vivir y trabajar.
E2	Un rural que consigue obtener una ventaja económica (generando empleo y renta) de los servicios ecosistémicos que provee	“A rural which manages to take economic advantage (employment and income generation) of the environmental services which it provides”. (Guimarey-Fernandez et al. 2021, en https://rural-interfaces.eu/wp-content/uploads/2021/02/MAP_Position-Paper_ES_Galicia_LTVRA.pdf)	Ec/Empleo	Obtienen ventaja económica de los servicios ecosistémicos que provee, generando empleo y renta.
E3	La oferta de empleo o las oportunidades de desarrollar actividades profesionales y negocios son esenciales en la lucha contra la despoblación	https://pueblosvivosaragon.com/rural-job/	Ec/Empleo	Disponen de oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios.
E4	Hay oportunidades laborales (d)	Carolina Aparicio En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Ec/Empleo	Tienen oportunidades laborales
E5	Es necesario que exista una masa crítica de población joven y emprendedora, donde los mercados de trabajo locales ofrezcan oportunidades de empleo femenino y donde los mercados de trabajo extralocales sean viables (d).	Fundación Encuentro (2009). El futuro de la Mujer Rural. El caso de Castilla y León. En Informe España 2009.	Ec/Emprendimiento	Cuentan con una masa crítica de población joven emprendedora, con empleo femenino y mercados laborales viables
E6	En las comarcas rurales se ha encontrado que el desarrollo económico responde a la localización de empresas grandes foráneas (d)	En “Análisis y catalogación de las producciones y la industria alimentaria de Andalucía”. Realizado por Saborá S.L. en el marco de la Acción Conjunta de Cooperación Valoración de los Productos Locales. MercadoRural, con la participación de 8 GDR y coordinado por el GDR de la Comarca de Jerez. 2007-2008	Ec/Emprendimiento	Cuentan con empresas grandes foráneas que favorecen el desarrollo económico
E7	Ofrecen oportunidades de trabajo flexibles, como el teletrabajo y el emprendimiento. Esto puede atraer a personas que buscan una mayor flexibilidad en su vida laboral.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Ec/Emprendimiento	Ofrecen oportunidades de trabajo flexibles, como el teletrabajo y el emprendimiento

E8	Ofrecen oportunidades económicas en sectores como la agricultura, la ganadería, el turismo y la energía renovable.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Ec/Emprendimiento	Ofrecen oportunidades económicas en sectores como la agricultura, la ganadería, el turismo y la energía renovable.
E9	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores que no requieren una gran concentración de población, como el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Ec/Emprendimiento	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables.
E10	fomentar el emprendimiento entre los jóvenes como medio para fijar población en los pueblos	Cadena Ser. Radio Huesca. (21/10/2023)	Ec/Emprendimiento	Fomentan el emprendimiento entre los jóvenes como medio para fijar población.
E11	El emprendimiento en el medio rural es mayor que en las ciudades y contribuye a frenar la despoblación	El Pirineo Aragonés. 09.11.2023. https://elpirineoaragones.com/2023/11/09/el-emprendimiento-en-el-medio-rural-es-mayor-que-en-las-ciudades-y-contribuye-a-frenar-la-despoblacion-2/	Ec/Emprendimiento	Tienen un mayor emprendimiento que en las ciudades
E12	Oportunidades laborales y calidad de vida permiten fijar población joven en el medio rural	ABC. 31.10.2023. https://www.abc.es/internacional/oportunidades-laborales-calidad-vida-permiten-fijar-poblacion-20231031185106-vi.html	Ec/Emprendimiento	Tienen oportunidades laborales y calidad de vida
E13	Es imprescindible la construcción de ecosistemas de acompañamiento de la innovación que impulsen la diversificación de la economía y permitan tener territorios vivos, creativos, inteligentes, con capacidad de respuesta y que permitan elegir el sitio donde vivir y trabajar de forma digna, tanto en zonas urbanas como rurales	CESE – Comité Económico y Social Europeo. Dictamen NAT/790. Un enfoque integrado para las regiones vulnerables de la UE	Ec/Emprendimiento	Han construido ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permiten diversificar la economía
E14	Las emprendedoras rurales son fundamentales para mantener un medio rural vivo	Almanatura 01/02/2023	Ec/Emprendimiento	Cuentan con emprendedoras rurales, fundamentales para mantener un rural vivo
E15	Una flexibilización de los trámites burocráticos animaría a más mujeres a emprender iniciativas innovadoras en el medio rural	Conclusión grupal consensuada en el Proyecto Europeo Grass Ceiling 16/10/2023	Ec/Emprendimiento	Tienen trámites burocráticos flexibles que favorecen las iniciativas emprendedoras de las mujeres rurales
E16	Es importante mantener un rural vivo a través de unas rentas dignas para los productores y productoras	UPA, 2022. Agricultura y Ganadería Familiar. Anuario 2022	Ec/Ingresos-rentas	Proporcionan rentas dignas para los productores y las productoras
E17	Son lugares ideales para la innovación, ya que ofrecen un entorno tranquilo y relajado, que favorece la creatividad.	La Estrategia AVANT 2030: Plan estratégico valenciano antidespoblación	Ec/Innovación	Son lugares ideales para la innovación, ya que ofrecen un entorno tranquilo y relajado, que favorece la creatividad.

E18	En las comarcas rurales se ha encontrado que el desarrollo económico responde a la profundización de recursos autóctonos	En “Análisis y catalogación de las producciones y la industria alimentaria de Andalucía”. Realizado por Saborá S.L. en el marco de la Acción Conjunta de Cooperación Valoración de los Productos Locales. MercadoRural, con la participación de 8 GDR y coordinado por el GDR de la Comarca de Jerez. 2007-2008	Ec/Recursos	Profundizan en sus recursos autóctonos para su desarrollo económico
E19	La agricultura y la ganadería familiar son fundamentales para fijar población en las zonas rurales	Artículo La Razón. 29/09/21	Ec/Sector primario	Cuentan con actividad agrícola y ganadera, fundamentales para fijar población en las zonas rurales
E20	El sistema alimentario local suele ser uno de los principales motores de desarrollo en el mundo rural (d)	En “Análisis y catalogación de las producciones y la industria alimentaria de Andalucía”. Realizado por Saborá S.L. en el marco de la Acción Conjunta de Cooperación Valoración de los Productos Locales. MercadoRural, con la participación de 8 GDR y coordinado por el GDR de la Comarca de Jerez. 2007-2008	Ec/Sector primario	Tienen un sistema alimentario local como principal motor de desarrollo
E21	La recuperación del valor económico, social y medioambiental del sector primario, gestionado por agricultoras y agricultores que trabajan la tierra directamente y viven en los pueblos, es un motor de desarrollo integral y sustentable para los pueblos	https://www.ecologis-tasenaccion.org/31286/por-un-programa-politico-en-defensa-del-mundo-rural-vivo-y-la-soberania-alimentaria/	Ec/Sector primario	Han recuperado el valor económico, social y medioambiental del sector primario, gestionado localmente por personas que viven en los pueblos
E22	La agricultura es una de las realidades que sirven para revertir la despoblación y el abandono del mundo rural	Juan Carlos De Margarida, en declaraciones recogidas por Europa Press 9 de Junio 2020. https://www.europapress.es/epagro/noticia-agricultura-agricultura-clave-revertir-despoblacion-abandono-mundo-rural-informe-ecova-20200609102041.html	Ec/Sector Primario	Cuentan con la agricultura como actividad que permita revertir el abandono del mundo rural
E23	La modernización del regadío es fundamental para revitalizar el medio rural (d)	Luis Planas. Foro Empresarial de la Presidencia de la COGECA, 9 de Noviembre 2023. https://www.mapa.gob.es/en/prensa/ultimas-noticias/luis-planas-sin-j%C3%B3venes-y-sin-cooperativas-no-hay-futuro-para-el-sector-agroalimentario/tcm:38-665759	Ec/Sector primario	Han modernizado sus regadíos
E24	El rural tenemos que verlo no solo desde el punto de vista de la agricultura, sino desde un punto de vista trasversal	Elena Víboras Jiménez. Senadora del PSOE. Moción por la que se insta al Gobierno a la adopción de determinadas medidas de apoyo a la población joven en el sector de la agricultura. 8/5/2017	Ec/Sector primario	Tienen una visión de lo rural no solo basada en la agricultura sino transversal

E25	La PAC ha posibilitado un modelo de agricultura territorial, menos competitivo, que ha asegurado gran parte del abastecimiento alimentario de la población y el mantenimiento de un mundo rural vivo y dinámico, evitando el éxodo	Moyano, 2008. Multifuncionalidad, territorio y desarrollo de las áreas rurales. Revista Ambianta	Ec/Sector primario	Han utilizado la PAC para asegurar el abastecimiento alimentario y evitar el éxodo rural
E26	Las inversiones para modernización de regadíos impulsan una agricultura competitiva y un medio rural vivo	Noticias MAPA 18/10/2023. Fernando Miranda, secretario general de Agricultura y Alimentación MAPA	Ec/Sector primario	Han impulsado la agricultura competitiva mediante inversiones para la modernización del regadío
E27	Un sector agrario resiliente y que aporte estabilidad a la economía local es indispensable para alcanzar los objetivos de un mundo rural vivo y con actividad	Noticia. Actualidad Gobierno de La Rioja. Consejo Asesor de la Despoblación de La Rioja	Ec/Sector primario	Tienen un sector agrario resiliente que aporta estabilidad a la economía local
E28	No sé cómo será el futuro agrícola, pero desde luego la PAC es fundamental, es lo que realmente nos mantiene	Juan Escuer En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Ec/Sector primario	Consideran la PAC fundamental para su mantenimiento
E29	La promoción del cooperativismo como una herramienta de aumentar los ingresos procedentes de las actividades agrarias	Kassie, Geremew Worku, Sangho Kim, and Francisco P. Fellizar Jr. "Determinant factors of livelihood diversification: Evidence from Ethiopia." Cogent Social Sciences 3.1 (2017): 1369490.	Ec/Sector primario	Promocionan el cooperativismo como herramienta para aumentar los ingresos procedentes de las actividades agrarias
E30	Modernización de la actividad agraria de la agricultura familiar	Zhen, Z. H. O. N. G., F. E. N. G. Qifan, and W. A. N. G. Xiangrui. "Enriching Farmers through Sharing: Improving People's Livelihood and Well-Being in the Modernization of Agriculture and Rural Areas in China." China Economic Transition (CET) 5.1 (2022).	Ec/Sector primario	Han modernizado la actividad agraria de la agricultura familiar
E31	La mujer rural es un eje clave para la sostenibilidad, innovación y relevo generacional en el sector agroalimentario	Caixabank.com. 13.11.2023. https://www.caixabank.com/comunicacion/noticia/caixabank-y-el-mapa-impulsan-el-papel-de-la-mujer-rural-como-eje-clave-de-la-sostenibilidad-innovacion-y-relevo-generacional-en-el-sector-agroalimentario_es.html?id=44329	Ec/Sector primario-secundario	Tienen en la mujer rural a un eje clave para la sostenibilidad, innovación y relevo generacional
E32	Industrialización como una fuente del empleo rural	Sahoo, Gyanaranjan, et al. "Livelihood strategy and sustainability aspects in industrialization as a source of employment in rural areas." Social Morphology, Human Welfare, and Sustainability. Cham: Springer International Publishing, 2022. 643-670.	Ec/Sector secundario	Tienen industrias como fuente de empleo rural
E33	Las energías renovables son muy relevantes para dinamizar la actividad económica de las áreas rurales.	Programa Vente a vivir al pueblo. Iberdrola. 21/03/23	Ec/Sectores	Tienen energía renovable como actividad económica dinamizadora de las áreas rurales

E34	Las actividades de ocio y tiempo libre en los campamentos de verano generan 450 empleos en el medio rural	La Razón. 23.06.2023 https://www.larazon.es/castilla-y-leon/actividades-ocio-tiempo-libre-campamentos-verano-generan-450-empleos_202306236495ec9ae9f-5530001d3cbf7.html	Ec/Sectores	Cuentan con actividades de ocio y tiempo libre para generar empleo en el medio rural
E35	Si queremos territorios rurales vivos y dinámicos, se debe potenciar la prestación de servicios multifuncionales a la población -por ejemplo, el turismo rural, los deportes de naturaleza (montañismo, senderismo,...), las actividades cinegéticas y pesqueras o las de recolección de hongos, setas y frutos silvestres	Foro IESA, 2009. Del desarrollo rural al desarrollo territorial	Ec/Sectores	Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres.
E36	La UE necesita potenciar los aspectos multifuncionales de los territorios para que el mundo rural continúe vivo y dinámico, y siga resultando atractivo para el conjunto de la sociedad	Moyano, 2008. Multifuncionalidad, territorio y desarrollo de las áreas rurales. Revista Ambianta	Ec/Sectores	Tienen potenciados los aspectos multifuncionales de los territorios
E37	La diversificación de las actividades agrarias y no agrarias aumentará el nivel de los ingresos en las zonas rurales			
	Kinsella, Jim, et al. "Pluriactivity as a livelihood strategy in Irish farm households and its role in rural development." Sociologia Ruralis 40.4 (2000): 481-496.	Ec/Sectores	Han diversificado las actividades agrarias y no agrarias para aumentar los ingresos	
E38	Establecer bonificaciones fiscales a las empresas que se instalen en las zonas rurales.	Fademur. Súmate para no restar contra el despoblamiento 25 Julio 2018 https://fademur.es/fademur/fademur-pais-valenciano-lanza-la-iniciativa-sumate-para-no-restar/	Ec/Subvenciones	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en las zonas rurales
E39	Es necesario una fiscalidad diferenciada, es decir, una serie de medidas fiscales que discriminen positivamente al medio rural y que sirvan como estímulo para el desarrollo empresarial de estas zonas escasamente pobladas	Sin fuente	Ec/Subvenciones	Tienen fiscalidad diferenciada para estimular el desarrollo empresarial
E40	Los fondos LEADER son clave para mantener nuestros territorios rurales vivos	GDR Campiña de Jerez y Costa Noroeste de Cádiz. 27 de julio de 2021. Prensa ARA	Ec/Subvenciones	Cuentan con fondos LEADER
E41	Facilidad del acceso a los créditos y capital financiero	Paudel Khatiwada, Shanta, et al. "Household livelihood strategies and implication for poverty reduction in rural areas of central Nepal." Sustainability 9.4 (2017): 612.	Ec/Subvenciones	Cuentan con un acceso fácil a los créditos y al capital financiero

E42	El turismo rural es fundamental para dinamizar la España vaciada	Red 2030. 01/08/2022	Ec/Turismo	Utilizan el turismo rural para dinamizar el territorio
E43	Hay un hotel, un gran embarcadero para actividades acuáticas, viene mucha gente a pescar (d).	Carolina Aparicio En Miguel Mena (2023). Zaragoza. Historias de ida y vuelta, Pregunta Ediciones, Zaragoza.	Ec/Turismo	Tienen instalaciones que permiten actividades turísticas, como hotel o embarcadero...
E44	El turismo rural o agroturismo es una herramienta clave para el desarrollo y acercar las zonas urbanas en las zonas rurales	Kachniewska, M. A. (2015). Tourism development as a determinant of quality of life in rural areas. Worldwide Hospitality and Tourism Themes, 7(5), 500-515.	Ec/Turismo	Tienen actividad de turismo rural y agroturismo como herramienta para acercar las zonas urbanas a las rurales.

Argumentos gobernanza (7)

El factor de gobernanza hace referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

Código	Argumento	Fuente	Tipo	Reformulación
G1	La buena gestión de la custodia del territorio fomenta un desarrollo rural sostenible	Web de Acciona	Gobernanza/Articulación	Tienen una buena gestión de la custodia del territorio que fomenta un desarrollo rural sostenible
G2	Un rural con una población capaz de participación social e implicada en la gobernanza de sus territorios	"A rural with a population capable of socially participating and who are involved in the governance of their territories". (Guimarey-Fernandez et al. 2021, en https://rural-interfaces.eu/wp-content/uploads/2021/02/MAP_Position-Paper_ES_Galicia_LTVRA.pdf)	Gobernanza/Participación	Cuentan con una población capaz de participación social e implicada en la gobernanza de sus territorios
G3	Un rural en el que la ordenación del territorio debe permitir un uso más racional del territorio (d)	"A rural in which land-use management is a reality, which permits more rational land use, and which also addresses environmental conservation criteria". (Guimarey-Fernandez et al. 2021, en https://rural-interfaces.eu/wp-content/uploads/2021/02/MAP_Position-Paper_ES_Galicia_LTVRA.pdf)	Gobernanza/Articulación	Permiten un uso más racional del rural mediante la ordenación del territorio
G4	Una adecuada ordenación comarcal no lo resuelve todo, aunque puede facilitar el tema de equipamientos y servicios	Juan Ignacio Plaza. Catedrático de Análisis Geográfico Regional. Universidad de Salamanca. Entrevista Norte de Castilla 24/06/2023	Gobernanza/Articulación	Tienen una adecuada ordenación comarcal que facilita el tema de equipamientos y servicios

G5	La apuesta debe ser compartida por todos los actores institucionales, sociales, culturales y económicos, de conseguir un futuro estable e integrador para el mundo rural, en el que exista una participación activa de todos los sectores del territorio para facilitar un desarrollo sostenible, innovador, respetuoso y, sobre todo, vivo	Josep Tortosa Peiró, Presidente Red Española de Desarrollo Rural. Capítulo 9: El desarrollo rural: una apuesta para garantizar un mundo rural vivo	Gobernanza/Participación	Tienen una participación activa de todos los sectores del territorio para facilitar un desarrollo sostenible, respetuoso y vivo.
G6	Creación facilidad de residencia y políticas que favorece el incremento de población (d)	Perlin, R., S. KUČEROVÁ, and Z. KUČERA. "A Typology of Rural Space in Czechia according to its Potential for Development. Geografie, 115 (2): 161-187." Go to original source (2010).	Gobernanza/Articulación	Cuentan con Políticas para favorecer el incremento de población
G7	Uno de ellos (primeros pasos para frenar la despoblación) es el de la gobernanza, tanto multinivel como multiactor, para encontrar un espacio adecuado de cooperación entre las distintas escalas de la Administración pública (nacional, regional y local), y de participación de la sociedad civil	Gómez Benito y Moyano (2022). La estrategia nacional frente al reto demográfico. Una política de estado para un problema transversal de los territorios. En: La España rural: retos y oportunidades de futuro. Cajamar	Gobernanza/Articulación	Deben contar con una gobernanza que favorezca la cooperación entre las distintas escalas de la Administración pública

Anexo 2. Cuestionario AHP

Q1.1. Indica por favor su nombre y apellidos

Q1.2.Por favor, lea con detenimiento la descripción de los siguientes **6 tipos de factores** que consideramos que pueden jugar un papel en la vivacidad del medio rural español.

Factores Medio Ambienta es: Se refieren a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan a la vida y a las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación ...

Factores de Bienestar Social: El bienestar social hace referencia al conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores se encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

Factores Demográficos: Se refieren a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

Factores Económicos: Se pueden definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento y el acceso a recursos financieros, entre otros.

Factores de Gobernanza: Hacen referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

Factores Emocionales de identidad o pertenencia: Se refieren a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante.

A CONTINUACIÓN, tiene que indicar **CÚANTO son MÁS IMPORTANTES** unos factores respecto a otros factores haciendo comparaciones por pares.

Q1.3. Por favor, si va a contestar con el teléfono, manténgalo en horizontal para una mejor visualización de las preguntas y escalas



Block 1.1

Q2.1. ¿Qué **factores son MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Medio Ambientales: Se refieren a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan a la vida y a las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación...

Factores de Bienestar Social: El bienestar social hace referencia al conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores se encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

- o Los Factores Medio Ambientales son más importantes
- o Los Factores de Bienestar social son más importantes
- o Tienen la MISMA importancia (1)

Q2.2. Usted ha indicado que los factores Medio Ambientales son Más Importantes que los factores de Bienestar Social ¿Cuánto son MÁS IMPORTANTES?

- (1) Tienen la MISMA importancia
- (2)
- (3) Son POCO más importantes
- (4)
- (5) Son ALGO más importantes
- (6)
- (7) Son BASTANTE más importantes
- (8)
- (9) Son ABSOLUTAMENTE más importantes

Q2.3. Usted ha indicado que los factores de Bienestar Social son Más Importantes que los factores Medio Ambientales ¿Cuánto son MÁS IMPORTANTES?

- (1) Tienen la MISMA importancia
- (2)
- (3) Son POCO más importantes
- (4)
- (5) Son ALGO más importantes
- (6)
- (7) Son BASTANTE más importantes
- (8)
- (9) Son ABSOLUTAMENTE más importantes

Block 1.2

Q3.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Medio Ambientales: Se refieren a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan a la vida y a las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación...

Factores Demográficos: Se refieren a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

- o Los Factores **Medio Ambientales** son más importantes
- o Los Factores **Demográficos** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q3.2. Usted ha indicado que los factores **Medio Ambientales** son Más Importantes que los factores **Demográficos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q3.3. Usted ha indicado que los factores **Demográficos** son Más Importantes que los factores **Medio Ambientales** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 1.3

Q4.I. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Medio Ambientales: Se refieren a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan a la vida y a las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación ...

Factores Económicos: Se pueden definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento y el acceso a recursos financieros, entre otros.

- o Los Factores **Medio Ambientales** son más importantes
- o Los Factores **Económicos** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q4.2. Usted ha indicado que los factores **Medio Ambientales** son Más Importantes que los factores **Económicos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q4.3. Usted ha indicado que los factores **Económicos** son Más Importantes que los factores **Medio Ambientales** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 1.4

Q5.I. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Medio Ambientales: Se refieren a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan a la vida y a las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación ...

Factores de Gobernanza: Hacen referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

- o Los Factores **Medio Ambientales** son más importantes
- o Los Factores de **Gobernanza** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q5.2. Usted ha indicado que los factores **Medio Ambientales** son Más Importantes que los factores de **Gobernanza** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)

- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q5.3. Usted ha indicado que los factores de **Gobernanza** son Más Importantes que los factores **Medio Ambientales** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 1.5

Q6.l. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Medio Ambientales: Se refieren a todos los elementos y condiciones del entorno natural que afectan a la vida y a las actividades de las comunidades rurales: paisaje, recursos naturales, gestión de residuos, fuentes de energía, contaminación...

Factores Emocionales de identidad o pertenencia: Se refieren a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante.

- o Los Factores **Medio Ambientales** son más importantes
- o Los Factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q6.2. Usted ha indicado que los factores **Medio Ambientales** son Más Importantes que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q6.3. Usted ha indicado que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son Más Importantes que los factores **Medio Ambientales** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 2.1

Q7.l. ¿Qué **factores son MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores de Bienestar Social: El bienestar social hace referencia al conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores se encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

Factores Demográficos: Se refieren a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

- o Los Factores de **Bienestar Social** son más importantes
- o Los Factores **Demográficos** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q7.2. Usted ha indicado que los factores de **Bienestar Social** son Más Importantes que los factores **Demográficos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q7.3. Usted ha indicado que los factores **Demográficos** son Más Importantes que los factores de **Bienestar Social** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)

- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 2.2

Q8.1. ¿Qué factores son MÁS IMPORTANTES para la vivacidad del medio rural español?

Factores de Bienestar Social: El bienestar social hace referencia al conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores se encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

Factores Económicos: Se pueden definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento y el acceso a recursos financieros, entre otros.

- o Los Factores de **Bienestar Social** son más importantes
- o Los Factores **Económicos** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q8.2. Usted ha indicado que los factores de **Bienestar Social** son Más Importantes que los factores **Económicos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q8.3. Usted ha indicado que los factores **Económicos** son Más Importantes que los factores de **Bienestar Social** ¿Cuánto son MÁS IMPORTANTES?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 2.3

Q9.1. ¿Qué factores son MÁS IMPORTANTES para la vivacidad del medio rural español?

Factores de Bienestar Social: El bienestar social hace referencia al conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores se encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

Factores de Gobernanza: Hacen referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

- o Los Factores de **Bienestar Social** son más importantes
- o Los Factores de **Gobernanza** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q9.2. Usted ha indicado que los factores de **Bienestar Social** son Más Importantes que los factores de **Gobernanza** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q9.3. Usted ha indicado que los factores de **Gobernanza** son Más Importantes que los factores de **Bienestar Social** ¿Cuánto son MÁS IMPORTANTES?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 2.4

Q10.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores de Bienestar Social: El bienestar social hace referencia al conjunto de condiciones, recursos y oportunidades que contribuyen al desarrollo y a la calidad de vida de la población en áreas rurales. Entre estos factores se encuentran: disponibilidad y acceso a los servicios, vivienda, conectividad/tecnología, calidad de vida, cultura, ocio y redes de apoyo social.

Factores Emocionales de identidad o pertenencia: Se refieren a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante.

- o Los Factores de **Bienestar Social** son más importantes
- o Los Factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

QI0.2. Usted ha indicado que los factores de **Bienestar Social** son Más Importantes que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

QI0.3. Usted ha indicado que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son Más Importantes que los factores de **Bienestar Social** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 3.1

QII.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Demográficos: Se refieren a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

Factores Económicos: Se pueden definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento y el acceso a recursos financieros, entre otros.

- o Los Factores **Demográficos** son más importantes
- o Los Factores **Económicos** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

QII.2. Usted ha indicado que los factores **Demográficos** son Más Importantes que los factores **Económicos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

QII.3. Usted ha indicado que los factores **Económicos** son Más Importantes que los factores de **Demográficos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 3.2

QI2.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Demográficos: Se refieren a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

Factores de Gobernanza: Hacen referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

- o Los Factores **Demográficos** son más importantes
- o Los Factores de **Gobernanza** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

QI2.2. Usted ha indicado que los factores **Demográficos** son Más Importantes que los factores de **Gobernanza** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)

- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q12.3. Usted ha indicado que los factores de **Gobernanza** son Más Importantes que los factores de **Demográficos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- Q (1) Tienen la **MISMA** importancia
- ☐ (2)
- Q (3) Son **POCO** más importantes
- ☐ (4)
- Q (5) Son **ALGO** más importantes
- ☐ (6)
- Q (7) Son **BASTANTE** más importantes
- ☐ (8)
- Q (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 3.3

Q13.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Demográficos: Se refieren a las características y distribución de la población en una determinada área rural. Esto incluye aspectos como la cantidad de habitantes, la estructura por edades, la distribución por género, la densidad de población, la migración y otros elementos relacionados con la composición demográfica.

Factores Emocionales de identidad o pertenencia: Se refieren a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante.

- ☐ Los Factores **Demográficos** son más importantes
- ☐ Los Factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son más importantes
- ☐ Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q13.2. Usted ha indicado que los factores **Demográficos** son Más Importantes que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q13.3. Usted ha indicado que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son Más Importantes que

los factores de **Demográficos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 4.1

Q14.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Económicos: Se pueden definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento y el acceso a recursos financieros, entre otros.

Factores de Gobernanza: Hacen referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

- ☐ Los Factores Económicos son más importantes
- ☐ Los Factores de Gobernanza son más importantes
- ☐ Tienen la **MISMA** importancia (1)

Q14.2. Usted ha indicado que los factores **Económicos** son Más Importantes que los factores de **Gobernanza** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Q14.3. Usted ha indicado que los factores de **Gobernanza** son Más Importantes que los factores **Económicos** ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes

- (8)
(9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 4.2

QI5.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores Económicos: Se pueden definir como el conjunto de elementos relacionados con la actividad económica que tiene lugar en las zonas rurales. Esto incluye la renta, la actividad económica, los sectores productivos, el empleo, el emprendimiento y el acceso a recursos financieros, entre otros.

Factores Emocionales de identidad o pertenencia: Se refieren a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante.

- o Los Factores **Económicos** son más importantes
- o Los Factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

QI5.2. Usted ha indicado que los factores **Económicos** son Más Importantes que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia**. ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

QI5.3. Usted ha indicado que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son Más Importantes que los factores **Económicos**. ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Block 5.1

QI6.1. ¿Qué factores son **MÁS IMPORTANTES** para la vivacidad del medio rural español?

Factores de Gobernanza: Hacen referencia a los procesos, estructuras y mecanismos mediante los cuales se toman decisiones y se ejerce el control sobre los recursos y actividades en las comunidades rurales.

Factores Emocionales de identidad o pertenencia: Se refieren a la conexión afectiva y emocional que las personas experimentan con su entorno rural, incluyendo su comunidad, cultura, tradiciones y el paisaje circundante.

- o Los Factores **Gobernanza** son más importantes
- o Los Factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son más importantes
- o Tienen la **MISMA** importancia (1)

QI6.2. Usted ha indicado que los factores de **Gobernanza** son Más Importantes que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia**. ¿Cuánto son **MÁS IMPORTANTES**?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

QI6.3. Usted ha indicado que los factores **Emocionales de identidad o pertenencia** son Más Importantes que los factores de **Gobernanza**. ¿Cuánto son

MÁS IMPORTANTES?

- (1) Tienen la **MISMA** importancia
- (2)
- (3) Son **POCO** más importantes
- (4)
- (5) Son **ALGO** más importantes
- (6)
- (7) Son **BASTANTE** más importantes
- (8)
- (9) Son **ABSOLUTAMENTE** más importantes

Anexo 3. Cuestionario Metodología Q

Determinación de los “discursos” que subyacen en la Sostenibilidad de los sistemas alimentarios

Se solicita su autorización para participar en el proyecto de investigación titulado “Vivacidad de los territorios rurales” cuya investigadora responsable es Margarita Brugarolas Mollá-Bauzá. El estudio tiene entre sus objetivos establecer los ejes de vivacidad de los territorios rurales. El estudio se está realizando durante los años 2023 y 2024. La participación en este estudio es totalmente voluntaria, si usted no desea participar en él, no habrá ninguna consecuencia negativa para usted. En cualquier momento puede retirarse del estudio dejando de cumplimentar la encuesta, sin que ello tenga ninguna consecuencia. Si tienen alguna pregunta sobre este proyecto de investigación, puede consultar en cualquier momento a los investigadores del proyecto. Si usted responde a las cuestiones que se le proponen, se entiende de forma tácita que ha comprendido el objetivo del presente estudio, que ha podido preguntar y aclarar las dudas que se le hubieran planteado inicialmente y que acepta participar en el estudio. Los investigadores le agradecen su valiosa participación.

☐ Estoy de acuerdo en participar en la investigación ☐ No estoy de acuerdo en participar en la investigación

Le vamos a mostrar una serie de afirmaciones o argumentos relacionados con la vivacidad de los territorios rurales. Definimos un territorio rural VIVAZ como un lugar lleno de oportunidades en el que los pobladores pueden tener un futuro sostenible que favorezca su asentamiento y el desarrollo de sus vidas sin dificultades debidas a su localización. Durante esta entrevista, le vamos a pedir que organice los argumentos que se le mostrarán en pantalla en función de la importancia que tienen para que un territorio rural sea VIVAZ. En una primera fase, va a realizar una preclasificación, diferenciando los argumentos en tres grupos: los más importantes, los que tienen una importancia intermedia y los menos importantes, para definir un TERRITORIO RURAL VIVAZ. Una vez realizada esta preclasificación exploratoria, se procederá a realizar la clasificación definitiva ordenando los argumentos en las celdas del diagrama que se le mostrará en pantalla.

Pre-Clasifique sus respuestas

Para cada argumento, seleccione el icono más apropiado según lo importante que sea lo expresado en él para que un territorio rural sea VIVAZ.

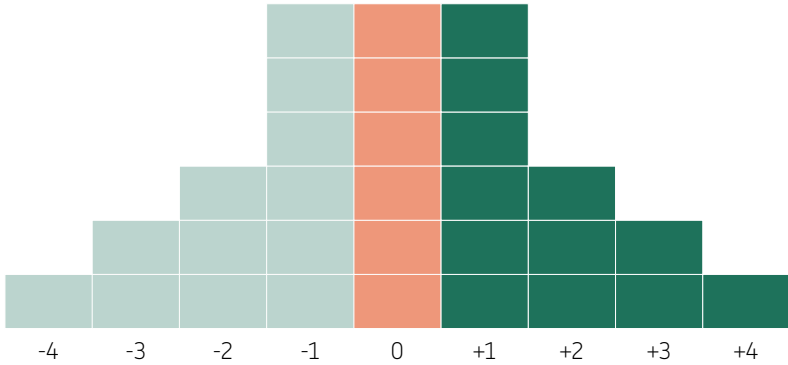
Los territorios VIVACES...	Marque lo que considere		
	Poco importante	Importancia media	Muy importante
Tienen una ordenación territorial que integra criterios de conservación ambiental.	--	++	++
Atraen a los jóvenes porque permiten el contacto con la naturaleza y espacios menos contaminados.	--	++	++
Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	--	++	++
Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades	--	++	++

Permiten la conciliación laboral y familiar para favorecer el retorno y la permanencia de las mujeres	--	++	++
Conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio.	--	++	++
Ofrecen infinitas posibilidades para el desarrollo cultural y social	--	++	++
Garantizan una calidad educativa similar a la que se ofrece en las escuelas urbanas	--	++	++
Tienen personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	--	++	++
Tienen una comunidad fuerte y unida, que se apoya mutuamente.	--	++	++
Son espacios seguros, con tasas bajas de delincuencia	--	++	++
Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.	--	++	++
Tienen una dotación adecuada de vivienda	--	++	++
Deben favorecer la autoestima y el desarrollo personal	--	++	++
Ofrecen una sensación de identidad y pertenencia	--	++	++
Permiten el trato más cercano y la ilusión de contribuir al bienestar de tu comunidad	--	++	++
Destacan por la solidaridad entre las personas que se ayudan entre sí	--	++	++
Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio	--	++	++
Son diversos y cosmopolitas, permitiendo la inclusión de migrantes que combaten el envejecimiento y dinamizan el territorio	--	++	++
Favorecen el relevo generacional	--	++	++
Disponen de oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios.	--	++	++
Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables.	--	++	++

Han construido ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permiten diversificar la economía	--	++	++
Profundizan en sus recursos autóctonos para su desarrollo económico	--	++	++
Han recuperado el valor económico, social y medioambiental del sector primario, gestionado localmente por personas que viven en los pueblos	--	++	++
Tienen en la mujer rural a un eje clave para la sostenibilidad, innovación y relevo generacional	--	++	++
Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres.	--	++	++
Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en las zonas rurales	--	++	++
Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios	--	++	++
Deben contar con una gobernanza que favorezca la cooperación entre las distintas escalas de la Administración pública	--	++	++

Realice la clasificación definitiva

Deberá ordenar las afirmaciones en el siguiente diagrama fijándose en la puntuación representa cada categoría y que se muestra en el eje horizontal situado en la parte inferior del diagrama.



A continuación, le vamos a pedir que conteste a unas preguntas relacionadas con la clasificación realizada.

A. Indique por qué ha elegido los argumentos más importantes:

B. Indique por qué ha elegido los argumentos menos importantes:

Para terminar, le vamos a hacer unas preguntas sobre sus características socioeconómicas:

1. Indique su sector de actividad:

- Agricultura, ganadería y pescaTurismoConstrucciónTransporte
- Servicios legalesEducaciónSanidadOtros

2. Indique cuál es su actividad laboral/profesional:_____

3. Indique cuál es su relación con el territorio rural (puede marcar más de una opción):

- Es mi lugar de residencia habitualEs mi lugar de residencia vacacionalEs mi lugar de trabajoSoy un visitante asiduoSoy un visitante ocasional

4. Indique su localidad residencia:_____

5. Indique su sexo

- HombreMujerPrefiero no contestar

6. Indique su edad:

- Entre 18-25 añosEntre 26-40 añosEntre 41-55 añosEntre 56-65 añosMayor de 65 añosPrefiero no contestar

7. Indique su nivel de renta familiar mensual aproximada:

- < 1.500 €Entre 1.500-3.000 €Entre 3.001-5.000 €> 5.000 €Prefiero no contestar

8. Indique su nivel de estudios:

- PrimariosSecundariosUniversitariosPrefiero no contestar

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

Anexo 4. Argumentos e indicadores

Selección de los indicadores correspondientes a cada argumento.

Criterio: frecuencia de indicador >3

Tabla A4.0. Correspondencia entre argumentos, tipos de indicadores y discursos

Nº argumento	Subcategoría de indicadores	D1	D2	D3	D4
3	BS/Accesib	X	X	X	X
4	BS/Cal.Vida			X	
7	BS/Cultura			X	
9	BS/Redes		X	X	
12	BS/Tecnol	X			X
13	Bs/Vivienda			X	
14	Iden/Arraigo			X	X
18	Dem/Género	X			
21	Ec/Empleo	X			X
22	Ec/Emprend	X		X	X
23	Ec/Emprend	X			X
24	Ec/Recursos		X		
26	Ec/Mujer activa		X		X
27	Ec/Sector				X
28	Ec/Subven			X	X
29	Gob/Partic		X		

Argumento: Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio

Tabla A4.1. Indicadores de Accesibilidad

Indicadores de Accesibilidad (BS-Accesibilidad)	Frec
Acceso a instituciones educativas	
El tiempo medio de viaje para los estudiantes a las instituciones educativas	10
El tiempo medio de desplazamiento de los alumnos a un centro educativo de educación preescolar	4
El radio de accesibilidad de la institución educativa	3

Acceso a servicios de salud	
Tiempo medio de espera para los servicios de ambulancia de emergencia	5
Accesibilidad del transporte para la atención primaria de salud	4
Acceso a otros servicios	
Tiempo de desplazamiento para acceder a otros servicios esenciales	8
Accesibilidad a servicios no descentralizados	4
E-accesibilidad de los servicios públicos	4
Accesibilidad en general	
Indicadores de movilidad: acceso a red ferroviaria, cobertura de fibra óptica, cobertura de telefonía 4G, cobertura de datos	6
Conexión de tráfico de mi asentamiento (número suficiente de líneas de autobús y ferrocarril)	5
Distancia a la ciudad más cercana o a un segmento urbano	4
Distancia a la principal ciudad	4
Tiempo medio de viaje en transporte público hasta el centro del distrito	4
Acceso a las infraestructuras (Servicios de transporte y telecomunicaciones)	4
Acceso al transporte público	3
Satisfacción con la accesibilidad	
Satisfacción con vías de acceso a mi asentamiento	3

Argumento: Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades

Tabla A4.2. Indicadores de Calidad de vida

Indicadores de calidad de vida (BS-Calidad de vida)	Frec
Calidad de vida	9
Bienestar humano	6
Desarrollo humano (educación, cultura)	5
Nivel de estrés	5
Entorno social	4

Argumento: Ofrecen posibilidades para el desarrollo cultural y social

Tabla A4.3. Indicadores de Cultura

Indicadores de cultura (BS-Cultura)	Frec
Escuelas/bibliotecas por habitante (%)	8
Oportunidades para recreación y cultura	7
Número y accesibilidad de las instituciones culturales	5
Gasto cultural (%)	4

Argumento: Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social

Tabla A4.4. Indicadores de Redes

Indicadores de Redes (BS-Redes)	Frec
Apoyo social/familiar	
Vida familiar y social en el núcleo	4
Redes de apoyo social	4
Percepción de la cohesión social	5
Asociaciones y organizaciones sociales	
Asociaciones sociales y culturales	10
Oportunidades de socialización y recreación	7
Participación en actividades comunitarias	5

Argumento: Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.

Tabla A4.5. Indicadores de Tecnología

Indicadores de Tecnología (BS-Tecnol)	Frec
Proporción de población cubierta por una red móvil (%)	9
Número de hogares con redes de datos	7
Proporción de hogares con conexión a internet	7
Usuarios de Internet/ 100 personas	4
Personas que han utilizado internet cada día	

Argumento: Tienen una dotación adecuada de viviendas

Tabla A4.6. Indicadores de Vivienda

Indicadores de vivienda (BS-Vivienda)	Frec
Proporción de viviendas convencionales de residencia habitual (%)	9
Proporción de viviendas convencionales de residencia habitual con instalaciones (electricidad, agua, aseo, calefacción...) (%)	6
Tasa de hogares con equipamientos (agua caliente, calefacción, alcantarillado, gas natural, internet...)	6
Viviendas en propiedad/Total de viviendas	4

Argumento: Favorecen la autoestima y el desarrollo personal

Tabla A4.7. Indicadores de Arraigo

Indicadores de Arraigo (Id-Arraigo)	Frec
Sentimiento de pertenencia al lugar	9
Tradiciones locales	5
Identidad cultural	4

Argumento: Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio

Tabla A4.8. Indicadores de Género

Indicadores de Género (Dem-Género)	Frec
Índice de masculinidad	7
Población femenina joven rural	7
Mujeres rurales en edad fértil	6
Población femenina rural	4

Argumento: Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios

Tabla A4.9. Indicadores de Empleo

Indicadores de Empleo (Ec-Empleo)	Frec
Empleo	
Tasa de empleo (%)	7
Tasa de empleo en las zonas rurales	8
Tasa de desempleo (%)	6
Tasa de desempleo en las zonas rurales	5
Población empleada en las zonas rurales	4
Población rural empleada por sectores de actividad	7
% afiliados a la SS/activos	6
Ratio de población activa	5
Oportunidades genéricas profesionales y de negocios	
Índice de oportunidades laborales	5
Creación de empleo	4
Oportunidades considerando sexo, edad y formación	
Desigualdad de género en el mercado laboral	7

Población joven en paro	7
Distancia del % de desempleados por sexo respecto al equilibrio	4
Ocupación por tipo de cualificación	4

Argumento: Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables

Argumento: Tienen ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permitan diversificar la economía

Tabla A4.10. Indicadores de Emprendimiento

Indicadores de Emprendimiento (Ec-Emprend)	Frec
Creación neta de empresas	8
Índice de actividad económica	8
Capacidad emprendedora	4

Argumento: Utilizan sus recursos autóctonos para su desarrollo económico

Tabla A4.11. Indicadores de Recursos

Indicadores de Recursos (Ec-Recursos)	Frec
Proyectos de desarrollo local	10
Índice de actividad económica	8
Renta media per cápita	6
Inversión de las empresas	5
PIB por sectores de actividad	5
Proyectos interregionales	4
Start-ups	4
Renta familiar bruta	4

Argumento: Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional

Estos indicadores no fueron encontrados en la revisión bibliográfica.

Tabla A4.12. Indicadores de Mujer activa

Indicadores de Mujer activa (Ec-Mujer activa)	Frec

Argumento: Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cine-
géticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres

Tabla A4.13. Indicadores de Sector

Indicadores de Sector (Ec-Sector)	Frec
Actividad turística	
Número de plazas en alojamientos turísticos	8
Turismo	1
Agroturismo y turismo rural (alojamiento extrahotelero, hoteles dispersos, rutas del vino y del aceite, etc.)	6
Unidades turísticas	0
Ocupación turística durante el fin de semana	2
Turistas extranjeros	0
Duración media de la estancia	2
Pernoctaciones de turistas nacionales	10
Pernoctaciones de turistas extranjeros	8
Plazas ofertadas	2
Turistas nacionales	2
Ocupación	2
Indicadores turísticos	2
Instalaciones agroturísticas	2
Uso de alojamiento agroturístico	6

Argumento: Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él

Tabla A4.14. Indicadores de Subvenciones

Indicadores de Subvenciones (Ec-Subvenciones)	Frec
Importe total de las subvenciones para proyectos ejecutados en el municipio	8
Ayuda al emprendimiento*	8
Gasto de desarrollo rural	5

Argumento: Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios

Tabla A4.15. Indicadores de Gobernanza

Indicadores de Participación (Gob-Participación)	Frec
Participación electoral	
Ratio de participación electoral	5
Participación media de los votantes en las elecciones	4
Mujeres y representación política a nivel local*	11
Procesos participativos específicos	
Procesos de consultas públicas	6
Participación y responsabilidad comunitarias en las decisiones y planificación de la gestión de la tierra	4

Anexo 5. Selección de indicadores para cada uno de los “Discursos”

Discurso 1: Un territorio rural vivo debe tener servicios y oferta de empleo. La gobernanza y el desarrollo personal son secundarios

Los argumentos que contribuyen de forma positiva al factor son de Bienestar social (Accesibilidad y Tecnología), Económicos (Empleo y Emprendimiento) y Demografía (Género).

Tabla 5.1. Argumentos Discurso 1

Categoría	Subcategoría	Argumento
Bienestar social	Accesibilidad	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio
Económicos	Empleo	Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios
Bienestar social	Tecnología	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.
Económicos	Emprendimiento	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables
Demográficos	Género	Favorecen el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio
Económicos	Emprendimiento	Tienen ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permitan diversificar la economía

Discurso 2: Un territorio rural vivo debe tener un sistema de gobernanza participativo y comunitario y ser accesible en cuanto a infraestructuras y servicios esenciales

Este discurso es apoyado por 20 de los participantes entrevistados y su varianza observada es de un 13%.

Los argumentos que contribuyen positivamente a este factor son de Gobernanza (Participación), de Bienestar Social (Accesibilidad y Redes) y Económicos (Recursos, Mujer activa).

Tabla 5.2. Argumentos Discurso 2

Categoría	Subcategoría	Argumento
Gobernanza	Participación	Cuentan con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios
Bienestar social	Accesibilidad	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio
Bienestar social	Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que coope- ren a diferentes niveles del tejido social
Bienestar social	Recursos	Utilizan sus recursos autóctonos para su desarrollo económico
Económicos	Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional

Discurso 3. Un territorio rural vivo debe tener una dotación adecuada de servicios y vivienda y promover el asentamiento de pobladores, independientemente del género

Los argumentos con una contribución positiva son de Bienestar Social (Accesibilidad, Vivienda, Cultura, Cali- dad de Vida, Redes), Económicos (Emprendimiento y Subvenciones) y de Identidad (Arraigo).

Tabla 5.3. Argumentos Discurso 3

Categoría	Subcategoría	Argumento
Bienestar social	Accesibilidad	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio
Bienestar social	vivienda	Tienen una dotación adecuada de viviendas
Bienestar social	Cultura	Ofrecen posibilidades para el desarrollo cultural y social
Bienestar social	Calidad de vida	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades
Económicos	Emprendimiento	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables
Bienestar social	Redes	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que coope- ren a diferentes niveles del tejido social
Económicos	Subvenciones	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él
Identidad	Arraigo	Favorecen la autoestima y el desarrollo personal

Discurso 4. Los territorios rurales vivos deben favorecer el emprendimiento y la actividad profesional

Este discurso está definido por argumentos de Bienestar Social (Tecnología, Accesibilidad) y Económicos (Em- prendimiento, Subvenciones, Empleo, Sectores Económicos y Mujer activa).

Tabla 5.4. Argumentos Discurso 4

Categoría	Subcategoría	Argumento
Bienestar social	Tecnología	Utilizan las nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.
Económicos	Emprendimiento	Ofrecen oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables
Económicos	Subvenciones	Tienen bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él
Económicos	Empleo	Disponen de una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios
Bienestar social	Accesibilidad	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio
Económicos	Emprendimiento	Tienen ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permitan diversificar la economía
Económicos	Sectores	Prestan servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres
Económicos	Mujer activa	Deben estar habitados por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional

Anexo 6. Resultados del Q-Sort obtenidos con el software Q-Methodology

Tabla A6. 1. Matriz de componentes rotados

QSORT		F1	F2	F3	F4	Discurso
1	A01	6,910*	0,203	-0,018	0,118	´1
2	A02	6,364*	0,295	-0,077	0,040	1
3	A03	4,033	0,158	0,063	0,490*	4
4	A04	1,179	0,021	-0,514*	0,300	3
5	A05	4,099	0,650*	-0,006	0,201	2
6	A06	5,864*	0,333	-0,100	0,271	1
7	A07	4,485*	0,039	-0,266	0,073	1
8	A08	5,718*	0,001	0,295	0,083	1
9	A09	1,877	0,532*	-0,100	-0,153	2
10	A10	-3,278	0,516*	0,442	-0,251	2
11	A11	5,520*	0,398	0,109	0,136	1
12	A12	3,722	0,262	0,150	0,627*	4
13	A13	3,379	0,768*	-0,188	-0,003	2
14	A14	4,663	0,506*	0,088	0,297	2
15	E01	5,322	0,164	0,047	0,544	--
16	E02	-1,153	0,370	0,075	-0,724	4
17	E03	0,390	0,567*	-0,217	-0,202	2

18	E04	3,026	0,305	0,432*	0,188	3
19	E05	3,384	0,118	0,120	0,373*	4
20	E06	4,785	0,272	0,233	0,556*	4
21	E07	4,818*	-0,308	0,238	0,396	1
22	E08	6,326*	0,209	0,146	0,159	1
23	E09	2,282	0,080	-0,067	0,767*	4
24	E10	0,911	0,220	-0,347	0,119	3
25	E11	6,330*	0,031	0,209	0,153	1
26	E12	1,354	0,582*	0,195	0,185	2
27	E13	1,388	0,456*	0,183	-0,267	2
28	E14	3,300	0,455	0,094	0,487*	4
29	H01	6,679*	0,486	0,032	0,116	1
30	H02	-1,864	-0,184	0,012	0,436*	4
31	H03	7,611*	-0,059	-0,039	0,050	1
32	H04	1,524	-0,064	0,566*	0,206	3
33	H05	1,618	-0,034	0,164	0,721*	4
34	H06	6,048*	-0,013	0,028	0,356	1
35	H07	3,638	0,363	0,353	0,242	--
36	H08	1,974	0,091	0,566*	0,312	3
37	H09	6,844*	0,316	0,057	0,365	1
38	P01	5,392*	0,467	0,241	0,188	1
39	P02	2,501	0,121	-0,244	0,592*	4
40	P03	4,276	0,510*	-0,070	0,028	2
41	P04	2,328	0,072	0,243	0,169	--
42	P05	1,792	0,137	0,360	0,432*	4
43	P06	4,403*	0,210	-0,068	0,359	1
44	P07	-1,599	0,205	0,265	0,552*	4
45	P08	1,164	0,522*	0,184	0,252	2
46	P09	4,038	0,065	0,199	0,613*	4
47	P10	1,359	0,390*	-0,103	0,220	2
48	P11	-0,476	0,537*	-0,222	-0,362	2
49	P12	-0,106	0,793*	-0,156	0,372	2
50	P13	2,639*	0,026	0,087	-0,168	1
51	P14	4,969	0,295	0,601*	0,013	3
52	P15	3,658	0,466*	0,454	0,001	2
53	P16	-1,129	0,534*	0,107	0,363	2
54	S01	3,310*	0,099	0,186	0,167	1
55	S02	3,325	0,330	-0,226	-0,214	--
56	S03	6,054*	0,107	0,027	0,421	1
57	S04	5,687*	0,230	0,142	0,024	1
58	S05	2,834	0,541*	0,018	0,038	2
59	S06	3,547	0,062	-0,238	0,739*	4
60	S07	0,690	0,039	0,604*	-0,311	3
61	S08	-0,831	0,131	-0,315*	0,022	3
62	S09	1,081	0,458*	-0,315	-0,033	2
63	S10	5,115	0,170	-0,030	0,545*	4
64	S11	4,554*	0,281	0,147	0,178	1

65	S12	0,527	0,557*	0,151	0,399	2
66	S13	2,235	0,672*	0,348	-0,168	2
67	S14	3,126	0,647*	0,343	0,225	2
68	S15	1,530	0,027	-0,030	0,797*	4
69	S16	-0,259	0,033	0,544*	0,193	3
% varianza explicada		15	13	7	13	
% Varianza explicada acum		15	28	35	48	

*Clasificación definida

Tabla A6. 2. Puntuaciones de los factores y ranking correspondiente

		F1			F2			F3			F4		
		Score	Rank	Q-SV	Score	Rank	Q-SV	Score	Rank	Q-SV	Score	Rank	Q-SV
1	Tienen una ordenación territorial que integre criterios de conservación ambiental.	0,23	13	0	0,19	14	0	-0,82	26	-2	-0,53	23	-1
2	Permiten el contacto con la naturaleza y tener espacios poco contaminados para atraer a los jóvenes.	-0,99	24	-1	-1,02	26	-2	-0,77	25	-2	-0,82	24	-1
3	Garantizan el acceso a infraestructuras y servicios públicos esenciales (educación, sanidad...) y de ocio	2,65*	1	4	1,66*	2	3	2,18*	1	4	1,25*	5	2
4	Ofrecen una calidad de vida más tranquila y saludable que las grandes ciudades	-1,00	25	-2	-0,72	24	-1	0,92**	4	2	-0,15**	18	0
5	Permiten la conciliación laboral y familiar para favorecer el retorno y la permanencia de las mujeres	0,71	8	1	0,48	11	1	-0,04	19	-1	-0,28	19	-1
6	Conservan un patrimonio cultural e histórico único, que es testimonio de la historia y la cultura del territorio.	-0,67*	21	-1	-0,33	21	-1	0,04	15	0	0,01	14	0
7	Ofrecen posibilidades para el desarrollo cultural y social	0,36	10	1	0,26	13	0	1,23**	3	3	-0,45**	20	-1
8	Garantizan una calidad educativa similar a la que se ofrece en las escuelas urbanas	1,19	5	2	-0,11	20	-1	-0,02	17	0	0,89	7	1
9	Deben tener personas activas, comprometidas y cualificadas que cooperen a diferentes niveles del tejido social	-0,13*	16	0	1,16**	3	3	0,50**	9	1	-0,52*	22	-1
10	Deben tener una comunidad fuerte y unida, que se apoye mutuamente.	-0,59**	17	0	-0,08	19	-1	0,26	13	0	-1,23**	28	-3
11	Deben ser espacios seguros, con tasas bajas de delincuencia	-1,02	27	-2	-2,05**	29	-3	-0,05**	20	-1	-1,22	27	-2

12	Deben estar dotados de nuevas tecnologías, para favorecer la competitividad, la información y el acceso a los servicios telemáticos y de ocio.	1,28**	3	3	0,29	12	1	0,53	8	1	1,86**	1	4
13	Deben tener una dotación adecuada de viviendas	1,22	4	2	1,06	5	2	1,86**	2	3	-0,03**	15	0
14	Deben favorecer la autoestima y el desarrollo personal	-0,74**	22	-1	-1,19**	27	-2	0,26**	12	1	-2,19**	30	-4
15	Deben ofrecer una sensación de identidad y pertenencia	-0,60	19	-1	-0,68	23	-1	-0,43	23	-1	-1,43**	29	-3
16	Deben permitir el trato más cercano y la ilusión de contribuir al bienestar de tu comunidad	-1,19	30	-4	-0,68**	22	-1	-0,03**	18	0	-1,16	25	-2
17	Deben tener solidaridad entre las personas que se ayudan entre sí	-0,83	23	-1	-0,90	25	-2	-0,46	24	-1	-1,21	26	-2
18	Deben favorecer el asentamiento de las mujeres, ya que son las que dan vida y echan raíces en el territorio	0,40*	9	1	-0,07	18	0	-2,76**	30	-4	-0,08	17	0
19	Deben ser diversos y cosmopolitas, permitiendo la inclusión de migrantes que combaten el envejecimiento y dinamizan el territorio	-0,64	20	-1	0,07	15	0	-0,01	16	0	-0,51	21	-1
20	Deben favorecer el relevo generacional	0,84	7	1	0,69	9	1	0,39	11	1	-0,08*	16	0
21	Deben contar con una oferta de empleo y oportunidades para desarrollar actividades profesionales y de negocios	1,80**	2	3	0,70	8	1	0,54	6	2	1,29**	4	2
22	Deben ofrecer oportunidades de emprendimiento en sectores como el agrario, el comercio electrónico, el turismo rural y las energías renovables	1,16*	6	2	-0,06**	17	0	0,57**	5	2	1,56*	2	3
23	Deben tener ecosistemas de acompañamiento de la innovación que permitan diversificar la economía	0,32*	11	1	-0,03	16	0	-0,25	21	-1	1,03**	6	2
24	Deben utilizar sus recursos autóctonos para su desarrollo económico	-0,12	15	0	1,09**	4	2	-0,36	22	-1	0,04	13	0
25	Deben recuperar el valor económico, social y medioambiental del sector primario, gestionado localmente por personas que viven en los pueblos	0,31	12	1	0,49	10	1	-1,29**	28	-3	0,48	10	1
26	Deben estar habitado por mujeres rurales que tengan un papel clave para la sostenibilidad, la innovación y el relevo generacional	-0,08*	14	0	0,84**	6	2	-2,13**	29	-3	0,39**	11	1

27	Deben prestar servicios en diferentes sectores: turismo rural, deportes de naturaleza, actividades cinegéticas y pesqueras o recolección de hongos, setas y frutos silvestres	-1,00	26	-2	-1,46**	28	-3	-0,94	27	-2	0,70**	8	1
28	Deben tener bonificaciones fiscales para las empresas que se instalan en él	-0,60**	18	0	-2,24**	30	-4	0,41**	10	1	1,52**	3	3
29	Deben contar con una población capaz de participar en la gobernanza de sus territorios	-1,15**	29	-3	1,85**	1	4	0,14	14	0	0,26	12	1
30	Deben contar con un sistema de gobernanza que favorezca la cooperación entre las distintas escalas de la Administración pública	-1,09**	28	-3	0,79	7	1	0,54	7	1	0,61	9	1

*, ** Diferencias con un nivel de error del 5 y del 1% respectivamente

Anexo 7. Análisis de los datos socioeconómicos de los factores

Este análisis se ha realizado considerando a los individuos que contribuyen a los factores. Los 4 participantes que no han contribuido su formación no han sido tenidos en cuenta.

Colectivo

La distribución de los participantes de cada factor por colectivo se muestra en la Tabla A7. 1.

Se ha realizado una prueba no paramétrica para K-muestras independientes (Kruskal-Wallis) considerando como Variable de agrupación el Factor. El Chi-cuadro obtenido es 1,107 (p-valor=0,775). El tamaño del efecto es de 0,13 (pequeño), por lo que se descartan las diferencias significativas entre factores para los distintos colectivos entrevistados.

Tabla A7. 1. Distribución de los participantes de cada factor por colectivo al que pertenecen

		F1	F2	F3	F4	Total
Academia	Recuento	6	5	1	2	14
	% dentro de Factor	30,0%	25,0%	11,1%	12,5%	21,5%
Pequeñas empresas	Recuento	3	3	2	5	13
	% dentro de Factor	15,0%	15,0%	22,2%	31,3%	20,0%
Grandes Em-presas	Recuento	4	0	2	2	8
	% dentro de Factor	20,0%	0,0%	22,2%	12,5%	12,3%
Sector Público	Recuento	3	7	1	4	15

	% dentro de Factor	15,0%	35,0%	11,1%	25,0%	23,1%
Tejido Social	Recuento	4	5	3	3	15
	% dentro de Factor	20,0%	25,0%	33,3%	18,8%	23,1%
Total	Recuento	20	20	9	16	65
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Comunidades autónomas

La distribución de los participantes según su comunidad autónoma de residencia es la siguiente (Tabla A7. 2).

Tabla A7. 2. Distribución de los participantes de cada factor por Comunidad Autónoma

		F1	F2	F3	F4	Total
Andalucía	Recuento	1	3	1	3	8
	% dentro de Factor	5,0%	15,0%	12,5%	18,8%	12,5%
Aragón	Recuento	1	3	0	0	4
	% dentro de Factor	5,0%	15,0%	0,0%	0,0%	6,3%
Castilla-La Mancha	Recuento	3	2	0	2	7
	% dentro de Factor	15,0%	10,0%	0,0%	12,5%	10,9%
Castilla y León	Recuento	1	5	2	2	10
	% dentro de Factor	5,0%	25,0%	25,0%	12,5%	15,6%
Cataluña	Recuento	1	2	1	3	7
	% dentro de Factor	5,0%	10,0%	12,5%	18,8%	10,9%
C Valenciana	Recuento	5	1	1	2	9
	% dentro de Factor	25,0%	5,0%	12,5%	12,5%	14,1%
Extremadura	Recuento	1	0	0	0	1
	% dentro de Factor	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
Galicia	Recuento	2	2	0	1	5
	% dentro de Factor	10,0%	10,0%	0,0%	6,3%	7,8%
Madrid	Recuento	5	1	3	3	12
	% dentro de Factor	25,0%	5,0%	37,5%	18,8%	18,8%
Murcia	Recuento	0	1	0	0	1
	% dentro de Factor	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	1,6%
Total	Recuento	20	20	8	16	64
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Realizando una prueba no paramétrica para K-muestras independientes (Kruskal-Wallis), considerando como Variable de Agrupación el Factor, el Chi-cuadrado obtenido es: 4,626 (p-valor: 0,201). El tamaño del efecto $r = \sqrt{\text{chi-cuadrado}/N}$ es 0,27, lo que indica que el tamaño del efecto es medio y la variación entre los grupos podría deberse a la Comunidad Autónoma.

Para identificar de donde provienen las diferencias, se analizan 2 a 2 los factores, con la prueba U de Mann-Whitney. En este caso para establecer diferencias entre los factores al nivel de error considerado inicialmente (0,1) se le aplica la corrección de Bonferroni, con lo que el nivel de error para el contraste es de: 0,034. Todos los p-valor obtenidos son mayores que el nivel de error corregido con Bonferroni, por lo que las diferencias entre factores considerando las comunidades autónomas pueden descartarse (Tabla xx). En este caso, también se analiza el tamaño del efecto y se observa que, en la comparación de los pares de factores, en casi los casos el tamaño del efecto es pequeño. En la comparación de los factores 1-2 y 2-3, el efecto está entre pequeño y medio, por lo que tampoco es reseñable (Tabla A7. 3).

Tabla A7. 3. Factor y Comunidades autónomas. Prueba U de Mann-Whitney

	F1	F2	F3	F4
F1	--	Z=-1,949 p-valor=0,052	Z=-0,000 p-valor=1,000	Z=-1,114 p-valor=0,262
F2	Z=-1,949 Z=-0,803	--	Z= -1,415 p-valor=0,165	Z=-0,803 p-valor=0,440
F3	Z=-0,000 p-valor=1,000	Z= -1,415 p-valor=0,165	--	Z=-0,777 p-valor=0,452
F4	Z=-1,114 p-valor=0,262	Z=-0,803 p-valor=0,440	Z=-0,777 p-valor=0,452	--

Vinculación con el medio rural

La vinculación con el medio rural de los participantes en el estudio para cada uno de los factores se muestra en la Tabla A7. 4.

Se realiza una prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis, considerando el Factor como variable dependiente. Se obtiene un Chi-cuadrado de 5,129 (p-valor=0,163). El tamaño del efecto es de 0,28, que es medio, por lo que no se puede descartar que no haya diferencia. La variabilidad debida a la relación con el medio rural es de un 8%.

Tabla A7. 4. Distribución de los participantes de cada factor según su vinculación con el medio rural

		F1	F2	F3	F4	Total
Residencia habitual	Recuento	6	2	1	5	14
	% dentro de Factor	30,0%	10,0%	12,5%	31,3%	21,9%
Residencia vacacional	Recuento	4	1	0	1	6
	% dentro de Factor	20,0%	5,0%	0,0%	6,3%	9,4%
Trabajo	Recuento	4	5	2	3	14
	% dentro de Factor	20,0%	25,0%	25,0%	18,8%	21,9%
Visitante asiduo	Recuento	0	5	1	2	8

	% dentro de Factor	0,0%	25,0%	12,5%	12,5%	12,5%
Visitante ocasional	Recuento	3	1	1	2	7
	% dentro de Factor	15,0%	5,0%	12,5%	12,5%	10,9%
Resid.habitual+Trabajo	Recuento	3	6	3	3	15
	% dentro de Factor	15,0%	30,0%	37,5%	18,8%	23,4%
Total	Recuento	20	20	8	16	64
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analizando las diferencias entre factores 2 a 2, se observa que no existen. En este caso para establecer diferencias entre los factores también se aplica la corrección de Bonferroni, con lo que el nivel de error para el contraste es de: 0,034. Todos los p-valor obtenidos son mayores que el nivel de error corregido con Bonferroni, por lo que las diferencias entre factores considerando las comunidades autónomas pueden descartarse (Tabla xx). En este caso, también se analiza el tamaño del efecto para los pares de factores dos a dos y se observa que, en todos los casos el efecto es pequeño ($r_{F1F2}=0,24$, $r_{F1F3}=0,11$, $r_{F1F4}=0,11$, $r_{F2F3}=0,11$, $r_{F2F4}=0,18$, $r_{F3F4}=0,22$) (Tabla A7. 5).

Tabla A7. 5. Factor y Vinculación con el medio rural. Prueba U de Mann-Whitney

	F1	F2	F3	F4
F1	--	Z=-1,941 p-valor=0,056	Z=-1,661 p-valor=0,1100	Z=-0,440 p-valor=0,671
F2	Z=-1,941 p-valor=0,056	--	Z= -0,367 p-valor=0,746	Z=-1,203 p-valor=0,249
F3	Z=-1,661 p-valor=0,1100	Z= -0,367 p-valor=0,746	--	Z=-1,189
F4	Z=-0,440 p-valor=0,671	Z=-1,203 p-valor=0,249	Z=-1,189 p-valor=0,264	--

Género

La distribución de los participantes según su género para cada factor se observa en la Tabla A7. 6.

Tabla A7. 6. Distribución de los participantes de cada factor según su género

		F1	F2	F3	F4	Total
Mujer	Recuento	7	9	5	7	28
	% dentro de Factor	35,0%	45,0%	62,5%	43,8%	43,8%
Hombre	Recuento	13	11	3	9	36
	% dentro de Factor	65,0%	55,0%	37,5%	56,3%	56,3%
Total	Recuento	20	20	8	16	64
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nivel de renta

La Tabla A7. 7 muestra la distribución de los participantes según su renta en los distintos factores.

En el caso de la renta, se realiza también una prueba no paramétrica para K-muestras independientes (Kruskal-Wallis), considerando como Variable de Agrupación el Factor. Se obtiene un Chi-cuadrado de: 0,764 (p-valor: 0,858), lo que implica que no hay diferencias entre los factores con un nivel de error de 0,05. El tamaño del efecto es 0,11, lo que indica que el tamaño del efecto es pequeño, por lo que la variabilidad entre los grupos que se debe al nivel de renta es del 1,2%.

Tabla A7. 7. Distribución de los participantes de cada factor según su nivel de renta

		F1	F2	F3	F4	Total
Menor o igual a 1.500 €	Recuento	1	2	0	0	3
	% dentro de Factor	5,0%	10,0%	0,0%	0,0%	4,7%
Entre 1.500 y 3.000 €	Recuento	7	4	3	4	18
	% dentro de Factor	35,0%	20,0%	37,5%	25,0%	28,1%
Entre 3.000 y 5.000 €	Recuento	8	10	2	10	30
	% dentro de Factor	40,0%	50,0%	25,0%	62,5%	46,9%
Mayor de 5.000 €	Recuento	4	3	1	2	10
	% dentro de Factor	20,0%	15,0%	12,5%	12,5%	15,6%
Prefiero no contestar	Recuento	0	1	2	0	3
	% dentro de Factor	0,0%	5,0%	25,0%	0,0%	4,7%
Total	Recuento	20	20	8	16	64
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Edad

La distribución de las edades de los participantes en cada factor es la que se muestra en la Tabla A7. 8.

Se realiza una prueba no paramétrica de Kriskal-Wallis considerando el factor como variable dependiente y se obtiene un Chi-cuadrado de 0,673 (p-valor=0,879). El tamaño del efecto es de 0,11, lo que indica que no hay diferencias para esta variable entre los factores.

Tabla A7. 8. Distribución de los participantes de cada factor según su edad

		F1	F2	F3	F4	Total
Entre 18 y 25 años	Recuento	1	0	0	1	2
	% dentro de Factor	5,0%	0,0%	0,0%	6,3%	3,1%
Entre 26 y 40 años	Recuento	5	8	2	5	20
	% dentro de Factor	25,0%	40,0%	25,0%	31,3%	31,3%
Entre 41 y 55 años	Recuento	10	4	3	4	21
	% dentro de Factor	50,0%	20,0%	37,5%	25,0%	32,8%
Entre 55 y 65 años	Recuento	3	6	2	6	17
	% dentro de Factor	15,0%	30,0%	25,0%	37,5%	26,6%
Más de 65 años	Recuento	1	2	1	0	4
	% dentro de Factor	5,0%	10,0%	12,5%	0,0%	6,3%
Total	Recuento	20	20	8	16	64
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nivel de estudios

El nivel estudios mayoritario entre los participantes se muestra en la Tabla A7. 9.

No es necesario realizar pruebas para determinar que no hay diferencias en esta variable entre los factores.

Tabla A7. 9. Distribución de los participantes de cada factor según su nivel de estudios

		F1	F2	F3	F4	Total
Secundarios	Recuento	0	1	0	1	2
	% dentro de Factor	0,0%	5,0%	0,0%	6,3%	3,1%
Universitarios	Recuento	20	19	8	15	62
	% dentro de Factor	100,0%	95,0%	100,0%	93,8%	96,9%
Total	Recuento	20	20	8	16	64
	% dentro de Factor	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

vivaces



Financiado por



Informe final
VIVACIDAD DE LOS TERRITORIOS RURALES

