

Anmälare

NN och YY

Motpart

Mäklaren

Ombud:

RK och CKE

Vad saken gäller

Rätt till provision

BESLUT

Nämnden avslår NN:s och YY:s begäran.

YRKANDE M.M.

NN och YY har begärt att nämnden ska fastställa att de inte är betalningsskyldiga för faktura nr 0000123 från Mäklarens företag Mäklarbolaget i Småstaden AB.

Mäklaren har motsatt sig deras begäran.

BAKGRUND

Den 31 oktober 2025 lämnade NN och YY ("NN-YY") ett uppdrag till Mäklaren att förmedla deras bostadsrättslägenhet i Storstaden.

I uppdragsavtalet angavs bland annat följande:

Förmedlingsprovision betalas av uppdragsgivaren med:
60 000 kr + 10% på köpeskilling över 6 800 000kr inklusive moms.

[...]

Utöver provisionen betalar uppdragsgivaren ersättning för faktiska kostnader som fastighetsmäklaren har haft i förmedlingsuppdraget, exempelvis avgifter för registerutdrag. Denna ersättning uppgår till 2000 kr och erläggs i samband med betalning av provisionen.

[...]

Förmedlingsuppdraget gäller – med ensamrätt – under en tid av tre månader, räknat från dagens datum t.o.m. den 31 januari 2026. Efter denna dag gäller förmedlingsuppdraget utan ensamrätt tills avtalet upphört p.g.a uppsägning av någon av parterna. Sker överlåtelse av förmedlingsobjektet under ensamrättstiden, har fastighetsmäklaren rätt till provision/ arvode även om överlåtelsen sker utan fastighetsmäklarens medverkan.

[...]

Avtalet har ingåtts enligt markerat val nedan. (Endast ett av de fem alternativen ska markeras)

Samtidigt närvarande

I affärslokal

Avtalet har ingåtts då parterna varit samtidigt närvarande i fastighetsmäklarens affärslokal. Lagen om distansavtal och avtal utanför affärslokaler är därför inte tillämplig för uppdraget.

På annan plats, påbörja direkt

Avtalet har ingåtts då parterna varit samtidigt närvarande på en annan plats än i fastighetsmäklarens affärslokal, exempelvis i uppdragsgivarens bostad. Lagen om distansavtal och avtal utanför affärslokaler gäller därför för uppdraget. Innan avtalet har ingåtts har uppdragsgivaren fått skriftlig information om den ångerrätt som därmed gäller enligt lagen. Uppdragsgivaren begär att arbetet i uppdraget ska påbörjas innan ångerfristen löpt ut och går med på att det inte ska finnas ångerrätt efter det att uppdraget har fullgjorts.

På annan plats, invänta ångerfrist

Avtalet har ingåtts då parterna varit samtidigt närvarande på en annan plats än i fastighetsmäklarens affärslokal, exempelvis i uppdragsgivarens bostad. Lagen om distansavtal och avtal utanför affärslokaler gäller därför för uppdraget. Innan avtalet har ingåtts har uppdragsgivaren fått skriftlig information om den ångerrätt som därmed gäller enligt lagen. Uppdragsgivaren begär att uppdraget ska påbörjas först sedan ångerfristen löpt ut.

Inte samtidigt närvarande

Avtalet har ingåtts utan att parterna varit samtidigt närvarande på en annan plats än fastighetsmäklarens affärslokal. Lagen om distansavtal och avtal utanför affärslokaler är därför inte tillämplig för uppdraget.

I början av november 2025 lämnade NN-YY ett förmedlingsuppdrag till en annan mäklare, i detta beslut kallad JC. I samband med det sade de upp avtalet med Mäklaren.

Bostaden såldes därefter i JC:s regi. Det skedde under den ensamrättstid som angavs i uppdragsavtalet mellan Mäklaren och NN-YY. Mäklaren har därför begärt provision.

Enligt NN-YY har Mäklaren inte rätt till provision, i första hand eftersom de utnyttjade sin ångerrätt enligt lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler ("distansavtalslagen"). Vidare har de invänt att de i alla händelser hade avtalat om en ångerrätt, motsvarande den som följer av distansavtalslagen. De har också invänt att Mäklaren har eftergett sin påstådda provisionsfordran samt att det under alla omständigheter vore oskäligt om provision skulle utgå.

Mäklaren har gjort gällande att distansavtalslagen inte är tillämplig på avtalsförhållandet. Han har vidare förnekat en avtalad ångerrätt och att han skulle ha eftergett sin fordran. Han har också, som nämnden uppfattat det, förnekat påståendet om oskälighet samt gjort gällande att frågan om ångerrätt saknar betydelse eftersom bostaden såldes under hans ensamrättstid.

Nämnden kommer först att återge det som parterna har anfört. Under rubriken "Nämndens bedömning" kommer nämnden att förklara varför den anser att NN-YY:s begäran inte kan bifallas.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

NN-YY

De träffade ett uppdragsavtal med Mäklaren den 31 oktober 2025.

Den 29 oktober 2025 genomförde Mäklaren ett kort besök i deras lägenhet när endast YY var hemma. Därefter har Mäklaren per e-post skickat över referenser och prislista. Parterna har därefter via e-post förhandlat arvode, innan Mäklaren översände det aktuella uppdragsavtalet för undertecknande.

Den 7 november blev YY kontaktad av fastighetsmäklaren JC, som förklarade att han hade kunder som var intresserade av att köpa i området. Vid denna tid fanns ingen annons ute avseende deras lägenhet. De kom överens med JC om att han kunde visa lägenheten för sina kunder måndagen den 10 november 2025. Efter visningen förklarade JC att kunderna var beredda att betala en summa som låg på en bra nivå för dem.

Efter att ha fått aktuellt bud, ringde de Mäklaren och förklarade situationen. Mäklaren gav under samtalet endast uttryck för förståelse, att det var ett bra bud och att de borde köra på det. Han frågade efter namnet på den andra mäklaren och försäkrade att om det skulle vara något, så skulle det vara en sak mellan honom och den andra mäklaren och att de inte behövde oroa sig. Då det endast var tio dagar sedan de träffade uppdragsavtalet med Mäklaren, konstaterades också att deras ångerrätt fortsatt gällde. De kom överens om att de skulle säga upp avtalet.

Efter samtalet med Mäklaren träffade de ett uppdragsavtal med JC, som därefter kom förbi med sina klienter till deras lägenhet, varefter köpekontrakt undertecknades.

Den 12 november 2025 återkopplade Mäklaren till dem med besked att han nu krävde provision med 102 000 kr och bekräftade också att avtalet sagts upp två dagar innan. De svarade den 13 november 2025 att de bestred hans krav och beskrev också den förvåning som hans krav innebar för dem.

Mäklaren, som under samtalet den 10 november 2025 var av uppfattningen att de hade rätt att utnyttja ångerrätten, har därefter i ett mejl den 20 november 2025 motsatt sig att ångerrätten skulle gälla med hänvisning till att den enligt honom uttryckligen måste avtalas mellan parterna. De motsätter sig denna beskrivning av de konsumentskyddande reglerna.

I samma mejl vidarebefordrade Mäklaren en bild från avtalet, där en ruta under rubriken "Inte samtidigt närvarande" var ifylld:

"Avtalet har ingåtts utan att parterna varit samtidigt närvarande på en annan plats än fastighetsmäklarens affärslokal. Lagen om distansavtal är därför inte tillämplig för uppdraget."

Det stämmer att uppdragsavtalet ingicks utan att parterna var samtidigt närvarande på en annan plats än fastighetsmäklarens affärslokal, dock stämmer inte den rättsliga slutsatsen. Deras uppfattning är att denna oklara skrivning, som de inte riktigt förstår, saknar betydelse för om ångerrätten ska anses gälla eller inte.

De är således av uppfattningen att ångerrätten gäller, att den gjorts gällande inom föreskriven tid och att Mäklaren därför inte har rätt till provision.

Mäklaren har också under samtalet den 10 november 2025 förklarat att han accepterade att avtalet sades upp och förklarat sig inte ha några krav på dem, varför han även av detta skäl saknar rätt till provision.

Av kommunikation med Mäklaren efter detta samtal, framgår att Mäklaren talat med bland annat jurister och kommit på andra tankar. Han har i senare mejl förklarat att han var osäker, men under samtalet var han väldigt tydlig med att de utan någon risk kunde gå vidare med försäljningen, därav innehållet i deras sms vilket Mäklaren inte reagerade på. De har även i efterföljande kommunikation försökt peka på att det är förhållandena vid samtalet som är av relevans, inte vad Mäklaren eventuellt fått för information efter och hur det påverkat hans inställning, men detta har lämnats okommenterat av Mäklaren.

Under alla förhållanden anser de att Mäklarens krav är oskäligt med hänvisning till vad som ovan angetts.

De vill förtydliga att uppdragsavtalet, utöver att ha förhandlats via e-post, också undertecknades digitalt. Efter Mäklarens besök i deras lägenhet den 29 oktober 2025, när endast YY var hemma, översände Mäklaren den 29 oktober 2025 ett e-postmeddelande med information om hur han jobbade, referenser till tidigare försäljningar samt prislista och övrig information om bland annat kostnader för skymningsbilder. De svarade att de kunde acceptera anbudet med viss justering av det föreslagna arvodet samt att skymningsbilderna skulle ingå. Mäklaren accepterade deras förslag och skickade därefter ett uppdragsavtal för digital signering med BankID.

Som påtalats i kommunikationen med Mäklaren gäller enligt uppdragsavtalet följande:

“För det fall samtliga uppdragsgivare ingått förmedlingsuppdrag med mäklaren utanför mäklarens affärslokal har uppdragsgivaren rätt att frånträda avtalet (ångerrätt) genom att meddela detta personligen till mäklaren inom 14 dagar från den dag förmedlingsuppdraget påtecknats av båda parter (ångerfrist).”

Då de träffade förmedlingsuppdraget “utanför mäklarens affärslokal” (ingen av dem har varit på Mäklarens kontor) har de haft rätt att frånträda avtalet inom 14 dagar. Vid sidan av distansavtalslagens regler har de således också särskilt avtalat om att en speciell ångerrätt ska gälla.

Mäklaren

I de delar som har betydelse för ärendet har Mäklaren anfört följande:

”Uppdraget har tillkommit efter fysisk kontakt och förhandling mellan parterna vid hembesök och i affärslokalen.

Den efterföljande digitala signeringen förändrar inte avtalets rättsliga kvalificering. Lagen om distansavtal och avtal utanför affärslokaler är således inte tillämplig. Något giltigt skäl för uppsägning av uppdraget har inte förelegat.”

Mäklaren har även hänvisat till ett brev från ett tidigare ombud, där bland annat följande invändning framfördes:

”[En eventuell ångerrätt] påverkar inte mäklarens rätt till provision när överlåtelse faktiskt skett under ensamrättstiden.”

NN-YY tillade i huvudsak följande:

De har aldrig varit på Mäklarens kontor/affärslokal, varken vid förhandlingen av uppdragsavtalet eller vid något annat tillfälle. De har ingått förmedlingsuppdraget med Mäklaren utanför dennes affärslokal.

Mäklaren tillade i huvudsak följande:

Ångerrätt föreligger inte

NN-YY:s påstående att förmedlingsuppdraget skulle ha ingåtts på sådant sätt att ångerrätt föreligger vilar på en felaktig rättslig utgångspunkt.

Avtalets giltighet och tillämpligheten av distansavtalslagen avgörs inte av huruvida NN-YY besökt hans affärslokal; det avgörs av om uppdraget utgör ett distansavtal i lagens mening.

Det aktuella uppdragsavtalet utgör ett ordinärt mäklaruppdrag, vilket tillkommit efter sedvanlig kontakt, förhandling och övervägande, och som därefter skriftligen accepterats av NN-YY genom signering med BankID. Ett sådant uppdrag omfattas inte av distansavtalslagens ångerrätsregler, vilket också uttryckligen framgår av – och regleras i – det av parterna undertecknade uppdragsavtalet. Någon kontraktuell eller lagstadgad ångerrätt har inte förelegat.

Det stämmer att NN-YY inte har besökt hans affärslokal. Det saknar dock betydelse för bedömningen. Uppdraget föregicks av fysisk närvaro i bostaden, där uppdragets innehåll och villkor genomgicks.

Ensamrätt föreligger

Ett bindande uppdragsavtal med ensamrätt förelåg vid tidpunkten för överlåtelsen av bostadsrätten. Ensamrätten var således gällande när överlåtelsen kom till stånd.

UTREDNINGEN

I ett mejl den 29 oktober 2025 skrev Mäklaren bland annat följande till NN-YY.

”Jag vill börja med att tacka för ett trevligt möte idag och för en intressant pratstund. Jag är övertygad om att vi kommer finna en mycket bra lösning för er och lägenheten! Vilken underbar planlösning och utsikt ni har!

Tidsplan som kan vara bra att ha i åtanke:

*Stylisten kan bokas på 1-2 dagars varsel.

*Fotografen [AA] kan bokas på ca 4–5 dagars varsel. Fotografering bör ske när det är ljust ute och fint väder. Därför är det bra om man är ute i god tid. Jag kikar på väderleken innan jag bokar upp en fotografering förstås. Jag tycker även att vi ska ha skymningsbilder vilket bidrar till en mer inbjudande annons.

*Bilderna kommer dagen efter fototillfället.

*Dagen efter att bilderna har kommit så snickrar jag ihop ett utkast på annonsen som ni ska tycka till om. När ni är nöjda med bostadsannonsen och känner er redo så annonseras lägenheten som På-gång (kommande) och på [Fastighetshemsidan]. För mig är det otroligt viktigt att ni är involverade och känner att annonsen representerar lägenheten. Det viktigaste för mig är att ni känner att allt går rätt till och att tidsplan är enligt era önskemål. Här ligger vi tills ni är redo för publicering på [Fastighetssajten] om vi inte får lägenheten såld innan det förstås.

*När det är dags och ni känner er redo så publiceras lägenheten på [Fastighetssajten] en fredagskväll/lördagsförmiddag och har visning 10 och 11 dagar senare (söndag och måndag). Jag publicerar lägenheten fredagskväll eller lördagsmorgon för att då vet jag att nästan alla ny publicerade lägenheter har kommit ut. Detta gör att vi håller en plats högt uppe på träfflistan åtminstone fram till mitten av veckan därpå för bästa exponering.

*Under visningstillfället så är jag påläst gällande allt som hör till lägenheten, området och föreningen. En köparens förtroende uppstår av en trygg mäklare som kan besvara knivskarpa frågor. Jag ser även till att [Storbanken] (som är ägare till [Fastighetsfirmen]) ordnar ett lånelöfte till varje spekulant inom ett par timmar som ännu inte har sitt lånelöfte klart med sin egna bank. Viktigt att smida medan järnet är varmt.

[...]

Arvode- Jag bifogar prislistan i detta mejl så att ni har den lätt tillgänglig.

[...]

Jag hör av mig på fredag för att stämma av om det har dykt upp några frågor. Tveka inte på att höra av er ifall ni skulle ha några frågor eller funderingar innan det.”

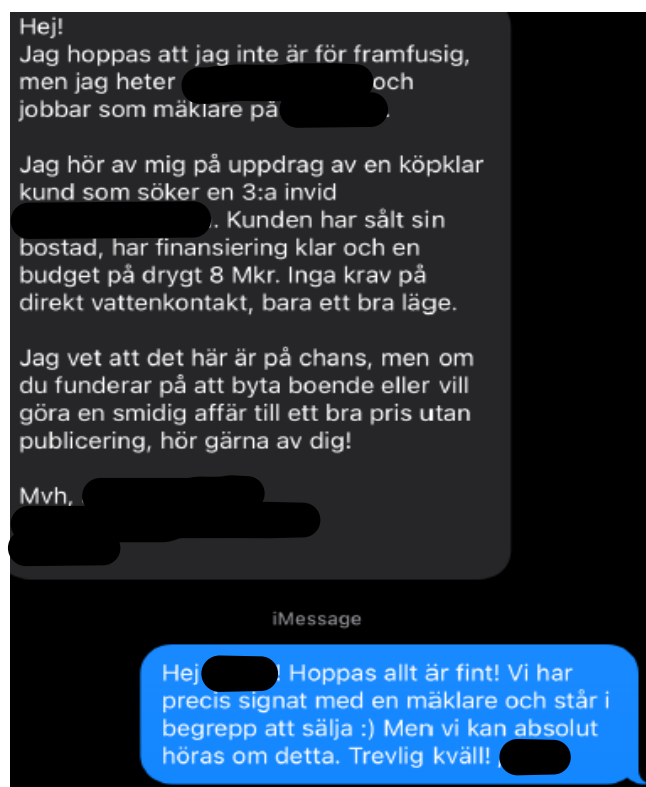
Den 31 oktober 2025 svarade NN-YY följande:

”Tack för ditt mail och för vårt trevliga samtal i onsdags!

Vi tänker att vi gärna går vidare med dig som mäklare, förutsatt att vi kan enas om ett arvode på 60 000 kr + 10 % på den del av köpeskillingen som överstiger 6 800 000 kr. Vi ser också gärna att kostnaden för skymningsbilder ingår i detta arvode.

I gengäld kan vi vara snabba i processen och ser till att lägenheten är i toppskick inför både fotografering och visningar, så att arbetet blir smidigt för dig och fotografen. Om det passar er kan vi möjliggöra fotografering redan nästa vecka.”

En sms-konversation mellan YY och mäklaren JC den 7 november 2025 hade bland annat följande innehåll:



[...]

Om ni vill testa lyckan kan vi köra en snabb visning redan i dagarna. Ni har ju 14 dagars ångerrätt på det signerade uppdraget med den andra mäklaren om det skulle bli affär, annars fortsätter ni bara med er mäklare som planerat.

En sms-korrespondens mellan NN och Mäklaren den 10 november 2025 hade följande innehåll:



I ett mejl till NN-YY den 12 november 2025 skrev Mäklaren bland annat följande:

“Jag bekräftar uppsägningen och meddelar samtidigt att jag kommer göra anspråk på provision om 102 000 kr enligt villkoren i förmedlingsuppdraget och min ensamrätt. Ensamrättens innebörd är att jag har rätt till provision oaktat om kunden är anvisad genom mig eller inte, men för ordnings skull bilägges även spekulantlista.”

I ett mejl den 13 november 2025 svarade NN-YY bland annat följande:

“Vi blev väldigt förvånade och ledsna över ditt meddelande. Vi förstår inte heller hur du menar att du skulle ha rätt till provision på sätt som påstås då vi var överens om att avtalet var uppsagt innan vi träffade nytt uppdragsavtal och sen sålde lägenheten. Inget nämndes om några krav på provision. Vi bestrider ditt krav.”

Efter ytterligare mejlväxling skrev NN-YY bland annat följande till Mäklaren den 17 november 2025:

“Vi var vid vårt samtal helt överens om uppsägningen och att vi kunde gå vidare med den nya mäklaren. Att du sen pratat med jurister och kommit på andra tankar ändrar inte detta förhållande. Du nämnde inget om några egna anspråk utan sa endast att det eventuellt kunde bli en fråga mellan dig och den nya mäklaren. Vår uppfattning efter samtalet var att vi utan risk kunde gå över till den nya mäklaren, därav innehållet i vår skriftliga bekräftelse.”

I ett mejl den 20 november 2025 skrev Mäklaren bland annat följande till NN-YY:

“Jag vill vara tydlig med att jag informerade dig väl på telefonen att jag var osäker på hur detta förfarande går till eftersom jag aldrig varit med om liknande situation så jag bad om att få återkomma.

Jag förde en diskussion med min närmsta chef och jag ombads att kontakta våra jurister och mäklarsamfundet för att få en opartisk bedömning i ärendet.”

NÄMNDENS BEDÖMNING

Allmänt om distansavtalslagen

I 1 kap. 2 § distansavtalslagen anges bland annat följande:

”I lagen avses med

affärslokal: fast eller rörligt affärsställe där näringsidkaren varaktigt eller vanligen driver verksamhet,

avtal utanför affärslokaler: avtal som ingås

- då näringsidkaren och konsumenten samtidigt är närvarande på någon annan plats än i näringsidkarens affärslokal eller efter det att konsumenten lämnat ett anbud på en sådan plats,
- i näringsidkarens affärslokal eller med hjälp av ett medel för distanskommunikation i omedelbar anslutning till att konsumenten kontaktats av näringsidkaren på någon annan plats där de samtidigt varit närvarande, eller
- under en utflykt som har organiserats av näringsidkaren i marknadsförings- eller försäljningssyfte.

[...]

distansavtal: avtal som ingås inom ramen för ett av näringsidkaren organiserat system för att träffa avtal på distans, om kommunikationen uteslutande sker på distans.”

Distansavtalslagens tillämplighet i detta fall

Mäklaren gjorde inledningsvis gällande att NN-YY hade besökt hans affärslokal, men tog senare tagit tillbaka det påståendet. Som nämnden uppfattat det är parterna överens om att omständigheterna kring uppdragsavtalets ingående var som NN-YY har beskrivit dem.

Det är klarlagt att Mäklaren träffade YY vid ett möte i lägenheten den 29 oktober 2025. Därefter fördes vissa diskussioner och förhandlingar via mejl, varefter Mäklaren översände ett uppdragsavtal till NN-YY för undertecknande. Undertecknandet skedde sedan digitalt och på distans.

Av det sagda framgår att det inte var fråga om ett distansavtal i distansavtalslagens mening. Med "distansavtal" menas, så som framgår av lagtexten, avtal som ingås inom ramen för ett av näringsidkaren organiserat system för att träffa avtal på distans, om kommunikationen *uteslutande* sker på distans. I detta fall är parterna överens om att Mäklaren och YY träffades personligen för att diskutera ett eventuellt uppdrag.

Distansavtalslagen är alltså inte tillämplig på den grunden att det var fråga om ett distansavtal i lagens mening. Att själva undertecknandet av avtalet skedde på distans saknar betydelse för den bedömningen. Som anges i lagen är det *kommunikationen* som uteslutande ska ske på distans för att det ska vara fråga om ett distansavtal.

Nästa fråga är om uppdragsavtalet kan ses som ett avtal utanför affärslokaler. I den frågan gör nämnden följande bedömning.

Med "avtal utanför affärslokal" menas, såvitt nu är av intresse, ett avtal som ingås då näringsidkaren och konsumenten samtidigt är närvarande på någon annan plats än i näringsidkarens affärslokal eller efter det att konsumenten lämnat ett anbud på en sådan plats.

Att Mäklaren endast träffade YY i bostaden, och inte NN, saknar enligt nämnden betydelse. Med andra ord: ärendet bör bedömas på samma sätt som om Mäklaren hade träffat både NN och YY i bostaden.

Det har däremot betydelse vad som skedde vid mötet i bostaden. Om hela avtalsinnehållet förhandlades fram där, och endast det formella undertecknandet skedde senare och på distans, kan distansavtalslagen bli tillämplig. Detsamma gäller om YY lämnade ett anbud vid mötet i bostaden, som Mäklaren sedan antog.

Parterna har lämnat knapphändiga uppgifter om vad som avhandlades vid mötet mellan Mäklaren och YY. NN-YY har i huvudsak uppgett att det var ett kort möte, att Mäklaren därefter mejlade över referenser och prislista och att parterna sedan förhandlade om arvodet via mejl. Mäklaren har inte lämnat några konkreta uppgifter om mötet alls.

Utredningen ger inte stöd för att uppdragsavtalet ingicks vid mötet mellan YY och Mäklaren. Inte heller finns det stöd för att YY lämnade ett anbud vid mötet, som Mäklaren sedan antog. Mejlkorrespondensen mellan NN-YY och Mäklaren den 29 och 31 oktober 2025 – se ovan under rubriken "Utredningen" – ger tvärtom stöd

för att det *inte* förhöll sig på det sättet. Att arvodet inte bestämdes vid mötet framgår dessutom av NN-YY egna uppgifter. Distansavtalslagen kan därför inte anses tillämplig.

Finns det en avtalad ångerrätt?

NN-YY har alternativt gjort gällande att de har avtalat med Mäklaren om en ångerrätt motsvarande den som följer av distansavtalslagen, även om lagen inte skulle vara tillämplig.

Den avtalsbestämmelse som NN-YY har hänfört sig till har följande lydelse:

“För det fall samtliga uppdragsgivare ingått förmedlingsuppdrag med mäklaren utanför mäklarens affärslokal har uppdragsgivaren rätt att frånträda avtalet (ångerrätt) genom att meddela detta personligen till mäklaren inom 14 dagar från den dag förmedlingsuppdraget påtecknats av båda parter (ångerfrist).”

Enligt nämnden utgör bestämmelsen endast en allmän information om distansavtalslagens tillämplighet. Inget tyder på att parterna skulle ha kommit överens om att NN-YY skulle få mer förmånliga villkor än vad som gällde enligt lagen. Det har inte påståtts att frågan om ångerrätt ens skulle ha berörts inför avtalsslutet. Inte heller en tillämpning av 10 § lagen (1994:1512) om avtalsvillkor i konsumentförhållanden leder till någon annan slutsats.

Eftergift

Det är NN-YY som har bevisbördan för sitt påstående om eftergift.

Mot Mäklarens förnekande är det inte visat att han vid telefonsamtalet med NN den 10 november 2025 skulle ha eftergett (avstått från) sin provisionsfordran. Att NN-YY må ha uppfattat det så – se ovan under rubriken ”Utredningen” – förändrar inte den bedömningen.

Oskälighet

Parterna är överens om att bostaden såldes under Mäklarens ensamrättstid.

Under förutsättning att det inte fanns någon ångerrätt, framgår det direkt av 3 kap. 23 § 2 st. fastighetsmäklarlagen att rätt till provision föreligger i ett sådant fall. Det kan inte ses som oskäligt.

Att NN-YY kan ha blivit vilseledda av JC om distansavtalslagens tillämplighet – se ovan under rubriken ”Utredningen” – påverkar inte Mäklarens rätt till provision.

På nämndens vägnar:

Ingemar Persson

INFORMATION

I beslutet har deltagit: f.d. justitierådet Ingemar Persson, ordf, Ulf Stenberg, Villaägarnas Riksförbund, Maria Wiezell, Sveriges Konsumenter, Cecilia Collin, Konsumentvägledarnas förening, Johan Nordenfelt, fastighetsmäklarrepresentant, Per Isberg, fastighetsmäklarrepresentant och Guy Wallster, fastighetsmäklarrepresentant. Ärendet har föredragits av jur kand Magnus Melin. Nämndens beslut är enhälligt.

Beslutet kan inte överklagas. Beslutet kan omprövas endast under de förutsättningar som anges i 17 § i nämndens stadgar. Den som har begärt ersättning av en fastighetsmäklare och är missnöjd med beslutet kan väcka talan i allmän domstol.