

Anmälare

NN

Motpart

Mäklaren

Ombud:

Jur kand CS

Vad saken gäller

Nedsättning av provision

BESLUT

NN har inte rätt till ersättning.

YRKANDE M.M.

NN har begärt att Mäklaren ska betala 66 000 kr.

Mäklaren har motsatt sig kravet.

BAKGRUND

Den 25 augusti 2025 sålde NN en bostadsrättslägenhet i Stadsdelen för 1 415 000 kr. Affären förmedlades av Mäklaren.

Enligt NN åsidosatte Mäklaren sina skyldigheter som mäklare i flera avseende. Han har därför begärt att provisionen om 66 000 kr ska sättas ned till noll.

Nämnden kommer först att återge det som parterna har anfört. Under rubriken "Nämndens bedömning" kommer nämnden att förklara varför den anser att Mäklaren inte är ersättningskyldig.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

NN

Nämnden återger nedan NN:s anmälan i dess helhet, i stort sett utan några redigeringar.

"Grunder: På grund av upprepade fel, Illojalitet och undanhållning av information, bakdateringar av avtal, ändringar i efterhand av avtal, uppskjutningar av tillträde och oprofessionellt agerande i sin mäklartjänst. Dokumenterat händelseförlopp finns nedan.

Vi har kommit fram till beloppet 66 000 kr då vi anlidade [Mäklarbyrå] i förtroende om att en billig mäklare behöver inte vara en bra mäklare. Vi hade förtroende för [Mäklarbyrå] och ville betala mer än konkurrenterna för att säkerställa en smidig affär. Mellan den 13 maj när vi kontaktade [Mäklarbyrå] för att ta hand om försäljningen fram till den 26 november 2025 har vi ringt 68 samtal till [Mäklaren], tre till [EE] och otroligt många SMS, mail och andra dialoger. Det har bara varit problem och konstigheter varje dag och vi ångrar oss så otroligt mycket att ha anlitat [Mäklarbyrå]. Mellan den 25 november kl. 13:33 och den 26 november kl. 14:38 har jag behövt ringa 18 samtal bara för att veta vad jag ska göra och försöka navigera i detta kaos. Därmed yrkar vi att [Mäklarbyrå] ska återbetala hela provisionen på 66 000 SEK.

Jag skriver på förmedlingsuppdrag 16.05.2025 kl. 15:51.

Redan vid visningar inser jag att något känns konstigt. Mäklaren publicerar visningar varje vecka och jag måste jaga honom för att få tag på honom och ta reda på om någon är bokad eller ej.

Vi får ett bud av en kvinna som vill ha tre månader för att sälja sin bostad men tackar nej. (denna kvinna kommer senare i händelseförloppet med)

Vi får slutligen ett bud som vi tackar ja till och har ingen aning om att köparen inte har sin bostad såld eller pengar att köpa vår. Denne person benämns som Köpare i dokumentet.

[OO] skickar ett sms till mig 18:19 "Skriver på strax nu", då ringde jag honom och sa att han inte ska göra det då vi inte har en fullmakt. Därefter ringer jag Mäklaren som berättar att han bakdaterar den (kl. 18:22). Kl. 18:25 sms:ar jag [OO] att han kan skriva på efter mitt samtal med mäklaren.

[OO] skriver på överlåtelseavtalet den 1 september på kvällen i [Förstaden] med [Mäklaren] och får ingen kopia. [Mäklaren] meddelar till [OO] att jag får kopian och till mig säger han att [OO] har kopian.

Den 2 september frågar jag [Mäklaren] för femte gången om fullmakten och får den på mail. Jag befinner mig i [Byn] och fullmakten är datummärkt den 27 augusti 2025 och adressen för underskriften är satt [´Stadsdelen´].

Den 10 september får jag 75 500 SEK (handpenning exkl. mäklararvode på 66 000) och tillträdet är bestämt sedan den 1 september att vara den 31 oktober.

Den 15 oktober får jag ett dokument att signera för att flytta fram tillträdet till 5e nov. Jag avböjer dokumentet men i avtalet som varken jag eller [OO] har en kopia på stryks 31 oktober över och ersätts med 5 november med penna. Jag har ingen vetskap om detta då ingen av oss har en originalhandling eller kopia (jag var inte medveten om att [OO] inte hade en kopia och [OO] trodde att jag hade den). Jag meddelar [Mäklaren] via sms om att det är dålig stil och oproffsig att komma två veckor innan tillträde och vilja skjuta på det då köparen inte ens kommit igång med sin bostadsförsäljning än (avtalet skrevs utan klausul). [Mäklaren] meddelar över telefon att om det skulle gå utöver den 31 oktober så betalar köparen extra i skadestånd för november månad.

Här emellan sker det flertalet samtal över telefon flera gånger i veckan där ursäkter på ursäkter framförs och vi får inte våra pengar. Det skjuts några dagar varje gång och jag får höra ´i övermorgon är det klart. Jag väntar bara på x´ 2-3 gånger per vecka.

Den 3 november meddelar [Mäklaren] att köparen inte har råd att betala för vår hyra och lån men betalar ´sekunden hans lägenhet är såld vilken kommer vara om 1-2 veckor max´.

Jag svarar ´Aaa det funkar´.

Den 24 november ringer [Mäklaren] mig då min kompis meddelar mig att en köpare är väldigt intresserad i min lägenhet. Denne köparen har tydligen haft regelbunden kontakt med [Mäklaren] utan min vetskap och [Mäklaren] har meddelat henne att hon kan få köpa den för ca 1,6 mkr av min köpare när affären är slutförd. Tjejen (köparen) SMS:ar [Mäklaren] och han ringer mig. [Mäklaren] begär i telefon att jag ska förklara exakt vad hon har sagt till mig. Här börjar jag märka att det är alldeles för mycket konstigheter som händer och jag kontaktar [Fastighetsmäklarforetaget]. Jag meddelar [Mäklaren] att jag kanske säger upp avtalet, häver köpet och säljer till

denne kvinnan genom [Fastighetsmäklarfirmen] för att bli färdig med det och slippa stå med dubbla boenden när både jag och min sambo lever på 1,75 CSN.

Då meddelar [Mäklaren] att jag inte får behålla handpenningen om jag häver köpet. Mäklaren frågar även om det är OK att vi flyttar tillträdet till den 1 januari 2026. Jag meddelar att det absolut inte är OK och att jag vill häva köpet. Efter samtalet kontakter jag Mäklarsamfundet, mitt försäkringsbolag, [Fastighetsmäklarfirmen] och jurister som råder mig att häva köpet och anmäla [Mäklarbyrå] till FMI och kräva tillbaka arvudet. [Mäklaren] ringer mig igen den 25 november 2025 och säger att om jag inte häver affären så kan vi ha tillträde den 8 december 2025. Jag ber om alla avtal och kopior på allt jag eller min fullmaktstagare signerat och ber [Mäklarbyrå] att komma med ett skriftligt förslag på tillträdet och vad som sker om de skjuter på tillträdet ytterligare. [Mäklaren] förmedlar sin egna jurist att prata med men jag avböjer och kontakter min egen igen. De ber mig dokumentera allt jag tycker gått fel och den dokumentationen är denna filen.

I samtalet nämner även [Mäklaren] att på mitt avtal står det den 31 oktober men på köparens avtal står det november. Jag blir otroligt förbannad och säger någonting i stil med: 'men vafan har vi skrivit på två olika avtal?!'

På morgonen den 26 november får jag samtliga dokument och avtal och ser att tillträdet är överstruket och ändrat.

[EE] från [Mäklarbyrå] sms:ar mig då och jag meddelar att all kontakt framöver ska ske skriftligen eller genom inspelade samtal. Vi kommer överens om att om tillträdet ska flyttas till den 8 december 2025 så ska vi ha köpeskillingen på 1 415 000 plus 20 000 i kompensation för besvär och kostnader. Jag kräver även en klausul i avtalet som gör det svårare att skjuta upp. Jag skriver 'Det är OK om du lägger in i avtalet att om inte betalningen skett den 8/12 senast 23:59 så häver vi hela köpet och behåller handpenningen. Låter det rättvist? Alternativt om ni lägger in något annat som leder till att avtalet faktiskt fullföljs denna gången'.

Den 26 november 2025: en släkting utan någon involvering ringer min mäklare utan min vetskap. Mäklaren för dialog med denne personen och delger all information om fastighetsaffären utan att kolla med mig först eller kolla om denne personen behöver informationen. Efter incidenten meddelar jag mäklaren att genast avsluta kontakt och inte delge information till någon annan än mig. Mäklaren har delat känslig ekonomisk information och annan känslig information.

Den 8 december 2025: affären är fullföljd och jag har äntligen fått pengarna på mitt konto men mäklarprovisionen har fortfarande [Mäklarbyrå]. Detta är den värsta och jobbigaste mäklarkontakt jag haft i hela mitt liv och tycker verkligen inte att [Mäklarbyrå] ska få 66 000 kr för detta."

Nämnden ställde följande frågor till NN:

”Menar du att mäklaren på egen hand ändrade tillträdesdatum i köpekontraktet till den 5 november? Uppfattade köparen att ändringen blev avtalsinnehåll? Men om så, varför skulle köparen betala skadestånd från den 31 oktober?”

Har frågan om fullmakten någon betydelse för kravet? Om så, förklara på vilket sätt.

Menar du att mäklaren visste, innan köpekontrakt undertecknades, att köparen saknade finansiering men att han underlät att upplysa om det?

Vad är det för känslig information som mäklaren delat med utomstående?”

NN svarade i huvudsak följande:

”Ja jag menar att mäklaren på egen hand strök över 31 december [nämndens anmärkning: bör avse den 31 oktober]. och ersatte det med den 5 november. Mäklaren skickade ett tilläggsavtal om att flytta tillträdet till den 5 november vilket jag avböjde. När jag i efterhand ville ha kopior på alla avtal ser jag att den 31 oktober som överenskommet var överstruket och ersatt med den 5 december [nämndens anmärkning: bör avse den 5 november]. Det hade jag ingen aning om. Jag är osäker om vad köparen har fått för information då jag aldrig varit i kontakt med köparen. Det jag vet var att köparen hade inga pengar och hade svårt att betala på tillträde. Då flyttades tillträdet muntligt via samtal från [Mäklaren] ca 2 dagar åt gången fram till den 8 december.

Fullmakt: Nej fullmakten har ingen betydelse för kravet mer än att jag tycker att det är oprofessionellt och undrar om det ens är lagligt att göra på detta sättet. En oseriös handling i ett led av väldigt många sådana som fick mig att ifrågasätta mäklaren.

Köpkraftig köpare: Jag skulle högst troligt tro att mäklaren kollar upp att en budgivare kan betala innan han förmedlar budet till mig. Budgivare 1 ville köpa min fastighet med tre månaders försäljningsklausul och det tackade vi nej till då vi behövde bli av med bostaden snarast. Budgivare 2 som blev köpare behövde också sälja sin bostad först men mäklaren berättade inte detta till oss. När jag ringde honom torsdagen den 20 november sa han att han hade visning på köparens lägenhet och om allt gick bra till skulle spekulanten buda på köparens lägenhet vilket skulle resultera i att köparen kunde betala min lägenhet. Jag sa till [Mäklaren] att detta är högst oseriöst och vi började verkligen tappa tålamodet. Flertalet gånger mellan oktober och december berättade [Mäklaren] att han hade visning på köparens lägenhet, ´spekulanterna kommer nog lägga ett bud imorgon så får ni pengarna nästa vecka´ flertalet gånger och konstant sköt på det.

Känslig information: En anhörig ringde mäklaren utan min vetskap och då diskuterade mäklaren med min anhörige allt om processen, köpesumman, problemen i affären

osv. Denne anhörige ringde därefter mig och frågade hur det gick med affären, varför det tog sån tid och när allt skulle vara fixat. Direkt efter samtalet meddelade jag mäklaren att absolut inte diskutera affären med någon annan än mig som äger lägenheten.”

Mäklaren

Bakgrund

NN anlidade honom i maj 2025 och dialogen var god. Genom hela processen uttryckte NN hur nöjd han var över mäklartjänsten.

Han var aktiv och höll flertalet visningar. Han registrerade objektet i Bostadsaffärshemsidans system, vilket innebar att NN fick meddelanden till sin telefon när visningar var inplanerade, vilka kunder som var inbokade till varje visning och hur händelseförloppet fortskred. Att NN inte skulle fått löpande information och fått jaga honom är en beskrivning han inte känner igen. Sms-kommunikation och samtalslistor motsäger detta och därtill Bostadsaffärshemsidans system som komplett.

Vid tidpunkten för kontraktsskrivning skrev NN en recension av mäklartjänsten som bekräftade att denne var mycket nöjd med hans insatser.

Budgivning och kontraktsskrivning

En kvinnlig spekulant (nedan kallad K) lade ett bud men villkorade detta med att hon behövde ett långt tillträde för att sälja sin egen bostad. Detta nekade NN, vilket han också bekräftar i sin anmälan.

Ytterligare en spekulant lade ett bud, som NN accepterade. Denna spekulant blev sedan köpare.

Han genomförde sin sedvanliga kontroll av köparen och undersökte de ekonomiska förutsättningarna för köp. Köparen meddelade att han skulle betala lägenheten kontant och att han hade finansieringen klar. Han skulle sälja en lägenhet, men han var tydlig med att försäljningen av hans befintliga bostad inte påverkade köpet av NN:s lägenhet.

Vid tiden för kontraktsskrivning befann sig NN i Landskapet och hade svårt att ta sig till Staden. Han meddelade därför att hans styvfar kunde underteckna handlingarna.

Det var svårt att få till en tid som passade samtliga, varför han den 25 augusti 2025 först träffade köparen för undertecknande.

Den 27 augusti 2025 fick han samtliga uppgifter från NN gällande styvfadern, som enligt NN hade fullmakt. Den 1 september 2025 åkte han till Förstaden, en resa på strax under en timme enkel resa, för att underlätta för styvfadern, då denne hade svårt att ta sig till Staden. Den 2 september 2025 fick han fullmakten via mejl, daterad den 27 augusti 2025.

Han lämnade inte kvar något kontrakt hos styvfadern då han planerade att skicka det till NN.

Att han skulle ha meddelat såväl NN som styvfadern att den andre parten hade fått en kopia är inget han känner igen.

Vid avtalstecknandet hade parterna enats om ett tillträde den 31 oktober 2025.

Efter kontraktsskrivning

När samtliga villkor i avtalet var uppfyllda betalades handpenningen ut till NN med avdrag för provision.

Efter kontraktsskrivningen sökte köparen honom på daglig basis och ville förhandla om tillträdesdagen. Han framförde köparens önskemål till NN. Därtill framförde köparen ett förslag om att erlægga en ekonomisk kompensation för de extra kostnader som uppstod i och med detta.

Efter samtal med parterna uppfattade han det som att parterna var överens om att flytta fram tillträdet till den 5 november 2025. Han noterade därför det på ett av avtalen med en penna. Då NN inte befann sig i staden, skickade han ut ett tilläggsavtal med det nya datumet för tillträde. Detta skrevs dock aldrig under av NN och det blev således aldrig giltigt. Inte heller undertecknade vare sig köpare eller säljare noteringen i ursprungsavtalet med det nya tillträdesdatumet handskrivet. Det fanns således inte flera avtal med olika avtalsinnehåll, som NN påstår i sin anmälan.

Han känner inte igen att han skulle ha ringt upprepade gånger och bett om ursäkt och flyttat fram tillträdet. Parterna hade ett avtal med ett tillträde den 31 oktober 2025. Köparen ville flytta fram tillträdet, men detta var NN inte bunden av då han inte godkänt framflyttningen. Flera datum lades fram som förslag mellan parterna men inget fastställdes.

NN valde att inte häva avtalet, trots att köparen inte kunnat tillträda.

K, som önskade långt tillträde då hon skulle sälja sin bostad, hade vid denna tidpunkt fått sin bostad såld tidigare än väntat, varför hon tog direktkontakt med NN och frågade om hon fick köpa lägenheten.

NN övervägde då att häva avtalet på grund av att köparen inte hade tillträtt enligt avtal och förklarade att han då kunde erhålla minst samma köpeskilling från K och samtidigt tjäna ytterligare på detta, då han planerade att behålla hela handpenningen från den befintliga köparen.

Han informerade NN om att han kunde häva på grund av kontraktsbrott och då få ersättning ur handpenningen för eventuell ekonomisk förlust. Han informerade också om att han kunde ha rätt att erhålla mer från köparen om förlusten översteg handpenningen. Men samtidigt fick NN information om att han inte hade rätt att behålla handpenningen om han inte led någon ekonomisk skada.

När NN förstod att det inte var självklart att han fick behålla hela handpenningen från köparen om han sålde lägenheten för samma belopp eller mer till K blev han mycket arg. Det var vid denna tidpunkt som han upplevde att dialogen mellan honom och NN skar sig, från att dessförinnan ha varit god.

Han hade löpande under denna period haft kontakt med K och bland annat framfört att bostaden var såld, men att han kunde meddela henne om affären inte fullföljdes. Det var troligen den informationen som föranledde att hon tog kontakt direkt med NN.

Han såg det som sin uppgift att hålla kontakt med K om det befintliga avtalet inte skulle kvarstå, då han visste att NN var i behov av en snabb försäljning.

Under tiden som tillträde diskuterades hävde inte NN köpet, trots att den möjligheten hela tiden fanns efter att tillträdesdagen i avtalet hade passerat och inget nytt datum för tillträde var överenskommet. Han upplevde att NN deltog i förhandlingen om att flytta fram tillträdet men att NN önskade en ekonomisk kompensations.

Samtidigt jobbade han aktivt på att förmedla köparens bostad. Det framkom några veckor efter kontraktsskrivning att köparen hade svårt att tillträda NN:s lägenhet om han inte fick sin egen lägenhet såld.

Under diskussionerna om senareläggning av tillträde blev köparens bostad såld snabbare än väntat, varför tillträde föreslogs till den 8 december 2025, dvs. drygt en månad och en vecka efter den avtalade tillträdesdagen.

NN och köparen enades om ett tillträde den 8 december 2025 samt att NN skulle ersättas ekonomiskt av köparen med 20 000 kr för den extra avgift till föreningen som detta medförde.

NN och hans mäklarföretag kom samtidigt överens om att företaget skulle betala tillbaka 20 000 kr av provisionen för att täcka den extra ränta som uppkommit med anledning av det senarelagda tillträdet, ett belopp om cirka 4 400 kr samt utgöra en kompensation för det missnöje NN uttryckte på grund av senareläggningen av tillträdet.

Samtal från en släkting

NN:s mor, som hade lånat ut pengar till NN för dennes bostadsköp, kontaktade honom och ställde frågor om försäljningen. Han meddelade henne att han dessvärre inte kunde svara på några frågor. Han ser inte att detta har någon påverkan på ärendet men vill ändå bemöta det med anledning av att NN:s beskrivning i anmälan kring detta inte är korrekt.

Nedsättning av arvode

Han och NN avtalade om en provision om 66 000 kr. Detta inkluderade en premiumannons på Fastighetssajten för 11 000 kr, styling, fotografering samt inspelning av video. Efter avdrag för ovanstående omkostnader återstod 44 500 kr, som skulle täcka övriga kostnader samt arbetsinsats.

Av detta erhöll NN en kompensation om 20 000 kr, något som kraftigt översteg de extra kostnader NN drabbades av med anledning av att tillträdet flyttades fram. Att NN nu skulle erhålla ytterligare kompensation är orimligt. NN har kompenserats för sina kostnader och utöver detta erhållit en kompensation för att han och mäklarföretaget ville visa sin goda vilja.

NN tillade i huvudsak följande:

Påstådd överenskommelse om nedsättning av provision

Han har inte undertecknat något avtal med Mäklaren eller mäklarföretaget om nedsättning av provision. Han har fått 20 000 kr i skadestånd från köparen, men inget från Mäklaren eller mäklarföretaget.

Recensionen

Han lämnade ett omdöme på Mäklarens förfrågan. Omdömet lämnade han när bostaden var såld. Hans uppfattning om Mäklaren blev avsevärt sämre senare, det var då det började krångla oacceptabelt mycket.

Tillträdet och kontakter med spekulanten K.

Han var tydlig med att han inte gick med på att skjuta upp tillträdet ännu längre och skrev därmed inte under tilläggsavtalet. Att "notera" på ett avtal genom att ändra dess innehåll känns felaktigt, speciellt utan säljarens vetskap eller godkännande.

Mäklaren uttryckte i ett samtal att han inte "kunde" häva köpet när köparen var i dröjsmål. Det var då han började ta kontakt med jurister och advokater för rådgivning.

Runt den 20 oktober 2025 träffade han en granne i trapphuset. Grannen sa att han hade en kompis som var intresserad av hans lägenhet. Han meddelade grannen att den redan var såld. I mitten av november 2025 träffade han grannen igen och började diskutera med honom. Det framkom i samtalet att grannens vän, som ville köpa hans lägenhet, var den person som Mäklaren benämnt som "K". De pratade vidare eftersom det verkade som om den befintliga affären inte skulle gå att slutföra. Av dialogen med grannen framkom det att K haft regelbunden kontakt med Mäklaren och att denne hade spekulerat om att sälja hans bostad till köparen, som därefter skulle sälja den vidare till K. Han blev givetvis frustrerad och ber grannen skicka hans telefonnummer till K.

K ringde honom och de hade en dialog. Samma dag ringde Mäklaren och lät extremt stressad i telefonen. Mäklaren sa något i stil med "berätta exakt vad K har sagt till dig". Mäklaren sa vidare att K var konstig och att han inte skulle ha något med henne att göra.

Det var här han blev arg på Mäklaren. Han sa att om inte affären löste sig väldigt snart skulle han häva köpet och sälja lägenheten till K via Fastighetsmäklarföretaget.

UTREDNINGEN

I en recension av Mäklaren på internet skrev NN följande:

"Fantastisk mäklare. Hungrig och det händer grejer. Hade konstant kontakt och uppdaterade oss regelbundet. Hade valt honom igen!"

NÄMNDENS BEDÖMNING

Allmänt om nedsättning av provision

Enligt 3 kap. 24 § fastighetsmäklarlagen kan mäklarens provision sättas ned om mäklaren har åsidosatt sina skyldigheter mot köpare eller säljare. För nedsättning krävs inte att någon har lidit ekonomisk skada till följd av mäklarens agerande eller underlåtenhet att agera. Inte heller krävs det att åsidosättandet skett avsiktligt eller av oaktsamhet. Om åsidosättandet är av ringa betydelse ska någon nedsättning enligt samma bestämmelse dock inte ske. Med ringa åsidosättande menas sådana misstag som inte medför att värdet av mäklartjänsten minskar i någon egentlig mening.

Det är uppdragsgivaren som normalt har bevisbördan för att sådana omständigheter föreligger som kan medföra rätt till nedsättning av provisionen.

Bedömningen i detta fall

Det är inte visat att NN har fått någon ersättning av Mäklaren eller dennes mäklarföretag.

Det saknar vidare betydelse om NN måhända fick ett skadestånd från köparen som översteg hans faktiska skada på grund av det framskjutna tillträdet, så som Mäklaren har hävdat. Det har ingen bäring på frågan om nedsättning av provisionen.

NN har uppgett att han var nöjd med Mäklarens insatser fram till och med kontraktsskrivningen, något som också får stöd av den recension som han skrev på internet, se ovan under rubriken "Utredningen". Det saknas därför anledning att pröva de omständigheter som NN har framfört och som avser tiden fram till kontraktsskrivningen.

Beträffande omständigheterna efter kontraktsskrivningen gör nämnden följande bedömning.

Tillträdet

Som nämnden uppfattat det är parterna överens om vad som avtalades om tillträdet, att det bestämdes till den 31 oktober 2025 och att ingen överenskommelse

om senareläggning av tillträdet träffades. NN har inte påstått att köparen skulle ha hävdatt att det fanns någon annan överenskommelse.

NN har inte visat att Mäklaren lämnade felaktig information om hans möjligheter att häva köpet när köparen var i dröjsmål med betalningen.

Sammanfattningsvis är det inte visat att Mäklaren skulle ha agerat felaktigt i denna del.

Kontakterna med spekulanten K

Parternas uppgifter om kontakterna med spekulanten K går delvis isär. Även om man skulle lägga NN:s uppgifter till grund för bedömningen, innefattar de inte något fel i mäklartjänsten. Om köparen avsåg att sälja bostaden vidare till K, som NN har hävdatt, var det inget som NN kunde anlägga några synpunkter på.

Kontakt med NN:s mor

Ord står mot ord i frågan om vad som utspann sig mellan Mäklaren och NN:s mor. NN har inte visat att Mäklaren skulle ha agerat felaktigt i denna del.

På nämndens vägnar:

Ingemar Persson

INFORMATION

I beslutet har deltagit: f.d. justitierådet Ingemar Persson, ordf, Eric Bodin, Villaägarnas Riksförbund, Maria Wiezell, Sveriges Konsumenter, Cecilia Collin, Konsumentvägledarnas förening, Johan Nordenfelt, fastighetsmäklarrepresentant, Per Isberg, fastighetsmäklarrepresentant och Guy Wallster, fastighetsmäklarrepresentant. Ärendet har föredragits av jur kand Magnus Melin. Nämndens beslut är enhälligt.

Beslutet kan inte överklagas. Beslutet kan omprövas endast under de förutsättningar som anges i 17 § i nämndens stadgar. Den som har begärt ersättning av en fastighetsmäklare och är missnöjd med beslutet kan väcka talan i allmän domstol.