

**Anmälare**

NN

*Ombud:*

MR

**Motpart**

Mäklaren

**Vad saken gäller**

Nedsättning av provision

---

**BESLUT**

NN har inte rätt till ersättning.

---

**YRKANDE M.M.**

NN har begärt att Mäklaren ska betala 55 000 kr.

Mäklaren har motsatt sig kravet.

**BAKGRUND**

Den 27 juni 2025 sålde NN en obebyggd fastighet i Samhället för 1 700 000 kr. Affären förmedlades av Mäklaren. För sitt arbete fick Mäklaren ett arvode om 55 000 kr.

Enligt NN misskötte Mäklaren sitt uppdrag i olika avseenden. Han har därför begärt att arvodet ska sättas ned till noll.

Nämnden kommer först att återge det som parterna har anfört. Under rubriken "Nämndens bedömning" kommer nämnden att förklara varför den anser att Mäklaren inte är ersättningskyldig.

## VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

### NN

Han anlidade Mäklaren för att sälja sin fastighet. Mäklaren har orsakat honom mycket arbete och hennes åtaganden har till stor del lagts över på honom och hans hustru.

Det är några saker som han upplever som rent bedrägliga och andra som bara inte håller den servicenivå man kan förvänta sig.

- När han anlidade Mäklaren skrevs ett avtal med henne. I avtalet ser det tydligt ut att vara så att han ingår ett avtal med henne genom Mäklarbyrå. I sidfoten på förmedlingsuppdraget står det Mäklarbyråns alla uppgifter. Först när man söker på det organisationsnummer som finns i samma sidfot, framgår det att organisationsnumret tillhör ett helt annat företag, nämligen Bolaget AB. Denna brist på transparens är vilseledande och det är ett bedrägligt sätt att teckna avtal.
- Vid tillträdet lät mäklarassistenten meddela köparna att mäklarfirmen inte hjälper till med ansökan om lagfart, eftersom köparna inte lånade pengar för köpet. Denna för mäklare enkla och inte särskilt tidskrävande procedur utgår han från att en mäklare ska vara behjälplig med, oavsett hur finansieringen sker.
- Inför tillträdesdagen skickades en avräkning för transaktionen, dels den som redan skett vid kontraktsskrivningen och resterande transaktioner vid tillträdet. Vid granskning av avräkningen upptäckte han att Mäklaren hade lagt in ytterligare ett arvode som skulle dras vid tillträdet. Redan när handpenningen betalades tyckte han att det var ett märkligt förfarande att ta provision redan då, eftersom köpet inte med full säkerhet skulle genomföras.

När han påpekade detta inför kontraktsskrivningen fick han inget svar. Det var semestertider, men det kändes lite olustigt. Först när han kontaktat kontorschefen kom en reviderad version av avräkningen. Ingen ursäkt, ingen förklaring. Han vet inte om det var ett försök till bedrägeri.

- Vid hans hustrus kontakt med Mäklaren påpekade hustrun vid två tillfällen att hon behövde skriva under avtalen (fastigheten är giftorättsgods). Detta har ignorerats av Mäklaren och hon har inte undersökt detta närmare, trots att hon i sin journal skriver att hon kontrollerat rättigheten att sälja fastigheten. Mäklaren har medgett denna brist i mejl den 19 september 2025.

Därutöver har hela säljprocessen varit en rörig och oprofessionell upplevelse. Mäklaren har skickat frågor gällande kommunens och VA-bolagets kostnader och regler till honom, i stället för att själv ta reda på detta. I samtal med köparna har hon meddelat dem fel summa för gatukostnader, nästan halva kostnaden jämfört med den faktiska, något som nästan kostade honom affären. Han har förhandlat direkt med köparna på uppmaning från Mäklaren. Enligt uppgift från köparna hade de aldrig köpt tomten om kontakten med Mäklaren fortlöpt, då hon gav ett opålitligt och oseriöst intryck. Han fick själv förhandla pris med köparna och komma överens om villkor för att få affären i hamn.

Inför kontraktsskrivning skickade Mäklaren ingen inbjudan för kontraktsskrivningen till köparna, trots en skriftlig påminnelse från honom. Köparna kontaktade honom för att få information om var och när de skulle ses för kontraktsskrivning.

Inför tillträdet gav Mäklaren köparna felaktig information om hur betalningen skulle gå till. Detta ledde till en stor stress för köparna, då det nästan inte gick att ordna upp en korrekt hantering av betalning i tid till följd av den felaktiga informationen.

Den 30 augusti 2025 kontaktade köparna honom. De hade inte beviljats lagfart eftersom makesamtycke saknades. Han ordnade detta och skickade samtycke till Lantmäteriet.

Den 26 september 2025 kontaktade köparna honom igen eftersom Mäklaren inte skickat in något värdeintyg för fastigheten. Köparna fick inget svar från Mäklaren och kontaktade honom för att få hjälp. Köparna har per dagens datum [den 2 oktober 2025, nämndens anmärkning] fortfarande inte fått lagfart för fastigheten som de tillträdde den 8 augusti 2025.

Köparna är lika missnöjda med Mäklarens tjänst som han är.

Han kräver att arvodet återbetalas till fullo, dels för att ersätta honom för nedlagd tid, dels då Mäklaren tillhandahållit en bristfällig tjänst.

Sammanfattningsvis i punktform:

- Grunden för anspråket är att han som konsument förts bakom ljuset och i praktiken ingått ett avtal med en underkonsult (Bolaget AB) trots att samtliga handlingar – förmedlingsavtal, kvittenser och signaturer – framstod som om avtalet ingicks med Mäklarbyrån. Detta är ett bedrägligt och vilseledande förfarande som strider mot fastighetsmäklarlagen, marknadsföringslagen och ogiltighetsreglerna i avtalslagen.

Avtalet är utformat så att det i sidfot, layout och logotyp framstår som Mäklarbyrån. Först vid kontroll av organisationsnumret framgår att avtalet ingåtts med Bolaget AB – en underkonsult han aldrig informerats om.

Han saknade faktisk möjlighet att förstå vem som var hans avtalspart och hade aldrig accepterat att ingå avtal med en extern underkonsult.

- Avräkningar och kvittenser har justerats utan transparens. Ett extra arvode lades in inför tillträdet och först efter påpekande ersattes dokumentet av en reviderad version – utan ursäkt eller förklaring. Det framstår som försök till dubbeldebitering och undergräver helt förtroendet.
- Utöver själva avtalet har brister förekommit i:
  - a) Uteblivet samtycke enligt 7 kap. 5 § äktenskapsbalken.
  - b) Mäklaren har konsekvent skickat frågor från potentiella köpare till honom, frågor som egentligen skulle till kommunen och VA-bolaget.
  - c) Mäklaren har uppmanat honom att själv förhandla med köparna om pris och villkor.
  - d) Felaktiga kostnadsuppgifter kopplade till gatukostnader till köpare.
  - e) Bristande kontraktshantering och felaktiga betalningsinstruktioner.
  - f) Mäklaren har brustit i sina åtaganden gällande det värdeintyg hon sagt sig ha skickat till inskrivningsmyndigheten, men som inte gjorts.

## **Mäklaren**

### *Bakgrund*

Den 1 februari 2025 blev hon kontaktad av MR via mejl. Efter att hon svarat på frågor ingicks ett förmedlingsuppdrag. Makarna NN har alltså självmant valt att kontakta henne av alla mäklare på kontoret och som jobbar för Mäklarbyrån.

#### *Avtalspart*

Hon är registrerad fastighetsmäklare sedan år 2019 och verksam under varumärket Mäklarbyrån ("MBN"). Inom MBN finns ett koncept som innebär att man som mäklare kan verka i sitt eget bolag, men har ett avtal med franchisetagaren i det område där mäklaren arbetar och som ger rätt att verka under varumärket MBN. Hennes bolag är registrerat hos Fastighetsmäklarinspektionen. Förmedlingsuppdraget har ingåtts med henne personligen, som alla förmedlingsuppdrag, men med angivande av hennes bolags organisationsnummer under MBN:s logotyp.

#### *Lagfart*

Affären var en kontantaffär där köparen inte skulle låna några pengar utan betala kontant. Köparens bank var då inte heller behjälplig med att ansöka om lagfart. Hennes assistent, som var behjälplig vid tillträdet, informerade köparen om att banken inte skulle hjälpa till med ansökan om lagfart.

#### *Likvidavräkning*

Det skickades ut en preliminär avräkning innan tillträdet tillsammans med en kallelse (det skickades ingen vid kontraktsskrivningen som NN påstår). Där står det om eventuella lån som skall lösas på tillträdesdagen samt finns information om när handpenningen redovisades och avdragen provision. Hon har svårt att se att avräkningen skulle kunna misstolkas på så sätt att man tror att arvodet dras två gånger. Vid en uträkning i likvidavräkningen ser man att slutbeloppet som säljaren ska erhålla är det korrekta när man dragit av lånen samt handpenning och arvode.

#### *Kvittning av provision*

Gällande provisionen dras den alltid från handpenningen, det står även i förmedlingsuppdraget.

Köpekontrakt undertecknades den 27 juni 2025. Handpenningen erlades av köparen den 1 juli 2025 och redovisades till NN den 4 juli 2025 med avdrag för provision enligt överenskommelse i avtalet.

#### *Makesamtycke*

Hon har inget minne av att MR skulle ha påmint om makesamtycke två gånger, men om så var fallet så skulle hon givetvis ha bett om ett samtycke tidigare. Köpare och säljare ordnade med samtycket i slutet på augusti 2025, eftersom hon vid det tillfället var sjukskriven.

Lagfart för köparen beviljades den 9 september 2025, alltså nästan en månad innan anmälan till FRN.

#### *Förhandling med köparen*

Några månader efter ingånget förmedlingsuppdrag blev hon kontaktad av köparen, som hade en del frågor om fastigheten, bland annat om ett dike som gick över tomten och väg Ö2 samt om det skett en geoteknisk undersökning. Det är vanligt att en mäklare får frågor från potentiella köpare. De frågor som rörde fastighetens skick och förhållanden, och där säljaren har bäst insyn, vidarebefordrade hon till NN. Syftet med detta var att säkerställa att korrekt och fullständig information lämnades, för att undvika eventuella oklarheter eller tvister längre fram i affären. Efter godkännande från NN gav hon den potentiella köparen NN:s telefonnummer, då det uppstod fler frågor som berörde själva fastigheten.

#### *Gatukostnader*

Hon har i objektbeskrivningen redovisat korrekta och tydliga uppgifter avseende gatukostnader. Vid ett telefonsamtal med spekulanten uppgav hon dessvärre felaktiga uppgifter, vilket hon i samma samtal rättade till. Vid en befintlig tomt är gatukostnaden cirka 200 000 kr, men i det här fallet var det en avstyckad tomt och då är avgiften den dubbla. Informationen om gatukostnader har hela tiden funnits tillgänglig i den skriftliga objektsbeskrivningen, vilken köparen tog del av.

#### *Kontraktsskrivningen*

De hade bestämt kl.18.00 på hennes kontor, men NN ringde henne några timmar innan och sa att han var i närheten och ville komma in och skriva tidigare, vilket hon ordnade. Han skrev på några timmar före köparen. Hon förstår inte påståendet att hon inte skulle ha kontaktat köparna och meddelat dem en tid för kontraktsskrivning.

#### *Tillträde*

Hon vet inte vad NN syftar på. Köparen frågade henne om slutlikviden skulle betalas in på hennes klientmedelskonto. Hon svarade att det inte går till så utan resterande köpeskilling ska sättas in på säljarens konto.

### *Värdeintyg*

Värdeintyg är inget som hon skickar per automatik och inget som behövs vid försäljning av en tomt. Ibland efterfrågar banken detta när en fastighet nyligen avstyckats och det saknas taxeringsvärde, vilket inte var fallet i denna affär. Eftersom fastigheten hade ett taxeringsvärde ställer hon sig frågande till varför banken behövde det, men oavsett det ordnade hon med det omedelbart när hon fick förfrågan. Det skickades den 2 oktober 2025, när lagfart redan beviljats.

### **NN tillade i huvudsak följande:**

#### *Otydlighet och bristande transparens kring avtalspartner*

Mäklaren hävdar att förmedlingsuppdraget ingåtts med henne personligen men att hennes aktiebolags organisationsnummer placerats under Mäklarbyråns logotyp i enlighet med franchiseupplägget.

Han vidhåller att avtalet är vilseledande. För en lekman framstår avtalet som ingånget med Mäklarbyrån – inte ett helt annat aktiebolag som inte nämns med namn. Först vid kontroll av organisationsnumret framgår den faktiska avtalsparten. Denna brist på tydlighet strider mot kravet på transparens och god mäklarsed. En mäklare kan inte förutsätta att kunder ska utreda franchisebolagets interna strukturer för att förstå vem de ingår avtal med.

#### *Felaktigheter i avräkning och utebliven förklaring*

Mäklaren menar att avräkningen inte kunde misstolkas som dubbeldebitering av arvode. Det stämmer inte. Det fanns en post som tydligt angav att 55 000 kr skulle dras av slutlig betalning, en ytterligare debitering eftersom 55 000 kr dragits vid kontraktsskrivning. När han påtalade detta fick han inget svar – förrän efter att han kontaktat kontorschefen.

De vidhåller även att det är ett märkligt förfarande att en mäklare tar ut sin provision innan affären är helt klar. Skulle affären inte slutföras har ju inte mäklaren fullföljt sitt uppdrag.

#### *Bristande kontroll av säljarens behörighet (makens samtycke)*

Att en mäklare inte säkerställer säljarens behörighet innan kontraktsskrivning är ett allvarligt fel. Detta ledde till att köparna nekades lagfart och att försäljningen i

praktiken klassades som ogiltig tills felet åtgärdades av honom eftersom Mäklaren inte svarade köparna.

#### *Felaktiga uppgifter till spekulanter och brist på egen research*

Mäklaren medger att hon lämnat felaktiga, muntliga uppgifter om gatukostnader – uppgifter som var hälften av den faktiska kostnaden. Hon menar att detta rättades i samma samtal, vilket han och köparna anser är felaktigt.

Konsekvensen:

- Köparna uppgav att de nästan avstod köpet på grund av dessa fel.
- Frågor som Mäklaren själv borde utrett skickades återkommande vidare till honom.

#### *Bristande kommunikation inför kontraktsskrivning*

Han vidhåller att Mäklaren inte kontaktade köparna med tid och plats för kontraktsskrivningen – vilket köparna bekräftat. Mäklarens påstående motsägs av deras utsaga. Det var köparna som fick vända sig till honom för att få uppgifter som mäklaren enligt praxis ska ge.

#### *Felaktig information till köparen om betalningsrutiner*

Mäklaren uppger att hon inte vet vad han syftar på. Köparna har dock förklarat för honom att de fick felaktig information om hur slutbetalningen skulle göras och att detta skapade stress och nästan försenade tillträdet.

#### *Försening och oklarheter kring värdeintyg och lagfart*

Mäklaren uppger att lagfart beviljades tidigare än han påstått. Hans anmälan skrevs innan detta fel begicks, men det ändrar inte på faktumet att Mäklarens brister föranledde köparna att kontakta honom för att få lagfartsfrågan löst, eftersom hon inte svarat köparna. Han fick ordna med erforderliga papper och komplettera till Inskrivningsmyndigheten. Det förändrar inte att:

- Köparna kontaktade honom för att Mäklaren inte svarade dem.
- Mäklaren tidigare uppgett att värdeintyg skulle skickas, men att detta inte gjordes förrän långt senare.

Oavsett om banken "borde" behöva värdeintyg är det mäklarens uppdrag att säkerställa att alla nödvändiga handlingar omgående upprättas och att båda parter får korrekt information.

*Förhandlingar som fick skötas av honom som säljare*

Mäklaren förnekar att hon uppmanat honom att hantera förhandlingarna själv. Detta motsägs av både hans upplevelse och köparnas egen beskrivning.

Han konstaterar att:

- Mäklaren uppmanade honom och förmedlade kontakten så att han skulle ta direktkontakt med köparna för att ro affären i hamn och komma överens om villkor.
- Köparna har uppgett att de inte ville fortsätta kontakten med Mäklaren. Det är ett tecken på bristande professionalism och ett tydligt avsteg från mäklarens huvuduppdrag.

## UTREDNINGEN

I uppdragsavtalet angavs bland annat följande:

**Fastighetsmäklare** [REDACTED]

[...]

**Uppdrag**

Fastighetsmäklaren får härmed i uppdrag av samtliga ägare till förmedlingsobjektet att förmedla försäljning av objektet.

[...]

**Rätt till provision**

Rätt till provision föreligger om bindande avtal om överlåtelse träffas mellan säljare och köpare och eventuella i avtalet intagna villkor för överlåtelsens fullbordning och bestånd uppfylls. Rätten är dock oberoende av om det i köpekontraktet föreskrivs att köpebrev ska utfärdas eller överlåtelsen på annat sätt görs beroende av att köpeskillingen erläggs.

Mäklaren har gett in en likvidavräkning med följande innehåll:

Objekt  
Fastigheten [REDACTED] Avräkningsdatum  
2025-08-08

Säljare  
[REDACTED]

Avräkning	Kronor	Notering
Köpeskilling	1 700 000	
Säljaren betalar kommunal fastighetsavgift/fastighetsskatt för 2025 Enligt köpekontraktet ska köparen betala säljaren för tiden 8 augusti - 31 december 2025, 146/365-del x 15 590 kr	6 236	
Handpenning deponerad hos mäklaren 2025-07-01 , 170 000 kr		
Provision betalad ur handpenning 2025-07-04, 55 000 kr		
Handpenning (-provision, enligt separat kvittens) utbetalad till säljare 2025-07-04	-115 000	
Arvode inkl. moms enligt kvittens (erhållen 2025-07-04)	-55 000	
<b>Summa</b>	<b>1 536 236,00</b>	

## NÄMNDENS BEDÖMNING

### *Allmänt om nedsättning av provision*

Enligt 3 kap. 24 § fastighetsmäklarlagen (FML) kan mäklarens provision sättas ned om mäklaren har åsidosatt sina skyldigheter mot köpare eller säljare. För nedsättning krävs inte att någon har lidit ekonomisk skada till följd av mäklarens agerande eller underlåtenhet att agera. Inte heller krävs det att åsidosättandet skett avsiktligt eller av oaktsamhet.

Om åsidosättandet är av ringa betydelse ska någon nedsättning enligt samma bestämmelse dock inte ske. Med ringa åsidosättande menas sådana misstag som inte medför att värdet av mäklartjänsten minskar i någon egentlig mening.

Det är uppdragsgivaren som normalt har bevisbördan för att sådana omständigheter föreligger som kan medföra rätt till nedsättning av provisionen.

### *Part i avtalet*

Av uppdragsavtalet framgår att uppdragstagare var Mäklaren, se ovan under rubriken "Utredningen". Varken Bolaget AB eller något annat bolag var alltså part. Det följer också av fastighetsmäklarlagen att det alltid är mäklaren personligen som är part i ett uppdragsavtal.

Bortsett från det framgår det inte av anmälan på vilket sätt värdet av mäklartjänsten påverkades av att avtalet ingicks med Mäklaren och inte med Mäklarbyrån.

### *Lagfartsansökan*

Enligt nämnden ska en mäklare hjälpa till med lagfartsansökan, om nu inte köparens bank gör det. Mäklaren hjälpte inte till med lagfartsansökan. Det utgör en brist i uppdraget.

Det är klarlagt att köparen har beviljats lagfart. NN uppgav i anmälan att lagfart inte var beviljad per den 2 oktober 2025 men har senare accepterat Mäklarens uppgift att lagfart beviljades redan den 9 september 2025.

Det framgår inte av anmälan vem som gav in lagfartsansökan och om det medförde några kostnader eller egentliga olägenheter för NN. Han har endast uppgett att "fick ordna med erforderliga papper" och "komplettera till Inskrivningsmyndigheten", utan att konkretisera detta närmare. Vid sådant förhållande bör Mäklarens åsidosättande ses som ringa och inte medföra någon nedsättning av provisionen.

### *Fel i likvidavräkningen*

NN har inte gett in den påstått felaktiga likvidavräkningen. Det går därmed inte att avgöra om den var felaktig eller inte. Den avräkning som Mäklaren gett in – se ovan under rubriken "Utredningen" – ger inget stöd för påståendet att hon försökte tillskansa sig dubbelt arvode. Det framgår att de 55 000 kr avsåg redovisning av den redan kvittade provisionen.

Vidare framgår av NN:s egna uppgifter att den påstådda felaktigheten i likvidavräkningen i alla händelser rättades före tillträdet. Någon grund för nedsättning av arvodet föreligger redan av det skälet inte, jfr 20–21 §§ konsumenttjänstlagen.

### *Kvittning av provision*

En mäklare kan normalt kvitta en provisionsfordran mot säljarens fordran på handpenningen.

Enligt uppdragsavtalet – se ovan under rubriken "Utredningen" – uppkom provisionsfordran när ett bindande avtal hade träffats och eventuella villkor för överlåtelserns fullbordan och bestånd var uppfyllda, dock med undantag för s.k. köpebrevsvillkor. Det stämmer alltså inte, som NN påstått, att kvittning fick ske först på tillträdesdagen när affären slutförts.

### *Makesamtycke*

Enligt 3 kap. 13 § FML ska en mäklare kontrollera vem som har rätt att förfoga över fastigheten. I det ligger även att se till att äkta make lämnar samtycke till försäljningen om sådant behövs, i varje fall om mäklaren känner till att det finns en äkta make som behöver lämna samtycke.

Att Mäklaren inte i förväg såg till att inhämta samtycke utgör en brist i mäklartjänsten. Eftersom samtycke ändå lämnades, bör förseelsen dock ses som ringa och inte medföra någon nedsättning av provisionen.

Nämnden noterar att det anges i anmälan att NN:s hustru, tillika ombud i ärendet, påpekade för Mäklaren att samtycke behövdes. Risker för att samtycke inte skulle lämnas – och att affären därmed skulle kunna äventyras – måste därmed ha varit obefintlig.

Nämnden tillägger också att rättsföljden av ett uteblivet samtycke var att NN:s hustru hade kunnat väcka talan om ogiltighet inom tre månader, se 7 kap. 9 § äktenskapsbalken. Som angetts torde risken för det ha varit obefintlig.

#### *Förhandlingar med köpare*

Ord står mot ord i denna del och det är inte visat att Mäklaren skulle ha åsidosatt sina skyldigheter mot NN.

Nämnden tillägger att det mycket väl kan förekomma att köpare och säljare förhandlar direkt med varandra, utan inblandning av mäklare.

#### *Tid och plats för kontraktsskrivning*

I denna del har NN endast hänvisat till påstådda uppgifter från köparna. Det är inte visat att Mäklaren skulle ha åsidosatt sina skyldigheter.

#### *Värdeintyg*

Parterna förefaller överens om att fastigheten hade åsatts ett taxeringsvärde. Vid sådant förhållande krävs inget värdeintyg, jfr 9 § 1 och 2 st. lagen (1984:404) om stämpelskatt vid inskrivningsmyndigheter.

Om köparens bank ändå ville ha ett värdeintyg är det inget som Mäklaren kan kritiseras för.

#### *Uppgift om gatukostnader*

Parterna är överens om att Mäklaren lämnade en felaktig, muntlig uppgift om gatukostnader. Enligt Mäklaren rättades felet vid samma samtal, något som NN har

förnekat. Det är Mäklaren som har bevisbördan för sitt påstående om när uppgiften rättades.

Eftersom NN inte deltog i samtalet kan han inte ha någon egen uppfattning om vad som sades. Han tycks grunda sin inställning på påstådda uppgifter från köparna. Någon vittnesattest eller liknande från köparna har inte getts in. Nämnden anser därför att Mäklarens uppgifter kan ligga till grund för bedömningen. Det innebär i sin tur att det inte finns någon grund för nedsättning av provisionen i denna del.

#### *Information om betalningsrutiner*

NN har inte konkretiserat vad han menar i denna del utan endast hänvisat till påstådda uppgifter från köparna. Det är inte visat att Mäklaren skulle ha åsidosatt sina skyldigheter.

---

På nämndens vägnar:

---

Ingemar Persson

#### **INFORMATION**

I beslutet har deltagit: f.d. justitierådet Ingemar Persson, ordf, Eric Bodin, Villaägarnas Riksförbund, Maria Wiezell, Sveriges Konsumenter, Cecilia Collin, Konsumentvägledarnas förening, Johan Nordenfelt, fastighetsmäklarrepresentant, Per Isberg, fastighetsmäklarrepresentant och Guy Wallster, fastighetsmäklarrepresentant. Ärendet har föredragits av jur kand Magnus Melin. Nämndens beslut är enhälligt.



Beslutet kan inte överklagas. Beslutet kan omprövas endast under de förutsättningar som anges i 17 § i nämndens stadgar. Den som har begärt ersättning av en fastighetsmäklare och är missnöjd med beslutet kan väcka talan i allmän domstol.