

Twoe keer procederen is één keer teveel? Aanhouding kort geding bij lopend hoger beroep over aanbestedingsgunning

Noot bij ECLI:NL:RBMNE:2025:5445



Inleiding

In aanbestedingsrechtelijke geschillen is het kort geding hét instrument bij uitstek om snel een voorlopige gunningsbeslissing aan te vechten. Toch kent ook deze procedure zijn grenzen, zeker wanneer sprake is van een complex procesverloop met meerdere procedures over nagenoeg dezelfde aanbestedingsronde. In het vonnis van de Rechtbank Midden-Nederland van 8 oktober 2025 (ECLI:NL:RBMNE:2025:5445) laat de voorzieningenrechter zien dat het parallel aanvechten van opeenvolgende gunningsbeslissingen kan stuiten op procedurele belemmeringen, in het bijzonder wanneer een hoger beroep nog loopt over de eerdere fase.

Feiten en procesverloop

De zaak betreft een Europese openbare aanbesteding door de Gemeente Nieuwegein voor beveiligingsdiensten. Twee bedrijven, BBN Beveiliging B.V. en DV Services B.V., deden mee. In november 2024 werd een voorlopige gunningsbeslissing genomen waarbij DV als winnaar werd aangewezen en BBN als vierde eindigde. BBN vocht deze beslissing aan in kort geding.

In het vonnis van 7 mei 2025 oordeelde de voorzieningenrechter dat de Gemeente een herbeoordeling van het plan van aanpak diende uit te voeren, maar liet de gunning aan DV verder ongemoeid. De Gemeente voerde het vonnis uit en kwam op 17 juni 2025 wederom tot de voorlopige gunning aan DV.

Tegen dit tweede besluit stelde BBN een nieuw kort geding in. Echter, tegelijkertijd liep er een hoger beroep bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden tegen het eerdere vonnis. In dat hoger beroep had het hof reeds een provisionele voorziening getroffen waarin de Gemeente werd verboden de opdracht

definitief te gunnen of een overeenkomst met DV te sluiten.

Standpunten van partijen

BBN voerde in het tweede kort geding grotendeels dezelfde bezwaren aan als in de eerdere procedure:

- DV zou op basis van facultatieve uitsluitingsgronden uitgesloten moeten worden (o.a. arbeidsrechtelijke overtredingen, valse verklaringen);
- De inschrijving van DV zou abnormaal laag zijn;
- De beoordelingscommissie zou buiten het beoordelingskader zijn getreden.

Daarnaast bracht BBN enkele nieuwe argumenten in tegen de herbeoordeling, zoals vermeende doelredenering en onbegrijpelijke puntentoekening.

De Gemeente en DV stelden daarentegen dat de tweede procedure in wezen een verkapt hoger beroep betrof, dan wel misbruik van procesrecht. Ze verzochten de voorzieningenrechter om de zaak niet inhoudelijk te behandelen.

Beoordeling van de voorzieningenrechter

De rechtbank overwoog dat er een reëel risico bestaat op tegenstrijdige uitspraken, nu veel van de aangevoerde argumenten identiek zijn aan die in het lopende hoger beroep. Dat zou niet alleen kunnen leiden tot procesrechtelijke complicaties, maar ook afbreuk doen aan de rechtszekerheid voor alle betrokken partijen.

Onder verwijzing naar de reeds getroffen voorlopige voorziening door het hof, besloot de voorzieningenrechter daarom de beoordeling van het kort geding aan te houden totdat het gerechtshof eindarrest heeft gewezen in het hoger beroep. De rechter onderstreepte dat deze aanhouding juist in het belang is van proces-economie en rechtsconsistentie.

Een aanvullend verzoek van BBN om dan in elk geval een voorlopige voorziening te treffen werd afgewezen, aangezien het hof reeds een vergaand verbod had uitgesproken.

Let op bij “herhaald procederen” in aanbestedingsgeschillen

De kernles uit deze zaak is helder: het gelijktijdig voeren van meerdere procedures tegen opeenvolgende gunningsbeslissingen binnen één en dezelfde aanbestedingstraject is juridisch niet zonder risico's. Wanneer een hoger beroep aanhangig is tegen een eerdere gunningsbeslissing en het nieuwe gunningsbesluit gebaseerd is op diezelfde aanbesteding, zal de voorzieningenrechter kunnen besluiten het nieuwe kort geding aan te

houden of zelfs niet-ontvankelijk te verklaren, om tegenstrijdige uitspraken te voorkomen.

Praktijktip voor inschrijvers

Voor marktpartijen (zoals BBN) is het van belang om vooraf een weloverwogen keuze te maken:

- ✓ Zet in op het hoger beroep als het geschil vooral draait om de wijze van beoordeling, uitsluitingsgronden of de beoordeling door de oorspronkelijke commissie;
- ✓ Kies alleen voor een nieuw kort geding als er daadwerkelijk sprake is van nieuwe, op zichzelf staande gunningsfouten die losstaan van de eerdere procedure.

Combineer deze strategie idealiter met een provisionele voorziening in hoger beroep, zodat je als inschrijver tijdelijk zekerheid hebt dat gunning nog niet plaatsvindt. Dat voorkomt de noodzaak voor parallelle kortgedingprocedures.

Praktijktip voor aanbestedende diensten

Voor aanbestedende diensten geldt: wanneer een gunningsbeslissing op last van de rechter wordt ingetrokken en herbeoordeeld, zorg dan dat:

- ✓ De herbeoordeling inhoudelijk en procedureel zorgvuldig wordt uitgevoerd;
- ✓ Duidelijk wordt onderbouwd waarom herhaalde keuzes zijn gemaakt;
- ✓ Wordt overwogen of een nieuwe beoordelingscommissie aangewezen moet worden, als twijfel bestaat over objectiviteit of "bevestigingsdrang" van de oorspronkelijke commissie.

Zorg ook dat alle communicatie richting inschrijvers over de herbeoordeling helder en transparant is. Dit verkleint de kans op vervolgprocedures en bevordert vertrouwen in het aanbestedingsproces.

Tot slot

De uitspraak van de voorzieningenrechter Midden-Nederland toont aan dat het aanbestedingsrecht in kort geding een krachtig maar delicaat instrument is. Procederen over meerdere schakels binnen één aanbestedingstraject vereist precisie en strategisch inzicht – anders dreigt vertraging of afwijzing zonder inhoudelijke beoordeling. Deze zaak is een reminder dat snelheid en zorgvuldigheid hand in hand moeten gaan, juist in het kort geding.

BDS Advocatuur
info@bdsadvocatuur.nl
Stadsplateau 27
3521 AZ Utrecht



B/DS™