

Actualiteiten

Aanbestedingsrecht



Interpreteer gunningscriteria strikt volgens aanbestedingsstukken

ECLI:NL:RBGEL:2025:8712

In deze kortgedingprocedure verzette AI-Infrasolutions B.V. (AIS) zich tegen de voorlopige gunning van een aanbesteding door het Kadaster aan Cyclomedia Technology B.V. De aanbesteding betrof het inwinnen en beschikbaar stellen van 360° panoramabeelden van het Nederlandse grondgebied. AIS stelde dat Cyclomedia een ongeldige en manipulatieve inschrijving had gedaan, met name voor prijsonderdeel C, dat betrekking heeft op de toegang tot het beeldarchief via een API bij een eventuele partiële verlenging van de overeenkomst.

AIS ging ervan uit dat prijsonderdeel C ook het aanbieden van een webservice en viewer omvatte, terwijl Cyclomedia uitging van enkel het beschikbaar stellen van een API. De rechtbank paste de CAO-norm toe — een objectieve uitlegmaatstaf — en oordeelde dat uit de aanbestedingsstukken duidelijk blijkt dat bij partiële verlenging alleen een API vereist is. AIS had het criterium verkeerd geïnterpreteerd en daardoor een minder gunstige prijs ingediend. De rechtbank wees alle vorderingen van AIS af en bevestigde dat Cyclomedia een geldige inschrijving had gedaan.

Tip voor de praktijk

Bij het inschrijven op een aanbesteding is het essentieel om gunningscriteria en prijscomponenten strikt te interpreteren volgens de CAO-norm: wat mag een normaal oplettende en goed geïnformeerde inschrijver objectief uit de aanbestedingsstukken begrijpen?

Praktische aanbevelingen:

- ✓ **Stel altijd vragen via de Nota van Inlichtingen** als een criterium voor meerdere uitleg vatbaar is — ook als u denkt dat de betekenis vanzelfsprekend is.
- ✓ **Vergelijk alle aanbestedingsdocumenten** (beschrijvend document, programma van eisen, conceptovereenkomst, nota van inlichtingen) en let op subtiele verschillen in formulering.
- ✓ **Let op de structuur van prijscriteria:** als een onderdeel (zoals prijsonderdeel C) expliciet alleen een API noemt, mag u niet aannemen dat ook andere diensten vereist zijn.

Voorkom uitsluiting of lagere scores door proactief te toetsen of uw interpretatie overeenkomt met die van de aanbestedende dienst. Vraag door, documenteer en wees precies.

Een eis te ver: hoe één formulering een hele aanbesteding onderuit haalde

ECLI:NL:GHDHA:2025:2087

In het arrest van het Gerechtshof Den Haag van 14 oktober 2025 draaide het om de intrekking van een aanbestedingsprocedure door het Ministerie van Defensie. De aanbesteding betrof de levering van dieselbrandstof F-54 met 30% HVO, een duurzame biobrandstof. Catom Distribution B.V. had ingeschreven, maar werd niet geselecteerd. Defensie trok de procedure in, omdat in de aanbestedingsleidraad per abuis een uitvoeringseis als inschrijvingseis was opgenomen: het inzicht geven in de keten van de geleverde HVO.

Volgens Defensie was het onmogelijk om bij inschrijving al inzicht te geven in de herkomst en duurzaamheid van een nog niet geleverde batch brandstof. Catom stelde dat zij wél aan de eis kon voldoen door een schematisch overzicht van de productieketen te geven. Het hof oordeelde echter dat de formulering “geleverde HVO” impliceert dat het om een daadwerkelijk geleverde batch gaat, en dat dit bij inschrijving niet uitvoerbaar is.

Daarmee was de inschrijvingseis ondeugdelijk en mocht Defensie de aanbesteding intrekken. Het hof bekrachtigde het eerdere vonnis van de voorzieningenrechter en veroordeelde Catom in de proceskosten.

Deze uitspraak onderstreept een belangrijke les voor zowel aanbestedende diensten als inschrijvers.

Tip voor de praktijk

Bij het opstellen of beoordelen van aanbestedingsdocumenten is het cruciaal om scherp onderscheid te maken tussen inschrijvingsvereisten en uitvoeringseisen. Een eis die pas tijdens de uitvoering kan worden nagekomen, mag niet als inschrijvingseis worden geformuleerd. In dit geval leidde het verwisselen van een uitvoeringseis met een inschrijvingseis tot intrekking van de gehele procedure.

Voor aanbestedende diensten betekent dit dat zij hun documentatie zorgvuldig moeten controleren op consistentie en uitvoerbaarheid. Voor inschrijvers geldt: als een inschrijvingseis feitelijk pas tijdens uitvoering kan worden nagekomen, stel hierover tijdig vragen via de Nota van Inlichtingen. Zo voorkom je dat je inschrijving ongeldig wordt verklaard of dat de aanbesteding wordt ingetrokken.

Opschortende voorwaarden onder druk: wat als de screening uitloopt?

ECLI:NL:RBDHA:2025:18929

In deze zaak draaide het om een aanbesteding van TNO voor warme- en koude drankenvoorzieningen. De opdracht werd gegund aan bedrijf 2, onder de opschortende voorwaarde dat zij vóór aanvang zou beschikken over een ABDO-certificering — een beveiligingsautorisatie vereist voor toegang tot bepaalde TNO-locaties. Door vertraging bij de screening door de MIVD kon bedrijf 2 deze certificering niet tijdig verkrijgen. TNO besloot de voorwaarde te wijzigen: niet langer als opschortend, maar als ontbindend — de opdracht mocht starten, maar zou worden beëindigd bij een negatief advies.

Bedrijf 1, de nummer twee met een wachtkamervereenkomst, stelde dat zij recht had op gunning en dat TNO in strijd handelde met de aanbestedingsregels. De voorzieningenrechter oordeelde echter dat TNO handelde binnen de grenzen van artikel

2.163e Aanbestedingswet: de vertraging was een onvoorzienbare omstandigheid, de aard van de opdracht bleef gelijk, en de prijs werd niet gewijzigd. Er was dus géén sprake van een wezenlijke wijziging of schending van het gelijkheidsbeginsel.

Tip voor de praktijk

Formuleer opschortende voorwaarden in aanbestedingsdocumenten met oog voor uitvoerbaarheid en risico's. Benoem expliciet wat er gebeurt bij vertraging of uitblijven van certificering, en of de voorwaarde kan worden omgezet in een ontbindende. Zo voorkom je juridische conflicten en waarborg je continuïteit in dienstverlening — zelfs als externe factoren roet in het eten gooien.

BDS Advocatuur

info@bdsadvocatuur.nl

Stadsplateau 27

3521 AZ Utrecht



B/DS™