

#AANBESTEDINGSRECHT: Wanneer ‘financieel gezond’ te vaag is – HappyZorg dwingt transparantie af bij zorginkoop

Wenk bij ECLI:NL:RBDHA:2025:21365



De achtergrond van het conflict

HappyZorg B.V., een extramurale thuiszorginstelling met tientallen locaties in Nederland, stond in 2025 tegenover het zorgkantoor Zorg en Zekerheid. Het geschil draaide om de vraag of HappyZorg recht had op een Wlz-overeenkomst voor 2026. Zonder contract kan een aanbieder geen langdurige zorg leveren aan cliënten met een Wlz-indicatie, behalve via onderaanneming of een persoonsgebonden budget. Voor HappyZorg was dit cruciaal, omdat een deel van haar cliënten in de regio Amstelland en Uithoorn afhankelijk is van Zorg en Zekerheid.

De afwijzing en de kern van het geschil

HappyZorg had zich tijdig ingeschreven en een ondernemingsplan ingediend waarin zij een financieel herstel en groei liet zien. De cijfers waren positief: een omzet van 24,6 miljoen in 2024, een resultaat van ruim één miljoen en een eigen vermogen van meer dan zeven ton. Toch wees Zorg en Zekerheid de inschrijving af. Het zorgkantoor stelde dat HappyZorg onvoldoende “financieel weerbaar” was, met een te laag weerstandsvermogen en een solvabiliteit die ver onder de gehanteerde normen lag.

HappyZorg bestreed dit en stelde dat de afwijzing in strijd was met het transparantiebeginsel. Het Inkoopdocument sprak immers van “financieel gezond”, maar definieerde dit niet nader. Door achteraf andere maatstaven te hanteren, had Zorg en Zekerheid volgens HappyZorg de spelregels veranderd.

De rechterlijke beoordeling

De voorzieningenrechter volgde HappyZorg. Hij benadrukte dat het transparantiebeginsel vereist dat voorwaarden en criteria vooraf duidelijk en ondubbelzinnig in de inkoopdocumenten staan. Het begrip “financieel gezond” was niet gedefinieerd en de gehanteerde percentages voor weerstandsvermogen en solvabiliteit waren niet vermeld. HappyZorg kon dus niet weten dat deze maatstaven doorslaggevend zouden zijn. Daarmee was de motivering van Zorg en Zekerheid onvoldoende.

De rechter gebood het zorgkantoor de beslissing in te trekken en de procedure te hervatten, uitgaande van een juiste en volledige inschrijving van HappyZorg. De primaire vordering tot het direct aanbieden van een contract werd niet toegewezen, maar de meer-subsidiaire vordering wel. Zorg en Zekerheid werd veroordeeld in de proceskosten.

De bredere betekenis

Deze uitspraak laat zien dat de beleidsvrijheid van zorgkantoren bij de inkoop van zorg begrensd wordt door de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Transparantie is daarbij een hoeksteen. Een zorgkantoor kan niet achteraf nieuwe criteria introduceren of begrippen anders invullen dan in de documenten staat. Dat schept rechtsonzekerheid en kan leiden tot ongelijke behandeling van inschrijvers.

Het verhaal van HappyZorg is dat van een zorgaanbieder die na een moeilijke periode financieel herstel liet zien, maar toch werd geconfronteerd met een afwijzing op basis van niet-gecommuniceerde maatstaven.

De rechter trad op als bewaker van de spelregels en maakte duidelijk dat zorgkantoren hun inkoopdocumenten zorgvuldig moeten opstellen.

Juridische wenk voor de praktijk

Zorgaanbieders die deelnemen aan inkoopprocedures doen er goed aan om niet alleen hun financiële positie helder uiteen te zetten, maar ook expliciet te toetsen of de gehanteerde criteria in het inkoopdocument duidelijk en volledig zijn. Indien begrippen als “financieel gezond” niet zijn gedefinieerd, is het raadzaam dit direct te signaleren en schriftelijk vragen te stellen. Daarmee wordt voorkomen dat een zorgkantoor achteraf eigen maatstaven introduceert. Transparantie is niet alleen een beginsel, maar ook een instrument om rechtszekerheid te waarborgen.

Voor Juristen in de zorginkooppraktijk betekent dit dat zij hun cliënten moeten adviseren om altijd te controleren of de spelregels volledig zijn en om bij twijfel tijdig bezwaar te maken. Zo kan worden voorkomen dat een aanbieder buiten de boot valt door criteria die pas achteraf worden toegepast.

BDS Advocatuur
info@bdsadvocatuur.nl
Stadsplateau 27
3521 AZ Utrecht



B/DS™