

Wanneer mag een zorginstelling een begeleidings- en huurovereenkomst beëindigen en welke zorgvuldigheidseisen gelden daarbij?

ECLI:NL:RBNHO:2026:6356 – 3 juni 2026



Kern

De kern van deze zaak is dat een zorginstelling een begeleidingsovereenkomst met een kwetsbare cliënt alleen mag beëindigen als sprake is van “gewichtige redenen” en als zij eerst alles heeft gedaan wat redelijkerwijs van haar kan worden verwacht om beëindiging te voorkomen. De rechtbank oordeelt dat De ZorgSpecialist daarin is tekortgeschoten.

De zorginstelling stelde dat zij niet langer de benodigde zorg kon bieden aan een jongvolwassene met een VG6-indicatie en beëindigde daarom de begeleiding en de daaraan gekoppelde huurovereenkomst. Volgens de rechtbank heeft De ZorgSpecialist echter onvoldoende onderzocht of aanvullende begeleiding, gedragsdeskundige ondersteuning, relatiebegeleiding en passende dagbesteding een oplossing konden bieden. Ook ontbrak een deugdelijke onderbouwing dat de zorgvraag daadwerkelijk niet kon worden opgevangen.

Daar komt bij dat de bestuurder van De ZorgSpecialist tegelijkertijd moeder was van een medebewoonster met wie de cliënt een relatie had, waardoor sprake was van een ongewenste schijn van belangenverstremming.

Rechtbank

De rechtbank oordeelt dat De ZorgSpecialist toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de begeleidings- en huurovereenkomst. Van gewichtige redenen voor beëindiging was geen sprake.

De instelling kon onvoldoende aantonen dat zij de benodigde zorg niet kon leveren en heeft niet laten zien dat zij eerst alle redelijke interventies heeft ingezet. De rechtbank acht daarbij van belang dat de cliënt pas korte tijd op de woonlocatie verbleef, dat nog geen definitief zorgplan was opgesteld, dat therapieën nog niet waren gestart en dat passende dagbesteding ontbrak.

Ook het verwijt dat de ouders bij de aanmelding belangrijke informatie zouden hebben achtergehouden wordt afgewezen door de rechter. De ZorgSpecialist had de verstrekte informatie juist als volledig beoordeeld en is als professionele zorginstelling zelf verantwoordelijk voor een zorgvuldig selectieproces.

Daarnaast heeft de rechtbank opgemerkt dat sprake was van betrokkenheid van de bestuurder bij besluiten over een cliënt die een relatie had met haar dochter. Hetgeen met zich meebrengt dat de besluitvorming in twijfel terecht kwam.

Belangrijk voor de praktijk?

Deze uitspraak laat zien dat zorginstellingen slechts in uitzonderlijke gevallen een behandeling- of begeleidingsovereenkomst mogen beëindigen. Van professionele zorgaanbieders wordt verwacht dat zij eerst aantoonbaar onderzoeken welke begeleiding, behandeling of ondersteuning kan worden ingezet voordat beëindiging aan de orde komt.

Daarnaast benadrukt de uitspraak dat zorginstellingen verantwoordelijk zijn voor hun eigen toelatings- en selectieproces. Achteraf stellen dat onvoldoende informatie beschikbaar was, slaagt niet snel wanneer de instelling zelf heeft besloten een cliënt toe te laten.

Tot slot onderstreept de uitspraak het belang van het voorkomen van belangenverstremgeling binnen zorgorganisaties. Bestuurders moeten zich onthouden van besluitvorming wanneer persoonlijke belangen de objectiviteit van de zorgverlening kunnen beïnvloeden.

BDS Advocatuur
info@bdsadvocatuur.nl
Stadsplateau 27
3521 AZ Utrecht



B/DS™