

Aanneming van werk: Plafond bezwijkt door nalatige werkwijze aannemer

ECLI:NL:RBLIM:2026:5751



Inleiding

Partijen hebben op 6 april 2024 een aannemingsovereenkomst gesloten in de zin van art. 7:750 BW, waarbij gedaagde (de aannemer) werkzaamheden aan de zolderverdieping van een woning zou uitvoeren. De werkzaamheden zagen op het verwijderen van de bestaande vloer, het aanbrengen van isolatiemateriaal en het plaatsen van nieuwe vloerplaten. De volledige werkzaamheden zijn op 22 april 2024 afgerond. Op 3 juni 2024 is het plafond bezweken en naar beneden gekomen.

Oorzaak schade

Wat betreft de oorzaak van de schade, heeft de eisende partij een onderzoek laten verrichten door Socotec. Uit het onderzoek is gebleken dat er gebruik is gemaakt van stucplaten die met nagels zijn bevestigd aan de balken en niet met schroeven. De aannemer stelt dat zij dit niet konden voorzien.

Verder staat ook vast dat tijdens de werkzaamheden over de balken heen is gelopen en geen gebruik is gemaakt van tijdelijke loopplanken. Dit heeft geleid tot het losraken van de nagels.

Dat uiteindelijk het hele plafond is bezweken, is te wijten aan verschillende factoren, zoals het aanleggen van isolatiemateriaal dat enig gewicht toevoegt aan de platen, lopen over de balken en het aanbrengen van een relatief dikke stuc laag.

Contra expertise

Ook de verzekeraar van de aannemer heeft onderzoek laten uitvoeren naar het voorval. Anders dan in het eerdere onderzoek is vastgesteld oordeelt deze dat er weliswaar over de balken heen is gelopen, maar dat dit niet het directe gevolg zou zijn geweest voor het bezwijken van het plafond. Ook achten zij het niet aannemelijk dat het aantal centimeters aan stucwerk de directe oorzaak is geweest, omdat het plafond pas zes weken na afronding van de werkzaamheden los is geraakt.

Oordeel rechter

De rechter heeft op basis van beide rapporten vastgesteld dat het voldoende aannemelijk is geworden dat het plafond is bezweken, doordat werknemers van de aannemer over de balken heen zijn gelopen. Door het telkens heen en weer lopen over de balken, zijn de nagels van de stucplaten met de tijd hun draagkracht verloren. Deze tekortkomingen worden daarom ook aan de aannemer toegerekend, omdat hij geen voorzorgsmaatregelen heeft genomen, bijvoorbeeld door het plaatsen van tijdelijke loopplanken.

De aannemer is in dit geschil de verantwoordelijke partij voor het nemen van voorzorgsmaatregelen. Tijdens het verwijderen van de vloerplaten had de aannemer – en zijn werknemers – direct zicht op de situatie en had hij meteen kunnen zien dat de constructie kwetsbaar was. Ook had meteen duidelijk moeten zijn dat balken onderdeel waren van het plafond en geen verdiepingsvloer.

Het standpunt van de aannemer dat het in gebruik nemen van loopplaten alleen zou uitmaken bij een mechanische bevestiging, is in zijn geheel niet onderbouwd.

De tekortkomingen zijn ook toe te rekenen aan de aannemer. Uit beide onderzoeksrapporten blijkt dat het lopen over de balken een directe oorzaak heeft gevormd voor het losraken van de stucplaat nagels. Het is daarom niet meer relevant wat het “laatste duwtje” was op 3 juni 2024. Er is dus een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de aannemer in de zin van art. 6:74 BW.

Praktijk

Met dit vonnis wordt opnieuw bevestigd dat van een professionele aannemer een hoge mate van verantwoordelijkheid en zorgvuldigheid wordt verwacht. Zodra een aannemer werkzaamheden aanvangt, rust op hem de plicht om de feitelijke situatie ter plaatse te beoordelen en te bepalen welke risico's zich kunnen voordoen.

De rechtbank benadrukt dat de aannemer na het verwijderen van de vloerplaten direct zicht had op de plafondconstructie en dus kon zien dat deze bestond uit Stucanet-platen die met nagels aan de balken waren bevestigd. Juist die zichtbare kwetsbaarheid maakte dat voorzorgsmaatregelen noodzakelijk waren, zoals het aanbrengen van loopplanken om doorbuiging van balken te voorkomen.

De kern is eenvoudig: Wie over open balklagen werkt, moet eerst vaststellen wat eronder hangt — en handelen naar de risico's die daaruit blijken.

Deze uitspraak laat nogmaals zien dat van een aannemer meer wordt verwacht dan enkel uitvoeren wat is opgedragen. Hij moet actief beoordelen:

- hoe de constructie in elkaar zit;
- welke risico's zijn verbonden aan de gekozen werkwijze;
- welke maatregelen nodig zijn om schade te voorkomen.

Het nalaten daarvan leidt, zoals in deze zaak, tot een toerekenbare tekortkoming en volledige aansprakelijkheid voor de gevolgschade

BDS Advocatuur
info@bdsadvocatuur.nl
Stadsplateau 27
3521 AZ Utrecht



B/DS™