

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 roku

Maciej Świrski

adres do doręczeń:

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji

Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Skwer kard. Wyszyńskiego 9, 01-015 Warszawa

Parlament Europejski

Biuro Parlamentu Europejskiego w Polsce

ul. Jasna 14/16a

00-041 Warszawa

PETYCJA DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

o zbadanie sprawy naruszenia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

art. 30 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13 z dnia 10 marca 2010 r.

w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (Dz.U. L 095 z 15.4.2010, s. 1)

w przypadku dalszego procedowania przez Sejm RP postępowania w oparciu o art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762, ze zm.)

Ja niżej podpisany Maciej Świrski, obywatel polski, zamieszkały w Czersku, pełniący funkcję Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – będącej krajowym niezależnym organem regulacyjnym rynku mediów audiowizualnych, jak również w sprawie objętej zakresem działalności Unii, która dotyczy mnie bezpośrednio, mając za podstawę artykułu 227 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej wnoszę o zajęcie się przez Parlament Europejski naruszeniem przez organ krajowy władzy ustawodawczej jakim jest Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a którego skład wyłaniany jest w drodze polityczno-partyjnych wyborów, prawa Unii Europejskiej w szczególności dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13 z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (Dz. Urz. UE L 95 z dnia 15 kwietnia 2010 r., s. 1), tj. jej artykułu 30, w szczególności jego ust. 5:

„Państwa członkowskie ustanawiają w swoim prawie krajowym warunki i procedury mianowania i odwoływania szefa krajowych władz lub organów regulacyjnych lub członków organu kolegialnego pełniącego te funkcje, w tym długość kadencji. Procedury mają być przejrzyste, niedyskryminacyjne i mają gwarantować wymagany poziom niezależności. Szef krajowej władzy lub organu regulacyjnego lub członkowie organu kolegialnego pełniącego tę funkcję w krajowej władzy lub organie regulacyjnym mogą zostać odwołani, gdy przestaną spełniać warunki konieczne do wykonywania swoich obowiązków, które zostały uprzednio określone na szczeblu

krajowym. Decyzja o odwołaniu musi być należycie uzasadniona, podlega uprzedniej notyfikacji i podana do wiadomości publicznej”;

w sytuacji gdy art. 11 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762, ze zm.) przewiduje, że:

„Uchwała Sejmu o pociągnięciu do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu powoduje zawieszenie w czynnościach osoby, której dotyczy”;

co w połączeniu z art. 13 ust. 1a ustawy o Trybunale Stanu określającym większość potrzebną na powyższe:

„Uchwałę o pociągnięciu do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu osób (...), Sejm podejmuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów”

powoduje możliwość dowolnego zawieszania w czynnościach przez organ władzy państwowej członków i szefa krajowego organu regulacyjnym rynku mediów audiowizualnych, a przez to prowadzi do możliwości wpływania na decyzje regulatora, w czym narusza Unijną zasadę niezależności regulatora od nacisków politycznych.

Podkreślenia wymaga, że przyjęcie powyższego i zawieszenie Przewodniczącego KRRiT (także jakiegokolwiek innego członka KRRiT) w czynnościach członka Rady **na skutek wyłącznie aktu jakim jest uchwała Sejmu RP** o wniesieniu aktu oskarżenia przez Sejm RP do Trybunału Stanu na warunkach określonych w ustawie o Trybunale Stanu – tj. uchwałą Sejmu RP nawet nie kwalifikowaną większością, i wobec okoliczności, że decyzja ta pochodzi od organu o charakterze politycznym, jak również że czas postępowania przed Trybunałem Stanu nie jest określony, co może prowadzić do faktycznego przedwczesnego skrócenia kadencji członka / przewodniczącego KRRiT, w sytuacji, gdy przysługuje im domniemanie niewinności, a zatem odpowiedzialność ich nie jest ustalona do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wyrokiem Trybunału Stanu, takie rozwiązanie należy uważać za sprzeczne z zasadą niezależności KRRiT jako polskiej władzy regulacyjnej na rynku medialnym, w tym niezależności personalnej jej przewodniczącego i członków, o której mowa w art. 30 ust. 5 dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych.

Wnoszę o pilne zajęcie się sprawą i poinformowanie mnie o jego wyniku.


Maciej Swirski

Załącznik:

Ekspertyza o niezgodności przewidzianego w prawie krajowym zawieszenia w czynnościach członka KRRiT, w tym jej Przewodniczącego, z prawem UE, a w szczególności z art. 30 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13 z dnia 10.03.2010 w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych.