



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

VIOLETA GÎRLEANU

candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Potențiala avere inexplicabilă.....	8
VI. Concluzia	11
II. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	11

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Violeta Gîrleanu, candidată la funcția de judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu anul 2014, subiectul a exercitat funcția de judecător la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, iar ulterior, în urma reorganizării instanțelor judecătorești, și-a continuat activitatea la Judecătoria Chișinău.
5. Anterior numirii în funcția de judecător, subiectul a fost grefier și asistent judiciar la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, și la Curtea Supremă de Justiție.

III. Criteriile de evaluare

6. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
7. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

8. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

9. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea

posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 5 februarie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.
18. La 7 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 15 februarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
19. La 28 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale

informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

23. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
24. La 20 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 30 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 14 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 23 aprilie 2025 (în continuare „a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă și o invitație de a participa la o audiere programată pentru data de 10 iunie 2025. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.

27. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Totuși, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
28. La 10 iunie 2025, subiectul a confirmat corectitudinea informațiilor prezentate în declarații și în răspunsurile ulterioare. De asemenea, subiectul a refuzat participarea la audiere.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la o potențială diferență între active, cheltuieli și venituri (în continuare „avere inexplicabilă”). Acesta a fost singurul aspect care, în urma analizei preliminare, a generat dubii privind respectarea criteriilor prevăzute de lege.

A. Potențiala avere inexplicabilă

31. În evaluarea averii inexplicabile a subiectului, Comisia a analizat, printre altele: (1) originea fondurilor utilizate pentru constituirea unui depozit și (2) primirea unui imobil prin donație, urmată de înstrăinarea acestuia la un preț posibil subevaluat. Secțiunile următoare vor descrie circumstanțele aferente celor două aspecte, iar în continuarea acestora va fi descrisă chestiunea averii inexplicabile pe ani.

1. Sursa fondurilor pentru constituirea unui depozit

32. În declarația anuală depusă la ANI pentru anul 2013, subiectul a indicat un venit din dobândă în cuantum de 7.164,58 MDL, aferent unui depozit bancar. De asemenea, a declarat existența unui depozit în sumă de 112.670 MDL, constituit la MAIB, cu o rată anuală a dobânzii de 7%.
33. În răspunsul oferit în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a precizat că fondurile respective proveneau dintr-un depozit anterior, deschis în anul 2010. În susținerea afirmației, a prezentat un extras bancar care confirmă deschiderea, la data de 15 septembrie 2010, a unui cont de depozit în sumă de 25.000 MDL. Potrivit declarației subiectului, această sumă reprezenta economii salariale.

34. Conform aceleiași extras bancar, la data de 15 martie 2013, contul de depozit a fost suplimentat cu 87.670 MDL, ca urmare a unei tranzacții de schimb valutar (au fost convertiți 5 500 EUR.)
35. În răspunsurile oferite în cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a clarificat originea sumei de 5.500 EUR. Potrivit declarației sale, această sumă provenea din două surse: (i) economii în numerar în cuantum de 70.000 MDL, disponibile la sfârșitul anului 2012 și (ii) 15.000 MDL obținuți din vânzarea unui imobil nerezidențial situat în municipiul Soroca. Vânzarea este confirmată de informațiile extrase din baza de date a cadastrului.
36. Având în vedere explicațiile oferite de subiect și documentele justificative prezentate, Comisia apreciază că fondurile care au constituit depozitul declarat în anul 2013, în cuantum de 112.670 MDL, sunt justificate în mod plauzibil și corespund veniturilor declarate de subiect.
- 2. Primirea unui imobil prin donație și înstrăinarea ulterioară la un preț posibil subevaluat**
37. Potrivit informațiilor din baza de date a Cadastrului, subiectul a deținut un apartament cu suprafața de 41,1 mp, situat pe strada Miron Costin din municipiul Chișinău. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în anul 2007, în temeiul unei tranzacții de donație încheiate la data de 9 octombrie 2007.
38. Contractul de donație indică faptul că subiectul a primit apartamentul de la T.C., acționând în calitate de reprezentant al acesteia. Conform aceluiași date cadastrale, T.C. achiziționase apartamentul anterior, la data de 7 februarie 2006, și l-a donat ulterior subiectului, la 9 octombrie 2007.
39. În răspunsul oferit în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a declarat că a primit apartamentul prin donație de la mătușa sa, T.C., sora tatălui. Potrivit explicațiilor furnizate, donația a fost motivată de o relație familială apropiată și de o înțelegere verbală între T.C. și părinții subiectului, potrivit căreia subiectul urma să aibă grijă de mătușa sa în caz de nevoie. În susținerea afirmațiilor, subiectul a prezentat certificatul de deces al lui T.C., care confirmă decesul acesteia în anul 2013.
40. În răspunsurile oferite în cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a precizat că T.C. achiziționase inițial apartamentul cu intenția de a se muta din Soroca la Chișinău pentru a se angaja. Ulterior, la sugestia mamei subiectului, T.C. a plecat la muncă în Italia. Subiectul a adăugat că decizia de a dona apartamentul a fost influențată atât de legătura familială, cât și de circumstanțele sale personale de la acel moment – avea o familie tânără,

inclusiv un copil minor, și locuia în chirie. Conform informațiilor din baza de date a Cadastrului, subiectul nu deținea niciun imobil la acea dată.

41. Pe baza informațiilor prezentate de subiect, Comisia consideră donația apartamentului ca fiind plauzibilă. Explicațiile sunt coerente și susținute de contextul familial, lipsa moștenitorilor direcți ai donatorului și înțelegerea verbală privind îngrijirea acestuia. Nu a fost identificat niciun indiciu de tăinuire sau simulare a tranzacției.
42. Potrivit declarației anuale depuse la ANI pentru anul 2015, subiectul a declarat un venit de 183.163 MDL din vânzarea apartamentului. În răspunsurile oferite în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a confirmat că acesta a fost prețul real al tranzacției. Suma corespunde evaluării apartamentului înregistrate în baza de date a Cadastrului în anul 2004 și este reflectată în contractul de vânzare-cumpărare din 30 octombrie 2015.
43. Potrivit datelor evaluării imobiliare furnizate de LARA, valoarea de piață estimată în anul 2015 pentru un apartament de 41,1 mp situat în sectorul Râșcani din municipiul Chișinău era de 470.430 MDL (echivalentul a 11.446 MDL/m.p.). Astfel, prețul de vânzare declarat de subiect a fost cu aproximativ 60% sub valoarea de piață estimată.
44. Subiectul a declarat că imobilul în discuție era, în realitate, o cameră de cămin, situată la etajul cinci — ultimul etaj al clădirii — și amplasată într-un colț. Potrivit subiectului, o baie și o mică bucătărie fuseseră amenajate în interior pentru a evita utilizarea facilităților comune. Imobilul nu era racordat la rețeaua de gaze. Subiectul a prezentat fotografiile care reflectă starea locuinței, inclusiv un tavan afectat de mușgai și un hol comun cu acces către mai multe camere, specific configurațiilor de tip cămin.
45. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a prezentat un raport privind condițiile de locuit, întocmit la 4 ianuarie 2011 de Pretura sectorului Râșcani al municipiului Chișinău. Documentul atestă că imobilul era situat la etajul cinci al unei clădiri cu cinci niveluri, se afla într-o stare proastă și includea o recomandare de evacuare. Totodată, raportul menționa că suprafața locuibilă efectivă era de 31,0 m.p.
46. Având în vedere raportul citat, explicațiile oferite de subiect și fotografiile prezentate, Comisia reține că starea imobilului nu justifică o vânzare la valoarea medie de piață. În consecință, diferența dintre prețul de vânzare și evaluarea estimativă a pieței este explicabilă.

3. Potențiala avere inexplicabilă pentru anii 2013 și 2016

47. Anii 2013 (-8.451 MDL) și 2015 (-21.230 MDL) au fost singurii ani în care Comisia a identificat, în mod preliminar, un sold negativ între fluxurile financiare de intrare și ieșire gospodăriei subiectului, însumând -29.681 MDL.
48. Având în vedere cuantumul relativ redus al acestor solduri negative, Comisia notează că discrepanțele pot fi parțial explicate prin caracterul general și orientativ al estimărilor privind cheltuielile de consum publicate de Biroul Național de Statistică (Hotărârea Curții Supreme de Justiție, *Rodica Chirtoacă v. Consiliul Superior al Magistraturii*, 16 august 2024, §§ 51–52). Diferențele pot fi atribuite, de asemenea, caracterului estimativ al economiilor în numerar declarate de subiect.
49. Chiar și în ipoteza în care aceste diferențe ar fi tratate ca avere nejustificată, valoarea cumulată nu depășește pragul de 234.000 MDL stabilit de articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Așadar, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

VI. Concluzia

50. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Acțiuni ulterioare și publicarea

51. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
52. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
53. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

54. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
55. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A