



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

SERGHEI DIMITRIU

candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Implicarea într-un caz examinat de CtEDO	8
B. Respectarea regimului juridic al declarării averii.....	9
VI. Concluzia	10
VII. Acțiuni ulterioare și publicare.....	10

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”) instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Serghei Dimitriu, candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu anul 2008, subiectul a deținut funcția de judecător la Judecătoria Botanica, iar ulterior, ca urmare a reorganizării instanțelor, la Judecătoria Chișinău.
5. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 2000, la Universitatea din Oradea, România.

III. Criteriile de evaluare

6. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
7. Articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

8. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

9. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al

declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.

Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 26 decembrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.
18. La 13 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 22 ianuarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
19. La 6 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2025. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre

subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank SA, Eximbank SA, Moldincombank SA, MAIB SA, Procredit Bank SA, BCR Chișinău SA, Victoriabank SA, Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) SA, OTP Bank SA, Banca Socială SA, Banca de Economii SA, Unibank SA), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

23. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
24. La 21 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 31 martie 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă și o invitație de a participa la o audiere programată pentru data de 10 iunie 2025. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
26. La 2 iunie 2025, subiectul a confirmat prezența la audiere și a furnizat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare.
27. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu

cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.

28. La 10 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
- implicarea într-un caz examinat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”);
 - respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

A. Implicarea într-un caz examinat de CtEDO

31. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit.(a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, acesta a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului.
32. Potrivit informațiilor furnizate de Agentul Guvernamental, subiectul a fost implicat într-o cauză care a făcut obiectul unei cereri depuse la CtEDO, și anume *Iurie Morozan c. Republicii Moldova* (dec.), 20 februarie 2018.
33. CtEDO nu a constatat nicio încălcare a Convenției, însă a luat act de declarațiile privind soluționarea amiabilă și a radiat cererea de pe rol. Totodată, hotărârea pronunțată în cauză datează din septembrie 2013, ceea ce depășește termenul de 10 ani prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

B. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

34. La 25 octombrie 2017, subiectul a achiziționat un apartament în mun. Chișinău. În declarațiile anuale pentru perioada 2017–2020, depuse la ANI, subiectul a indicat valoarea apartamentului ca fiind de 31.200 EUR.
35. Potrivit subiectului, soția acestuia a negociat și a convenit achiziționarea apartamentului, inclusiv a lucrărilor de reparație și a mobilierului, pentru un preț total de 60.000 EUR. Totuși, în timpul procesului de autentificare notarială, vânzătorul a refuzat să includă întreaga sumă în contract, insistând ca doar 31.200 EUR să fie menționați. În pofida obiecțiilor subiectului, soția acestuia a semnat contractul, invocând constrângerea determinată de faptul că fusese aprobat un credit de 550.000 MDL pentru procurarea apartamentului. Subiectul nu a semnat contractul și și-a exprimat dezacordul cu privire la indicarea unui preț mai mic. Acesta a prezentat o recipisă semnată de vânzător, care confirmă achitarea sumei de 60.000 EUR.
36. Subiectul a explicat că, în conformitate cu legislația în vigoare în anii în care a declarat prețul de 32.000 EUR, declarațiile anuale trebuiau să indice fie valoarea menționată în documentul care certifică proveniența imobilului, fie valoarea cadastrală. De asemenea, subiectul a menționat că a vândut apartamentul la începutul anului 2022, anterior depunerii declarației pentru anul 2021. Ulterior, în declarația pentru anul 2022, subiectul a indicat venitul integral din vânzare, *i.e.* 80.000 EUR.
37. Comisia observă că, într-adevăr, Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin Ordinul președintelui ANI nr. 2 din 13 ianuarie 2017, prevedea că, la secțiunea *Valoarea bunului*, se indică valoarea conform documentului care certifică proveniența bunului sau valoarea cadastrală dacă bunul a fost evaluat de organele cadastrale.
38. Abia odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 130 din 7 octombrie 2021 s-a prevăzut în mod expres obligația declarantului de a indica valoarea reală a bunurilor imobile deținute. Ulterior, Legea nr. 96 din 14 aprilie 2022 a introdus o normă mai specifică: declaranții sunt obligați să indice valoarea reală a bunurilor imobile doar în cazul în care acestea au fost dobândite începând cu anul 2018. Pentru bunurile imobile dobândite până în anul 2017, declaranții trebuie să indice fie valoarea cadastrală, fie valoarea menționată în actul ce atestă dreptul de proprietate. Este de remarcat că și Legea nr. 96/2022 a menținut regula potrivit căreia, pentru bunurile imobile dobândite

în anul 2017 sau anterior, valoarea ce urmează a fi declarată este cea înscrisă în actul de proprietate.

39. Explicațiile subiectului sunt rezonabile, pentru că legislația aplicabilă la acea dată stabilea doar obligația declarării prețului menționat în contract. În acest context, se rețin următoarele circumstanțe atenuante:
- a. subiectul a declarat la ANI întregul venit obținut din vânzarea ulterioară a apartamentului și nu a fost obligat la plata impozitului, deoarece apartamentul a constituit reședința sa de bază, care – potrivit articolului 40 alin. (6) din Codul fiscal – este scutită de impozitul pe creșterea de capital;
 - b. subiectul i-a comunicat Comisiei prețul real plătit și a prezentat o recipisă care confirmă achitarea prețului integral. Explicațiile sale sunt în concordanță cu refuzul vânzătorului de a reflecta prețul real în contract, precum și cu propria sa decizie de a continua încheierea tranzacției, având în vedere că creditul pentru achiziția apartamentului fusese deja aprobat.
40. Prin urmare, Comisia nu identifică vreo problemă de neconformitate cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

41. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

42. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
43. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
44. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea

Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

45. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
46. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei BIVOL

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A