



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ELEONORA BADAN-MELNIC

candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Potențiala avere inexplicabilă pentru 2013, 2014 și 2017	8
VI. Concluzia	15
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	15

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 9 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Eleonora Badan-Melnic, candidată la funcția de judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Judecătoria Chișinău sediul Centru din 2015.
5. Între 2003 și 2015, subiectul a fost lector universitar la Universitatea de Stat din Moldova.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2003 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2004, aceasta a obținut o diplomă de master în drept la aceeași universitate. Între 2010 și 2013, subiectul a urmat studii de doctorat în drept, iar între 2012 și 2014, a fost studentă la Institutul Național al Justiției.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în

apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 26 decembrie 2024, Comisia a recepționat informația din partea Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023. Informația includea și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.
19. La 13 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, aceste declarații sunt denumite „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 23 ianuarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 6 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Willem Brouwer și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, zece și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2023 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, zece ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 10 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre

subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

24. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
25. La 17 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 27 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 10 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 22 aprilie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
27. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 3 iunie 2025.
29. La 5 iunie 2025, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
30. La 5 iunie 2025, subiectul a confirmat corectitudinea informațiilor prezentate în declarații, și în chestionarul de etică și în răspunsurile ulterioare, și a refuzat participarea la audiere.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
 32. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2013, 2014 și 2017. Aceasta a fost unicul aspect care, la o examinare preliminară, a ridicat dubii cu privire la conformitatea subiectului cu criteriile stabilite de lege.
- **Potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013, 2014 și 2017**
33. Pentru a evalua existența unei averi inexplicabile, Comisia a analizat: (i) sursa fondurilor pentru economiile în numerar declarate în anul 2013; (ii) împrumuturile primite de la mai multe persoane fizice în 2015, 2016 și 2018; (iii) o donație primită în 2018; (iv) sursa fondurilor pentru depozitele bancare deschise de soțul subiectului; și (v) înregistrarea unui vehicul Renault Kadjar, a/f 2017, pe numele soacrei subiectului.
 34. Împrumuturile și donația nu au fost declarate de subiect în niciuna dintre declarațiile de avere depuse la ANI. Cazurile de nedeclarare sunt abordate mai jos, sub fiecare aspect relevant. Cu titlu preliminar, se remarcă totuși că toate aceste nedeclarări sunt în afara termenului de cinci ani prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Sursa fondurilor pentru economiile în numerar declarate pentru 2013

35. Subiectul a declarat Comisiei că, la sfârșitul anului 2013, deținea economii în numerar de aproximativ 70.000-80.000 MDL. Aceasta a explicat că aceste economii proveneau în mare parte din cadourile bănești primite la nunta sa în 2007. Economiiile au fost păstrate în EUR, iar suma a fluctuat ușor de-a lungul anilor. Ocazional, aceste economii erau completate din salariu și din

primele pe care soțul acesteia le-ar fi primit în numerar de la compania la care era angajat la acel moment. Aceste prime erau plătite pe baza unor dispoziții de plată în numerar, care nu au fost păstrate și nu pot fi verificate sau cuantificate.

36. Deși economiile provenite din salarii pot fi considerate acceptabile, chiar dacă nu sunt cuantificabile, primele în numerar pretins a fi încasate de soțul subiectului nu pot fi acceptate. Potrivit art. 18 lit. c) din Codul fiscal, primele constituie venit impozabil și trebuie declarate și impozitate corespunzător. Întrucât subiectul nu a prezentat documente justificative, iar aceste venituri nu se regăsesc în evidențele fiscale din baza de date a SFS, acestea nu pot fi luate în considerare.
37. Subiectul a mai declarat că până în 2011 familia a locuit cu chirie; însă începând cu 2011, s-au mutat într-un cămin al Universității de Stat din Moldova, unde subiectul activa ca lector, pentru a reduce cheltuielile și a economisi bani în vederea achiziționării unui apartament, pe care l-au cumpărat în cele din urmă în 2015.
38. Comisia a luat în considerare mai mulți factori atunci când a evaluat plauzibilitatea economiilor în numerar declarate din cadourile bănești primite la nuntă în 2007. În primul rând, Comisia notează că, în Republica Moldova, este o practică obișnuită ca familia și invitații să ofere cadouri bănești tinerilor căsătoriți, acestea putând reprezenta un flux substanțial de numerar. În al doilea rând, decizia familiei de a locui timp de mai mulți ani într-un cămin universitar sugerează un efort deliberat de a reduce cheltuielile pentru a acumula economii. În cele din urmă, nu au fost identificate achiziții semnificative.
39. Deși lipsa documentelor justificative limitează posibilitatea de a verifica pe deplin suma declarată, explicația oferită este coerentă, iar stilul de viață susține relatarea subiectului. Totuși, în prezenta speță, având în vedere concluzia formulată la § 74 din raport, Comisia nu consideră necesară examinarea separată a acceptării presupuselor economii în numerar ca flux financiar de intrare.

Împrumutul primit de la mama subiectului în 2015

40. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit un împrumut de 34.000 MDL de la mama sa în 2015. Acest împrumut nu a fost declarat în declarația anuală pentru 2015, depusă la ANI.
41. Subiectul a explicat că fondurile proveneau din economiile de lungă durată ale mamei sale, acumulate urmare a unui stil de viață modest și lipsa

cheltuielilor majore. Potrivit subiectului, mama sa economisea în mod constant bani pentru a-și ajuta copiii. Suma de 34.000 MDL a fost transmisă în două tranșe în 2015, fără un acord scris, fără grafic de rambursare și fără dobândă. Înțelegerea a fost informală și bazată pe ajutor reciproc, cu înțelegerea că copiii își vor ajuta mama atunci când va fi necesar. Subiectul a afirmat că atât ea cât și familia sa oferă în mod constant ajutor mamei, în locul rambursării împrumutului. Aceasta a mai explicat că nu poate calcula suma rambursărilor, întrucât ajutorul acordat nu reprezintă un împrumut formal, dar face parte din obligația mai largă de a avea grijă de mama sa în vârstă.

42. Scopul acordării fondurilor a fost acoperirea plății inițiale pentru un apartament achiziționat în 2015. Subiectul a susținut că nu a declarat împrumutul deoarece nu l-a perceput ca pe o obligație financiară formală, dar mai degrabă ca pe un ajutor familial.
43. Subiectul nu a prezentat documente justificative pentru a confirma existența împrumutului. Cu toate acestea, datele financiare obținute de la Banca de Economii S.A. indică că mama subiectului a avut un cont de depozit, care a fost închis în 2015. Între 1 ianuarie 2013 și 11 octombrie 2015, contul a fost creditat cu suma de 250.771 MDL și debitat cu 261.512 MDL, în mai multe tranzacții mici. Doar în 2015, contul a fost creditat cu 79.800 MDL și efectuate retrageri de 79.853 MDL. Deși, potrivit datelor SFS, mama subiectului a declarat un venit modest de 51.114 MDL pentru perioada 2012-2014, activitatea din cont indică existența unor economii anterioare.
44. Având în vedere istoricul tranzacțiilor din contul de depozit, modelul constant de economisire și absența altor cheltuieli semnificative, Comisia concluzionează că mama subiectului a avut, cel mai probabil, capacitatea financiară de a acorda suma de 34.000 MDL și acceptă această sumă ca flux financiar de intrare pentru 2015.

Împrumutul primit de la N.M și V.M în 2016

45. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit un împrumut de 5.000 EUR în 2016 de la prietenii de familie, N.M. și V.M., destinat să acopere una dintre ratele pentru apartamentul de pe strada Cașu. Acest împrumut nu a fost reflectat în declarația anuală de avere depusă la ANI.
46. Subiectul a afirmat că a rambursat 3.000 EUR la începutul anului 2017 și restul 2.000 EUR, în 2018. Cu privire la sursa fondurilor, subiectul a menționat că N.M. și V.M. locuiesc în Regatul Unit din 2011. V.M. este

angajat în calitate de director de livrări la o companie IT internațională, „E.”, iar împrumutul a fost oferit din salariul acestuia.

47. În ceea ce privește nedeclararea împrumutului, subiectul a explicat că, la momentul depunerii declarației pentru 2016 (17 martie 2017), rambursase deja 3.000 EUR, iar soldul rămas de 2.000 EUR era sub pragul de declarare de 10 salarii medii, potrivit prevederilor articolului 4 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 133/2016.
48. Informații din surse deschise arată că V.M. deține o funcție managerială într-o companie multinațională din domeniul IT, cu o capacitate financiară semnificativă, ceea ce confirmă afirmația că avea suficiente fonduri pentru a acorda un astfel de împrumut. În plus, relația personală dintre subiect și N.M., soția lui V.M., astfel cum a fost descrisă de subiect, conferă credibilitate caracterului informal al acordului financiar.
49. Pe baza analizei financiare pentru anul 2016, veniturile subiectului ar fi fost suficiente pentru a asigura un sold pozitiv chiar și fără acest împrumut. Aceasta indică că împrumutul nu a fost esențial pentru a justifica situația financiară a subiectului în acel an. În plus, subiectul a declarat rambursarea împrumutului în 2017 și 2018, iar Comisia a inclus plățile ca fluxuri financiare de ieșire pentru anii respectivi. Pe baza informațiilor analizate, Comisia concluzionează că împrumutul este credibil și îl acceptă ca flux financiar de intrare pentru 2016.

Împrumutul primit de la C.M. în 2018

50. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit un împrumut de 2.000 EUR în 2018 de la C.M., un coleg și prieten al soțului său. Acest împrumut nu a fost declarat în declarația anuală de avere depusă la ANI. Aceasta a explicat că acordul a fost încheiat verbal și a prezentat o declarație scrisă semnată de C.M., care confirmă atât existența împrumutului, cât și rambursarea integrală a acestuia.
51. În ceea ce privește nedeclararea împrumutului, subiectul a susținut că suma era sub pragul de declarare de 10 salarii medii, conform articolului 4 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 133/2016.
52. Potrivit informațiilor disponibile Comisiei, C.M. este fondatorul SRL „L.”, unde soțul subiectului este angajat în calitate de manager. Datele Biroului Național de Statistică arată că compania a înregistrat un profit net de 328.300 MDL în 2017 și 106.000 MDL în 2018. Aceste cifre indică faptul că C.M. dispunea de capacitatea financiară suficientă pentru a acorda un împrumut de 2.000 EUR în 2018. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație

semnată de C.M., care atestă împrumutul și rambursarea acestuia în 2020. În plus, subiectul a declarat rambursarea împrumutului în 2020, care a fost calculată ca un flux financiar de ieșire. Pe baza celor de mai sus, Comisia acceptă împrumutul de 2.000 EUR ca flux financiar de intrare pentru 2018.

Donație primită de la mama subiectului în 2018

53. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat o donație de 11.000 MDL primită de la mama sa în 2018. În răspuns la întrebările Comisiei cu privire la nedeclararea donației, subiectul a afirmat că, în conformitate cu articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, donația era scutită de declarare deoarece provenea de la părinți, iar valoarea acesteia nu a depășit pragul legal de 10 salarii medii, care în 2018 era de 61.500 MDL. Subiectul a mai explicat că donația era destinată instalării ușilor în apartamentul achiziționat.
54. Având în vedere valoarea relativ redusă a donației și de contextul familial în care aceasta a fost acordată, Comisia consideră explicația credibilă și acceptă suma de 11.000 MDL ca un flux financiar de intrare justificat pentru 2018.
55. În ceea ce privește nedeclararea surselor de venit menționate mai sus, Comisia notează că, potrivit Legii nr. 252/2023, nedeclararea averii și a intereselor personale nu constituie, în sine, un motiv de nepromovare a evaluării. Articolul 11 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 252/2023 prevede că, în cadrul verificării integrității financiare, Comisia poate verifica dacă subiectul a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
56. Potrivit articolului 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un judecător nu îndeplinește criteriul de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii cinci ani, acesta a încălcat grav normele de etică și conduită profesională ale judecătorilor.
57. În prezenta cauză, toate cele cinci cazuri de nedeclarare identificate de Comisie au avut loc în afara perioadei de cinci ani prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, deși Comisia a luat în considerare aceste omisiuni din perspectivă etică, acestea nu se încadrează în perioada de referință relevantă din punct de vedere juridic în scopul evaluării integrității.

Sursa fondurilor pentru depozitele deschise de soțul subiectului

58. În 2014, soțul subiectului a deschis două conturi de depozit pe numele său. Primul, în EUR, a fost deschis în decembrie 2014 și alimentat cu 13.050 EUR (aproximativ 245.970 MDL). Nu au fost efectuate alte depuneri, iar suma

totală de 258.097 MDL, inclusiv dobânda acumulată și câștigurile din diferența de curs valutar, a fost retrasă în numerar la 13 martie 2015.

59. Al doilea cont de depozit, în MDL, a fost deschis în noiembrie 2014 și alimentat cu 364.000 MDL (aproximativ 19.200 EUR). Acest cont a fost închis în august 2015, întreaga sumă fiind retrasă în numerar.
60. Subiectul a explicat că ambele sume au fost transmise de mătușa soțului său, A.C., pentru păstrare temporară în perioada divorțului acesteia. A.C. ar fi dorit să evite includerea acestor fonduri în partajul bunurilor. Depozitele au fost deschise pe numele soțului, iar fondurile au fost returnate integral lui A.C. în 2015. Singurul venit reținut de gospodărie a fost dobânda în valoare de 12.500 MDL, pe care subiectul a declarat-o în declarația sa din 2015.
61. Fiind întrebată de ce A.C. nu a încredințat fondurile copiilor săi majori, subiectul a explicat că aceștia locuiau în Italia și mențineau relații bune cu tatăl lor.
62. Subiectul a prezentat două recipise semnate. Prima, din ianuarie 2015, confirmă că soțul său a primit și a depus fondurile, care nu îi aparțineau. A doua, datată august 2015, confirmă că A.C. a primit înapoi întreaga sumă.
63. În ceea ce privește sursa fondurilor, subiectul a prezentat documente care confirmă activitatea profesională a lui A.C. în Italia, inclusiv contracte de muncă, dovezi privind plata impozitelor, permis de ședere și extrase de cont care indică depuneri și retrageri anterioare în Republica Moldova. A.C. ar fi utilizat fondurile restituite pentru a achiziționa terenuri agricole în 2015, iar subiectul a furnizat extrase cadastrale ca probe justificative.
64. Documentele prezentate demonstrează că A.C. a avut venituri legale în Italia înainte de a transfera fondurile soțului subiectului. Capacitatea sa financiară este susținută și de depozitele anterioare: 265.000 MDL la Moldincombank S.A. și 13.000 EUR la Victoriabank S.A. în noiembrie 2013, ambele retrase în noiembrie 2014. Aceste documente confirmă că fondurile transmise ulterior soțului subiectului au avut o sursă trasabilă și credibilă.
65. Nu au fost identificate cheltuieli semnificative în gospodăria subiectului după 2015, cu excepția achiziționării apartamentului, care a fost finanțată din mai multe împrumuturi. Nici subiectul și nici soțul acesteia nu au deținut o funcție publică înainte de 2015. Prin urmare, Comisia consideră acest aspect atenuat.

Înmatricularea unui Renault Kadjar, a/f 2017, pe numele soacrei subiectului

66. În perioada 3 august-11 septembrie 2020, soacra subiectului a fost proprietara unui vehicul Renault Kadjar, a/f 2017, cu un număr de înmatriculare special. Cu privire la sursa fondurilor utilizate pentru achiziționarea vehiculului, subiectul a precizat că proprietarul real era M.C., prietenul și partenerul de afaceri al soțului său.
67. M.C. achiziționase numărul de înmatriculare special la scurt timp după ce astfel de numere au devenit disponibile la prețuri promoționale de vânzare, în aprilie 2015. Deși deținea deja un număr special, acesta și-a dorit unul suplimentar. M.C. l-a cumpărat și l-a oferit temporar pentru utilizare soțului subiectului, care l-a folosit pentru Skoda Octavia a familiei. Când acesta a dorit să vândă Skoda Octavia, în iulie 2020, a dorit să returneze numărul lui M.C. Totuși, potrivit dispozițiilor legale în vigoare la acel moment, un număr special putea fi transferat doar unei rude de gradul I. Prin urmare, numărul a fost donat formal mamei sale.
68. La 3 august 2020, M.C. a semnat un contract de vânzare-cumpărare a vehiculului Renault Kadjar, aflat în proprietatea sa, cu soacra subiectului. După ce aceasta a înmatriculat vehiculul cu numărul de înmatriculare special, la 11 septembrie 2020, aceasta a „vândut” formal înapoi vehiculul, împreună cu numărul special.
69. Subiectul a subliniat că nu a avut loc nicio vânzare sau revânzare reală și nu au fost păstrate documente justificative. Vehiculul a rămas în posesia lui M.C. pe tot parcursul acestei perioade; nu a fost folosit niciodată de către subiect, soțul său sau soacra acesteia. Soacra nu a plătit pentru vehicul și nici nu a obținut venituri din revânzarea acestuia. De asemenea, subiectul a depus o declarație semnată de M.C., prin care acesta confirmă cele afirmate de aceasta.
70. Potrivit ASP, M.C. a deținut vehiculul Renault Kadjar, a/f 2017, înmatriculat cu un număr obișnuit, din 2018 până în 2020, iar începând cu 2020, l-a deținut cu numărul de înmatriculare special în cauză. După ce a vândut Renault Kadjar, M.C. a înmatriculat un alt vehicul folosind același număr de înmatriculare special.
71. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, și anume: (i) absența indiciilor că vehiculul ar fi fost utilizat de subiect, de soțul său sau de soacra sa; (ii) perioada scurtă în care vehiculul a fost formal înregistrat pe numele soacrei subiectului; și (iii) faptul că numărul de înmatriculare special este utilizat și în prezent de M.C., Comisia consideră explicația plauzibilă și dubiul inițial înlăturat.

Concluzie privind potențiala avere inexplicabilă

72. În urma analizei detaliate a situației financiare a subiectului și a explicațiilor acestuia în timpul celor două runde de întrebări, Comisia a identificat o avere inexplicabilă pentru anii 2013, 2014 și 2017. Conform calculelor Comisiei, diferența (soldul negativ) dintre venituri și cheltuieli în acești ani a fost de -17.575 MDL, -9.081 MDL și, respectiv, -54.026 MDL, formând astfel o avere inexplicabilă totală de -80.682 MDL.
73. Chiar dacă soldul negativ pentru acești ani ar fi tratat ca o avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL potrivit articolului 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
74. Comisia constată, de asemenea, că, chiar și în cazul excluderii surselor de venit menționate mai sus (§§ 35-54) din fluxul financiar de intrare, soldul negativ al subiectului, de aproximativ -130,000 MDL, nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11, alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

VI. Concluzia

75. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

76. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
77. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
78. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

79. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
80. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B