



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

IVAN PARII

candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Nord

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale	8
VI. Concluzia	12
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	12

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Ivan Parii, candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Nord (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. La 12 septembrie 2024, subiectul a fost transferat temporar în funcția de judecător al Curții de Apel Nord. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Bălți.
5. În 2017 subiectul a fost numit în calitate de judecător la Judecătoria Orhei (sediul Rezina). Între 2010-2017, el a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii raionului Soroca.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2008 și o diplomă de master în drept în 2010 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2010 subiectul a absolvit Institutul Național al Justiției.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în

apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 26 decembrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Nord.
19. La 13 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 20 ianuarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 6 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soția subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații în ultimii 12 ani din perioada de evaluare.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Specialei (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de lege.
25. La 18 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 28 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 19 martie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 8 aprilie 2025. Comisia a acordat prelungirea. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
26. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
27. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 6 iunie 2025.
28. La 10 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru

ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. În urma examinării inițiale, aceasta a fost singura problemă care a generat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege.

A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

Primul caz

31. La 11 octombrie 2017, soția subiectului a achiziționat un vehicul Mitsubishi Colt, a/f 2007. În declarațiile sale anuale ANI pentru 2017-2020, subiectul a declarat valoarea vehiculului ca fiind de 50.000 MDL, în timp ce în 2021-2024 a declarat 85.019 MDL.
32. Pe baza studiului de piață, un astfel de model de vehicul a fost vândut în 2016 la un preț estimat de 3.500 EUR (72.905 MDL). Având în vedere această neconcordanță, Comisia a solicitat clarificări subiectului.
33. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat că vehiculul a fost achiziționat pentru 50.000 MDL. Soția sa și tatăl ei au negociat prețul de vânzare. Subiectul nu a participat la tranzacție. El a menționat că, la momentul achiziționării, vehiculul necesita mai multe reparații tehnice, inclusiv eliminarea ruginii, vopsirea caroseriei, reparația suspensiei și schimbarea anvelopelor. Potrivit subiectului, reparațiile au fost efectuate pe parcursul a doi-trei ani și au constituit aproximativ 35.000 MDL. Aceasta justifică creșterea valorii vehiculului indicată în declarațiile sale anuale ANI începând cu 2021.

Al doilea caz

34. La 17 decembrie 2019, subiectul a achiziționat un vehicul Toyota Prius, a/f 2008, pentru 10.000 MDL. Astfel cum se indică în contractul de vânzare-cumpărare, el a vândut vehiculul în 2021 la același preț. Cu toate acestea, în declarația sa anuală din 2021 depusă la ANI, subiectul a indicat un preț de vânzare de 58.668 MDL.

35. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a menționat că a achiziționat vehiculul cu 80.000 MDL, folosind fonduri dintr-un împrumut bancar și veniturile familiei. În ceea ce privește prețul de achiziție de 10.000 MDL indicat în contractul de vânzare-cumpărare, subiectul a explicat că, cel mai probabil, acesta a fost introdus de funcționarul de la Biroul de înmatriculare a transporturilor la cererea vânzătorului, o practică obișnuită. În același timp, el a declarat că vehiculul a fost vândut cu 58.668 MDL deoarece, după ce a început să-l utilizeze, a constatat că necesită reparații și investiții la motor și baterie.
36. El a menționat că vehiculul a fost transferat către T.T. la 6 iulie 2020, când a fost emisă procura pe numele acesteia. În aceeași zi, el a primit banii. Subiectul a declarat că T.T. a fost responsabilă pentru înregistrarea vânzării și stabilirea prețului de vânzare în fața autorităților. El nu a participat la această procedură.
37. Subiectul a afirmat că nu a inclus în declarațiile anuale ANI pentru 2019 și 2020 prețul real plătit pentru vehicul, deoarece formularul de declarație îi cerea să indice valoarea din documentul care atestă proveniența acestuia.
38. După ce a primit întrebările Comisiei, subiectul a solicitat SFS să-l informeze cu privire la orice impozit pe venit datorat ca urmare a vânzării vehiculului Toyota Prius, a/f 2008, pentru 58.668 MDL. El a fost informat cu privire la obligația sa de a achita impozite și penalități. La 3 aprilie 2025, după depunerea declarației corespunzătoare, subiectul a primit o notă de plată de 8.714 MDL, pe care a achitat-o în aceeași zi. Subiectul a prezentat documente confirmative.

Al treilea caz

39. La 6 august 2020, subiectul a achiziționat de la V.D. un vehicul Toyota Prius, a/f 2008, pentru 5.000 MDL. Anterior, în 2018, V.D. a achiziționat acest vehicul din Spania pentru 4.000 EUR (79.360 MDL) și a achitat 12.223 MDL taxe vamale.
40. Având în vedere că subiectul a declarat un preț de 5.000 MDL în declarația ANI pentru 2020 și de 117.336 MDL în declarațiile ANI pentru 2021-2024, Comisia a întrebat dacă prețul de achiziție a fost redus.

41. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a susținut că prețul real plătit pentru vehicul a fost de 117.336 MDL. El a prezentat o chitanță semnată de V.D. care confirmă că cel din urmă a primit 6.200 EUR (117.336 MDL). El a explicat că prețul din contractul de vânzare-cumpărare a fost inserat de funcționarul de la Secția de înmatriculare a vehiculelor din Rezina, fiind o practică obișnuită. Subiectul a menționat că nu a acordat atenție sumei indicate în contract, deoarece nu era obligat să plătească impozite pentru achiziționarea vehiculului.

Al patrulea caz

42. În 2023, subiectul și soția sa au achiziționat de la M.R. un teren pentru construcții de 0,15 ha situat în satul Egoreni, raionul Soroca. În declarațiile sale anuale pentru 2023 și 2024 depuse la ANI, subiectul a indicat o valoare de 10.000 MDL pentru teren și o valoare de piață de 60.000 MDL. Studiile de piață arată că terenuri similare au o valoare de piață cuprinsă între 300.000 și 350.000 MDL.
43. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a menționat că 10.000 MDL reprezintă prețul real pe care l-a propus și l-a plătit. Acesta a explicat că vânzătorul, M.R., a fost nașul său de cununie, o persoană foarte apropiată de familia sa și, de asemenea, fostul său profesor. El a descris relația lor ca fiind una dintre tată și fiu, în special după decesul tatălui său. El a recunoscut că valoarea de piață a terenurilor similare este mult mai mare, motiv pentru care a și indicat valoarea de piață în declarațiile sale anuale.
44. Inițial, M.R. intenționa să doneze acest teren subiectului, însă, din motive personale, cel din urmă a insistat să formalizeze proprietatea printr-un contract de vânzare-cumpărare. Subiectul a propus și a plătit prețul de 10.000 MDL, confirmând că aceasta a fost o tranzacție reală.
45. Comisia a constatat că M.R. a fost într-adevăr proprietarul terenului și a dobândit dreptul de proprietate în 2007.

Aprecierea Comisiei

46. Comisia menționează că toate cele patru cazuri se încadrează în termenul de 5 ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Comisia le-a analizat din punct de vedere etic.

47. Având în vedere informațiile disponibile, Comisia nu a identificat niciun motiv pentru care subiectul ar fi fost motivat să includă în contract un preț redus de cumpărare, dat fiind faptul că nu trebuia să plătească impozite la momentul achiziției. De asemenea, Comisia constată că valoarea reală de achiziție nu a afectat balanța financiară pozitivă a subiectului.
48. Mai mult ca atât, urmare a întrebărilor Comisiei, subiectul s-a asigurat că a plătit impozitele pe venitul (creștere de capital) pe care l-a primit după vânzarea vehiculului Toyota Prius, a/f 2008 (§ 38).
49. În ceea ce privește primul caz, Comisia acceptă că valoarea vehiculului ar putea fi diminuată din cauza stării sale.
50. Referitor la al doilea și al treilea caz, Comisia menționează că, în calitate de judecător, se prezumă că subiectul are un nivel mai avansat de cunoștințe juridice în raport cu o persoană obișnuită. Prin admiterea unor astfel de acțiuni, este posibil ca subiectul să fi facilitat neplata impozitelor de către vânzătorul vehiculului.
51. În ceea ce privește cel de-al patrulea caz, având în vedere argumentele prezentate de subiect și informațiile obținute de Comisie, dubiile inițiale au fost înlăturate. Mai mult ca atât, Comisia nu a identificat nicio construcție pe teren.
52. Comisia nu aprobă neindicarea prețului real în contractele de vânzare-cumpărare. Cu toate acestea, Comisia nu a identificat niciun indiciu conform căruia subiectul ar fi intenționat să comită o fraudă sau să se angajeze în activități ilicite. Aceasta a fost o chestiune civilă, formalizată într-un contract bilateral. Din cauza naturii contractului, subiectul nu putea decide singur.
53. Explicațiile subiectului și informațiile obținute de Comisie au clarificat aspectele ce au sta la baza dubiilor acesteia. Subiectul a cooperat, a confirmat și a comunicat prețurile reale de achiziție și a prezentat documentele confirmative disponibile.
54. Comisia menționează că, până la 29 octombrie 2021, Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale prevedea ca subiecții declarației să indice valoarea bunului conform documentului care atesta proveniența acestuia. Ulterior, aceasta prevedea obligația de a indica prețul real plătit pentru bun și costul îmbunătățirii sau reparației acestuia. Analizând declarațiile subiectului depuse la ANI pentru perioada de evaluare, Comisia a concluzionat că subiectul a respectat legea.

55. În acest caz, Comisia nu a constatat încălcări etice grave care să conducă la nepromovarea subiectului, în conformitate cu Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

56. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

57. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
58. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
59. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
60. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
61. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A