



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

IURIE CHIRICA

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	7
A. Potențiala avere inexplicabilă pentru anul 2014	7
VI. Concluzia	10
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	10

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 9 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Iurie Chirica, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este avocat licențiat din anul 2002.
5. Subiectul a absolvit Facultatea de Drept a Universității de Stat din Moldova în anul 1995, obținând o diplomă de licență în drept.

III. Criteriile de evaluare

6. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
7. Articolul 11 alineatul (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

8. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

9. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2024 a fost de 13.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 274.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 68.500 MDL.

11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul "dubii serioase" fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* "determinate de faptul că". Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească "faptul" că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 21 octombrie 2024, pe baza articolului 21 alin. (5) litera (a) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
18. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru

ultimii cinci ani”). La 17 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

19. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus anii 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.
20. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul nu a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
21. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Comerțbank SA, EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice. Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.
22. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile

anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 65/2023.

23. La 11 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 23 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
24. La 3 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 13 aprilie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 30 mai 2025, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Candidatului i-a fost transmisă o notificare scrisă și o invitație de a participa la o audiere programată pentru data de 9 iunie 2025. Notificarea menționa că, în cazul în care candidatul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
26. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 30 mai 2025.
27. La 9 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

V. Analiza

28. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
29. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la o potențială diferență între active, cheltuieli și venituri (în continuare „avere inexplicabilă”) pentru anul 2014. Acesta a fost singurul aspect care, în urma analizei preliminare, a generat dubii privind respectarea criteriilor prevăzute de lege.

A. Potențiala avere inexplicabilă pentru anul 2014

30. Comisia a identificat un potențial dezechilibru financiar în cuantum de 207.000 MDL pentru anul 2014, rezultat în principal din achiziționarea de către subiect a unui vehicul marca Volvo XC90, în valoare de 373.221 MDL.

31. În răspunsurile transmise Comisiei, subiectul a declarat că fondurile utilizate pentru achiziție proveneau dintr-o donație de 20.000 EUR primită de la părinții săi în cursul aceluiași an.
32. În acest context, Comisia a solicitat detalii suplimentare privind originea fondurilor părinților, precum și motivația și circumstanțele donației.
33. Potrivit declarațiilor subiectului, fondurile donate proveneau din vânzarea, în anul 2013, a unei case din mun. Chișinău pentru aproximativ 970.000 MDL. Deși imobilul fusese înregistrat oficial pe numele fratelui subiectului încă din anul 2000, subiectul a susținut că părinții săi erau proprietarii *de facto*, locuind acolo în mod constant până la momentul vânzării.
34. Subiectul a precizat că imobilul fusese achiziționat în anul 2000 din veniturile obținute de părinți în urma vânzării unui apartament, tranzacție realizată cu o lună anterior. Potrivit explicațiilor oferite, familia a convenit ca fratele subiectului să primească respectiva casă, aceasta fiind înregistrată pe numele lui, iar subiectul urma să beneficieze de sprijinul părinților pentru achiziția unui apartament cu patru camere. Cu toate acestea, în anul 2003, părinții i-au oferit suport fratelui subiectului în cumpărarea unui apartament în mun. Chișinău, părinții devenind astfel, proprietarii *de facto ai* casei cumpărate în 2000.
35. Subiectul a subliniat că ambii părinți au avut locuri de muncă stabile și bine remunerate. Mama a ocupat funcții de conducere, inclusiv cele de director și director adjunct, în cadrul a două companii importante. Tatăl, inginer pensionar, este fondatorul a două case de schimb valutar. Potrivit subiectului, stabilitatea financiară de durată le-a permis părinților să investească în mai multe bunuri imobile, inclusiv apartamente.
36. Subiectul a declarat că, în anul 2014, părinții săi i-au donat 20.000 EUR pentru achiziționarea vehiculului, donație realizată din veniturile obținute în urma vânzării casei în anul precedent. În susținerea afirmației, subiectul a prezentat un contract de donație semnat de ambii părinți.
37. De asemenea, subiectul a menționat că o parte din veniturile obținute din vânzarea aceleiași case a fost donată și fratelui său, fără a cunoaște însă valoarea exactă. Pentru a evidenția faptul că și fratele său a beneficiat de sprijin financiar, subiectul a explicat că, în afara tranzacțiilor anterioare, părinții au încheiat în anul 2006 două contracte de investiții pentru apartamente situate pe bd Renașterii Naționale din mun. Chișinău — unul încheiat pe numele mamei, celălalt pe numele tatălui. Cel de-al doilea apartament era destinat fratelui subiectului. Potrivit declarațiilor, investițiile au fost finanțate din economiile părinților, completate de contribuții din

activitatea comercială a fratelui, încasările obținute din vânzarea unui apartament de către acesta și, posibil, din darurile primite cu ocazia nunții sale.

38. Subiectul a precizat că nu a fost implicat în tranzacțiile descrise și că nu cunoaște cu exactitate sumele investite. După decesul mamei, survenit în anul 2020, acesta a donat cota moștenită din cele două apartamente tatălui și fratelui său, confirmând că apartamentul era destinat, în fapt, fratelui. În susținerea afirmațiilor, subiectul a prezentat o copie a contractului de donație autentificat notarial, privind transmiterea cotei moștenite.
39. Comisia constată că succesiunea tranzacțiilor și transferurilor de drepturi — în special distincția dintre proprietatea formală (*de jure*) și controlul de fapt (*de facto*) — introduce un anumit grad de complexitate. Totuși, declarațiile subiectului sunt coerente, iar sprijinul financiar constant acordat ambilor copii de către părinți apare ca fiind credibil și plauzibil.
 - a. Casa a fost vândută în anul 2013, anterior donației de 20.000 EUR invocate de subiect ca fiind obținută în 2014.
 - b. Subiectul a oferit o explicație detaliată privind tranzacțiile și raporturile imobiliare din cadrul familiei, suficientă pentru a permite urmărirea originii fondurilor.
 - c. Părinții subiectului au desfășurat activități profesionale și antreprenoriale generatoare de venituri și, de-a lungul timpului, au realizat mai multe investiții imobiliare. Aceste circumstanțe susțin verosimilitatea existenței unor resurse financiare substanțiale, independente de veniturile subiectului.
 - d. Explicația subiectului potrivit căreia fratele său a beneficiat, la rândul său, de sprijin financiar din partea părinților este credibilă și susținută prin probe, inclusiv contractul de donație autentificat notarial privind cota moștenită transmisă de subiect.
40. Având în vedere cele menționate, Comisia concluzionează că, cel mai probabil, donația invocată a avut loc, fapt care înlătură soldul negativ identificat inițial.
41. Chiar și în ipoteza în care donația declarată ar fi considerată neplauzibilă, dezechilibrul financiar rezultat, în quantum de 207.000 MDL, nu depășește pragul prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

VI. Concluzia

42. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca dl Iurie Chirica să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

43. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
44. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
45. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
46. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
47. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott BALES

Președintele Comisiei