



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

DUMITRU CALENDARI

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	7
A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale	8
VI. Concluzia	10
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	10

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 9 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Dumitru Calendari, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este procuror din 2006.
5. Din 2010, subiectul deține funcția de procuror și procuror-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul. Anterior, subiectul a fost procuror în Procuratura Cahul.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2006 la Universitatea de Stat „Bogdan Petriceicu Hașdeu” din Cahul. În 2015, subiectul a obținut o diplomă de master în drept administrativ la aceeași universitate. În 2020, subiectul a obținut o diplomă de master în Relații internaționale și cooperare transfrontalieră de la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați. În 2022, subiectul a obținut titlul de doctor în drept.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Articolul 11 alineatul (2) stabilește că un subiect:
 - „[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”
9. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:
 - „[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:
 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”
10. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:
 - „Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2024 a fost de 13.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 274.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 68.500 MDL.
12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul "dubii serioase" fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* "determinate de faptul că". Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească "faptul" că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 21 octombrie 2024, pe baza articolului 21 alin. (5) litera (a) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii

informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

19. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 16 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soția subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații din 2014 până în 2018 și din 2021 până în 2023.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice. Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite

plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

23. Înainte de aprobarea raportului, Comisia a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de lege.
24. La 3 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 12 martie 2025 (în continuare "prima rundă de întrebări"). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 9 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 16 aprilie 2025 (în continuare "a doua rundă de întrebări"). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 30 mai 2025, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Candidatului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care candidatul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
27. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 2 iunie 2025.
28. La 9 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. În urma examinării inițiale, acesta a fost unicul aspect care a ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege.

A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale*Primul caz de nedeclarare*

31. În perioada cuprinsă între 2013 și 2020, familia subiectului a primit transferuri bancare internaționale în mărime de 6.840 EUR de la cumnata subiectului. Subiectul nu a declarat aceste transferuri ca venit în declarațiile anuale.
32. Subiectul a explicat că transferurile nu au reprezentat donații, plăți contractuale, împrumuturi sau cadouri, ci au fost primite în scop de păstrare a mijloacelor bănești transferate. Acesta a declarat că fondurile nu au fost utilizate și au fost returnate cumnatei sale în anul 2018 (3.000 EUR în numerar) și în 2023 (3.000 EUR în numerar și 500 EUR prin transfer bancar). În plus, sumele de 365 EUR în 2017 și 330 EUR în 2019 au fost convertite în lei moldovenești și trimise unei rude pentru acoperirea cheltuielilor de înmormântare și achiziționarea unui monument funerar.
33. Subiectul a prezentat documente ce atestă că cumnata sa a avut venituri legale pentru a acumula sumele transferate.

Al doilea caz de nedeclarare

34. În perioada cuprinsă între 2018 și 2021, subiectul a achitat facturile pentru consumul de gaze naturale aferente unui apartament situat în mun. Cahul, strada Hașdeu.
35. În răspunsurile oferite la prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că, între 2016 și 2021, familia sa a închiriat temporar acest apartament. Acesta a recunoscut că, din neatenție, a omis să declare dreptul de folosință asupra acestui apartament.
36. Subiectul a precizat că reședința temporară în apartamentul situat în mun. Cahul, strada Hașdeu, a avut la bază motive personale. De asemenea, acesta a menționat că cheltuielile anuale aferente utilizării acestui apartament nu au depășit suma de 25.000 MDL. Totodată, a reținut că nu a înregistrat dreptul de folosință asupra apartamentului, deoarece nu deținea nici un document cu privire la acest bun.

Aprecierea Comisiei

37. Comisia a stabilit că ambele cazuri se încadrează în termenul de 5 ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023. Ultimul transfer bănesc aferent primului caz de nedeclarare a avut loc la data de 30 decembrie 2020. Astfel, dacă ar fi fost un venit, acesta urma a fi declarat în declarația anuală pentru

anul 2021. Comisia a analizat ambele cazuri de nedeclarare din perspectivă etică.

38. În conformitate cu articolul 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și articolul 13 alin. (1) din Legea integrității nr. 82/2017, procurorii sunt obligați să depună declarația de avere și interese personale la ANI.
39. Potrivit Codului de etică al procurorilor (Codul de etică), aprobat prin hotărârea nr. 4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27 mai 2016 și modificat prin hotărârea nr. 1 a Adunării Generale a Procurorilor din 22 februarie 2019, niciun procuror nu poate ascunde și denatura informațiile privind bunurile deținute. Acestea trebuie să fie făcute publice în virtutea funcției deținute.
40. În legătură cu primul caz de nedeclarare, Comisia consideră credibile explicațiile și probele prezentate de subiect cu privire la faptul că transferurile nu au fost destinate familiei subiectului și nu reprezintă venituri.
41. Cu privire la cel de-al doilea caz de nedeclarare, Comisia constată că, potrivit articolului 4 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, subiectul avea obligația de a declara dreptul de a deține și folosi bunul imobil, indiferent de titlu (uzufruct, abitație, suprafață, aflate în posesie în baza unor contracte de mandat, comision, administrare fiduciară sau în baza altor contracte translativ de posesie și folosință).
42. Comisia admite că, deși omisiunea subiectului de a declara folosința apartamentului ar putea constitui o încălcare formală a regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, nu există dovezi că subiectul ar fi încercat să ascundă acest fapt sau alte motive care ar pune la îndoială integritatea acestuia în legătură cu aceste circumstanțe.
43. Scopul Legii nr. 133/2016 a fost de a institui măsuri pentru prevenirea și combaterea îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, incompatibilităților și încălcărilor regimului juridic al restricțiilor și limitărilor. În această privință, Comisia nu a identificat cum nedeclararea respectivă ar fi încălcat scopul legii sau ar fi periclitat în alt mod interesul public.
44. Ar fi un exercițiu formalist sau chiar superficial dacă o simplă nedeclarare a bunurilor (*lato sensu* – care include utilizarea gratuită a bunurilor) ar echivala cu lipsa integrității.
45. Având în vedere cele reținute și explicațiile oferite de subiect, Comisia nu a identificat abateri etice grave care să conducă la nepromovarea acestuia, în conformitate cu Legea nr. 65/2023.

VI. Concluzia

46. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

47. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expedit subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
48. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
49. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
50. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
51. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte