



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

GHEORGHE STRATULAT

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

12 iunie 2025

Contents

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	7
A. Potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri pentru 2013	8
B. Potențiale iregularități fiscale	9
VI. Concluzia	10
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	10

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 9 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Gheorghe Stratulat, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Judecătoria Chișinău (sediile Centru și Râșcani) din 2014. În aprilie 2025, acesta a fost transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție.
5. În perioada 2013-2014, subiectul a fost lector la Universitatea de Stat din Moldova. Între 2013 și 2014, acesta a activat în calitate de asistent judiciar la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2011 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2013, acesta a obținut o diplomă de master în drept la aceeași universitate. Între 2011 și 2013, a fost student la Institutul Național al Justiției.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

9. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

10. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 322.000, iar pragul de cinci salarii medii este de 80.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* „determinate de faptul că”. Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 23 ianuarie 2025, Comisia a recepționat informația de la Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea

nr.65/2023. Informația a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

19. La 13 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, aceste declarații sunt denumite „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 19 februarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio instituție nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Instituțiile solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum

rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

23. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de Legea nr. 65/2023.
24. La 8 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 18 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 14 mai 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 21 mai 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 30 mai 2025, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Candidatului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care candidatul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
27. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
28. La 9 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.

30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

- a. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013;
- b. potențiale iregularități fiscale.

A. Potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013

31. La 31 decembrie 2012, subiectul a declarat la SFS, în baza unei declarații de amnistie fiscală, deținerea a 950.000 MDL în numerar la data de 1 ianuarie 2012. Acesta a explicat că această sumă provenea dintr-o donație primită de la tatăl său în 2011.

32. Subiectul a prezentat declarații scrise pe propria răspundere din partea tatălui său și alte documente care indică că mijloacele financiare utilizate pentru donație proveneau, în principal, din trei surse. În primul rând, în 2007, tatăl său a vândut pentru suma de 1.800.000 MDL, o cotă de participare de 4,7% din acțiunile cooperativei „T.”, unde activase anterior în calitate de vicepreședinte și contabil șef. Vânzarea a fost condiționată de demisia sa din toate funcțiile oficiale deținute în cadrul cooperativei și de renunțarea la orice pretenții viitoare asupra activelor acesteia. Cooperativa implementa un proiect finanțat de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), privind renovarea rețelei de alimentare cu apă din Chișinău.

33. Subiectul a explicat, de asemenea, că tatăl său a obținut venituri suplimentare din activitatea antreprenorială și din prestarea de servicii contabile pentru companii cu capital străin. Pentru a susține această afirmație, subiectul a prezentat mai multe contracte încheiate între tatăl său și aceste companii, care specificau durata serviciilor și remunerația orară.

34. De asemenea, subiectul a menționat că, în 2005, tatăl său a moștenit un bun imobil situat pe strada Vasile Alecsandri, împreună cu anumite bunuri mobile, inclusiv 7.000 USD.

35. Subiectul a explicat că mijloacele financiare declarate în cadrul amnistiei fiscale erau inițial destinate achiziționării unui apartament, însă tranzacția nu a avut loc. În 2013, subiectul a restituit 500.000 MDL tatălui său, iar aproximativ 400.000 MDL au fost păstrați ca economii și declarați constant în declarațiile anuale de avere ale subiectului depuse la ANI. Suma rămasă de 50.000 MDL ar fi fost utilizată pentru a acoperi diverse cheltuieli.

36. Comisia a tratat restituirea sumei de 500.000 MDL ca o cheltuială pentru 2013; prin urmare, suma analizată în continuare ca flux financiar de intrare a fost de 450.000 MDL. Comisia a reținut anterior că o declarație de amnistie fiscală nu constituie, în sine, o dovadă suficientă a existenței sau legalității fondurilor declarate. Pentru ca astfel de sume să fie acceptate, acestea trebuie să fie coroborate cu documente justificative (a se vedea, de exemplu, Raportul *Ion Buruiană*, §§ 101-102, Raportul *Mariana Ursachi*, §§ 178-181).
37. În cazul de față, documentele prezentate confirmă că tatăl subiectului a deținut o cotă de 4,76% în cooperativa „T.” și a fost vicepreședinte și contabil șef. Un certificat eliberat de ASP confirmă renunțarea sa la o cotă de 4,76%. Potrivit articolului 177 alin. (3) din Codul civil (în vigoare la acea dată), un membru care se retrage dintr-o cooperativă are dreptul fie să primească o compensație pentru valoarea cotei de participare, fie la transmiterea unor bunuri echivalente cu această valoare. De asemenea, subiectul a prezentat documente care confirmă că tatăl său a prestat servicii de consultanță pentru mai multe companii, astfel cum reiese din mai multe contracte.
38. Prin urmare, în baza documentelor justificative, coroborate cu explicațiile subiectului și având în vedere că, în perioada relevantă, acesta nu a achiziționat bunuri mobile sau imobile, existența sumei de 450.000 MDL pare plauzibilă.
39. Mai mult, chiar dacă Comisia ar exclude suma de 450.000 MDL, soldul negativ rezultat pentru 2013 ar fi de -30.596 MDL. Chiar dacă acest sold negativ ar fi considerat o avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 322.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

B. Potențiale iregularități fiscale

40. În 2021 și 2022, subiectul a participat în calitate de expert în două proiecte ale Consiliului Europei. În declarațiile anuale depuse la ANI pentru anii 2021 și 2022, subiectul a declarat venituri de 5.600 EUR și, respectiv, 3.000 EUR din aceste proiecte. Cu toate acestea, subiectul nu a declarat aceste sume la SFS.
41. În răspuns la întrebările Comisiei, subiectul a recunoscut că nu a declarat cele două sume la SFS. Acesta a explicat că a fost vorba de o omisiune, deoarece nu citise contractul în întregime și nu știa de obligația sa de a declara aceste venituri la SFS. Cu toate acestea, în urma notificării Comisiei,

a declarat aceste sume la SFS și a achitat impozitele și penalitățile aferente, în sumă totală de 28.756 MDL.

42. Potrivit art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 65/2023, un subiect nu îndeplinește criteriul de integritate financiară dacă, în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale, în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, ceea ce în cazul de față constituie 80.500 MDL.
43. Comisia notează că subiectul a declarat ambele sume la ANI, ceea ce face plauzibil că nedeclararea veniturilor la SFS s-a datorat mai degrabă unei omisiuni decât unei intenții de a ascunde veniturile. De asemenea, în urma notificării Comisiei, subiectul a declarat aceste venituri la SFS și a achitat impozitele și plățile aferente, în sumă de 28.756 MDL.
44. Chiar dacă sumele nedeclarate ar fi considerate iregularități fiscale, acestea nu ar depăși pragul de 80.500 MDL stabilit de art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 65/2023.

VI. Concluzia

45. Pe baza informațiilor obținute și cele prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

46. Potrivit articolului 25 punctul (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
47. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
48. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

49. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
50. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte