



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

DIANA CORLĂTEANU

candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare.....	4
IV. Procedura de evaluare.....	6
V. Analiza	8
A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.	8
B. Potențiale încălcări ale regulilor de etică (programul „Prima Casă”)	9
C. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese	10
VI. Concluzia.....	13
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea	13

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Diana Corlăteanu (în continuare „subiect”), candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, din anul 2020. În decembrie 2024, aceasta a fost transferată temporar la Curtea de Apel Centru. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.
5. Între 2019 și 2020, subiectul a activat în calitate de consultant superior în cadrul Secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii. Între 2014 și 2019, aceasta a deținut funcția de asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție, iar între 2010 și 2014, subiectul a ocupat diverse funcții în cadrul Curții de Apel Chișinău.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2006 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2007, aceasta a obținut o diplomă de master în drept la aceeași universitate. În prezent, subiectul urmează un al doilea masterat în științe penale și criminalistică la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, România (2023-prezent).

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
 12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
 16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o

probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 5 februarie 2025, Comisia a recepționat informația de la Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Informația includea candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.
19. La 7 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele declarații sunt denumite „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 15 februarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 28 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Willem Brouwer și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, zece și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, zece ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a

unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații în anii 2012-2014 și 2020-2021.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A, Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții de la persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
25. La 7 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 14 aprilie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 23 aprilie 2025, pe care Comisia a acordat-o. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
26. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

27. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
28. La 10 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - b. potențiale încălcări ale regulilor de etică în legătură cu participarea subiectului la programul „Prima Casă”;
 - c. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

31. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că deținea economii în numerar în sumă de 150.000 MDL în 2019. Cu toate acestea, în declarațiile de avere pentru 2019 depuse la ANI, aceasta nu a declarat aceste economii. În răspuns la întrebările Comisiei, subiectul a recunoscut această omisiune și a explicat că aceasta a fost neintenționată, menționând că nu a avut intenția de a ascunde bunuri.
32. În 2020, subiectul a depus două declarații de avere la ANI pentru anul 2019. Prima, declarația anuală de avere, a fost depusă la 6 februarie 2020. A doua declarație a fost depusă la 2 noiembrie 2020, urmare a numirii sale în funcția de judecător. Declarația din 6 februarie 2020 se află în afara perioadei de cinci ani prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 (§ 21). În schimb, declarația din 2 noiembrie 2020 se încadrează în termenul de cinci ani aplicabil.
33. Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în vigoare la acel moment), subiecții declarării erau obligați să declare economiile care depășeau 15 salarii medii pe economie. Conform Hotărârii de Guvern privind aprobarea

salariului mediu lunar brut prognozat pentru anul 2019, pragul de declarare în anul respectiv a fost de 104.625 MDL¹.

34. Comisia constată că, în conformitate cu prevederea de mai sus, subiectul avea obligația să declare economiile în numerar deținute în 2019. În consecință, Comisia trebuie să evalueze dacă această omisiune a constituit o încălcare gravă a regulilor de etică și conduită profesională, astfel cum sunt prevăzute la articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. În acest sens, Comisia va lua în considerare atât scopul Legii nr. 133/2016, cât și al Legii nr. 252/2023, precum și circumstanțele concrete ale cazului.
35. Subiectul a explicat că nedeclararea economiilor în numerar nu a fost intenționată. Comisia constată că fluxul financiar de intrare al subiectului în 2019 a fost suficient pentru a permite acumularea unor astfel de economii. Mai exact, aceasta a avut un flux financiar total de intrare de 1.061.041 MDL, format din economii în numerar reportate din anul precedent, salarii și o donație în numerar de 150.000 MDL primită de la părinți. Fluxul financiar total de ieșire a fost de 894.781 MDL (excluzând cei 150.000 MDL în numerar nedeclarați), rezultând un sold pozitiv de 166.260 MDL. Prin urmare, Comisia constată că subiectul avea capacitatea financiară pentru a acumula 150.000 MDL economii în numerar. Nedeclararea pare să reflecte o omisiune, și nu o conduită intenționat necorespunzătoare.
36. Având în vedere acești factori, precum și scopul Legilor nr. 133/2016 și 252/2023, Comisia concluzionează că nedeclararea nu a constituit o încălcare gravă a regulilor de etică și conduită profesională, astfel cum este prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

B. Potențiale încălcări ale regulilor de etică în legătură cu participarea subiectului la programul „Prima Casă”

37. La data de 5 iunie 2019, subiectul a achiziționat un apartament de 45,2 m.p., situat pe strada Ginta Latină, Chișinău, pentru suma de 776.406 MDL. Plata a fost efectuată în două tranșe prin intermediul programului „Prima Casă”. La momentul acestei achiziții, subiectul era deja coproprietar al unui alt apartament situat pe strada Alecu Russo, Chișinău, pe care îl dobândise împreună cu părinții săi prin privatizare în 1995 (când era minoră). Subiectul a locuit în apartamentul de pe strada Alecu Russo împreună cu părinții până în iunie 2019, când s-a mutat în noul apartament achiziționat pe strada Ginta Latină.

¹ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=112063&lang=ro

38. Comisia a examinat dacă subiectul îndeplinea criteriile de eligibilitate pentru programul „Prima Casă”, având în vedere că aceasta era deja coproprietar al apartamentului de pe strada Alecu Russo. Subiectul a declarat că a prezentat toate documentele necesare, inclusiv un certificat eliberat de ASP care confirma eligibilitatea sa în temeiul articolului 4 alin. (2) din Legea nr. 293/2017. De asemenea, a informat autoritățile competente că este coproprietară a apartamentului de pe strada Alecu Russo.
39. Potrivit articolului 4 din Legea nr. 293/2017 privind unele măsuri în vederea implementării Programului de stat „Prima Casă”, una dintre condițiile de eligibilitate, pe lângă vârstă, cetățenie și venit, era ca solicitantul să nu dețină (individual sau împreună cu membrii familiei) o locuință cu o suprafață de locuit mai mare de 9 m.p. per persoană în 12 luni anterioare solicitării împrumutului. O excepție era prevăzută pentru imobilele situate în sat sau comună, dobândite prin moștenire sau donație.
40. De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol definește membrii familiei ca fiind soțul/soția beneficiarului și copilul acestuia care nu a împlinit vârsta de 18 ani la momentul solicitării împrumutului.
41. Prin urmare, în temeiul prevederilor legale menționate mai sus, părinții subiectului nu se calificau drept membri de familie în sensul Legii nr. 293/2017. În consecință, coproprietatea lor asupra apartamentului de pe strada Alecu Russo nu a afectat eligibilitatea subiectului pentru program.
42. Pe baza constatărilor de mai sus, Comisia concluzionează că dubiul privind eligibilitatea subiectului pentru achiziționarea apartamentului de pe strada Ginta Latină a fost înlăturat.

C. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

43. În chestionarul de etică, subiectul a informat că a fost menționată într-un articol publicat pe rețelele de socializare, în contextul unui raport al Transparency International Moldova. Articolul menționa că ea este judecătoarea care a examinat cauza A.P. împotriva Președintelui Republicii Moldova. Comisia a analizat existența unui potențial conflict de interese în legătură cu examinarea acestei cauze.

Faptele cauzei

44. A.P. este unul dintre cei 40 de judecători a căror confirmare în funcție a fost respinsă de președintele Republicii Moldova, Maia Sandu, în noiembrie 2022.
45. Judecătorul A.P. a contestat refuzul Președintelui din 8 noiembrie 2022, prin care a fost respinsă propunerea Consiliului Superior al Magistraturii (în

continuare „CSM”) de a confirma numirea sa în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Acesta a susținut că decizia era ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

46. Cauza a fost repartizată subiectului înainte de luna august 2023, iar în octombrie 2023, aceasta a declarat cererea inadmisibilă. Totuși, în ianuarie 2024, Curtea de Apel a anulat încheierea și a trimis cauza la rejudecare.
47. Prin hotărârea din 21 august 2024, instanța de fond (cu subiectul în calitate de judecător desemnat) a respins cererea ca neîntemeiată. Instanța a reținut, printre altele, că Președintele avea dreptul, în temeiul Constituției și al Legii cu privire la statutul judecătorilor, să respingă o numire în funcția de judecător în cazul în care existau îngrijorări credibile privind legalitatea, compatibilitatea sau existența încălcărilor procedurale. De asemenea, instanța a constatat că refuzul Președintelui constituia un act administrativ intermediar care nu este susceptibil de a fi supus controlului judiciar, subliniind marja de apreciere a Președintelui și separația puterilor în stat, menționând totodată că cererea de numire repetată era încă pendinte, ceea ce făcea cererea prematură.
48. Potrivit declarației anuale la ANI pentru 2024, soțul subiectului este membru al partidului politic „PAS” în Mereni, din iunie 2023. Subiectul a declarat că au început să locuiască împreună cu soțul în mai 2024, iar căsătoria a fost înregistrată oficial în iulie 2024.
49. Întrebată de Comisie dacă a informat părțile cu privire la afilierea politică a soțului său sau dacă a considerat aceasta un motiv de abținere, subiectul a recunoscut că nu a făcut acest lucru.
50. Aceasta a explicat că nu a considerat această informație relevantă, deoarece soțul său este un membru pasiv și nu a mai participat la ședințe după ce a pierdut alegerile locale pentru funcția de primar. De asemenea, a menționat că, deși partidul „PAS” a fost fondat de Maia Sandu, Președintele a încetat să mai fie membru din 2020.
51. Subiectul a declarat că a informat părțile despre faptul că a fost criticată într-un articol pe rețelele de socializare (a se vedea § 42 de mai sus) și le-a întrebat dacă îi încredințau în continuare examinarea cauzei. Potrivit subiectului, părțile nu au formulat obiecții și au fost de acord să continue procesul. De asemenea, aceasta a informat Comisia că a depus o cerere de abținere, invocând relația profesională și de prietenie avută anterior cu A.P., în perioada când ambii activau în calitate de asistenți judiciari la Curtea Supremă de Justiție. Cererea sa a fost respinsă, fiind astfel obligată să continue examinarea cauzei.

Principii juridice

52. Potrivit articolului 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul este obligat să se abțină de la examinarea cauzei atunci când există motive care afectează imparțialitatea judecătorului.

53. Articolul 4 alin. (4) din Codul deontologic prevede:

"Judecătorul se va abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor."

54. Comentariul Codului de etică precizează de asemenea:

"[...] În cazul în care va descoperi un conflict de interese, sarcina lui constă în dezvăluirea acestui fapt părților corespunzătoare, întreprinzând toate acțiunile necesare pentru a elimina conflictul de interese și/sau a se abține de la judecarea cauzei respective."

55. Potrivit unei jurisprudențe bine stabilite a CtEDO, imparțialitatea este evaluată pe baza: (1) unui test subiectiv, care ia în considerare convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător, și anume, dacă acesta a avut prejudecăți sau părtinire într-o anumită cauză; și, (2) unui test obiectiv, care urmărește stabilirea dacă tribunalul în sine și, printre alte aspecte, componența sa, au oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă privind imparțialitatea sa. Sub aspectul testului obiectiv, aparența de părtinire este evaluată din punctul de vedere al unui observator rezonabil.

Evaluarea Comisiei

56. Comisia a analizat dacă faptul că subiectul este căsătorit cu un membru al partidului „PAS” ar putea determina un observator rezonabil să creadă că aceasta ar putea fi părtinitoare într-un litigiu în care se contestă o acțiune a Președintelui.

57. Comisia a notat că acțiunile Președintelui privind refuzul de a confirma judecătorii nu constituiau acțiuni ale partidului politic, indiferent dacă Președintele ar mai putea fi perceput ca „lider informal” al partidului.

58. Având în vedere natura sensibilă din punct de vedere politic a cauzei și aparența potențială de părtinire, în special în lumina declarației sale la ANI în care era indicat calitatea de membru de partid al soțului său, oportunitatea de a informa părțile cu privire la soțul ei trebuie evaluată în context. Soțul subiectului nu deținea niciun rol formal sau activ în cadrul partidului politic, iar subiectul a întreprins alte măsuri rezonabile pentru a aborda posibilele conflicte percepute.

59. Subiectul a depus o cerere de abținere din cauza relației profesionale anterioare și a prieteniei cu A.P., ceea ce denotă conștientizarea unui potențial conflict și intenția de a respecta obligațiile etice. Aceasta a informat, de asemenea, părțile cu privire la criticile din presă referitoare la decizia sa inițială, ceea ce reflectă suplimentar transparența. Aceste elemente susțin concluzia că subiectul nu a acționat cu rea-credință.
60. Având în vedere considerațiile și informațiile de mai sus, Comisia concluzionează că, deși subiectul nu a informat părțile cu privire la soțul său, acțiunile acesteia nu au încălcat criteriile de etică prevăzute la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

61. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

62. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
63. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
64. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
65. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.

66. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B