



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

VITALIE MOVILĂ

judecător al Curții de Apel Sud

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Implicarea în două cauze examinate de CtEDO	8
B. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese	9
C. Potențiala avere inexplicabilă (2012 și 2016)	10
VI. Concluzia	12
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	12

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Vitalie Movilă (în continuare „subiect”), judecător al Curții de Apel Sud (sediul Cahul).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Cahul din 2011. La 27 decembrie 2024, această instanță a fuzionat cu Curtea de Apel Comrat, rezultând în crearea Curții de Apel Sud. De atunci, subiectul a exercitat funcția de judecător la instanța nou creată și, din aprilie 2025, cea de președinte interimar.
5. Între iunie 2004 și decembrie 2011, subiectul a fost judecător la Judecătoria Cahul. În perioada 2003-2004, acesta a activat în calitate de procuror la Procuratura Cahul. Anterior, subiectul a fost anchetator penal la Procuratura Cahul (2000-2003) și la Comisariatul de Poliție Chișinău (Rîșcani) (1997-2000).
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1997 la Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
 12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
 16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o

probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 18 octombrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Sud în care era menționat și numele subiectului.
19. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 21 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 decembrie 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții

de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții, de la o persoană fizică și de la un grup de agenți economici. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. În răspunsurile lor către Comisie, CNA a raportat cu privire la o cauză penală pornită în 2016 în temeiul articolului 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Această cauză a fost ulterior comasată de către PA cu o altă cauză penală. Potrivit PA, în respectiva cauză urmărirea penală este în derulare, iar subiectul nu are vreun statut procesual.
25. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
26. La 3 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 20 martie 2025, acesta a prezentat un document suplimentar obținut în aceeași zi de la Agenția română de cadastru și publicitate imobiliară.
27. La 3 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 10 aprilie 2025 (în

continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

28. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
29. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
30. La 1 iunie 2025, subiectul a confirmat corectitudinea informațiilor prezentate în declarații, și în chestionarul de etică și în răspunsurile ulterioare, dar a refuzat participarea la audiere.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
32. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. implicarea în două cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”);
 - b. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;
 - c. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2012 și 2016).

A. Implicarea în două cauze examinate de CtEDO

33. Potrivit Agentului Guvernamental, în calitate de judecător, subiectul a fost implicat în două cauze care au condus la constatarea încălcării Convenției Europene a Drepturilor Omului (în continuare „Convenția”), și anume:

— *Cravcenca v. Republica Moldova*, nr. 13012/02, 15 ianuarie 2008,

— *Imperialex Grup S.R.L. v. Republica Moldova*, nr. 77546/12, 1 martie 2022.

34. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu îndeplinește criteriul integrității etice dacă Comisia a stabilit că, în ultimii 10 ani, acesta a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției.
35. Comisia a constatat că ambele decizii naționale, adoptate cu participarea subiectului - hotărârea Judecătorei Cahul din 17 aprilie 2006 și decizia Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2012 - nu se încadrează în perioada de referință de 10 ani. În consecință, Comisia nu a analizat suplimentar aceste decizii.

B. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

36. Potrivit chestionarului de etică prezentat de către subiect și a informației acumulate de Comisie, în procedura executorului judecătoresc N.C. a fost executată hotărârea judecătorească din 2012, prin care Consiliul orașenesc Cahul și Primăria Cahul au fost obligate să ofere subiectului spațiu locativ.
37. Conform conturilor bancare ale subiectului, acesta a plătit executorului judecătoresc în 2013 pentru serviciile legate de executarea hotărârii judecătorești din 2012.
38. Pe baza informației colectate din Sistemul integrat de gestionare a dosarelor (în continuare „PIGD”), Comisia a identificat că, în perioada 2017-2024, subiectul a examinat cinci cauze cu participarea executorului judecătoresc N.C.
39. Toate cele cinci cauze au fost examinate pe fond de Curtea de Apel (inclusiv subiectul), acționând ca o instanță de recurs. Deciziile rezultate au fost irevocabile. Cauzele au vizat în principal demersuri sau contestații împotriva încheierilor executorului judecătoresc în materie civilă (de exemplu, litigii privind cheltuielile de executare) și penală (de exemplu, demersuri ale executorului de înlocuire a sancțiunilor penale). În trei din aceste cinci cauze, soluțiile asupra litigiului nu au fost pozitive pentru executorul judecătoresc N.C.
40. Ca răspuns la cea de-a doua rundă de întrebări (Întrebarea 3 lit. a), subiectul a declarat că nici el, nici persoanele apropiate lui nu au relații de rudenie, afiliere, prietenie cu executorul judecătoresc sau cu orice rude ale acestuia. Subiectul a precizat că, executorul judecătoresc, în cadrul procedurii de executare din 2013 în care subiectul era creditor, și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu fără a-i acorda acestuia vreo favoare. Subiectul a achitat acest serviciu prin plata onorariului. În opinia subiectului, simpla executare a unui titlu executoriu - în acest caz în mod benevol de către debitor, fără a fi necesare măsuri de executare silită - nu ar constitui, în absența altor circumstanțe relevante (cum ar fi legături

de rudenie sau personale), un temei pentru a declara abținere în cauzele în care este implicat acest executor judecătoresc.

41. În circumstanțele specifice ale subiectului, Comisia a analizat dacă această legătură anterioară cu executorul judecătoresc a fost de așa natură și grad încât să indice o lipsă de imparțialitate a subiectului.
42. În primul rând, Comisia nu a găsit nicio dovadă care să contrazică declarațiile subiectului sau care să sugereze vreo părtinire aparentă. În conformitate cu legislația aplicabilă (Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și Codul de executare), executorii judecătorești își exercită atribuțiile în circumscripția judecătorei pentru care au fost investiți în funcție. Iar actele unui executor judecătoresc pot fi contestate în fața instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc. Se pare că atât executorul judecătoresc, cât și subiectul au acționat în cadrul atribuțiilor lor oficiale.
43. În al doilea rând, a existat o perioadă de peste patru ani între finalizarea procedurii de executare (în 2013) și distribuirea primei cauze subiectului (noiembrie 2017).
44. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia consideră că simplul fapt că, executorul judecătoresc a realizat o procedură de executare - în care debitorul s-a conformat în mod voluntar titlului executoriu în favoarea subiectului - este insuficient pentru a fundamenta în mod obiectiv lipsa de imparțialitate a subiectului în examinarea ulterioară a cauzelor care implică același executor judecătoresc.
45. În consecință, acțiunile subiectului nu au constituit o necorespondere cu criteriul integrității etice, prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

C. Potențiala avere inexplicabilă (2012 și 2016)

46. În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a identificat preliminar diferențe potențiale între fluxurile financiare de intrare și de ieșire (solduri negative) pentru doar doi ani: -16.247 MDL în 2012 și -29.214 MDL în 2016.
47. În evaluarea averii inexplicabile a subiectului, Comisia a examinat, de asemenea, posibilul preț de achiziție subestimat a unui Hyundai Getz, a/f 2005. După discutarea averii inexplicabile pentru anii identificați mai sus, prezentul raport descrie mai jos circumstanțele relevante privind achiziția din 2013.

Avere inexplicabilă în 2012 și 2016

48. În prima rundă de întrebări, subiectul nu a furnizat estimări ale economiilor în numerar la sfârșitul anilor evaluați, cu excepția anilor 2012 (est. 4.000 EUR) și

2019 (110.000 MDL). Cu toate acestea, subiectul a declarat că a avut astfel de economii, dar nu a ținut evidența sumelor exacte.

49. În a doua rundă de întrebări (Întrebare 1 lit.a), subiectul a precizat că acumularea economiilor est. 4.000 EUR într-un singur an (2012) nu ar fi fost fezabilă având în vedere salariul său și al soției sale. Potrivit subiectului, se poate deduce că economiile sale în numerar la sfârșitul anului 2011 erau probabil între 30.000 MDL și 40.000 MDL. Subiectul a indicat, de asemenea, că gospodăria sa nu a făcut nicio achiziție semnificativă în perioada 2005-2011. În plus, acesta a declarat că gospodăria sa ar fi putut acumula aproximativ 60.000 MDL până la sfârșitul anului 2015 (Întrebarea 2 lit.a).
50. Pe baza informațiilor aflate în posesia sa și a explicațiilor subiectului, Comisia consideră că economiile de numerar raportate la sfârșitul anului 2011 (aproximativ 35.000 MDL) și 2015 (60.000 MDL) sunt plauzibile. Aceste economii sunt considerate suficiente pentru a acoperi soldurile negative de -16.247 MDL și -29.214 MDL în 2012 și, respectiv, 2016, care au fost, prin urmare, eliminate.

Achiziționarea unui Hyundai Getz, a/f 2005, la un preț potențial subestimat

51. În declarația ANI pentru 2013, subiectul a indicat că acest vehicul a fost achiziționat cu 50.000 MDL. Comisia a avut îndoieli cu privire la prețul real de achiziție. Conform datelor de pe piețele online (de exemplu, platforma 999.md), în februarie 2025, astfel de vehicule erau evaluate între 3.500 EUR (68.000 MDL) și 4.000 EUR (77.000 MDL).
52. Ca răspuns la prima rundă de întrebări (Întrebarea 18 lit.a), subiectul a susținut că prețul declarat era real și nu subestimat, menționând că nu a fost păstrată niciun document justificativ, având în vedere că au trecut mai mult de zece ani de la achiziție.
53. Atunci când evaluează tranzacțiile care pot implica prețuri subestimate, Comisia se concentrează asupra faptului dacă astfel de discrepanțe afectează analiza averii inexplicabile. În acest caz, nu există nicio dovadă directă că subiectul a plătit un preț diferit, cum ar fi o revânzare ulterioară la o valoare semnificativ mai mare (subiectul este încă proprietarul Hyundai Getz, a/f 2005) sau orice alți indicatori care ar permite recalcularea fluxurilor financiare de intrare și de ieșire ale subiectului pentru 2013.
54. În absența oricăror dovezi care contrazic valoarea tranzacției declarate, Comisia consideră prețul declarat la ANI drept punct de referință valabil pentru evaluarea situației financiare a subiectului. Chiar și prezumând că subiectul a achiziționat vehiculul la prețul indicat pe piețele online, anul 2013 ar reflecta în continuare un sold pozitiv.

55. În lumina celor de mai sus, Comisia nu a stabilit că gospodăria subiectului a înregistrat o avere inexplicabilă în perioada evaluată.

VI. Concluzia

56. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

57. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
58. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
59. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
60. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
61. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A