



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

GRIGORI COLEV

judecător al Curții de Apel Sud

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	7
A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect.....	7
VI. Concluzia	9
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	9

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Grigori Colev, judecător al Curții de Apel Sud (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Comrat din iulie 2015. Acesta a fost vicepreședinte de instanță din august 2016 și președinte interimar din iunie 2019. La 27 decembrie 2024, această instanță a fuzionat cu Curtea de Apel Cahul, creând Curtea de Apel Sud. De atunci, subiectul a fost judecător la instanța nou creată.
5. Între iunie 2007 și iulie 2015, subiectul a exercitat funcția de judecător la Judecătoria Comrat. În perioada 2001-2007, a activat în calitate de procuror adjunct la Procuratura UTA Găgăuzia (Ceadâr-Lunga). Anterior, subiectul a fost ajutor interimar al procurorului (1999-2000).
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1998 la Universitatea de Stat din Cahul. În 2010 subiectul a obținut o diplomă de master în drept la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

 - a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”
9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”
10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 18 octombrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Sud în care era menționat și numele subiectului.
18. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 26 noiembrie

2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

19. La 13 decembrie 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

23. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
24. La 25 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 6 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 4 aprilie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 14 aprilie 2025. Comisia a acordat prelungirea. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
25. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
26. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 2 iunie 2025.
27. La 30 mai 2025, subiectul a confirmat corectitudinea informațiilor prezentate în declarații, și în chestionarul de etică și în răspunsurile ulterioare, dar a refuzat participarea la audiere.

V. Analiza

28. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
29. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la potențialele încălcări de etică în legătură cu deciziile judiciare emise de subiect. Acesta a fost unicul aspect care, în urma examinării inițiale, a ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege.

A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect

30. Acest aspect a fost analizat în urma discuțiilor publice privind refuzurile inițiale ale fostului Președinte al Republicii Moldova, N.T., de a promova subiectul la Curtea de Apel Comrat, în 2015, și ulterior de a-l numi în funcția de vicepreședinte

al acestei instanțe, în 2016.¹ Refuzurile păreau să se bazeze pe un aviz consultativ din 2015 al Serviciului de Informații și Securitate (în continuare „SIS”) care semnală „aspecte ce denotă factori de risc” în legătură cu activități contrare intereselor funcției publice.

31. SIS emitea avize consultative în temeiul Legii nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, care are drept scop combaterea corupției și prevenirea ocupării funcțiilor publice de către persoane care prezintă o amenințare pentru interesele securității naționale.
32. Comisia reamintește că anumite dispoziții ale acestei legi, în special cele referitoare la verificarea candidaților și a titularilor funcției de judecător, au fost ulterior declarate neconstituționale. Curtea Constituțională a analizat mai multe elemente problematice ale legii respective. Printre acestea se numără imposibilitatea persoanelor vizate de a contesta separat în justiție avizul consultativ al SIS, caracterul automat al hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind incompatibilitatea cu funcția de judecător în urma identificării unor factori de risc și intervenția discreționară a unui organ din afara puterii judecătorești în activitatea justiției, fapt contrar Constituției (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 5 decembrie 2017, §§ 98, 101, 115). În plus, făcând referire la Avizul comun al Comisiei de la Veneția², Curtea Constituțională a menționat că există riscuri ca avizul consultativ al SIS să fie utilizat ca o „armă politică” împotriva judecătorilor, având în vedere consecințele juridice pe care le pot implica aceste avize (§ 110).
33. În prezentul caz, „aspectele ce denotă factori de risc” menționate anterior nu au fost comunicate Consiliului Superior al Magistraturii deoarece constituie secret de stat. Din același motiv, încercarea anterioară a Comisiei de a obține aceste informații a eșuat (de exemplu, *Starciuc*, Decizia din 7 noiembrie 2024, § 34). În consecință, Comisia nu a investigat în continuare acest aspect, în conformitate cu articolul 14 alineatul (10) din Legea nr. 252/2023.
34. În ceea ce privește deciziile judiciare adoptate de subiect și raportate de sursele publice³, se poate concluziona că ambele decizii, fiind din 2014 - una privind anularea deciziei de alegere a directorului unei asociații locale de radioteleviziune, iar cealaltă prin care s-a dispus arestarea preventivă - nu se încadrează în perioada

¹ [Judecătorii respinși de președinte nu renunță – Ziarul de Gardă](#)

² Avizul comun al Comisiei de la Veneția privind legea de modificare a anumitor acte legislative ale Ucrainei în legătură cu prevenirea abuzului asupra dreptului la recurs (Veneția, 15-16 octombrie 2010, [CDL-AD\(2010\)029](#)), §45.

³ [Raport de investigație jurnalistică independentă. Judecător – Grigori Colev - IPRE „Păcatele” judecătorilor care nu au plăcut președintelui – Ziarul de Gardă](#)

de referință de cinci ani potrivit criteriului etic, prevăzut de articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Comisia nu le-a analizat în continuare.

VI. Concluzia

35. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

36. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
37. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
38. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
39. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
40. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A