



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

GHENADIE LIULCA

judecător al Curții de Apel Nord

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interes	8
B. Potențiala avere inexplicabilă (2012, 2013, 2015)	11
VI. Concluzia	12
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	12

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 9 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Ghenadie Liulca, judecător al Curții de Apel Nord (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Nord din decembrie 2014 și vicepreședinte interimar din ianuarie 2025. Până la 27 decembrie 2024 această instanță era denumită Curtea de Apel Bălți.
5. Între iunie 2006 și decembrie 2014, subiectul a fost judecător la Judecătoria Soroca.

III. Criteriile de evaluare

6. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
7. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

8. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

9. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al

declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 18 octombrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Nord în care era menționat și numele subiectului.
18. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 27 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
19. La 13 decembrie 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Willem Brouwer și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne,

Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

23. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.
24. La 21 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 1 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 16 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 24 aprilie 2025 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 6 mai 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 14 mai 2025 (în continuare „runda a treia de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
27. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 9 iunie 2025.
29. La 9 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;
 - b. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2012, 2013, 2015).

A. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

Faptele privind achiziționarea unui Mercedes E200D, a/f 2011

32. În martie 2018, subiectul a achiziționat un vehicul, Mercedes E200D, a/f 2011. Contractul de vânzare-cumpărare prezentat de subiect a identificat vânzătorul ca fiind St.G. Aceasta din urmă este avocat.
33. În declarația sa ANI pentru 2018, subiectul a raportat un preț de achiziție de 150.000 MDL pentru vehicul și a prezentat contractul corespunzător. În mai 2025, vehicule similare au fost listate pe piețe online (de exemplu, 999.md) la prețuri cuprinse între 11.500 EUR (est. 223.000 MDL) și 13.300 EUR (est. 258.000 MDL). Pe baza acestor informații, Comisia a avut îndoieli cu privire la prețul real plătit în 2018 pentru Mercedes E200D, a/f 2011, și a adresat întrebări suplimentare subiectului.

Examinarea de către subiect a șapte cauze cu participarea St.G. și a soțului ei, Se.G.

34. Pe baza informațiilor obținute din Sistemul integrat de gestionare a dosarelor („PIGD”), Comisia a stabilit că, în perioada 2015-2025, subiectul, în calitate de membru al completului sau raportor, a examinat sau urmează să examineze șapte cauze: cinci cu participarea St.G., avocat, și două cauze pendinte cu participarea soțului St.G., Se.G., la fel în calitate de avocat.

35. În prima cauză (decizia din 22 aprilie 2015), subiectul a admis apelul procurorului și a condamnat inculpatul la aceeași pedeapsă stabilită de prima instanță, dar a prelungit termenul de probă.
36. În cea de-a doua cauză (încheierea din 27 iulie 2016), subiectul a examinat declarația de abținere depusă de un judecător de la Judecătoria Șoldănești, căruia i-a fost repartizată cauza în care participa avocatul St.G.
37. Cele două cauze de mai sus sunt anterioare tranzacției din 2018 cu vehiculul și, prin urmare, nu au vreo influență asupra analizei posibilei lipse de imparțialitate a subiectului. Acestea nu au fost analizate în continuare.
38. În cea de-a treia cauză (decizia din 14 septembrie 2018), subiectul a admis apelul depus de avocatul St.G., a anulat încheierea primei instanțe prin care s-a dispus arestul preventiv și a dispus plasarea în arest la domiciliu a inculpatei.
39. În cea de-a patra cauză (decizia din 5 iunie 2019), subiectul a examinat apelul depus de un avocat, altul decât St.G. Din acest motiv, Comisia nu a examinat această cauză.
40. În cea de-a cincea cauză (decizia din 17 februarie 2021), subiectul a admis recursul formulat de Inspectoratul de Poliție, a anulat hotărârea primei instanțe, a reținut vinovăția de comiterea contravenției imputate făptuitorului, reprezentat de avocatul St.G. și a încetat procesul contravențional pe motivul prescripției răspunderii contravenționale.
41. Cea de-a șasea cauză (examinare fixată pentru 10 iulie 2025) se referă la apelul depus de avocatul Se.G., care îl reprezintă pe unul dintre inculpați, condamnat de prima instanță pentru corupere pasivă, la o pedeapsă de cinci ani de închisoare cu suspendare și un termen de probă de trei ani.
42. Cea de-a șaptea cauză (examinare fixată pentru 9 octombrie 2025) se referă la recursul procurorului. Prima instanță l-a condamnat pe inculpat pentru trafic de influență și i-a aplicat o amendă de 125.000 MDL. În fața primei instanțe, inculpatul a fost reprezentat de avocatul Se.G.

Cea de-a șasea și cea de-a șaptea cauză sunt pendinte în fața Curții de Apel Nord.

Explicațiile subiectului cu privire la prețul de achiziție al vehiculului

43. Ca răspuns la prima rundă de întrebări (Întrebarea 29, lit.r.; Întrebarea 30, lit.a.), subiectul a declarat că, atunci când a cumpărat vehiculul, i s-a comunicat că acesta necesită reparații. Subiectul a declarat că a suportat

costuri de reparație de aproximativ 40.000 MDL în 2018. Acesta a prezentat o declarație scrisă, semnată de administratorul unei companii din Bălți, menționând că compania a reparat vehiculul pentru subiect în anul 2018.

44. Subiectul a prezentat, de asemenea, copii ale anunțurilor de pe platforma 999.md, datate din decembrie 2021 și februarie 2022, care indică faptul că vehicule similare erau evaluate la 9.200 EUR (est. 192.000 MDL) și 9.500 EUR (est. 198.000 MDL).

Explicațiile subiectului cu privire la relația cu St.G. și Se.G.

45. Ca răspuns la a treia rundă de întrebări (Întrebarea 2), subiectul a declarat că nici el, nici familia acestuia nu au avut sau au în prezent vreo relație personală sau profesională cu St.G. sau Se.G. Explicația sa exactă, sugerând că singura interacțiune cu vânzătorul St.G. a avut loc la ASP Bălți în timpul semnării contractului de vânzare-cumpărare, este prezentată mai jos.

„Vehiculul Mercedes E200D, a/f 2011, l-am identificat la piața auto Bălți. Era comercializat de un domn, care mi-a explicat deficiențele prezente, l-am testat și am convenit asupra prețului. Ulterior, am înțeles că vânzătorul era de fapt tatăl proprietarei, cu care deja m-am întâlnit la SÎTCCA Bălți. Astfel, cu St.G.. am interacționat la 03.03.2018 la SÎTCCA Bălți, timp cât s-a perfectat și semnat contractul de vânzare-cumpărare a vehiculului Mercedes E200D, a/f 2011.”

46. Potrivit subiectului, acesta nu a declarat abținere și nu a notificat părțile implicate, deoarece nu a considerat că tranzacția cu vehiculul ar putea ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.

Aprecierea Comisiei

47. Comisia nu a găsit nicio dovadă a unei relații personale sau a unei alte legături apropiate între subiect și vânzător care să sugereze o potențială părtinire. Explicația subiectului cu privire la această chestiune pare credibilă.
48. Achiziția în cauză a fost o tranzacție obișnuită (subiectul a avut trei mașini în perioada de evaluare), nu una complexă și nu a implicat o interacțiune dincolo de semnarea contractului de vânzare-cumpărare.
49. Nu există nicio dovadă că subiectul a plătit un alt preț decât cel identificat în contractul de vânzare-cumpărare și în declarația sa către ANI, cum ar fi o revânzare ulterioară la o valoare semnificativ mai mare (subiectul deține încă Mercedes E200D) sau orice alți indicatori (valoarea în vamă, asigurarea CASCO etc.).

50. Nu există informații care să indice că subiectul a achiziționat vehiculul la un preț redus nejustificat sau că a obținut în alt mod un beneficiu economic necuvenit din tranzacție.
51. Având în vedere considerentele și informația de mai sus, Comisia concluzionează că, deși subiectul ar fi putut informa părțile în cauze cu privire la achiziționarea vehiculului în 2018, implicarea sa anterioară într-o tranzacție obișnuită cu vânzătorul nu a încălcat criteriile etice prevăzute la articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

B. Potențiala avere inexplicabilă (2012, 2013, 2015)

52. În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă pentru 2012, 2013 și 2015, în valoare totală de -139.673 MDL. Diferențele dintre fluxurile financiare de intrare și de ieșire (solduri negative) în fiecare an au fost: -17.668 MDL în 2012, -10.414 MDL în 2013 și -111.591 MDL în 2015.
53. Acest calcul preliminar s-a bazat pe datele disponibile Comisiei și pe estimările economiilor de numerar ale subiectului la sfârșitul fiecărui an din perioada 2011 - 2023. Ca răspuns la prima rundă de întrebări (Întrebarea 4 lit. a), subiectul a declarat că, calculul economiilor de numerar este cu aproximație, pe baza a ceea ce și-a amintit.
54. În a doua rundă de întrebări, Comisia i-a prezentat subiectului calculul său cu privire la soldurile negative identificate în 2012, 2013 și 2015. Ca răspuns (la Întrebarea 1 lit.a, Întrebarea 2 lit.a, Întrebarea 3 lit.a), subiectul a admis că, deoarece s-a bazat pe memorie, unele dintre estimările sale anterioare privind economiile de numerar au fost inexacte. Acesta a prezentat estimări revizuite numai pentru perioada 2012-2015, astfel cum se reflectă în tabelul 1 de mai jos. Subiectul a menționat că, dacă se iau în considerare estimările revizuite, fluxurile financiare de ieșire sunt egale cu cele de intrare.

Tabelul 1. Estimări ale economiilor în numerar prezentate de subiect

Ani relevanți	Prima rundă de întrebări	A doua rundă de întrebări
sfârșitul anului 2012	24.000 MDL	6.332 MDL
sfârșitul anului 2013	41.000 MDL	12.918 MDL
sfârșitul anului 2014	60.000 MDL	50.000 MDL
sfârșitul anului 2015	190.000 MDL	67.659 MDL
sfârșitul anului 2016	235.000 MDL	164.192 MDL

55. În timp ce Comisia recunoaște imprecizia inherentă a unor astfel de estimări, aceasta observă că economiile declarate au fost oferite pe propria răspundere

a subiectului. Subiectul a contestat aceste estimări numai după ce a fost confruntat cu calculul preliminar al averii inexplicabile. În general, Comisia nu acceptă acest tip de modificare a declarațiilor. Prin urmare, în prezentul caz, Comisia la fel își va baza evaluarea pe estimările inițiale ale economiilor de numerar prezentate în prima rundă de întrebări.

56. Pe baza celor de mai sus, chiar dacă soldul negativ total pentru 2012, 2013 și 2015 de -139.673 MDL ar fi fost tratat ca avere nejustificată, acesta nu ar fi depășit pragul de 234.000 MDL, prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit.a) din Legea nr. 252/2023.
57. În plus, dacă Comisia ia în considerare estimările revizuite ale economiilor de numerar prezentate de subiect pentru 2012, 2013 și 2015, soldurile negative înregistrate în acești ani ar fi eliminate. Acest calcul alternativ ar crea în schimb un sold negativ pentru 2016.
58. În cea de-a treia rundă de întrebări (Întrebarea 1 lit.a), atunci când i s-a prezentat calculul Comisiei care indica un sold negativ de -110.808 MDL în 2016, subiectul a revizuit economiile de numerar estimate pentru acel an (a se vedea tabelul 1 de mai sus). De asemenea, a oferit clarificări suplimentare cu privire la costurile de reparație ale apartamentului său din Bălți.
59. Chiar și potrivit calculului actualizat al subiectului, soldul negativ înregistrat în 2016 ar fi sub pragul de 234.000 MDL. Prin urmare, Comisia nu va recalcula fluxul financiar pentru anul respectiv.

VI. Concluzia

60. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

61. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
62. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

63. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
64. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
65. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B