



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

ALEXANDRU NEGRU

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale	8
B. Implicarea într-o cauză examinată de CtEDO	11
C. Potențială avere inexplicabilă pentru 2012, 2013 și 2016	11
D. Potențiale iregularități fiscale	12
VI. Concluzia	13
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	14

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 9 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Alexandru Negru, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 2014. În februarie 2025, a fost transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție.
5. În perioada 2013-2014, subiectul a fost asistent judiciar la Curtea de Apel Chișinău. Anterior, subiectul a fost avocat.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2007 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2008, subiectul a obținut o diplomă de master în drept penal la Universitatea Montesquieu, Bordeaux, Franța.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

9. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

10. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

11. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2024 a fost de 13.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 274.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 68.500 MDL.
 13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 15. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 16. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul "dubii serioase" fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* "determinate de faptul că". Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească "faptul" că o anumită conduită a avut loc.
 17. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

18. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

19. La 21 octombrie 2024, pe baza articolului 21 alin. (5) litera (a) din Legea nr. 65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
20. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 18 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv data notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soția subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarație pentru anul 2023.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio instituție nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Instituțiile solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și

Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice. Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

24. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de Legea nr. 65/2023.
25. La 28 februarie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 9 martie 2025 (în continuare "prima rundă de întrebări"). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente la scurt timp după termen.
26. La 3 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 13 aprilie 2025 (în continuare "a doua rundă de întrebări"). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termen.
27. La 30 mai 2025, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Candidatului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care candidatul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
28. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul nu și-a exercitat acest drept.

29. La 9 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
- a. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - b. implicarea într-o cauză examinată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”);
 - c. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2012, 2013 și 2016; și,
 - d. potențiale iregularități fiscale.

A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

Primul caz de nedeclarare

32. Comisia a identificat că subiectul nu a declarat un împrumut de 15.700 EUR în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012.
33. În cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, în special economiile în numerar deținute la începutul perioadei de evaluare, Comisia a constatat că, în anul 2008, subiectul a devenit proprietarul unui spațiu nerezidențial cu o suprafață de 125,8 m.p. Acest bun imobil a fost înstrăinat în 2011.
34. În cadrul primei runde de întrebări, subiectul a fost întrebat despre sursa fondurilor utilizate pentru achiziționarea spațiului nerezidențial, iar acesta a susținut că a împrumutat 15.700 EUR de la mătușa sa, care lucra ca asistentă medicală în Italia. Subiectul a susținut că împrumutul a fost rambursat integral în anul 2011. Cu toate acestea, Comisia a primit o declarație scrisă din partea mătușii, în care aceasta menționează că împrumutul a fost restituit în anii 2011 și 2012. În răspunsurile la cea de-a doua rundă de întrebări, subiectul a reafirmat că împrumutul a fost achitat integral în 2011 și a susținut că mătușa sa a admis o eroare în declarația prezentată, însă nu a prezentat o confirmare

scrisă în acest sens. Subiectul nu a declarat acest împrumut în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012.

Al doilea caz de nedeclarare

35. În declarația pentru anul 2018 depusă la ANI, subiectul a raportat următoarele venituri: o indemnizație pentru concediul de paternitate în cuantum de 8.400 MDL, o indemnizație unică la nașterea copilului în cuantum de 5.645 MDL, primită de soția sa și o indemnizație pentru concediul prenatal și postnatal în cuantum de 81.018 MDL, de asemenea primită de soția sa.
36. În declarația pentru anul 2019, subiectul a indicat următoarele sume: o indemnizație pentru îngrijirea copilului minor în cuantum de 55.299 MDL, primită de subiect, o indemnizație pentru concediul de paternitate în cuantum de 8.400 MDL, o indemnizație unică la nașterea copilului, în cuantum de 5.654 MDL primită de soția sa, precum și o indemnizație pentru concediul prenatal și postnatal în cuantum de 81.018 MDL, de asemenea primită de soția sa.
37. Fiind întrebat despre aceste sume, subiectul a explicat că în anul 2019, soția sa nu a primit indemnizația unică de 5.645 lei și nici indemnizația pentru concediul prenatal și postnatal în mărime de 81.018 MDL. Acesta a precizat că aceste prestații sociale i-au fost achitate soției sale în anul 2018, în urma nașterii fiului lor. De asemenea, a menționat că indemnizația pentru concediul de paternitate în mărime de 8.400 MDL i-a fost acordată doar în anul 2018.
38. Subiectul a explicat că, în 2021, a constatat existența unor neconcordanțe în declarația sa pentru anul 2019. Acestea au rezultat din dublarea unor prestații sociale primite în 2018 în declarația pentru anul 2019, care nu se regăseau în declarația inițială depusă de subiect. În consecință, acesta a transmis o solicitare către ANI, prin care a informat autoritatea cu privire la dublarea sumelor. Potrivit răspunsului primit de la ANI și prezentat Comisiei, ANI va avea în vedere această informație în eventualitatea desfășurării unor verificări.

Al treilea caz de nedeclarare

39. În perioada 2016–2023, subiectul a reflectat în declarațiile sale de avere și interese personale următoarele sume reprezentând economii în numerar: 2016 – 195.000 MDL; 2017 – 1.025.000 MDL; 2018 – 1.015.000 MDL și 6.300 EUR; 2019 – 1.835.000 MDL și 6.300 EUR; 2020 – 900.000 MDL; 2021 – 930.000 MDL; 2022 – 1.050.000 MDL; 2023 – 1.080.000 MDL.
40. În răspuns la prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că informațiile cu privire la economiile în numerar incluse în declarații nu sunt corecte. Acesta a

explicat că în momentul completării declarațiilor, a reflectat separat atât economiile în numerar, cât și drepturile de creanță.

41. Subiectul a menționat că a vândut imobilul nerezidențial cu suprafața de 125,8 m.p. fratelui său, prin Contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 14 martie 2011, completat cu un Act adițional din 29 decembrie 2011. Conform acestor documente, prețul convenit a fost de 1.607.653 MDL, cu achitare în 10 rate anuale. De asemenea, la sfârșitul anului 2016 și începutul anului 2017, acesta a acordat un împrumut în valoare de 130.000 MDL socrilor săi. Prin urmare, subiectul susține că sumele indicate în declarații reflectă atât economiile în numerar, cât și drepturile de creanță rezultate din contractul de vânzare-cumpărare și din contractul de împrumut menționat.
42. Subiectul a explicat că a deținut următoarele economii în numerar și drepturi de creanță în perioada relevantă:

Anul	Economii în numerar	Drepturi de creanță ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare	Drepturi de creanță ce rezultă din contractul de împrumut
2016	195.000 MDL	750.000 MDL	60.000 MDL
2017	245.000 MDL	650.000 MDL	130.000 MDL
2018	335.000 MDL	550.000 MDL	130.000 MDL
2019	370.000 MDL	450.000 MDL	130.000 MDL
2020	470.000 MDL	300.000 MDL	130.000 MDL
2021	600.000 MDL	200.000 MDL	130.000 MDL
2022	920.000 MDL	-	130.000 MDL
2023	950.000 MDL	-	130.000 MDL

43. De asemenea, subiectul a prezentat documente justificative care demonstrează că la momentul completării declarațiilor, acesta a făcut distincție între economiile în numerar și drepturile de creanță. Cu toate acestea, în urma generării declarațiilor pe pagina web a ANI, toate sumele au fost reflectate ca economii în numerar.

Aprecierea Comisiei

44. În ceea ce privește primul caz de nedeclarare, este irelevant dacă împrumutul a fost restituit integral în anul 2011, așa cum afirmă subiectul, sau în anii 2011 și 2012, conform afirmațiilor mătușii acestuia. Chiar și în ipoteza în care o parte din împrumut a fost rambursată în anul 2012, și, prin urmare, trebuia inclusă

în declarația subiectului pentru acel an, această omisiune nu ridică dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate etică, întrucât a avut loc mai mult de cinci ani în urmă.

45. Referitor la cel de-al doilea caz de nedeclarare, Comisia consideră plauzibile explicațiile oferite de subiect privind dublarea sumelor din cauza unor erori tehnice. Totodată, Comisia constată că subiectul a întreprins măsurile necesare pentru remedierea situației. Prin urmare, Comisia nu a identificat nicio încălcare a criteriilor de integritate etică prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) din lege.
46. Cu referire la al treilea caz de nedeclarare, având în vedere că informațiile prezentate de subiect sunt confirmate prin documente justificative, Comisia acceptă că raportarea eronată a tuturor sumelor ca economii în numerar este, cel mai probabil, rezultatul unei erori tehnice sau al completării incorecte a formularelor de declarație. Acest aspect nu este suficient pentru a concluziona că subiectul nu întrunește criteriile de integritate etică stabilite la articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

B. Implicarea într-o cauză examinată de CtEDO

47. Potrivit Agentului Guvernamentului, subiectul a participat în cauza *Prodius și alții c. Republicii Moldova*, nr. 44894/13, din 19 octombrie 2021, examinată de CtEDO.
48. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 65/2023, un subiect nu îndeplinește criteriul integrității etice dacă Comisia a stabilit că, în ultimii 10 ani, acesta a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului (în continuare „Convenție”).
49. Comisia a constatat că Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost emisă de subiect la data de 1 septembrie 2014, adică în afara perioadei de 10 ani prevăzută la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea 65/2023. Astfel, Comisia nu a analizat în continuare această cauză.

C. Potențială avere inexplicabilă pentru 2012, 2013 și 2016

50. În urma unei analize detaliate a situației financiare a subiectului, precum și a explicațiilor oferite de acesta în cadrul celor două runde de întrebări, Comisia a constatat existența unei averi nejustificate pentru anii 2012, 2013 și 2016. Potrivit calculelor efectuate de Comisie, diferența (soldul negativ) dintre veniturile încasate (fluxuri financiare de intrare) și cheltuieli (fluxuri financiare

de ieșire) în acești ani a fost de - 22.329 MDL (2012), - 9.402 MDL (2013) și - 49.019 MDL (2016), rezultând astfel o balanță negativă de - 80.750 MDL.

51. Comisia a identificat că în temeiul unei hotărâri pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la data de 5 august 2011, soției subiectului i-a fost atribuit un teren cu suprafața de 0,0623 ha, situat în centrul mun. Chișinău, în conformitate cu art. 11 din Codul funciar.
52. La 9 septembrie 2011, subiectul a vândut terenul obținut de la Consiliul Municipal Chișinău. Prețul de vânzare indicat în contract a fost de 477.268 MDL.
53. În răspunsurile oferite la prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că familia sa a vândut terenul întrucât nu dispunea, la acel moment, de mijloacele financiare necesare pentru a construi o casă. Prin urmare, au vândut terenul și au achiziționat un apartament la prețul de 41.758 EUR. Subiectul a menționat că, deși prețul contractual al terenului a fost de 477.268 MDL, prețul real a fost de 55.000 EUR (echivalentul a aproximativ 898.150 MDL). În acest sens, a prezentat o declarație scrisă din partea cumpărătorului, care a confirmat că a plătit suma de 55.000 EUR.
54. Subevaluarea prețului real în contractul de vânzare este incorect, chiar dacă exista o practică frecventă în perioada când a avut loc vânzarea terenului. Cu toate acestea, având în vedere că aceste tranzacții au avut loc în anul 2011, adică în afara perioadei de evaluare, Comisia le-a luat în considerare doar pentru a analiza mijloacele financiare ale subiectului la începutul perioadei de evaluare. În sprijinul acestei afirmații, Comisiei i-a fost prezentată și a acceptat o declarație a cumpărătorului care confirmă că prețul efectiv plătit pentru teren a fost de 55.000 EUR.
55. Prin urmare, chiar dacă soldul negativ în anii 2012, 2013 și 2016 s-ar considera avere inexplicabilă, valoarea acesteia nu ar depăși pragul de 274.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Astfel, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la această chestiune.

D. Potențiale iregularități fiscale

56. În chestionarul de etică, subiectul a indicat că, în anii 2023 și 2024, a depus la SFS declarațiile cu privire la impozitul pe venit pentru perioada 2013-2022 și a achitat impozitul pentru creșterea de capital aferentă plăților anuale primite ca urmare a vânzării spațiului nerezidențial cu suprafața de 125,8 m.p. Conform documentelor justificative prezentate, acesta a achitat următoarele sume: 31.090 MDL la data de 3 mai 2023, 54.337 MDL la data de 5 septembrie 2024 și 91.263 MDL la data de 18 septembrie 2024.

57. Reieșind din propria interpretare a prevederilor legale aplicabile, subiectul a considerat că impozitul pentru creșterea de capital urma a fi achitat doar după primirea prețului integral de vânzare. În opinia acestuia, doar în aceste condiții ar fi fost posibilă determinarea corectă a creșterii de capital în scopuri fiscale.
58. Subiectul a explicat că, întrucât plățile eșalonate s-au extins până în anul 2022, a abordat această chestiune abia în anul 2023, când s-a adresat la SFS pentru a depune declarația și a achita impozitul aferent. SFS l-a informat că urma să depună declarațiile de venit anuale corespunzătoare fiecărui an în care au fost încasate plăți.
59. La solicitarea Comisiei, SFS a confirmat aceste circumstanțe și a precizat că subiectul a depus în mod voluntar declarațiile corespunzătoare, motiv pentru care nu a fost constată nicio abatere fiscală. Totuși, SFS a calculat penalități în mărime de 80.140,30 MDL pentru achitarea cu întârziere a impozitului, sumă care a fost achitată integral. Subiectului nu i-au fost aplicate amenzi.
60. Comisia reține că neîndeplinirea obligației de a depune declarațiile și de a achita impozitele în termenul prevăzut de lege reprezintă o iregularitate fiscală în sensul art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 65/2023.
61. Comisia ia în considerare faptul că, în anul 2023, subiectul s-a adresat în mod voluntar la SFS pentru a depune declarațiile CET și a achita impozitul pentru creșterea de capital. O asemenea conduită indică asupra lipsei intenției acestuia de a eluda obligațiile fiscale. Comisia acceptă că întârzierea depunerii declarațiilor fiscale a putut fi cauzată de o interpretare eronată a legislației fiscale. Subiectul a achitat integral sumele impuse de organul fiscal, inclusiv penalitățile aferente.
62. Comisia a determinat că iregularitatea fiscală admisă de subiect nu este suficientă pentru a constata că acesta nu îndeplinește criteriile de integritate financiară. Constatarea unei abateri de la criteriile de integritate etică doar în baza acestui fapt ar fi lipsită de proporționalitate¹.

VI. Concluzia

63. Pe baza informațiilor obținute de la subiect și din alte surse, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

¹ În jurisprudența sa cu privire la procesul de vetting, CtEDO a făcut referire la principiul proporționalității (a se vedea, de exemplu, *Sevdari c. Albania*, nr. 40662/19, 13 decembrie 2022, § 83 <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-221482>)

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

64. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
65. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
66. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
67. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
68. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte