



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ELENA GRUMEZA

judecător al Curții de Apel Nord

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

12 iunie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
A. Potențiala avere inexplicabilă pentru 2012, 2013	8
B. Ireregularități fiscale.....	14
VI. Concluzia	15
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	16

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”) instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 10 iunie 2025 și a aprobat următorul raport la 12 iunie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lavly PERLING
3. Lilian ENCIU

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Elena Grumeza, judecător al Curții de Apel Nord (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Nord din 2014. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Bălți.
5. În 2007, subiectul a fost numit prin transfer în funcția de judecător al Judecătoriei Bălți. În 2005, ea a fost numită în calitate de judecător al Judecătoriei Sîngerei. Între 1998 și 2005, subiectul a activat în calitate de jurist la „Red-Nord” S.A. Între 1996 și 1998, subiectul a fost grefier în cadrul Tribunalului de circumscripție Bălți.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1999 la Universitatea de Stat „Aleco Russo” din Bălți.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în

apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 18 octombrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a conținea numele subiectului în calitate de judecător al Curții de Apel Nord.
19. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 27 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 decembrie 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare

„PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Comerțbank S.A., Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

24. Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns la solicitarea Comisiei în termenul prevăzut de Legea nr. 65/2023.
25. La 6 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 16 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 3 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 13 aprilie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 9 aprilie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 18 aprilie 2025. Comisia a acordat prelungirea. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
27. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 6 iunie 2025.

29. La 10 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
- potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2012, 2013;
 - iregularități fiscale.

A. Potențiala avere inexplicabilă pentru 2012, 2013

32. Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă pentru 2012 (-48.469 MDL) și 2013 (-12.125 MDL), care se datorează plăților de leasing și Cheltuielilor de Consum pentru Populație (în continuare „CCP”) calculate pentru gospodăria subiectului. În 2010, fostul soț al subiectului a achiziționat în leasing un vehicul Opel Insignia a/f 2010. Plățile anuale au constituit -60.000 MDL în 2012 și -50.000 MDL în 2013. CCP pentru familia subiectului a fost de -69.080 MDL în 2012 și -69.509 MDL în 2013.
33. În runda a doua de întrebări, subiectul a prezentat Comisiei extrasele contului bancar ale companiei fostului soț, conform cărora în 2012 au fost extrași în numerar 150.000 MDL, iar în 2013 au fost extrași 20.000 MDL. Aceste sume au acoperit balanța negativă pentru anii corespunzători. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.
34. În vederea stabilirii averii inexplicabile, Comisia a analizat, de asemenea, capacitatea financiară a subiectului, a soțului și a părinților ei pentru a face o donație monetară fiicei subiectului. O analiză preliminară a generat, de asemenea, dubii cu privire la capacitatea financiară a fiicei subiectului în ceea ce privește averea sa. De asemenea, Comisia a analizat potențiala achiziționare de către subiect a unor vehicule la prețuri posibil reduse. Circumstanțele relevante referitoare la aceste aspecte vor fi descrise în secțiunile următoare.

Donație către fiica subiectului

35. La 27 mai 2015, subiectul a donat fiicei sale 241.286 MDL. Deoarece, începând cu sfârșitul anului 2013, erau separați din punct de vedere financiar, soțul ei de atunci a donat separat o sumă egală. Prin urmare, fiica a primit 482.572 MDL de la părinții săi în 2015. Ambii părinți au făcut această donație cu scopul ca fiica lor să-și cumpere un apartament în România, unde se stabilise împreună cu familia sa în 2014. Donația a fost autenticată notarial și raportată la SFS.
36. În răspunsurile din prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că părinții ei au contribuit la această donație, oferindu-i nepoatei lor 5.000 EUR în 2012 drept cadou cu ocazia celei de-a 20-a aniversare. Bani au fost păstrați până în 2015. Subiectul a menționat că donația de 5.000 EUR a fost donată exclusiv de către părinții ei și a fost oferită pentru achiziționarea unui apartament pentru nepoata lor.
37. Conform contractului de donație din 27 mai 2015, bunicii nu sunt menționați în calitate de donatori, ci doar subiectul și soțul ei de atunci. Subiectul a explicat că contractul a fost întocmit în numele ei și al soțului ei, deoarece bunicii se aflau la sanatoriu și nu au putut să se prezinte în fața notarului în acea zi.
38. Când a fost întrebată despre sursele fondurilor donate, subiectul a răspuns că partea ei a fost obținută de-a lungul anilor din economii și cadouri primite la zile de naștere și cu alte ocazii. Fostul său soț era antreprenor și dispunea de numerar datorită activității sale profesionale. Pe lângă declarația scrisă a fostului soț, subiectul a prezentat documente confirmative privind un împrumut în valoare de 80.000 MDL (aprox. 3.935 EUR) pe care compania acestuia i l-a acordat în 2015 (un SRL al cărui domeniu de activitate este fabricarea de mașini, unelte și echipamente). În declarația sa scrisă, fostul soț al subiectului a declarat că a obținut alți 3.000 EUR din partea mamei sale, C.N., care a vândut o casă de vacanță în acea perioadă, și a folosit veniturile obținute în Republica Kazakhstan (4.000 EUR).
39. Conform informațiilor obținute de Comisie, la 12 iunie 2014, fostul soț al subiectului a primit 6.000 USD din Republica Kazakhstan prin transfer bancar. După cum a explicat subiectul, aceasta a fost plata obținută de soțul ei de atunci pentru asamblarea și instalarea echipamentelor tehnice exportate de compania sa, pe care le-a convertit în EUR.
40. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări, subiectul a detaliat sursa fondurilor pentru donația oferită de părinții ei. Conform explicațiilor sale, principalele surse de venit ale părinților au inclus: veniturile mamei din închirierea cabinetului stomatologic privat și activitatea de stomatolog în

cadrul companiei sale; veniturile tatălui în calitate de director de școală, profesor, pensia sa, veniturile ocazionale neoficiale pentru lecțiile private oferite, veniturile din arenda terenurilor agricole și a fermei din gospodărie; precum și economiile familiei obținute în urma vânzării unor proprietăți.

41. Pentru a demonstra capacitatea financiară a părinților săi, subiectul a anexat declarația lor scrisă care menționa faptul că în perioada 2007-2012 au dat în chirie cabinetul stomatologic, obținând în total 600.000 MDL. Aceste afirmații au fost susținute de declarațiile scrise ale unuia dintre chiriași, B.V., și ale unui angajat, R.C., care au fost prezentate Comisiei.
42. Subiectul a prezentat declarațiile SFS privind întreprinderea individuală a mamei sale, cu următoarele venituri:

Anul de raportare	Profit până la impozitare	Anul de raportare	Profit până la impozitare
2007	3.372 MDL	2012	22.886 MDL
2008	9.504 MDL	2013	37.198 MDL
2009	3.406 MDL	2014	25.206 MDL
2010	19.528 MDL	2015	51.582 MDL
2011	18.708 MDL		

43. Potrivit CNAS, pentru perioada 2007-2011, părinții subiectului au obținut următoarele plăți sociale:

Anul	Tatăl subiectului		Mama subiectului
	Pensia anuală	Alocație lunară de stat pentru merite deosebite	Pensie anuală
2007	11.453 MDL	300 MDL	6.466 MDL
2008	17.217 MDL	300 MDL	7.617 MDL
2009	20.546 MDL	300 MDL	9.090 MDL
2010	22.131 MDL	300 MDL	9.791 MDL
2011	23.670 MDL	300 MDL	10.472 MDL

44. Având în vedere explicațiile subiectului, declarațiile scrise și documentele confirmative prezentate, Comisia a considerat că sursele de donație sunt justificate.

45. Luând act de donația făcută de subiect fiicei sale pentru achiziționarea unei proprietăți în România, Comisia a solicitat confirmarea oficială a faptului că subiectul nu deține nicio proprietate imobiliară în România. Subiectul s-a conformat solicitării, prezentând confirmarea din partea autorităților române că nu deține nicio proprietate în România.

Averea fiicei subiectului

46. În 2009, fostul soț al subiectului a donat fiicei lor un apartament de 69 m.p. în orașul Bălți. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 2022, apartamentul a fost vândut pentru suma de 183.500 MDL. Subiectul a reprezentat-o pe fiică, acționând în baza unei procuri.
47. Comisia a solicitat clarificări cu privire la beneficiarul efectiv al banilor obținuți din vânzarea apartamentului. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că donația a fost făcută cu condiția ca bunicii fiicei sale să continue să locuiască în apartament. După decesul ultimului bunic în 2022, fiica sa a decis imediat să vândă apartamentul. Această decizie a fost justificată deoarece intenționa să rămână în România, nu în Republica Moldova. Subiectul a transmis banii fiicei sale atunci când aceasta din urmă a venit în vizită.
48. La 28 mai 2015, fiica subiectului a cumpărat un apartament de 36 m.p. în municipiul Ploiești, România, pentru 24.500 EUR. La 6 martie 2019, ea l-a vândut pentru 129.525 RON (27.258 EUR). Comisiei i-a fost prezentată o copie a contractelor de vânzare-cumpărare.
49. În 2018, fiica subiectului a cumpărat un Audi A4, a/f 2008, pentru 23.500 RON (4.809 EUR). În 2021, conform copiei contractului de vânzare-cumpărare, ea l-a vândut la același preț. Ulterior, conform declarațiilor subiectului, ea a cumpărat un BMW, a/f 2015, pentru 50.000 RON (10.155 EUR). Nu au fost prezentate documente confirmative referitoare la achiziționarea acestui vehicul. Comisia nu a identificat niciun vehicul înmatriculat pe numele acesteia în Republica Moldova.
50. La 11 martie 2022, fiica subiectului a cumpărat prin ipotecă un alt apartament de 82 m.p. pentru 96.000 EUR în județul Ilfov, România. Contribuția sa personală a fost de 14.465 EUR, în timp ce suma de 81.535 EUR a fost creditată de la instituția bancară.
51. Pentru a justifica capacitatea financiară a fiicei sale, subiectul a prezentat documente confirmative a veniturilor din România. La 16 aprilie 2019, fiica subiectului a semnat un contract de muncă cu un SRL. Potrivit fișei de salariu emisă de compania respectivă, aceasta a avut următorul venit anual:

Anul	Venit brut	Venit net	Rata medie anuală EUR/RON	Conversia în EUR
2019	53.373 RON	31.224 RON	4.7452	6.580
2020	83.879 RON	49.068 RON	4.8371	10.144
2021	96.691 RON	56.564 RON	4.9204	11.496
2022	107.118 RON	62.663 RON	4.9315	12.707
2023	86.913 RON	50.844 RON	4.9499	10.272
Total	427.974 RON	250.363 RON	-	51.198 EUR

52. Având în vedere că, capacitatea financiară a fiicei subiectului a fost confirmată, nu au fost solicitate clarificări suplimentare în acest sens.

Tranzacții cu vehicule la prețuri posibil reduse

Toyota Auris, a/f 2011

53. La 15 februarie 2017, subiectul a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui vehicul Toyota Auris, a/f 2011. Acest vehicul a fost importat în Republica Moldova în anul 2016 cu o valoare de import și taxe aferente de 85.936 MDL.
54. În declarațiile ANI pentru 2017-2019, subiectul a declarat că valoarea vehiculului este de 20.000 MDL. Acest preț a părut a fi subevaluat. În declarația sa anuală pentru 2020, subiectul a indicat că a vândut acest vehicul pentru 80.000 MDL. Considerând deprecierea și datele de piață, valoarea justă estimată a vehiculului la începutul anului 2017 era de cel puțin 4.000-6.000 EUR. Comisia a solicitat subiectului să clarifice diferența dintre prețurile de cumpărare și de vânzare și dacă acestea au fost prețurile reale.
55. În răspunsurile din prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat prețurile de cumpărare și de vânzare. Ea a explicat că vehiculul a fost achiziționat la un preț redus de 20.000 MDL din cauza mai multor defecțiuni legate de cutia de viteze, motor și caroserie (rugină), fiind adus dintr-o zonă inundată din Europa. Vânzătorul avea nevoie de bani. Subiectul a fost sfătuită de o persoană cu experiență care a considerat că achiziționarea unui vehicul cu defecte cunoscute este mai sigură decât a unui fără un istoric clar. Urmând să fie primul ei vehicul, nu se merita să cumpere unul scump.
56. Potrivit subiectului, ea a efectuat cheltuieli de reparație a vehiculului în 2017. Ea a prezentat documente confirmative care indică cheltuieli de reparație în sumă de 37.350 MDL.

57. Comisia nu a avut acces la contractul de vânzare-cumpărare sau la alte documente pentru a verifica prețul declarat de achiziție al vehiculului, deoarece conform unei scrisori a ASP, acestea sunt păstrate doar timp de șase ani.
58. Vehiculul a fost vândut în 2020 pentru 80.000 MDL unei persoane care, după cum a declarat subiectul, era în cunoștință de cauză de starea acestuia. Această sumă nu este confirmată de niciun document, cu excepția declarației anuale a subiectului pentru 2020. Subiectul a emis o procură pentru G.S. la 27 noiembrie 2020, care, la rândul său, a emis o altă procură în numele lui M.B. la 17 decembrie 2020, împuternicindu-l pe acesta din urmă să vândă vehiculul.
59. Prin urmare, atunci când a examinat acest aspect, Comisia și-a bazat decizia pe declarațiile ANI și pe explicațiile subiectului. În absența oricăror probe care să indice contrariul, Comisia a acceptat declarațiile subiectului cu privire la prețul de achiziție și de vânzare pentru Toyota Auris, a/f 2011.
- Nissan Juke, a/f 2015*
60. La 11 decembrie 2020, subiectul a înregistrat dreptul de proprietate asupra vehiculului Nissan Juke, a/f 2015. Acest vehicul a fost importat în Republica Moldova de către „DAAC-Autosport” SRL în anul 2015 cu o valoare de import și taxe aferente de 289.516 MDL.
61. În declarația anuală pentru 2020 depusă la ANI, subiectul a declarat o valoare de 100.000 MDL, care corespunde prețului indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 11 decembrie 2020. Cu toate acestea, în declarația anuală pentru 2021, subiectul a indicat că valoarea vehiculului era de 200.000 MDL.
62. Conform declarației anuale a subiectului pentru 2022, aceasta a obținut 200.000 MDL din vânzarea acestui vehicul. Prețul corespunde celui indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 28 aprilie 2022.
63. În conformitate cu copia contractului de vânzare-cumpărare din 29 noiembrie 2019, vânzătorul de la care subiectul a cumpărat vehiculul l-a achiziționat la prețul de 230.343 MDL. Prin urmare, faptul că fostul proprietar a vândut vehiculul subiectului pentru 100.000 MDL a generat o suspiciune Comisiei.
64. Comisia a solicitat subiectului să explice prețul mic de achiziție și de ce prețul de vânzare a fost semnificativ mai mare. De asemenea, i s-a cerut să clarifice diferența dintre valoarea vehiculului declarată în 2020 și cea declarată în 2021.

65. În răspunsurile din prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat prețurile de vânzare și de cumpărare de 100.000 MDL și 200.000 MDL. Ea a declarat că vehiculul avea parbrizul crăpat, ambele portiere din stânga erau zgâriate, anvelopele erau uzate, și covorașele interioare fuseseră înlocuite. Vehiculul era extrem de neîngrijit, scaunele erau pătate, fiind efectuată curățarea chimică. Subiectul a cheltuit aproximativ 20.000 MDL pe parcursul anului pentru a remedia aceste defecte.
66. Potrivit subiectului, aceste investiții au îmbunătățit starea vehiculului, oferindu-i un aspect comercial mai favorabil. Ea a estimat că valoarea de piață a vehiculului ar putea corespunde prețului de 200.000 MDL.
67. Cu prima ocazie, subiectul a vândut acest vehicul pentru 200.000 MDL, motivând că nu-i plăcea deloc, având în vedere consumul ridicat de combustibil și nivelul scăzut de confort.
68. Comisia consideră puțin probabil ca prețul de achiziție al unui Nissan Juke, a/f 2015, să fi fost cel declarat de subiect și cel indicat în contract. Cu toate acestea, chiar dacă Comisia ar fi luat în considerare un preț de piață plătit pentru vehiculul Nissan Juke a/f 2015, subiectul ar fi avut suficientă capacitate financiară pentru o astfel de achiziție în 2020.
69. Având în vedere circumstanțele de mai sus legate de achiziționarea vehiculelor, Comisia nu a identificat o încălcare care ar putea fi suficient de gravă pentru a conduce la nepromovarea evaluării conform Legii nr. 252/2023.

B. Ireregularități fiscale

70. Pe parcursul perioadei de evaluare, subiectul a vândut două vehicule (Toyota Auris, a/f 2011 și Nissan Juke, a/f 2015) la un preț mai mare decât cel plătit pentru achiziționarea lor §§ 54-55, 61-62.
71. În cazul vehiculului Toyota Auris, a/f 2011, subiectul a obținut o creștere de capital de 60.000 MDL, iar în cazul vehiculului Nissan Juke, a/f 2015, o creștere de capital de 100.000 MDL.
72. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări, atunci când a fost întrebată cu privire la plata impozitului pe creșterea de capital, subiectul a declarat că, după vânzarea vehiculului Toyota Auris a/f 2011, a fost să depună declarația fiscală corespunzătoare. Cu toate acestea, i s-a comunicat că o declarație în acest sens poate fi depusă numai după ce vehiculul este vândut prin intermediul unui contract de vânzare-cumpărare. Subiectul l-a „vândut” prin intermediul unei procuri. În același timp, i s-a spus că, atunci când o persoană vinde un bun iar, cu banii obținuți, cumpără un alt bun din aceeași categorie

(vehicul), venitul obținut nu este considerat creștere de capital. Respectiv, nu i s-a eliberat declarația fiscală.

73. În cazul vehiculului Nissan Juke, a/f 2015, subiectul a susținut că, în conformitate cu explicațiile SFS, nu a înregistrat o creștere de capital prin înlocuirea unui bun cu altul, care este mai scump. Cu toate acestea, de această dată, ea a insistat să depună declarația fiscală și i s-a eliberat o chitanță ce confirmă acest fapt.
74. Comisia a examinat declarația fiscală a subiectului (CET 18) pentru 2022 și a concluzionat că ea nu a declarat niciun venit rezultat din creșterea de capital. Câmpurile corespunzătoare din declarație nu au fost completate cu nicio informație.
75. Potrivit articolului 39 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, proprietatea privată (vehiculul) care nu este utilizată în activitatea de întreprinzător, este considerată activ de capital. Conform art. 40 alin. (1), mărimea creșterii sau pierderii de capital rezultată din vânzarea, schimbul activelor de capital este egală cu diferența dintre suma încasată (venitul obținut) și baza valorică a acestor active.
76. După cum se menționează într-o scrisoare din partea SFS, baza valorică a vehiculului se determină pe baza documentelor care confirmă achiziționarea acestuia. În absența documentelor de confirmare, baza valorică va fi zero. Creșterea de capital va fi determinată ca diferența dintre suma încasată (venitul obținut) și baza valorică a acestor active.
77. Suma creșterii de capital în perioada fiscală este egală cu 50% din suma excedentară a creșterii de capital recunoscute peste nivelul oricăror pierderi de capital suportate pe parcursul perioadei fiscale. Prin urmare, luând în considerare creșterea de capital obținută de subiect (§ 71), Comisia a identificat o potențială neachitare a impozitului pe creșterea de capital în sumă de 9.600 MDL. Aceasta este sub pragul identificat la articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, această încălcare nu conduce la nepromovarea subiectului, în conformitate cu Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

78. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

79. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
80. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
81. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
82. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 12 iunie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
83. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A