



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

DORINA CROITOR

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Strășeni

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

16 septembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale..	8
B. Achiziția unui apartament la preț preferențial	9
VI. Concluzia	10
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	10

Completul de evaluare C al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituit prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 15 septembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 16 septembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Dorina Croitor, Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Strășeni (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul deține funcția de Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Strășeni.
5. La 26 iulie 2017, subiectul a fost numit în funcția de Vicepreședinte al Judecătoriei Strășeni pentru o perioadă de 4 ani. În anul 2011, subiectul a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Călărași.
6. În perioada 2006-2008, subiectul a deținut funcția de procuror în cadrul Procuraturii Strășeni.
7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2005 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

10. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

11. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
15. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
16. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
17. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
18. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în

apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

19. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Vicepreședinte a Judecătoriei Strășeni.
20. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 16 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
21. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
22. La 20 august 2025, Comisia a notificat subiectul despre redenumirea completului de evaluare format din membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling în Completul C.
23. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
24. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru

persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

25. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
26. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”).
27. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile.
28. La 15 iulie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 27 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
29. La 5 septembrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
30. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
31. La 15 septembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația

pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

32. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
33. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
- a. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - b. achiziția unui apartament la preț preferențial.

A. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

34. Comisia a constatat că, la 11 septembrie 2018, soțul subiectului a vândut un automobil Toyota Yaris, anul de fabricație 2008, pentru suma de 3.800 EUR. Această sumă nu a fost declarată ca venit în declarația depusă pentru anul 2018.
35. Subiectul a explicat că acest automobil a fost într-adevăr vândut la 11 septembrie 2018, în baza unei procuri eliberate cumpărătorului pentru perfectarea transferului dreptului de proprietate. Câteva zile mai târziu, utilizând mijloacele obținute din vânzare, soțul subiectului a procurat un automobil Toyota Auris, anul de fabricație 2011, pentru suma de 7.300 EUR.
36. Potrivit subiectului, la momentul completării declarației pentru anul 2018, a constatat că cumpărătorul automobilului Toyota Yaris nu perfectase încă transferul dreptului de proprietate. În consecință, soțul subiectului continua să figureze în calitate de proprietar înregistrat. În aceste circumstanțe, subiectul a declarat ambele automobile, atât cel vândut, cât și cel dobândit în anul 2018.
37. Subiectul a mai precizat că suma de 3.800 EUR obținută din vânzarea automobilului Toyota Yaris nu a fost declarată ca venit, întrucât acești bani au fost utilizați pentru achiziția automobilului Toyota Auris. În opinia subiectului, declararea atât a sumei de 3.800 EUR, cât și a celor două automobile, ar fi condus la o dublare a sumelor.
38. Comisia a constatat, de asemenea, nereguli în declarațiile anuale ulterioare. În declarațiile pentru anii 2021–2024, subiectul nu a indicat valoarea de piață a automobilului Toyota Auris și nici nu a prezentat justificări pentru eventualele discrepanțe între valoarea declarată și valoarea de piață (dacă era

cazul). În plus, în declarația pentru anul 2023 nu s-a specificat rata dobânzii aferente unui credit bancar.

39. Cu privire la prima situație, referitoare la nedeclararea sumei de 3.800 EUR provenite din vânzarea automobilului Toyota Yaris, aceasta a avut loc cu peste cinci ani în urmă, în afara termenului prevăzut pentru aplicarea criteriului etic. Mai mult, Comisia consideră că explicațiile subiectului sunt rezonabile. Analiza circumstanțelor nu indică asupra unei intenții de a ascunde această sumă, cu atât mai mult cu cât subiectul a declarat bunul care fusese înstrăinat.
40. În ceea ce privește celelalte nereguli din declarații, Comisia concluzionează că acestea nu ating un nivel de gravitate suficient pentru a constata o încălcare a standardelor etice prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

B. Achiziția unui apartament la preț preferențial

41. La 1 noiembrie 2017, subiectul a depus o cerere la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând includerea sa în lista persoanelor care beneficiază de apartamente la prețuri preferențiale. Cererea subiectului a fost acceptată la 7 iulie 2021.
42. La 10 august 2021, subiectul a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu o companie imobiliară pentru achiziționarea unui apartament la preț preferențial.
43. În cadrul primei runde de întrebări, subiectului i s-a solicitat să explice necesitatea achiziționării acestui apartament la preț preferențial, având în vedere că locul său de muncă și domiciliul se află în Strășeni, iar soțul său deține o casă acolo.
44. Subiectul a explicat că, la momentul depunerii cererii, una dintre condițiile de eligibilitate era ca solicitantul să nu dețină nicio locuință în municipiul Chișinău. Nici subiectul, nici soțul acesteia nu dețineau proprietăți în Chișinău la acel moment.
45. Subiectul a mai precizat că soțul ei a construit casa din Strășeni înainte de căsătorie și, prin urmare, îi aparține exclusiv acestuia. Aceasta și-a exprimat dorința de a deține un bun imobil propriu. În plus, subiectul a menționat că aspira la o funcție într-o instanță de nivel superior din Chișinău.
46. Comisia constată că, la momentul depunerii cererii, subiectul întrunea toate criteriile de eligibilitate pentru judecători, prevăzute în Hotărârea Grupului de lucru al CSM nr. 5/4 din 12 decembrie 2017, și anume: la data depunerii cererii, judecătorul activează în sistemul judecătoresc, nu deține spațiu locativ în municipiul Chișinău și nu a beneficiat anterior de apartamente la prețuri preferențiale acordate angajaților sistemului judecătoresc.

47. Având în vedere cele expuse, Comisia constată că acțiunile subiectului nu ridică dubii cu privire la respectarea criteriilor etice prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

48. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

49. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
50. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
51. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
52. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 16 septembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
53. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului C