



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

Decizia din 10 octombrie 2023 privind cererea judecătorei Mariana PITIC

de recuzare a lui Andrei BIVOL

Comisia Vetting ("Comisia") a deliberat în privat prin intermediul video-conferinței la data de 10 octombrie 2023. Membrii participanți:

1. Scott BALES (Președinte)
2. Maria Giuliana CIVININI (Membru)
3. Lilian ENCIU (Membru)
4. Lavly PERLING (Membru)

Membrii Comisiei Andrei BIVOL și Iurie GAȚCAN nu au participat în cadrul deliberărilor și nu au fost prezenți la luarea acestei decizii.

Comisia emite următoarea decizie, care reflectă deliberările Comisiei:

Faptele

1. Judecătoreia Curții Supreme de Justiție Mariana PITIC, se află pe lista de judecători ai Curții Supreme de Justiție transmisă Comisiei de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 5 iulie 2023 pentru evaluare conform prevederilor Legii nr.65/2023.
2. Prin e-mailul din 6 octombrie 2023, judecătoreia Mariana PITIC a solicitat recuzarea membrului Comisiei Andrei BIVOL. Dumneaei a specificat că dl. BIVOL a reprezentat o parte a cărei recurs a fost respins de un complet al Curții Supreme de Justiție la 1 februarie 2017 în Dosarul nr. 2 – 163/17.
3. Cazul identificat a vizat un litigiu privind mărcile. Completul de cinci judecători al Curții Supreme de Justiție, din care făcea parte și judecătoreia Mariana PITIC, a respins în unanimitate recursurile din partea clientului dlui BIVOL și ale Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală.
4. Judecătoreia Mariana PITIC afirmă că aceste circumstanțe ridică o întrebare rezonabilă dacă dl. BIVOL poate participa la evaluarea sa într-o manieră obiectivă și imparțială.

Cadrul normativ

5. Legea 65/2023 Art. 2 alin. (1), lit. a) și b) stipulează că evaluările Comisiei vor fi efectuate în baza principiilor independenței și echității.
6. Legea 65/2023, Art. 10 alin. (1) prevede, printre altele, că membrii nu vor desfășura activități care ar putea genera un conflict de interese sau provoca îndoieli cu privire la obiectivitatea Comisiei. Aceleași prevederi sunt reflectate în Art. 10 alin. (1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Comisiei („Regulament”).
7. Subiecții unei evaluări pot solicita recuzarea unui membru conform prevederilor Art. 10 alin. (3) din Regulament

Argumentarea

8. Judecătoarea Mariana PITIC nu a identificat niciun fapt care să sugereze o părtinire reală din partea dlui BIVOL. În ceea ce privește imparțialitatea subiectivă, este bine stabilit că „imparțialitatea personală a unui judecător trebuie să fie prezumată până când există dovezi contrare” (*Driza c. Albaniei*, nr. 33771/02, § 75, CEDO, hotărârea din 8 februarie 2008). Același principiu ghidează deciziile cu privire la solicitările de recuzare a membrilor Comisiei.
9. Mai degrabă decât să susțină că recuzarea este necesară în baza unui test subiectiv, judecătoarea Mariana PITIC afirmă în schimb că faptul că dl BIVOL reprezintă o parte în recursul respins de Curtea Supremă de Justiție în 2017 ar determina un observator rezonabil să concluzioneze că există o aparență de părtinire sau există o îndoială legitimă cu privire la lipsa lui de părtinire în ceea ce privește evaluarea dumneai.
10. În ceea ce privește imparțialitatea obiectivă, concluzionăm că circumstanțele nu prezintă un temei pentru ca un observator obiectiv să concluzioneze că participarea dlui BIVOL ar prezenta o aparență de părtinire sau îndoială rezonabilă cu privire la lipsa de părtinire a acestuia. Dosarul datează din 2017 și nu are legătură cu evaluarea judecătoarei Mariana PITIC. Avocații reprezintă clienții în calitate profesională și nicio inferență de animozitate sau părtinire nu poate fi presupusă în mod rezonabil din simplul fapt că un judecător a participat la emiterea unei decizii nefavorabile clientului unui avocat. Decizia din 2017 a Curții Supreme în cazul identificat de judecătoarea Marian PITIC nu sugerează în niciun fel

că participarea domnului BIVOL la evaluarea dânzei ar necesita recuzare.

Decizia

Pentru considerentele expuse, Comisia respinge cererea de recuzare a dlui BIVOL. Această decizie a fost adoptată în unanimitate de membrii participanți

Întocmită în engleză și tradusă în limba română.

Semnătura:

Scott Bales
Președinte, Comisie