



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ANDREI MOCANU

anterior Vicepreședinte al Judecătoriei Anenii Noi

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

6 noiembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Potențiala avere nejustificată sau inexplicabilă (2013, 2014, 2015, 2016)	8
B. Potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect....	9
C. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese	10
VI. Concluzia	12
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	12

Completul de evaluare D al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 15 octombrie 2025 și a aprobat următorul raport la 6 noiembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Andrei Mocanu, anterior Vicepreședinte al Judecătoriei Anenii Noi (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul exercită interimatul funcției de Vicepreședinte al Judecătoriei Căușeni din 26 februarie 2025. Cariera de judecător al subiectului a început în 2015 când a fost numit la Judecătoria Anenii Noi. El a exercitat funcția de Vicepreședinte al Judecătoriei Anenii Noi începând cu 2019 și interimatul funcției de Președinte al aceleiași instanțe în 2023. Drept urmare a fuzionării prin contopire a Judecătoriei Anenii Noi cu Judecătoria Căușeni la 27 decembrie 2024, subiectul și-a continuat activitatea de judecător în cadrul Judecătoriei noi formate Căușeni.
5. Între 2012-2015, subiectul a fost referent și asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție. Între 2009-2012, a activat în calitate de consultant principal în Secția civilă și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2008 și o diplomă de master în drept în 2010 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
 12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
 16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care

confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Vicepreședinte al Judecătoriei Anenii Noi.
19. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 17 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor prezentate.
24. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții din partea unor persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
25. La 30 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 10 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 4 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 11 august 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 15 august 2025, subiectul a prezentat documente suplimentare.
27. La 5 septembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 septembrie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

28. La 20 august 2025, Comisia a notificat subiectul că completul format din membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan a fost redenumit Completul D.
29. La 3 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii publice.
30. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
31. La 15 octombrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

32. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
33. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2013, 2014, 2015 și 2016;
 - b. potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect;
 - c. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

A. Potențiala avere nejustificată sau inexplicabilă pentru 2013, 2014, 2015 și 2016

34. Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă pentru 2013 (-5.058 MDL), 2014 (-4.035 MDL), 2015 (-9.079 MDL), 2016 (-61.093 MDL), în valoare totală de -79.265 MDL, care s-a datorat includerii în fluxul financiar de intrare a plății ratelor pentru un apartament situat pe str. Ceucari, Chișinău în cumul cu alte cheltuieli identificate, inclusiv a cheltuielilor de consum ale populației (CCP).

35. Chiar dacă soldul financiar negativ pentru acești ani ar fi fost considerat drept avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL stabilit la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

B. Potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect

36. La 12 iunie 2025, în spațiul public au apărut informații conform cărora, în temeiul unei hotărâri pronunțate de subiect, un imobil cu statut de monument istoric și dependențele acestuia au fost declarate proprietate privată. Acest lucru a generat întrebări cu privire la posibila necorespondență a subiectului cu criteriul etic.
37. Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de V.C., Vl.C. și A.C. împotriva Primăriei și Consiliului local al satului Gura Bîcului cu privire la uzucapiune, a fost repartizată subiectului la 23 iulie 2021. La 10 iunie 2025, subiectul a emis o hotărâre prin care a recunoscut dreptul de proprietate al lui V.C. asupra mai multor imobile, două dintre care sunt înscrise sub nr. 98 în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1531/1993.
38. În răspunsurile din prima rundă de întrebări (întrebarea 27), subiectul a menționat că dreptul de proprietate al lui V.C. a fost deja stabilit și înregistrat în 2018 și că el a examinat ulterior cauza la rejudecare după acceptarea cererii de revizuire a Consiliului local.
39. Comisia menționează că, potrivit articolului 5 din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, bunurile domeniului public nu pot fi dobândite prin uzucapiune. Acest fapt a fost menționat de Ministerul Culturii în scrisoarea adresată Comisiei cu referire la cele două clădiri cu statut de monument istoric. Totodată, dosarul cauzei conține o scrisoare din partea Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor prin care se confirmă faptul că, cu excepția beciului, clădirile constituie proprietate privată și aparțin unor persoane fizice.
40. Probele menționate în hotărârile și documentele anterioare au arătat că V.C. a procurat clădirile fermei în perioada 1998-2001 în conformitate cu suma cotelor valorice ale membrilor cooperativelor agricole, iar printr-o scrisoare din 2017 a Primarului satului Gura Bîcului s-a confirmat că bunurile imobile nu au constituit proprietatea Primăriei și că au fost utilizate de mult timp ca un proprietar de bună-credință de către V.C.

41. În hotărârea pronunțată de subiect, s-a menționat că, Consiliul local nu a prezentat probe care să demonstreze apartenența clădirilor fermei la domeniul public. Având în vedere cele menționate, Comisia nu a identificat încălcări etice admise de subiect.

C. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

42. Conform datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (în continuare „PIGD”), Comisia a identificat o cauză repartizată subiectului în care grefierul său E.B. a fost parte.
43. La 15 noiembrie 2019, E.B. a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului înregistrării nașterii mamei sale. ASP a informat-o pe E.B., printr-o scrisoare, că certificatul de naștere al mamei sale lipsea din registru, și i s-a indicat să se adreseze cu această chestiune în instanța de judecată. La 19 noiembrie 2019, subiectul a acceptat cererea spre examinare stabilind ședința de judecată. La 29 noiembrie 2019, E.B. a renunțat la acțiune. În aceeași zi, subiectul a emis o încheiere prin care procesul a fost încetat.
44. Conform informației din PIGD, subiectul nu a declarat abținere. Procesul-verbal al ședinței nu reflectă faptul că subiectul a informat părțile despre relația sa cu E.B. Conform aceluiași proces-verbal, niciuna din părți nu a fost prezentă la ședință.
45. La 29 noiembrie 2019, E.B. a introdus în PIGD materialele referitoare la cauza sa. De asemenea, ea a editat procesul-verbal al ședinței de judecată după ce l-a introdus în sistem. Comisia nu a avut o claritate de ce accesul E.B. la propria cauză nu a fost restricționat.

Explicațiile subiectului

46. În runda a treia de întrebări, subiectului i s-a solicitat să clarifice aceste aspecte și să indice dacă a declarat abținere sau a informat părțile cu privire la relația profesională cu grefierul.
47. Subiectul a confirmat că știa că reclamantul era E.B. și că această cauză i-a fost repartizată spre examinare. El a menționat, de asemenea, că la acel moment practica privind etapa în care un judecător trebuie să declare abținere nu era uniformă. Majoritatea judecătorilor declarau abținere în cadrul primei ședințe de judecată. Prin urmare, el a considerat că urma să declare abținere sau cel puțin să informeze părțile în cadrul ședinței de pregătire a cauzei spre examinare. Deși a avut intenția de a declara abținere, având în vedere că E.B. a depus cerere de renunțare la acțiune până la ședința de judecată, subiectul nu a făcut acest lucru deoarece nu a examinat cauza în

fond. În același timp, nicio parte nu a fost prezentă la ședința de judecată, prin urmare subiectul nu a avut pe cine informa cu privire la relația cu grefierul. Din aceste motive și pentru a nu supraîncărca agenda colegilor săi, el a pronunțat încheierea de încetare a procesului.

48. În ceea ce privește accesul lui E.B. la cauza sa în PIGD, subiectul a menționat că nu avea cunoștință de faptul că ea a efectuat anumite acțiuni în PIGD. El a menționat că cererea și înscrisurile au fost încărcate în PIGD de către O.D. (un angajat al secției Documentare procesuală a cauzelor civile). Procesul-verbal a fost redactat de S.P., care a participat în ședința de judecată în calitate de grefier.
49. Subiectul a mai menționat că E.B. probabil l-a ajutat pe S.P. să încarce procesul-verbal, deoarece conform programului aceasta este atribuția grefierului de bază. El a menționat, de asemenea, că acțiunea de „salvare” a fișierului în PIGD se reflectată ca fiind „redactare”, prin urmare, E.B. nu a modificat procesul-verbal. Subiectul a prezentat o copie a procesului-verbal din dosarul cauzei, semnată de el și de S.P. Comisia a constatat că versiunea procesului-verbal din PIGD corespunde cu versiunea din dosarul cauzei.

Aprecierea Comisiei

50. La 31 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a publicat o opinie consultativă¹ în care a concluzionat că obligația de a declara abținere apare începând cu ziua primirii prin intermediul PIGD a cererii de chemare în judecată. Aceasta a fost cu aproape patru luni înainte ca subiectul să pronunțe încheierea de încetare a procesului în cauza E.B. la 29 noiembrie 2019. În pofida obligației subiectului de a declara abținere, Comisia a luat în considerare mai multe circumstanțe atenuante. Conform procesului-verbal al ședinței, nicio parte nu a fost prezentă la ședință. Subiectul nu a examinat fondul cauzei. El a încetat procesul după ce E.B. a depus cerere de renunțare la acțiune.
51. În conformitate cu articolul 4 alin. (1) din Legea nr. 59/2007 privind statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești, grefierii își exercită funcția în mod independent sub autoritatea judecătorului. În calitate lor de funcționari publici, grefierii cad sub incidența normelor privind conflictele de interese reglementate de Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Prin urmare, deși judecătorul probabil i-ar fi atenționat lui E.B. că are obligația de a evita

¹ https://jurisprudenta.csj.md/search_rec_csj.php?id=165

conflictele de interese, E.B. însăși avea responsabilitatea de a se asigura că se abține de la orice acțiune în legătură cu cauza sa.

52. Având în vedere aceste circumstanțe, Comisia nu constată niciun conflict de interese care să fi afectat funcția deținută, astfel cum se prevede la articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

53. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

54. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
55. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
56. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
57. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 6 noiembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
58. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului D