



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ION PÂCALEU

Președinte interimar al Judecătoriei Bălți

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

21 octombrie 2025

(Redactat conform articolului 40 alin. (6) din Regulamentul Comisiei,
în vederea corectării unor greșeli tehnice, gramaticale și ortografice)

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Potențiale cazuri de abuz în serviciu.....	8
B. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese	13
C. Potențiala avere inexplicabilă.....	16
VI. Concluzia	20
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	20

Completul de evaluare D al Comisiei de evaluare a judecătorilor (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 15 octombrie 2025 și a aprobat următorul raport la 21 octombrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Ion Păcaleu, Președinte interimar al Judecătoriei Bălți (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu anul 2022, subiectul deține funcția de președinte interimar al Judecătoriei Bălți. Subiectul a fost numit în funcția de judecător al Judecătoriei Bălți în anul 2017.
5. Între anii 2008 și 2017, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Fălești. Din 2016 și până la numirea sa la Judecătoria Bălți, a deținut funcția de președinte interimar al Judecătoriei Fălești.
6. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 1999, la Universitatea Liberă Internațională din Moldova (ULIM).

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate

ridică, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte sau vicepreședinte de judecătore, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Președinte interimar al Judecătoriei Bălți.
19. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 19 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor. La 20 august 2025, subiectul a fost informat că completul format din aceiași membri a fost redenumit în Completul D.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și Agenția Servicii Publice. De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Comisia a recepționat două petiții. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. La 30 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 10 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
25. La 6 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 august 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 29 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 9 septembrie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

27. La 3 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate financiară și etică, care necesită a fi discutate într-o audiere. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Totuși, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
29. La 6 octombrie 2025, subiectul a informat Comisia că nu va participa la audiere.
30. La 13 octombrie 2025, Comisia i-a solicitat subiectului să confirme corectitudinea informațiilor prezentate anterior. La aceeași dată, subiectul a transmis confirmarea.

V. Analiza

31. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
32. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a) potențiale cazuri de abuz în serviciu;
 - b) respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;
 - c) potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”).

A. Potențiale cazuri de abuz în serviciu

1. Pretinsa angajare a unui funcționar public în lipsa unui concurs

33. Potrivit unei petiții depuse la Comisie, subiectul, în perioada în care exercita funcția de președinte interimar al Judecătoriei Bălți, ar fi reangajat un fost angajat, M.C., fără a organiza concursul public prevăzut de lege. Petiționarul a susținut că M.C. fusese anterior concediată pentru că ar fi prezentat foi de

pontaj falsificate în numele soțului său, angajat formal al instanței, dar care își desfășura activitatea în altă parte.

34. Anunțul oficial al concursului organizat de instanță a fost publicat online la 10 februarie 2022. Totuși, procedura de concurs ar fi avut loc la 11 și 18 ianuarie 2022, ceea ce a generat dubii că procedura ar fi putut fi simulată sau formalizată retroactiv.
35. Potrivit articolului 29 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public:

„Concursul pentru ocuparea funcției publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiției deschise, transparenței, competenței și meritelor profesionale, precum și principiul egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean.”
36. Prin urmare, recrutarea în funcția publică trebuie să aibă loc exclusiv prin procedura de concurs. Simularea unei astfel de proceduri, dacă se confirmă, poate constitui exces de putere sau abuz de serviciu în sensul articolului 312 din Codul contravențional și poate atrage și răspundere disciplinară.
37. Comisia a solicitat și a primit documentația relevantă de la Judecătoria Bălți, care a clarificat mai multe aspecte ale situației. În special:
 - a) Potrivit actelor prezentate de instanță, concursul public pentru funcția de specialist superior a fost anunțat la data de 14 decembrie 2021. Deși anunțul concursului nu mai este vizibil la adresa URL inițială, instanța a explicat că acest fapt se datorează unei limitări tehnice a platformei web, care actualizează automat legăturile pentru a reflecta doar concursurile aflate în desfășurare. De asemenea, instanța a clarificat că avizul din 10 februarie 2022, menționat în petiție, nu reprezenta anunțul inițial, ci o comunicare ulterioară privind finalizarea procedurii de concurs pentru funcția respectivă;
 - b) Instanța a prezentat actul de eliberare din funcția precedentă (prin demisie) a dnei M.C., confirmând că încetarea raporturilor de muncă nu a avut la bază motive disciplinare;
 - c) Ordinul de reangajare și dosarul complet al concursului – inclusiv ordinul de constituire a comisiei de concurs, testele scrise completate de candidați, precum și procesele-verbale și fișele de evaluare ale comisiei de concurs.
38. Documentele prezentate au demonstrat că procedura de recrutare a fost desfășurată și formalizată în modul corespunzător. Comisia constată că, pe

baza materialelor prezentate, procedura de recrutare a respectat cerințele legale aplicabile.

2. Pretinsa prelungire a unui interimat peste limita prevăzută de lege

39. Pe baza informațiilor prezentate într-o petiție menționată la § 23, Comisia a examinat numirea inițială și prelungirile ulterioare ale lui E.P., asistent judiciar la Judecătoria Bălți, în funcția de șef interimar al Secretariatului, pentru perioada martie 2021 – decembrie 2022.

40. Potrivit cronologiei stabilite pe baza documentelor oficiale, E.P. a exercitat această funcție interimară pe o durată totală de 21 de luni consecutive, în temeiul unor ordine succesive de numire și prelungire.

41. Articolul 49 alin. (2)–(3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește limite clare pentru numirile interimare în funcții publice de conducere. Legea prevede:

„(2) Dacă funcția publică de conducere sau funcția publică de conducere de nivel superior este vacantă, prevederile alin.(1) se aplică de către persoana/organul care are competență legală de numire în funcție pentru o perioadă de cel mult 6 luni pe an.

(3) Perioada specificată la alin.(2) poate fi prelungită cu cel mult 6 luni dacă autoritatea publică a organizat concurs pentru ocuparea funcției publice respective, dar aceasta nu a fost ocupată, în condițiile legii.”

42. Conform documentelor recepționate și răspunsurilor oferite de subiect, a fost stabilită următoarea cronologie a numirilor interimare:

a) La 1 martie 2021, E.P. a fost numit în funcția de șef interimar al Secretariatului pentru o perioadă de șase luni, prin ordinul emis de președintele de atunci, D.G.;

b) La 1 septembrie 2021, interimatul funcției a fost prelungit pentru încă șase luni, atingând astfel termenul maxim de 12 luni prevăzut la articolul 49 alin. (3);

c) La 1 martie 2022, subiectul – care exercita funcția de președinte interimar al Judecătoriei Bălți – a emis un nou ordin prin care E.P. a fost numit din nou în aceeași funcție interimară, pentru încă șase luni;

d) La 1 septembrie 2022, mandatul interimar a fost prelungit din nou de vicepreședintele V.P.;

- e) La 30 decembrie 2022, E.P. a fost numit în funcție cu titlu definitiv, în urma unei proceduri de concurs.
43. În răspunsul scris transmis Comisiei, subiectul a recunoscut că termenul de 12 luni pentru exercitarea interimatului a expirat în februarie 2022. Totuși, acesta a susținut că numirea din martie 2022 nu a constituit o prelungire în sensul alin. (3) al dispoziției citate, ci o nouă numire interimară în temeiul alin. (2), justificată prin vacanța funcției și eșuarea repetată a instanței de a organiza un concurs reușit.
44. Subiectul a menționat că, în perioada respectivă, au fost anunțate mai multe concursuri publice. Acesta a explicat că, în unele cazuri, nu au existat candidați, iar în altele, candidații nu întruneau condițiile prevăzute de lege. Au fost prezentate capturi de ecran și documente care atestă eforturile instanței de a respecta obligația legală de a ocupa funcția prin concurs.
45. Comisia observă că exercitarea continuă a funcției interimare de către aceeași persoană timp de 21 de luni – indiferent dacă a avut loc printr-o nouă numire sau prin prelungiri succesive – poate fi interpretată ca o eludare a limitelor temporale stabilite de lege. Cu toate acestea, având în vedere toate circumstanțele relevante, inclusiv eforturile documentate de organizare a unui concurs legal, Comisia nu consideră că acțiunile subiectului constituie o încălcare gravă a normelor de etică în sensul Legii nr. 252/2023.
- 3. Utilizarea unui vehicul de serviciu de către soția subiectului**
46. La 4 mai 2023, în privința soției subiectului a fost întocmit un proces-verbal de constatare a încălcării regulilor de circulație prin depășirea limitei legale de viteză. Încălcarea a avut loc în timp ce aceasta conducea un Opel Astra, a/f 2012, vehicul aflat în gestiunea Judecătoriei Bălți.
47. Ca răspuns la solicitarea Comisiei, Judecătoria Bălți a confirmat că, începând cu anul 2022, vehiculul în cauză a fost utilizat de mai mulți angajați ai instanței, inclusiv de către subiect, în calitate de președinte interimar. Totuși, instanța nu a oferit nicio informație care să indice că soția subiectului ar fi fost autorizată să conducă sau să utilizeze vehiculul gestionat de instanță.
48. Judecătoria Bălți a transmis și foaia de parcurs a vehiculului pentru luna mai 2023. Documentul includea date despre vehicul, kilometrajul zilnic, consumul de combustibil și rutele oficiale parcurse, însă nu conținea numele șoferilor. În baza analizei traseelor, data relevantă (4 mai 2023) corespunde, cel mai probabil, unei deplasări pe ruta Bălți – Sângerei și retur. Nicio

informație din foaia de parcurs nu făcea referire în mod expres la soția subiectului.

Explicațiile subiectului

49. În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat că a fost desemnat drept conducător auto al vehiculului la 4 mai 2023 și că deplasarea la sediul Sângerei al Judecătoriei a avut loc în scop de serviciu, în exercitarea atribuțiilor sale oficiale de președinte interimar al Judecătoriei Bălți.
50. Subiectul a explicat că, la data de 4 mai 2023, în jurul orei 15:00, se pregătea să plece spre sediul din Sângerei împreună cu șoferul instanței. În momentul plecării, au întâlnit-o pe soția subiectului, care revenise de la consultații medicale și aștepta să meargă împreună cu el acasă. Pentru a evita ca aceasta să aștepte mai multe ore, subiectul a invitat-o să îl însoțească în deplasare. Șoferul instanței a propus să rămână la sediul din Bălți, iar subiectul a continuat deplasarea cu vehiculul instanței, însoțit de soția sa.
51. În timpul deplasării de întoarcere spre Bălți, subiectul a acuzat o problemă medicală bruscă, care i-a afectat temporar capacitatea de a conduce. Acesta a tras pe dreapta, iar, din cauza situației, soția sa a preluat conducerea vehiculului pentru restul traseului.
52. Încălcarea rutieră a fost înregistrată în apropierea intrării în municipiul Bălți. Agentul de patrulare care a oprit vehiculul l-a recunoscut pe subiect (în calitate sa de judecător) și a observat că acesta se afla într-o stare de disconfort fizic. Subiectul a menționat că soția sa și-a recunoscut vinovăția și a achitat amenda.
53. Subiectul a depus o declarație nesemnată și nedată a agentului de patrulare care a consemnat încălcarea, declarație care confirmă versiunea oferită de subiect cu privire la incident. Nu a fost inițiată vreo anchetă internă, întrucât evenimentul a avut un caracter izolat și nu a generat prejudicii instanței sau unor terțe părți.

Aprecierea Comisiei

54. Cu privire la acest caz, circumstanțele stabilite inițial au generat dubii privind o posibilă utilizare abuzivă a bunurilor instanței.
55. Totuși, în baza explicațiilor oferite de subiect, Comisia consideră că circumstanțele descrise pot fi interpretate ca o situație excepțională și imprevizibilă. Subiectul se afla într-o deplasare oficială între sedii ale instanței, iar prezența soției sale în vehicul pare a fi fost întâmplătoare.

Preluarea conducerii de către aceasta a fost justificată printr-o problemă temporară de sănătate a subiectului.

56. Documentele analizate nu indică faptul că vehiculul ar fi fost deviat de la traseul oficial sau utilizat în scopuri personale. Versiunea evenimentelor prezentată de subiect este coerentă și este susținută de declarația terțului – agentul de poliție.
57. Nu există dovezi care să sugereze că subiectul a acționat cu intenția de a utiliza în mod abuziv bunuri publice, iar Comisia nu identifică temeiuri suficiente pentru a formula dubii de integritate în legătură cu acest incident.

B. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

1. Principii de drept

58. Potrivit articolului 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că în ultimii 10 ani acesta a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
59. Așa cum s-a menționat deja în rapoartele anterioare ale Comisiei (*e.g.* Raportul Ursachi din 5 noiembrie 2024), în Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2022, Curtea Constituțională a menționat că trebuie făcută o distincție între conflictele de interese ale judecătorilor care apar în activitatea administrativă (*e.g.* președinți de instanțe) și în activitatea jurisdicțională. Judecătorii trebuie să își exercite atribuțiile funcționale în mod imparțial și obiectiv. În general, această obligație impune unui judecător să se abțină de la examinarea unei cauze sau de la luarea unei decizii în cazul în care are un interes personal care influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și îndeplinirea obiectivă a atribuțiilor sale.
60. Articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, articolul 34 alin. (1) din Codul de procedură penală și articolul 202 alin. (1) din Codul administrativ impun obligația judecătorului de a se abține de la examinarea cauzei atunci când există motive care afectează imparțialitatea acestuia.
61. Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie o abatere disciplinară:

„nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa [...]”.

2. O cauza care o viza pe mama unui angajat al instanței

62. Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), la data de 13 decembrie 2016, la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a fost înregistrată o cauză civilă având-o pe R.S. în calitate de reclamant. Cauza avea ca obiect o cerere de despăgubiri materiale, rezultate din sustragerea de nuci de către doi minori.
63. Cauza a fost repartizată subiectului, care, la 14 februarie 2017, a admis integral cererea reclamantei. Reclamanta a fost reprezentată legal de un avocat și nu s-a prezentat în instanță.
64. R.S. este mama lui M.S., care, la momentul respectiv, era angajat în funcția de șofer la Judecătoria Fălești — aceeași instanță unde subiectul își desfășura activitatea în calitate de judecător. De asemenea, datele analizate de Comisie indică o posibilă relație de colegialitate de lungă durată și, posibil, o legătură personală între subiect și M.S:
- a) Subiectul și M.S. au activat împreună la Judecătoria Fălești în perioada 2008–2017;
 - b) În anul 2014, M.S. a transferat suma de 1.000 MDL în contul bancar al subiectului, sumă pe care subiectul a declarat că i-o încredințase lui M.S. pentru achitarea unui împrumut;
 - c) Ulterior, M.S. figurează în calitate de șofer asigurat în polițe RCAI aferente unui vehicul deținut de soacra subiectului.
65. Așadar, Comisia a ridicat problema necesității abținerii subiectului de la examinarea cauzei în care era implicată R.S., având în vedere potențialele legături indirecte.
66. Deși prezența lui M.S. în diverse roluri informale sau apropiate de sfera familială poate sugera o anumită apropiere între familii, nu există dovezi că subiectul ar fi avut o relație personală cu reclamanta sau că ar fi cunoscut identitatea acesteia în calitate de mamă a unui coleg. Reclamanta nu s-a prezentat în instanță, fiind reprezentată de un avocat, iar subiectul a declarat că nu a întâlnit-o și nu a interacționat niciodată cu aceasta.
67. În consecință, nu poate fi reținut un conflict de interese care să afecteze funcția exercitată, în sensul art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

3. O cauza cu participarea fostului președinte al instanței

68. Comisia a recepționat o petiție depusă de avocatul uneia dintre părțile într-un litigiu civil anterior examinat de subiect. Petiționarul a indicat că partea adversă din cauză a fost reprezentată de V.T., avocat care anterior a activat în funcția de judecător la Judecătoria Fălești, inclusiv în calitate de președinte al instanței de judecată.
69. V.T. a demisionat din funcția de judecător la data de 7 noiembrie 2016. Ulterior, la data de 1 februarie 2017, subiectul a pronunțat o hotărâre într-un litigiu civil în care V.T. a reprezentat Consiliul orășenesc Fălești. La momentul adoptării hotărârii, subiectul exercita funcția de judecător la Judecătoria Bălți, sediul Fălești (anterior – Judecătoria Fălești).
70. Petiția nu conține alte informații relevante care ar sugera o relație între subiect și avocat în afara contextului profesional. Singura circumstanță invocată este funcția exercitată anterior de către V.T. în calitate de președinte al instanței.
71. Petiționarul — acționând în calitate de avocat al părții adverse — nu a formulat o cerere de recuzare în cadrul procedurii judiciare, deși o astfel de cerere putea fi depusă în cazul existenței unor circumstanțe concrete care să justifice dubii privind imparțialitatea subiectului.
72. Comisia observă că independența judecătorului nu vizează doar protecția față de ingerințele externe, ci se aplică și în raport cu foști sau actuali membri ai sistemului judecătoresc, inclusiv conducerea instanței. Simpla împrejurare că un avocat a exercitat anterior funcția de președinte al aceleiași instanțe nu poate, în lipsa unui context suplimentar, să justifice dubii privind imparțialitatea obiectivă a judecătorului.
73. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, faptul că judecătorii se cunosc în calitate de colegi sau activează în același sediu nu este, în sine, suficient pentru a crea îndoieli privind imparțialitatea obiectivă. În acest sens, este esențial de elucidat dacă relația dintre aceștia depășea cadrul profesional de colegialitate (*Steck-Risch și alții v. Liechtenstein*, 19 mai 2005, § 48).
74. Același principiu a fost confirmat într-o cauză examinată de Curtea Supremă de Justiție (*Minciuna v. Comisia de evaluare, Decizia din 2 iunie 2025*), care a vizat circumstanțele în care un judecător a examinat o cauză în care unul dintre avocați era un fost coleg devenit între timp avocat. În acel caz, s-a demonstrat că relația dintre cei doi depășea cadrul profesional – avocatul a

fost anterior martor într-o cauză penală în care judecătorul era implicat, iar probele au relevat participarea comună la activități sociale, *i.e.* partide de vânătoare.

75. Spre deosebire de cazul descris, în prezenta cauză nu există dovezi privind existența unei relații personale între subiect și V.T., și nici implicarea anterioară în activități private comune sau în alte contexte care ar putea indica o eventuală părtinire. Faptul că avocatul a deținut anterior funcția de președinte al aceleiași instanțe este, în sine, insuficient pentru a răsturna prezumția de imparțialitate.
76. Pentru a evalua dacă subiectul a manifestat un tratament preferențial față de V.T., Comisia a efectuat o verificare în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). În urma acestei verificări au fost identificate 27 de cauze în care V.T. a figurat în calitate de reprezentant al uneia dintre părți.
77. Soluțiile au variat. În cauze privind pensia de întreținere, V.T. a reprezentat atât reclamânți, cât și pârâți, iar acțiunile au fost admise parțial în ambele ipostaze. În cauze penale și contravenționale – inclusiv conducere în stare de ebrietate, violență în familie, huliganism și vătămare corporală ușoară – clienții săi au fost condamnați/sanționați, primind pedepse de la muncă neremunerată în folosul comunității până la închisoare cu executare. În materie civilă, a reprezentat părți în opt cauze de divorț, hotărârile pronunțate nefiind contestate. Într-o altă cauză civilă privind evacuarea din imobil, în care a reprezentat pârâțul, cererea a fost admisă. Celelalte cauze au vizat încasări de datorii minore sau constatări de fapte cu valoare juridică, soluționate diferit de la caz la caz. În ansamblu, nu rezultă un tipar constant de soluții favorabile.
78. Așadar, Comisia nu constată o situație de conflict de interese care să afecteze exercitarea funcției, în sensul articolului 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

C. Potențiala avere inexplicabilă

79. În evaluarea integrității financiare a subiectului, Comisia a examinat, între altele: (1) economiile în numerar declarate și mijloacele bănești deținute în numele unui terț, și (2) posibile investiții într-un imobil aparținând socrilor subiectului. Secțiunile de mai jos prezintă circumstanțele factuale aferente fiecărui aspect, iar ulterior va fi analizată problema averii inexplicabile pentru fiecare an.

1. Economii în numerar declarate și mijloace bănești deținute în numele unui terț

80. În declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul a menționat că, la începutul anului 2022, o terță persoană i-a încredințat suma de 150.000 MDL în numerar. Scopul declarat a fost păstrarea banilor și utilizarea acestora pentru cheltuieli funerare, în eventualitatea decesului persoanei în discuție. Potrivit subiectului, terța persoană locuia singură și, din motive de siguranță, nu dorea să păstreze banii acasă.
81. În runda întâi de întrebări, subiectul a explicat că o cunoștea pe persoana în cauză în baza unei relații profesionale stabilite în perioada în care au fost colegi în cadrul Consiliului raional Fălești. Terța persoană a ocupat o funcție de specialitate juridică pe o perioadă îndelungată, iar subiectul a lucrat acolo în calitate de specialist. În acea perioadă, cei doi erau singurii juriști din instituție. Subiectul a mai precizat că terța persoană nu are rude apropiate în viață.
82. În anul 2020, terța persoană l-a informat pe subiect că a redactat un testament în favoarea sa. În anul 2022, i-a înmănat o copie a testamentului autentificat notarial, împreună cu suma de 150.000 MDL în numerar. Subiectul i-a prezentat Comisiei o copie a testamentului. De asemenea, subiectul a prezentat o declarație scrisă, semnată de terța persoană la data de 6 iulie 2025, prin care se confirmă remiterea sumei spre păstrare și se explică raționamentul deciziei. Terța persoană a menționat că, având în vedere preocupările legate de siguranță și absența unor moștenitori, are încredere că subiectul va păstra în siguranță suma și o va utiliza pentru organizarea ceremoniei funerare, dacă va fi necesar. Ca dovadă că suma a fost păstrată intactă, au fost depuse și fotografii ale numerarului aflat în posesia subiectului.
83. Începând cu anul 2022, subiectul a inclus această sumă în declarațiile anuale de avere și interese personale depuse la ANI, în rubrica „Numerar în echivalentul a 15 salarii medii lunare pe economie”. Au fost declarate următoarele sume:
- a) 152.000 MDL în declarația pentru 2021 (depusă la începutul 2022);
 - b) 228.000 MDL în declarația pentru 2022 (depusă la începutul 2023);
 - c) 263.000 MDL în declarația pentru 2023 (depusă la începutul 2024);
 - d) 202.000 MDL în declarația pentru 2024 (depusă la începutul 2025).

84. În fiecare caz, subiectul a indicat propriul nume în rubrica „Numele beneficiarului efectiv”. În explicațiile sale, acesta a precizat că formularul electronic de declarație permite doar indicarea subiectului, a unui membru de familie sau a unui partener, fără a oferi opțiunea de a declara numerar deținut în numele unui terț.
85. Subiectul a mai explicat că diferența dintre suma totală declarată și suma încredințată reprezintă economiile sale personale în numerar, aflate în posesie la data depunerii fiecărei declarații anuale.
86. Comisia reține că subiectul a oferit explicații detaliate privind proveniența și scopul declarat al sumei încredințate, precum și documente justificative, inclusiv o declarație scrisă din partea terței persoane și o copie a testamentului autentificat notarial. Relația dintre subiect și terța persoană a fost descrisă ca fiind inițial una profesională, care a evoluat ulterior într-o cunoștință personală, bazată pe încredere reciprocă. Deși subiectul a inclus întreaga sumă în declarațiile anuale din cauza unor presupuse limitări ale formularului electronic, o indicare mai clară a faptului că suma de 150.000 MDL aparține unui terț — fie printr-o notă explicativă în declarație, fie în secțiunea de comentarii — ar fi contribuit la sporirea acurateței și trasabilității datelor declarate.
87. În analiza financiară, Comisia a luat în considerare doar economiile în numerar declarate de subiect în cadrul primului set de întrebări ca aparținându-i la sfârșitul fiecărui an calendaristic respectiv.

2. Posibile investiții într-un imobil care aparține soacrei subiectului

88. Începând cu anul 2021, subiectul a declarat un drept de folosință asupra unei locuințe situate într-un sat din raionul Fălești, proprietate a soacrei sale, O.S. Potrivit declarațiilor, imobilul construit în anul 1979 nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Subiectul a declarat că locuința nu a suferit modificări structurale semnificative de la construcție și că, pe durata perioadei evaluate (2013–2024), nici el și nici membrii gospodăriei sale nu au suportat cheltuieli de renovare, cu excepția achiziției de mobilă în anul 2015.
89. Totuși, fotografiile prezentate de subiect — împreună cu imaginile satelit din anii 2016 și 2020 — sugerează că imobilul a fost supus unor renovări substanțiale atât la exterior, cât și în interior, inclusiv: (1) instalarea unui acoperiș modern; (2) renovarea fațadei cu tencuială decorativă și izolație; (3) pavarea curții și a zonelor adiacente; (4) reamenajarea interiorului.

90. Subiectul a explicat că aceste lucrări au fost efectuate în perioada 2019–2024 și că toate cheltuielile au fost suportate de proprietară, respectiv soacra sa. În concret: (1) renovarea acoperișului în 2019 – aprox. 100.000 MDL; (2) renovarea fațadei în 2021 – aprox. 80.000 MDL; (3) înlocuirea pavajului în 2024 – aprox. 35.000 MDL.
91. Subiectul a raportat că, în afara contribuției cu forță de muncă fizică, a cheltuit 100.000 MDL în 2015 pentru mobilier și obiecte gospodărești. Această sumă a fost inclusă în calculele privind fluxurile financiare.
92. Subiectul a mai precizat că soacra sa a dispus de mijloacele financiare necesare pentru acoperirea cheltuielilor de renovare, invocând veniturile declarate din activitate didactică, activități antreprenoriale și pensii în perioada 2013–2024, care au însumat peste 2.000.000 MDL. Aceste informații sunt confirmate de datele oficiale obținute de la Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale. Comisia nu a identificat achiziții semnificative realizate de soacra subiectului în perioada evaluării, cu excepția unui Volkswagen Transporter, a/f 2003, achiziționat în 2019 pentru suma de 4.500 EUR.
93. Comisia a mai constatat că soacra subiectului a efectuat mai multe plăți din conturile sale bancare către companii specializate în mobilier de interior: 30.000 MDL în 2021 și 15.900 MDL în 2022. Deși nu este clar dacă aceste tranzacții vizează locuința în care subiectul are drept de folosință, modelele de mobilier prezentate pe site-urile furnizorilor seamănă semnificativ cu cele vizibile în fotografiile de interior depuse de subiect.
94. În baza informațiilor disponibile, Comisia consideră că subiectul a oferit o explicație suficient documentată privind starea actuală a locuinței în care domiciliază. Lucrările de renovare par să fie conforme cu cronologia descrisă, iar contribuțiile financiare sunt susținute atât de extrase bancare, cât și de veniturile declarate ale soacrei subiectului. Cheltuielile despre care subiectul a indicat că au fost suportate de familia sa au fost incluse în analiza financiară a Comisiei.

3. **Potențiala avere inexplicabilă pentru anii 2013, 2014, 2017, 2018 și 2023**

95. Comisia a identificat inițial cinci ani în care gospodăria subiectului a înregistrat un sold financiar anual negativ între veniturile declarate și cheltuielile estimate: 2013 (–2.777 MDL), 2014 (–19.340 MDL), 2017 (–20.517 MDL), 2018 (–7.220 MDL) și 2023 (–20.492 MDL). Deficitul cumulat pentru acești ani a fost estimat inițial la –70.346 MDL.

96. Ca urmare a explicațiilor oferite de subiect în cadrul celei de-a treia runde de întrebări, Comisia a revizuit calculele inițiale și a constatat că deficitul a fost ușor supraestimat din cauza unei duble contabilizări a cheltuielilor pentru educație. Mai exact, categoria de educație din Cheltuielile de Consum ale Populației (CCP) a fost duplicată cu cheltuielile de educație declarate de subiect, care erau deja mai mari decât estimările statistice, chiar dacă copiii frecventau o școală publică. Prin urmare, Comisia a aplicat corecțiile necesare, reducând deficitul estimat cu 292 MDL pentru 2013, 326 MDL pentru 2014, 582 MDL pentru 2017, 180 MDL pentru 2018 și 1.776 MDL pentru 2023.
97. De asemenea, având în vedere valorile relativ reduse ale soldurilor negative identificate, Comisia reține că aceste diferențe pot fi explicate parțial prin limitările metodologice ale cheltuielilor de consum estimate de Biroul Național de Statistică. Marja de eroare pentru estimările privind cheltuielile de consum ale populației este de $\pm 5\%$. (Hotărârea Curții Supreme de Justiție, *Andrian Ciobanu v. Consiliul Superior al Magistraturii*, 4 martie 2025, §§ 49, 65).
98. Soldurile negative pot fi atribuite parțial și naturii estimative a economiilor în numerar declarate de subiect. În orice circumstanțe, chiar dacă soldul financiar negativ pentru acești ani ar fi tratat ca avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare referitoare la acest aspect.

VI. Concluzia

99. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

100. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
101. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

102. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
103. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 21 octombrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
104. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului D