



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

OXANA MIRONOV

judecător al Curții de Apel Nord

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

8 iulie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese	8
B. Avere inexplicabilă pentru anii 2012, 2013, 2019, 2021–2023	17
VI. Concluzia	44
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	44

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 16 iunie 2015 și a aprobat următorul raport la 8 iulie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Oxana Mironov, judecător al Curții de Apel Nord (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu anul 2019, subiectul activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Nord. Această instanță era cunoscută anterior sub denumirea de Curtea de Apel Bălți, până la redenumirea sa la data de 27 decembrie 2024.
5. În perioada 2009–2019, subiectul a fost judecător la Judecătoria Dondușeni și la Judecătoria Bălți.
6. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 2000, la Universitatea de Stat din Moldova. În anul 2019, subiectul a obținut diploma de master în drept la Universitatea de Stat „Alecă Russo” din Bălți.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiecților evaluării.
8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al

declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 18 octombrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Bălți în care era menționat și numele subiectului.
19. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 27 noiembrie, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani completată.
20. La 13 decembrie 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat în mod aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Willem Brouwer și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în

continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței. Înainte de aprobarea raportului, Comisia a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. Toate instituțiile menționate au răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.

24. La 21 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 1 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 3 aprilie 2025, subiectul a trimis documente suplimentare.
25. La 17 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 29 aprilie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 16 mai 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 25 mai 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
27. La 6 iunie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 16 iunie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost analizate în timpul evaluării.
28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Totuși, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.

29. La 16 iunie 2015, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
- respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;
 - diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru anii 2012, 2013, 2019, 2021-2023.

A. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

1. Principii de drept

32. Potrivit articolului 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că în ultimii 10 ani acesta a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
33. Așa cum s-a menționat deja în rapoartele anterioare ale Comisiei (e.g. Raportul Ursachi din 5 noiembrie 2024), în Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2022, Curtea Constituțională a menționat că trebuie făcută o distincție între conflictele de interese ale judecătorilor care apar în activitatea administrativă (de exemplu, președinți de instanțe) și în activitatea jurisdicțională.
34. Judecătorii trebuie să își exercite atribuțiile funcționale în mod imparțial și obiectiv. În general, această obligație impune unui judecător să se abțină de la examinarea unei cauze sau de la luarea unei decizii în cazul în care are un interes personal care influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și îndeplinirea obiectivă a atribuțiilor sale.
35. Potrivit articolului 33 alin. (3) pct. 6) din Codul de procedură penală, un judecător nu poate participa la examinarea unei cauze și urmează a fi recuzat:

„dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

36. Articolul 34 alin. (1) din același Cod stabilește că:

„În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.”

37. Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie o abatere disciplinară:

„nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa [...]”.

38. Potrivit articolului 15 alin. (1) literele a) și d) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați:

„a) să fie imparțiali;

d) să se abțină de la fapte care compromit cinstea și demnitatea de judecător sau provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor”.

39. Potrivit articolului 4 alineatele (4) și (5) din Codul de etică:

„Judecătorul se va abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor”.

„Relațiile de familie și sociale ale judecătorului nu trebuie să influențeze hotărârile judecătorești pe care le adoptă în exercitarea atribuțiilor profesionale”.

40. Potrivit Comentariului Codului de etică, dacă un judecător:

„[...] va descoperi un conflict de interese, sarcina lui constă în dezvăluirea acestui fapt părților corespunzătoare, întreprinzând toate acțiunile necesare pentru a elimina conflictul de interese și/sau a se abține de la judecarea cauzei respective”.

41. Conform jurisprudenței CtEDO, imparțialitatea este evaluată în baza: (1) unui test subiectiv, care ia în considerare convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător, adică dacă judecătorul a avut prejudecăți sau părtiniri personale într-o cauză particulară; și (2) a unui test obiectiv, adică prin verificarea dacă instanța însăși și, între altele, componența acesteia, au oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

42. Nu există o delimitare strictă între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă, întrucât comportamentul unui judecător poate genera nu doar dubii obiective privind imparțialitatea din perspectiva unui observator extern

(testul obiectiv), ci poate ține și de convingerile personale ale acestuia (testul subiectiv) (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia* [MC], 6 noiembrie 2018, § 145).

43. CtEDO a mai afirmat că chiar și aparențele pot avea o anumită importanță. Este în joc încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire publicului, inclusiv persoanei acuzate. Astfel, orice judecător față de care există un motiv legitim care denotă lipsă de imparțialitate trebuie să se abțină (a se vedea *Tsulukidze și Rusulashvili v. Georgia*, 29 august 2024, § 47).

2. Examinarea cauzelor care implică fostul angajator al soțului subiectului

2.1 Circumstanțele de fapt

44. În noiembrie 2012, „Südzucker Moldova” S.A. a acuzat public subiectul că ar fi emis încheieri ilegale în favoarea „Magt Vest” SRL¹. Aceste încheieri ar fi autorizat recoltarea sfeclei de zahăr de pe un teren aflat în litigiu. Ulterior, Curtea de Apel Bălți a casat aceste încheieri. Deoarece aceste încheieri au fost pronunțate în anul 2012, ele se află în afara perioadei de evaluare de 10 ani prevăzute de Legea nr. 252/2023 pentru evaluarea respectării criteriilor de etică.
45. Totuși, Comisia a constatat că, potrivit informațiilor fiscale, soțul subiectului a fost angajat la „Magt Vest” în perioada 2012–2013, aceasta fiind unica sa sursă de venit în acea perioadă. În decursul ultimilor 10 ani — perioadă relevantă pentru evaluarea posibilelor conflicte de interese conform Legii nr. 252/2023 — subiectul a examinat trei cauze în care „Magt Vest” a avut calitatea de parte la proces:
- a) Hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 12 martie 2016 – subiectul a admis parțial o acțiune în recuperarea unei datorii împotriva „Magt Vest”;
 - b) Încheierea Judecătoriei Dondușeni din 27 aprilie 2015 – subiectul a admis o contestație depusă de „Magt Vest” împotriva acțiunilor unui executor judecătoresc;
 - c) Hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 25 noiembrie 2015 – subiectul a admis parțial o acțiune în recuperarea unei datorii înaintată de „Magt Vest”.

¹ [Încercare ilegală de capturare a sfeclei de zahăr - Südzucker](#)

[Acțiunile Magt Vest și a judecătorului din Dondușeni au fost constatate drept ilegale - Südzucker](#)

2.2. *Aprecierea Comisiei*

46. În răspunsurile oferite în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a recunoscut că soțul său a fost angajat la „Magt Vest” în cadrul Departamentului Resurse Umane, precizând că acesta nu deținea atribuții decizionale și nu era asociat în cadrul persoanei juridice. Subiectul a mai menționat că, ulterior, în calitatea sa de avocat licențiat, soțul a reprezentat clienți în litigii împotriva „Magt Vest” și a prezentat în calitate de probă o copie a unui mandat într-o cauză soluționată de un alt judecător. Subiectul a subliniat că nu a fost părtinitoare în procedurile care au implicat această companie.
47. Comisia constată că soțul subiectului nu a avut calitatea de parte în niciuna dintre cauze și nu există probe care să indice că acesta avea vreun interes în dosarele analizate. Singurul fapt confirmat este că a fost angajat într-o funcție non-managerială la o companie mare ce activează la nivel local. Nu există indicii că atribuțiile sale profesionale ar fi fost relevante pentru obiectul cauzelor respective. Cauzele identificate vizează litigii între entități comerciale, iar simplul statut de angajat al soțului nu poate fi considerat ca generând un interes în rezultatul procedurilor.
48. În plus, Comisia notează că cele trei cauze identificate au fost soluționate după ce soțul subiectului a încetat activitatea la „Magt Vest”. De asemenea, o verificare efectuată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) nu a identificat probe că subiectul ar fi examinat cauze în care soțul său a reprezentat ulterior clienți împotriva „Magt Vest”.
49. Prin urmare, Comisia nu a identificat niciun conflict de interese în legătură cu examinarea cauzelor care au implicat fostul angajator al soțului subiectului.

3. Examinarea cauzelor cu participarea apărătorului soțului și presupusului naș al subiectului

3.1 Circumstanțele de fapt

50. Potrivit informațiilor disponibile Comisiei, în anul 2011, soțul subiectului a fost cercetat penal pentru trafic de influență, fiind acuzat că a pretins posibilitatea influențării unui judecător de la Judecătoria Dondușeni, în schimbul sumei de 1.000 EUR oferite de o terță persoană. Conform rechizitoriului, terță persoană era interesată de rezultatul unei cauze penale în care I.F. era acuzat de șantaj. Potrivit datelor din PIGD, cauza de șantaj îi era repartizată subiectului. Aceste circumstanțe indică faptul că soțul

subiectului a pretins că ar avea influență asupra subiectului în calitatea sa de judecător.

51. În cadrul procedurii judiciare din cauza de șantaj, avocatul I.G., care îl reprezenta pe I.F., a formulat o cerere de recuzare a subiectului, invocând că clientul său a fost vizat în dosarul de trafic de influență. Cererea de recuzare a fost admisă.
52. Ulterior, același avocat, I.G., l-a reprezentat pe soțul subiectului în procesul penal privind traficul de influență. Acesta l-a reprezentat atât în fața instanței de fond, cât și în apel, precum și în mod repetat în fața acelorași instanțe după trimiterea cauzei spre rejudecare.
53. Dubii suplimentare rezultă dintr-un articol de presă din 2013, care îl descria pe I.G. drept „nașul” subiectului². La acel moment, subiectul nu a confirmat și nici nu a infirmat această afirmație. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a negat explicit că I.G. ar fi fost nașul său sau al copiilor săi.
54. Datele din PIGD indică faptul că, în perioada 2011–2016, avocatul I.G. a avut calitatea de apărător în cel puțin 22 de cauze examinate de subiect. Dintre acestea, trei cauze se încadrează în perioada de referință de 10 ani stabilită pentru evaluare conform Legii nr. 252/2023. În fiecare dintre cele trei cauze enumerate mai jos, subiectul a pronunțat câte o sentință în calitate de judecător al instanței de fond.
 - **L.B. – Sentința din 30 septembrie 2015:** condamnare pentru violență în familie; a fost aplicată o pedeapsă de 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
 - **R.M. – Sentința din 8 decembrie 2015:** condamnare pentru provocarea decesului unui pieton într-un accident rutier; a fost aplicată pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării.
 - **V.B. – Sentința din 10 mai 2016:** condamnare pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate agravantă, fără permis, și tentativă de corupere a agenților de poliție; a fost aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de doi ani cu suspendarea executării și o amendă.

3.2 *Aprecierea Comisiei*

55. Deși subiectul nu a fost investigat oficial în cauza de trafic de influență, având în vedere acuzațiile aduse soțului subiectului – și anume că acesta ar

² [Nași și cumetri în instanță. Un dosar cu 2 morți și cu inculpatul în libertate – Ziarul de Gardă](#)

fi pretins că are influență asupra subiectului – faptul că avocatul I.G. a fost mandatat cu apărarea soțului sugerează existența unei relații de încredere personală între avocat și familia subiectului.

56. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu era căsătorită cu actualul soț la etapa investigațiilor penale. Totuși, conform rechizitoriului, soțul acesteia a fost reținut la 14 martie 2011, iar cererea de eliberare a certificatului de căsătorie fusese depusă la Oficiul Stării Civile Dondușeni la data de 25 februarie 2011. Certificatul de căsătorie a fost eliberat la 29 martie 2011. Soțul subiectului a fost reținut în timp ce se afla într-un Audi A2 înregistrat pe numele tatălui subiectului. Astfel, subiectul și actualul ei soț se aflau într-o relație și aveau o cerere de căsătorie pendinte la momentul reținerii acestuia.
57. Comisia notează, de asemenea, fără a se pronunța asupra caracterului asistenței juridice, continuitatea neobișnuită a implicării avocatului I.G. – mai întâi în formularea cererii de recuzare a subiectului și ulterior în apărarea soțului acesteia în procedurile privind influența pe care acesta pretindea că o avea asupra sa.
58. În cadrul celei de-a treia runde de întrebări, subiectul a declarat că soțul său a recunoscut integral vinovăția în cauza de trafic de influență și că rolul avocatului I.G. a fost unul pur formal.
59. În general, recunoașterea vinovăției într-o procedură penală are consecințe juridice semnificative, inclusiv implicații în privința sentinței și efecte colaterale precum răspunderea profesională. Din acest motiv, de regulă, inculpații își consultă avocații pentru a înțelege pe deplin implicațiile și pentru a se asigura că orice recunoaștere a vinei este justificată și acceptată în cunoștință de cauză.
60. Pe de altă parte, avocații apărării au obligația etică de a se asigura că drepturile clienților lor sunt respectate și că orice declarații – în special cele care implică recunoașterea vinei – sunt voluntare, informate și nu rezultă din neînțelegeri sau constrângeri.
61. Prin urmare, Comisia constată că caracterizarea de către subiect a „rolului formal al avocatului” omite natura relației de încredere, confidențială și coordonată dintre avocat și client în cadrul procedurilor penale.
62. Comisia evaluează critic și afirmația subiectului, formulată în cadrul audierii, potrivit căreia reprezentarea juridică a soțului său de către I.G. ar fi fost de scurtă durată. În realitate, această reprezentare s-a extins pe parcursul anilor 2011–2012 și a acoperit două nivele de jurisdicție: prima instanță (sentința Judecătorei Dondușeni din 6 mai 2011), apelul (decizia Curții de

Apel Bălți din 29 iunie 2011), prima instanță după trimiterea cauzei spre rejudecare (sentința Judecătoriei Drochia din 10 noiembrie 2011) și al doilea apel (decizia Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2012).

63. În cadrul celei de-a treia runde de întrebări și în timpul audierii, subiectul a afirmat că nu a examinat cauze în care avocatul I.G. a avut calitatea de apărător începând cu anul 2013. Totuși, datele din PIGD demonstrează că, în perioada în care soțul subiectului era reprezentat de I.G., precum și ulterior, subiectul a continuat să examineze cauze penale în care I.G. a avut calitatea de apărător, trei dintre acestea fiind incluse în perioada de referință stabilită prin Legea nr. 252/2023 (a se vedea § 54).
64. În niciuna dintre cauzele în care avocatul I.G. a avut calitatea de apărător, subiectul nu s-a abținut și nici nu a divulgat o posibilă legătură personală. Totuși, în cadrul celei de-a treia runde de întrebări, subiectul a recunoscut că, actualmente, în circumstanțe similare, s-ar abține.
65. Dimensiunea personală a relației dintre subiect și avocatul I.G. este accentuată suplimentar de afirmația publică din articolul de presă din 2013 menționat anterior, care îl desemna pe I.G. drept „nașul” subiectului. În loc să infirme această afirmație la momentul respectiv, subiectul a declarat: „Dacă e să o luăm așa, toți aici suntem cumetri [...]”. Deși această remarcă nu constituie o confirmare directă, ea sugerează că astfel de relații sunt comune și lipsite de relevanță. Lipsa unei infirmări clare și imediate în anul 2012, urmată de o negare categorică doar în cadrul procesului de evaluare, subminează credibilitatea declarațiilor ulterioare ale subiectului și întărește percepția unei imparțialități compromise.
66. Recunoașterea de către subiect, în cadrul celei de-a treia runde de întrebări, a necesității de a se abține în cauze similare sugerează o înțelegere tardivă a implicațiilor etice.
67. Privită în ansamblu, decizia subiectului de a continua să examineze cauze în care avocatul I.G. avea calitatea de apărător reflectă o omisiune de a evita situații care puteau în mod rezonabil să genereze dubii cu privire la imparțialitatea sa. Având în vedere circumstanțele stabilite și prevederile legale relevante, Comisia concluzionează că această conduită a constituit conflicte de interese, incompatibile cu exercitarea funcției de judecător. În consecință, subiectul nu întrunește criteriul de integritate etică prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.
68. În acest sens, Comisia notează că, prin Decizia sa din 11 martie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat un raport în care a fost stabilit un motiv similar de nepromovare — *i.e.*, patru episoade de potențiale

conflicte de interese. Nedeclararea abținerii de către subiect în trei dintre aceste cazuri, inclusiv într-o cauză penală, a fost considerată ca reprezentând neîndeplinirea criteriului relevant de integritate. La 3 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a pronunțat o decizie prin care a menținut constatările Consiliului și, implicit, pe cele ale Comisiei (cauza *Grigore Manoli v. Consiliul Superior al Magistraturii*). În prezenta cauză, Comisia a identificat trei cauze penale în care subiectul era obligat să se abțină din cauza implicării avocatului I.G. Deși subiectul a examinat un număr mai mare de cauze cu participarea acestui avocat, doar trei intră în perioada de evaluare prevăzută de lege.

4. Examinarea cauzelor care implică un procuror care a efectuat o plată în contul bancar al subiectului

4.1 Circumstanțele de fapt

69. Potrivit informațiilor disponibile, la data de 30 aprilie 2019, procurorul I.L. a depus suma de 5.500 MDL în contul de credit al subiectului, executând astfel o obligație de plată în numele subiectului.
70. În urma acestei tranzacții, Comisia a identificat că subiectul a examinat 136 de demersuri formulate de procurorul I.L., care intrau în competența judecătorului de instrucție, inclusiv cereri privind măsuri preventive și autorizări de investigații. Dintre aceste demersuri, 135 au fost admise integral, iar unul a fost admis parțial.

4.2 Aprecierea Comisiei

71. În cadrul primei runde de întrebări și în timpul audierii, subiectul a declarat că avea o „relație colegială” cu I.L. Aceasta i-a solicitat ajutorul pentru efectuarea plății, deoarece se afla într-o altă localitate (Ștefan Vodă) în perioada sărbătorilor pascale și a Paștelui Blajinilor. Subiectul a dorit să evite penalitățile și, în acest scop, a apelat la sprijinul lui I.L. De asemenea, subiectul a menționat că a rambursat suma către I.L. în numerar.
72. Deși nu i s-a solicitat expres acest lucru, subiectul nu a explicat de ce nu a putut efectua plata la o sucursală a băncii din cealaltă localitate sau prin intermediul unui bancomat ori a altor metode de plată la distanță care ar fi putut fi disponibile în anul 2019. De asemenea, nu a explicat de ce nu a efectuat plata creditului înainte de a pleca în vacanța de Paște.
73. Subiectul nu a solicitat nici ajutorul unui coleg direct sau al unui membru al echipei (asistent, grefier) sale pentru efectuarea plății în numele său. Potrivit unui răspuns al Judecătoriei Bălți, între august 2016 și decembrie 2019, echipa subiectului a inclus, la diferite momente, zece grefieri sau asistenți

judiciari. O astfel de solicitare nu ar fi ridicat îngrijorări cu privire la imparțialitatea judecătorului.

74. Întrebată de Comisie, în cadrul audierii, dacă a încercat să solicite sprijinul altor persoane, precum rude sau membri ai familiei, subiectul a declarat că nu a făcut acest lucru. Totuși, ulterior, în cadrul aceleiași audieri, subiectul a afirmat că a rugat-o pe soacra sa să efectueze plata, însă aceasta nu a putut să o facă.
75. Aceste neconcordanțe în declarațiile subiectului ridică îndoieli cu privire la credibilitatea și coerența explicațiilor sale și generează îngrijorări privind natura relației dintre un judecător și un procuror. Standardele de etică judiciară impun ca judecătorii să mențină o imparțialitate strictă și să evite angajarea în relații care pot crea percepția de influență, obligație sau familiaritate excesivă. În acest sens, articolul 5 alin. (12) din Codul de etică prevede că:

„Activitățile extrajudiciare ale judecătorului nu vor provoca îndoieli cu privire la imparțialitatea, obiectivitatea sau integritatea sa. ”

76. Referirea la o „relație colegială” între un judecător și un procuror este vagă și ridică îngrijorări în contextul eticii judiciare. Ca regulă generală, relația dintre judecători și procurori este una de natură instituțională și procedurală, limitată la examinarea demersurilor procurorului și la soluționarea imparțială a cauzelor. Aceasta nu se extinde, în mod obișnuit, la tranzacții financiare personale sau aranjamente informale.
77. Deși solicitarea subiectului de asistență din partea procurorului I.L. pentru efectuarea unei plăți aferente unui împrumut a fost inadecvată și insuficient justificată, probele acumulate nu atestă existența unei relații personale care să constituie un conflict de interese în sensul art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023. Tranzacția apare ca fiind izolată, de valoare financiară redusă și ar fi fost, potrivit declarațiilor, rambursată.
78. Deoarece procurorul I.L. a decedat în anul 2022, Comisia nu a putut corobora cu acesta informațiile sau solicita detalii cu privire la asistența acordată subiectului în legătură cu plata împrumutului.
79. Comisia notează, de asemenea, că la data de 30 aprilie 2025 a solicitat oficial Procuraturii Generale și Consiliului Superior al Procurorilor să indice dacă vreo autoritate disciplinară a fost sesizată sau a acționat din oficiu cu privire la un potențial conflict de interese care îl viza pe procurorul I.L. și subiectul. Consiliul Superior al Procurorilor a răspuns la 8 mai 2025, iar Procuratura Generală la 14 mai 2025, ambele confirmând că astfel de situații nu au fost examinate.

80. Rata ridicată de admitere a demersurilor formulate de procuror poate ridica întrebări. Totuși, nu există probe că aceste decizii ar fi fost influențate în mod necorespunzător. Prin urmare, Comisia constată că, deși subiectul nu a manifestat prudența așteptată în interacțiunile dintre judecători și procurori, circumstanțele descrise nu ating pragul necesar pentru a constata o încălcare demonstrată a criteriilor de etică în sensul Legii nr. 252/2023.
81. Deși nu constituie un conflict de interese independent în temeiul Legii nr. 252/2023, episodul care îl implică pe procurorul I.L. consolidează dubiile determinate de modul în care subiectul a gestionat cauzele cu participarea avocatului I.G. Luate împreună, aceste incidente sugerează un tipar de diligență insuficientă în gestionarea limitelor profesionale și evitarea situațiilor care pot compromite sau par să compromită imparțialitatea judiciară.

B. Avere inexplicabilă pentru anii 2012, 2013, 2019, 2021–2023

82. Comisia va clarifica mai întâi anumite aspecte specifice care au un impact semnificativ asupra calculului averii inexplicabile. După soluționarea acestor aspecte, va urma o evaluare anuală a veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului.

1. Cheltuielile cotidiene și componența gospodăriei

83. La estimarea cheltuielilor subiectului legate de întreținerea zilnică, conform punctului 3.5 din Anexa la Regulile de evaluare, Comisia utilizează estimările Biroului Național de Statistică (denumit în continuare „BNS”) privind Cheltuielile de Consum ale Populației (denumite în continuare „CCP”) pentru a cuantifica cheltuielile zilnice (nedeclarate). CCP acoperă cheltuieli precum chiria/bunurile imobile, utilitățile, îmbrăcămintea, transportul, alimentația, medicamentele, aparatele electrocasnice etc.³ CCP

³ Pentru orice an din perioada 2006–2018, CCP este calculat conform metodologiei disponibilă pe site-ul BNS la acest [link](#). Accesarea acestuia se face din pagina principală a site-ului BNS, urmând pașii (secțiunile): – Statistici pe domenii – Societate și condiții sociale – Nivelul de trai al populației – Banca de date statistice – Cheltuielile populației – Serii întrerupte – Cheltuielile gospodăriilor (2006–2018, în baza populației stabile) – Cheltuielile de consum ale populației, după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și mediu, 2006–2018.

În linkul indicat au fost selectate următoarele variabile: An – Total cheltuieli de consum – Mediu (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează fără copii) – Lei, lunar în medie pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul membrilor familiei și ulterior înmulțit cu 12 luni calendaristice.

Pentru orice an din perioada 2019–2022, CCP este calculat conform metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS la acest [link](#). Accesarea acestuia se face din pagina principală a site-

a fost selectat în special datorită faptului că BNS se bazează pe sondaje privind cheltuielile reale suportate de persoane selectate aleatoriu. În consecință, CCP oferă date fiabile privind cheltuielile zilnice în funcție de profilul demografic, mărimea gospodăriei și amplasarea geografică (urban/rural).

84. În scopul calculării CCP, Comisia a stabilit că gospodăria subiectului era compusă din trei persoane în anul 2012 (subiectul, soțul acesteia și un copil), trei persoane în prima parte a anului 2013 și patru persoane începând cu a doua parte a anului 2013 (subiectul, soțul și doi copii), iar din 2015 până în 2023, gospodăria a inclus cinci persoane (subiectul, soțul și trei copii).
85. În cadrul celei de-a treia runde de întrebări, subiectul a contestat utilizarea CCP stabilit de Comisie. Subiectul a explicat că:
 - a) localitatea în care a locuit familia este clasificată ca oraș, nu municipiu, și nu dispune de infrastructură dezvoltată;
 - b) în perioada 2012–2016, familia a locuit împreună cu socrii, într-o gospodărie fără rețea de gaz, apă curentă sau sistem de canalizare — singurele facturi fiind cele pentru energie electrică;
 - c) cheltuielile pentru alimentație au fost minime, deoarece gospodăria producea alimente, prin creșterea animalelor (o vacă de lapte, o capră, aproximativ 30 de iepuri și 120 de păsări diverse);
 - d) nu s-au suportat cheltuieli pentru alcool, tutun, întreținerea locuinței (familia locuia cu socrii), educație (fiica frecventa o grădiniță publică), transport (orașul nu dispune de transport public) sau sănătate (erau acoperiți de asigurarea medicală publică și nu au utilizat servicii medicale private);
 - e) nu s-au efectuat cheltuieli pentru mobilier sau întreținerea locuinței, deoarece casa era complet mobilată și deținută de socri.
86. Comisia notează că a examinat anterior argumente similare (a se vedea Irina Iacub, Raport din 2 aprilie 2024, §§ 67–80). Acest raport a fost acceptat de Consiliul Superior al Magistraturii. Prin Decizia sa din 16 august 2024,

ului BNS, urmând pașii (secțiunile): – *Statistici pe domenii – Societate și condiții sociale – Nivelul de trai al populației – Banca de date statistice – Cheltuielile populației – Cheltuielile de consum ale populației, după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și mediu, 2019–2023.*

În linkul indicat au fost selectate următoarele variabile: *An – Total cheltuieli de consum – Mediu (Urban/Rural) – Număr de copii (dacă nu sunt copii, se selectează fără copii) – Lei, lunar în medie pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul membrilor familiei și ulterior înmulțit cu 12 luni calendaristice.*

Curtea Supremă de Justiție a menținut constatările Consiliului și, implicit, pe cele ale Comisiei.

87. După cum a fost menționat anterior de Comisie, CCP este calculat pe baza unei metode statistice utilizate pentru a estima consumul lunar mediu al unei gospodării, ținând cont de numărul de adulți și copii, precum și de mediul de trai. Conform metodologiei BNS, datele sunt colectate de la un eșantion de gospodării din zone urbane și rurale, selectate aleatoriu pe întreg teritoriul țării. Categoriile de cheltuieli și ponderea procentuală atribuită fiecărei categorii derivă din cheltuielile raportate de gospodării.
88. Conform metodologiei BNS, cheltuielile legate de educație includ achiziționarea de manuale și rechizite școlare, precum și plățile pentru servicii educaționale, cum ar fi activități extracurriculare și meditații particulare. Sumele atribuite de BNS acestor cheltuieli indică clar că ele se referă la costurile aferente educației publice, suportate în mod obișnuit de o persoană cu cheltuieli medii din Republica Moldova. O abordare similară este aplicată și în privința cheltuielilor pentru sănătate. BNS definește aceste cheltuieli ca incluzând costul medicamentelor, dispozitivelor medicale, produselor de igienă și sanitare, precum și plățile pentru servicii medicale și tratamente spitalicești. Comisia a evaluat acești indicatori presupunând că metodologia BNS vizează o persoană medie beneficiară a asigurării medicale publice, iar proporția cheltuielilor pentru sănătate stabilită de BNS se referă la servicii care nu sunt acoperite gratuit de către stat.
89. Având în vedere susținerea subiectului că nu a suportat cheltuieli în anumite categorii din CCP (*e.g.* tutun și alcool), Comisia a reiterat concluzia formulată anterior (a se vedea § 87 *supra*) potrivit căreia CCP reprezintă un instrument statistic care echilibrează diferite categorii de cheltuieli, oferind o estimare echitabilă aplicabilă unei persoane cu cheltuieli medii. Mai mult, Comisia a demonstrat în raportul citat că cheltuielile calculate conform metodologiei CCP sunt apropiate de minimul de existență, ceea ce indică faptul că metoda include deja o marjă ce reflectă condițiile de trai de bază.
90. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a prezentat estimări personale care, potrivit acesteia, reflectă cheltuielile pentru întreținerea zilnică. Aceste cifre sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Anul	Detalierea cheltuielilor declarate de subiect, acoperite din venitul soțului și alte surse, excluzând salariul subiectului (extras din Anexa la întrebarea 2, Runda 2)						Cheltuieli acoperite din salariul subiectului (menționate în răspunsul la întrebarea 7, Runda 2)		Totalul cheltuielilor cotidiene declarate
	Alimentație	Îngrijire copii	Cheltuieli personale	Combustibil	Utilități	Altele	Alimente și utilități (MDL)	Achitări de pe card (MDL)	
2012	2.000	0	0	0	0	0	45.457	7.308	54.765
2013	5.819	0	0	0	0	0	64.100	1.477	71.396
2014	0	30.000	15.396	3.000	0	0	84.440	5	132.841
2015	15.647	20.000	0	9.000	0	0	85.220	56	129.923
2016	63.485	30.000	0	6.000	6.115	20.000	44.515	9.239	179.354
2017	8.775	15.000	3.662	0	6.000	27.159	59.225	21.529	141.350
2018	35.267	9.533	0	0	6.000	0	72.733	33.846	157.379
2019	0	0	0	0	0	0	60.228	72.445	132.673
2020	90.004	60.000	30.000	17.000	10.000	0	81.788	62.181	350.973
2021	121.089	80.000	38.000	15.000	10.000	0	67.256	29.998	361.343
2022	54.500	30.000	7.000	5.000	10.000	0	91.701	28.831	227.032
2023	9.089	10.000	4.500	5.000	10.000	0	-	-	38.598

91. Pentru anii 2012, 2013, 2019 și 2023, cifrele prezentate de subiect au fost inferioare celor rezultate din calculul CCP. Comisia notează că, pentru acești ani, subiectul a prezentat cifre neverosimile pentru anumite categorii de cheltuieli sau nu a declarat deloc cheltuieli în categorii care, în mod obișnuit, sunt incluse în CCP și reflectă, prin definiție, cheltuieli ordinare și recurente ale gospodăriilor (a se vedea § 83). De exemplu, în 2023, subiectul a declarat că o gospodărie cu cinci persoane a cheltuit doar circa 9.000 MDL pe alimentație pentru întreg anul – o sumă evident inferioară nivelului minim de subzistență. Pentru anul 2019, subiectul a declarat zero cheltuieli pentru îngrijirea copiilor, deși avea trei copii. În mod similar, pentru anii 2012, 2013 și 2019, subiectul a declarat zero cheltuieli pentru combustibil, deși gospodăria a utilizat vehicule: (1) în 2012, a fost achiziționat și utilizat un Mercedes Vito, a/f 1998; (2) în 2013, a fost achiziționat și utilizat un BMW 520i, a/f 2001; (3) în 2019, a fost achiziționată și utilizată o Honda CRV, a/f 2009; (4) în perioada 2009–2016, familia subiectului a utilizat și un Audi A2, a/f 2001, înregistrat pe numele tatălui subiectului.

92. Curtea Supremă de Justiție a subliniat că Comisia nu poate cunoaște valoarea bunurilor primite cu titlu gratuit sau la prețuri semnificativ sub valoarea de

piață. În consecință, îi revine persoanei evaluate să ofere o justificare convingătoare pentru diminuarea cheltuielilor de consum, luând în considerare cele 12 categorii de cheltuieli utilizate de BNS (decizia din 16 august 2024, cauza *Irina Iacub v. Consiliul Superior al Magistraturii*). În prezenta cauză, subiectul nu a prezentat nicio probă care să justifice reducerea cheltuielilor de consum.

93. Având în vedere cele menționate – în special faptul că baza CCP se apropie de minimul de existență, iar subiectul a avut un venit semnificativ peste media națională – Comisia a decis să rețină estimările CCP pentru anii respectivi.
94. Pentru anii rămași, Comisia s-a bazat pe cifrele prezentate de subiect cu titlu de cheltuieli pentru întreținere zilnică. Aceste circumstanțe vor fi detaliate separat pentru anii 2021 și 2022.

2. Economii în numerar

95. Conform Anexei la Regulamentul Comisiei, economiile (inclusiv cele în numerar) au o dublă natură. La începutul perioadei, acestea sunt considerate flux financiar de intrare. La sfârșitul perioadei, ele sunt considerate flux financiar de ieșire. Fluxul de ieșire al economiilor la sfârșitul anului (sau al altei perioade) este echivalent cu fluxul de intrare al economiilor la începutul anului următor (sau al altei perioade).
96. Având în vedere că anterior anului 2016, Legea nr. 1264/2002 nu impunea declararea economiilor în numerar, Comisia a solicitat subiectului să declare economiile în numerar disponibile la sfârșitul fiecărui an din perioada 2011–2015. Pentru perioada 2016–2023, subiectului i s-a cerut să declare economiile în numerar deținute la sfârșitul fiecărui an care nu depășeau 15 salarii medii pe economie, având în vedere că Legea nr. 133/2016 impune declararea economiilor care depășesc acest prag.
97. Subiectul a declarat economii în numerar la sfârșitul fiecărui an, grupate în trei categorii: (i) economii acumulate înainte de perioada de evaluare, provenite dintr-o retragere de numerar efectuată la sfârșitul anului 2008; (ii) economii anuale provenite din cadouri primite cu ocazia diverselor sărbători și zile de naștere; și (iii) economii anuale obținute din ajutorul acordat tatălui său la recoltarea strugurilor și a mierii. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, când i s-a solicitat clarificarea sumelor și surselor economiilor, subiectul a prezentat un tabel în care a adăugat o categorie suplimentară de economii, denumită „alte economii”.

98. Tabelul de mai jos ilustrează economiile în numerar declarate de subiect la sfârșitul anului, în cadrul primei și celei de-a doua runde de întrebări.

Anul	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Economii provenite din retragerea depozitului la sfârșitul anului 2008	400.000	Prima rundă-327.510 A doua rundă-325.624	Prima rundă-327.510 A doua rundă-325.624	Prima rundă-327.510 A doua rundă-325.624	Prima rundă-327.510 A doua rundă-325.624	Prima rundă-50.000 A doua rundă-20.000	0	0	0	0	0	0	0
Economii provenite din cadouri	5.000	5.000	25.000	15.000	10.000	45.000	17.000	21.000	21.000	19.000	19.000	19.000	22.000
Economii din recoltarea strugurilor și a mierii	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
Alte economii (conform celei de-a doua runde de întrebări)	0	0	0	0	0	0	0	35.000	0	95.000	106.500	100.000	50.000

2.1 Cu privire la economiile acumulate înainte de perioada de evaluare

99. Subiectul a declarat că, în perioada 2008 – începutul anului 2012, gospodăria sa deținea 400.000 MDL în numerar, sumă retrasă în 2008 dintr-un cont de depozit la „Moldindconbank”. În prima rundă de întrebări, Comisia a primit un extras bancar care confirmă retragerea sumei menționate. În cadrul audierii, subiectul a precizat că fondurile proveneau din vânzarea unui bun imobil și din bani primiți de la tatăl fiicei sale mai mari.
100. Comisia notează că, spre deosebire de alte cazuri în care subiecții au pretins, fără probe justificative, că dețineau economii în numerar înainte de perioada de evaluare, în cauza de față s-a stabilit că, în noiembrie 2008, subiectul a închis un cont de depozit și a retras 400.000 MDL în numerar. Întrebarea supusă analizei Comisiei este dacă această sumă a fost conservată și a rămas disponibilă până la sfârșitul anului 2011, constituind astfel baza economiilor declarate la începutul perioadei de evaluare, în 2012.
101. Intervalul de timp dintre retragerea sumei (sfârșitul anului 2008) și începutul perioadei de evaluare (începutul anului 2012) este de trei ani. În această perioadă, Comisia nu a identificat achiziții efectuate de subiect sau de soțul acesteia care ar putea indica utilizarea fondurilor retrase. Singurele achiziții relevante au vizat părinții subiectului, care aveau venituri modeste

declarate, iar capacitatea lor financiară de a achiziționa în mod independent bunurile respective este discutabilă.

102. În mod concret, Comisia a reținut următoarele:

a) În anul 2008, la scurt timp după retragerea sumei de către subiect, părinții acesteia au achiziționat un Audi A2, anul fabricației 2001. Potrivit documentelor vamale, valoarea de import a autovehiculului a fost de 40.000 MDL. Deși subiectul nu figura ca proprietar al autovehiculului, mai mulți indicatori sugerează că familia acesteia putea fi beneficiarul efectiv:

- Subiectul deținea un drept înregistrat de folosință asupra vehiculului în perioada 2009–2016;
- Ea și soțul său figurau ca asigurați principali în polița de răspundere civilă auto internă în anul 2013;
- Soțul subiectului a fost reținut în anul 2011 în timp ce se afla în autovehiculul în discuție;
- Venitul declarat al părinților subiectului era insuficient pentru a justifica achiziția;
- În plus, la acea dată, tatăl subiectului deținea deja un alt vehicul, VAZ 21061, anul fabricației 1987, pentru care era asigurat principal din 2013 până la sfârșitul perioadei de evaluare. El nu a figurat niciodată ca asigurat pentru Audi A2.

b) În anul 2008, subiectul a donat un bun imobil cu destinație non-rezidențială situat în mun. Chișinău, str. Grenoble, mamei sale, inițiind ulterior procedura de schimbare a destinației. Această schimbare de destinație putea presupune costuri legate de formalitățile legale și lucrări de construcție. Totuși, în lipsa oricărei documentații sau estimări de costuri, Comisia nu a putut stabili că aceste cheltuieli au avut loc și nici nu le-a putut evalua impactul potențial asupra economiilor în numerar ale subiectului.

c) În anul 2010, mama subiectului a achiziționat o casă în orașul Dondușeni pentru suma de 29.000 MDL. Subiectul deținea o procură autenticată notarial pentru a o reprezenta pe mama sa în cadrul tranzacției. Această achiziție a coincis cu numirea subiectului în funcția de judecător la Dondușeni, iar imobilul este situat în vecinătatea domiciliului declarat de subiect pentru perioada 2012–2016. Nu a fost prezentată nicio documentație privind starea imobilului la momentul achiziției sau eventuale costuri de renovare ori locuire ulterioară. Prin urmare, Comisia nu a putut stabili dacă familia subiectului a beneficiat în mod efectiv de acest imobil.

103. Pe parcursul rundelor de întrebări, subiectul a declarat că părinții săi ar fi avut surse suplimentare de venit, în special din activități apicole. Ea a afirmat că tatăl său deținea 20 de stupi și obținea venituri din vânzarea mierii în perioada 2001–2010. Deși un document emis de primăria locală confirmă că tatăl subiectului era implicat în apicultură din anul 2000, Comisia constată că lipsa unei înregistrări oficiale, a unor evidențe de producție sau a documentației comerciale face dificilă evaluarea continuității, volumului sau profitabilității activității respective cu un grad rezonabil de certitudine. Singurul document disponibil privind vânzările este un act din 2013 emis de un gestionar de depozit. Acesta nu constituie o factură fiscală – iar sumele nu au fost reflectate în formularele fiscale (FVID) care ar fi confirmat venituri concrete. Mai mult, documentul nu acoperă perioada relevantă 2001–2010.
104. Comisia recunoaște că, într-o măsură limitată, veniturile informale obținute din activitatea apicolă ar fi putut contribui parțial la anumite achiziții efectuate de părinții subiectului. Cu toate acestea, din cauza deficiențelor probatorii descrise anterior, persistă îndoieli cu privire la amploarea și impactul financiar al acestei activități.
105. În concluzie, deși anumite tranzacții sugerează o implicare financiară indirectă a subiectului în cele trei cheltuieli semnificative efectuate de părinții săi, probele disponibile nu sunt suficient de detaliate sau convingătoare pentru a justifica excluderea integrală a sumei de 400.000 MDL din economiile disponibile până la sfârșitul anului 2011.
106. Dintre achizițiile enumerate, elementele de beneficiere efectivă identificate în legătură cu autovehiculul Audi A2 justifică cu un grad ridicat de probabilitate atribuirea acestei cheltuieli subiectului. Totuși, având în vedere valoarea relativ redusă indicată în documentația vamală, excluderea costului acestui vehicul din economiile declarate în numerar nu ar influența soldurile negative identificate de Comisie. Subiectul a declarat majoritatea sumei de 400.000 MDL ca fiind numerar disponibil pentru toți anii anteriori lui 2016, an în care a achiziționat un bun imobil și Audi A2 a fost vândut. Chiar și cu deducerea valorii vamale a Audi A2, nu ar rezulta un sold negativ pentru anul 2016, iar soldurile negative pentru anii anteriori nu ar fi afectate datorită naturii duble a economiilor în numerar (a se vedea § 95).

2.2 Cu privire la economiile pretins obținute din cadouri și din recoltarea mierii și a strugurilor

107. După cum este ilustrat în tabelul de mai sus, subiectul a declarat că a primit și economisit suma de 5.000 MDL în fiecare an din perioada 2011–2023 de la tatăl său, ca rezultat al ajutorului acordat la recoltarea strugurilor și a mierii.

În plus, subiectul a susținut că a primit și economisit sume anuale variind între 5.000 și 45.000 MDL din partea rudelor și a prietenilor, cu ocazia diverselor evenimente, cum ar fi zile de naștere și sărbători religioase.

108. Niciuna dintre aceste sume nu a fost declarată drept venit anual în declarațiile de avere și interese personale ale subiectului depuse la ANI sau, anterior, la Comisia Națională de Integritate (CNI).

a) Atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecători, procurori, funcționari publici și persoane care dețin funcții de conducere, subiectul avea obligația de a declara veniturile. Termenul „venit”, astfel cum este definit la articolul 2 din Legea nr. 133/2016, include orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia. O definiție similară se regăsea și în Legea nr. 1264/2002, potrivit căreia „venit” înseamnă orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia.

b) Atât Legea nr. 133/2016, cât și Legea nr. 1264/2002 stabileau că sursa venitului este irelevantă — fie că este vorba despre venituri din muncă, moșteniri, donații sau sprijin financiar oferit de membrii familiei.

c) Legea nr. 133/2016 stabilește o excepție, potrivit căreia „se exceptează de la declarare cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an nu depășește 10 salarii medii pe economie”. Totuși, potrivit răspunsului oferit de ANI la solicitarea Comisiei, cadourile în bani nu intră sub incidența acestei excepții. Astfel, excepția vizează în principal bunuri tangibile, cum ar fi obiecte de mobilier sau echipamente electronice, și nu transferurile directe de numerar sau formele de asistență financiară. Întrucât cadourile invocate au fost primite în numerar, acestea nu pot fi exceptate de la declarare. Mai mult, nu toate persoanele de la care subiectul pretinde că a primit cadouri gospodărești sunt rude apropiate sau membri ai familiei în sensul legii, iar anterior anului 2016, o astfel de excepție nu era reglementată deloc.

d) Subiectul a afirmat că formularele de declarație nu conțineau o rubrică specifică pentru declararea cadourilor. Cu toate acestea, modelele de declarație, atât în temeiul Legii nr. 1264/2002, cât și al Legii nr. 133/2016, includeau rubrici distincte pentru „venituri din donații” sau „alte venituri”.

Prin urmare, indiferent de interpretarea juridică adoptată de subiect, orice beneficiu financiar obținut trebuia declarat.

109. În cadrul celei de-a treia runde de întrebări, subiectul a prezentat mai multe chitanțe scrise de mână, presupus semnate de persoanele care ar fi oferit cadourile declarate. Totuși, conținutul acestor chitanțe contrazice declarațiile anterioare ale subiectului către Comisie. Suma totală rezultată din chitanțe (278.000 MDL) o depășește cu aproximativ 38.000 MDL pe cea indicată anterior în tabelele financiare prezentate de subiect (240.000 MDL), pentru anii din perioada de evaluare. Această neconcordanță, combinată cu omisiunea repetată a subiectului de a declara aceste venituri și natura retrospectivă a chitanțelor, ridică serioase dubii cu privire la autenticitatea explicațiilor și subminează credibilitatea atât a veniturilor pretinse, cât și a economiilor derivate din acestea.
110. Din aceste motive, Comisia nu acceptă sumele descrise de subiect ca venituri sau economii rezultate din recoltarea de struguri și miere sau din cadouri ceremoniale. Discrepanțele dintre declarațiile subiectului și documentele prezentate sugerează că cifrele raportate fie au fost inexacte, fie au fost construite retrospectiv ca răspuns la solicitările Comisiei. În consecință, aceste sume sunt excluse din calculul veniturilor și al economiilor utilizat în această evaluare.
111. Cu titlu ipotetic, Comisia va prezenta mai jos, în contextul analizei privind averea inexplicabilă pentru fiecare an, calcule alternative, presupunând că aceste sume ar fi fost acceptate ca economii.

2.3 Cu privire la alte economii

112. Așa cum s-a menționat la § 97, în cadrul celei de-a doua runde de întrebări, când i s-a solicitat să clarifice economiile în numerar declarate anterior, subiectul a introdus o nouă categorie de economii — denumită „alte economii” — la sfârșitul anilor 2018 și 2020–2023.
113. Comisia nu poate accepta aceste sume în calculele sale financiare, din următoarele motive:
 - a) În primul rând, economiile în numerar declarate de subiecții evaluați constituie un element esențial în analiza financiară a Comisiei. Spre deosebire de alte active, disponibilitățile în numerar nu pot fi verificate independent prin registre externe, cum ar fi extrase bancare sau registre de bunuri. Prin urmare, Comisia se bazează în întregime pe corectitudinea și coerența cifrelor declarate de subiect. Introducerea unor economii anterior nedeclareate abia în cea de-a doua rundă de întrebări, fără a oferi nicio

explicație plauzibilă sau în lipsa totală a unei justificări pentru omisiunea anterioară, ridică serioase dubii asupra coerenței declarațiilor subiectului. În acest sens, jurisprudența Curții Supreme este relevantă: neconcordanțele și explicațiile incoerente pot submina credibilitatea subiectului evaluării (a se vedea, de exemplu, Decizia Curții Supreme din 9 ianuarie 2024 în cauza *Gheorghe Graur v. Comisia de Pre-vetting*). Deși emisă în contextul procesului de *pre-vetting*, raționamentul se aplică *mutatis mutandis* și în procesul de *vetting*.

b) În al doilea rând, subiectul nu a indicat nicio sursă pentru crearea acestor economii. În orice caz, venitul oficial al gospodăriei subiectului în anii respectivi nu ar fi permis acumularea acestor economii. Secțiunile următoare ale raportului vor detalia cum, în acești ani, cheltuielile gospodăriei au depășit veniturile disponibile.

c) În al treilea rând, pentru anii 2020 și 2021, economiile în numerar totale declarate de subiect în cadrul celei de-a doua runde de întrebări s-au ridicat la 119.000 MDL și, respectiv, 130.500 MDL. Aceste sume se situează imediat sub plafonul de 15 salarii medii pe economie — 119.295 MDL în 2020 și 130.740 MDL în 2021. Conform Legii nr. 133/2016, economiile în numerar care depășesc acest prag trebuie declarate la ANI. Diferența marginală dintre sumele declarate și plafonul legal ridică suplimentar dubii privind veridicitatea declarațiilor.

3. Declararea unui preț subevaluat pentru achiziția vehiculului Honda CR-V

114. Potrivit datelor disponibile în Registrul Unităților de Transport, la data de 29 februarie 2019, soțul subiectului a încheiat un contract de vânzare-cumpărare pentru un autovehicul marca Honda CR-V, a/f 2009, la un preț declarat de 20.000 MDL (aproximativ 1.000 EUR, conversia fiind efectuată la un curs de schimb de 20 MDL pentru 1 EUR).
115. Conform declarației pentru anul 2023 depuse la ANI, vehiculul a fost vândut în anul respectiv pentru suma de 152.000 MDL (aproximativ 8.000 EUR, conversia fiind realizată la un curs de 19 MDL pentru 1 EUR). Ulterior vânzării, noul proprietar a listat vehiculul spre revânzare pe o pagină web națională de vânzări auto la prețul de 9.200 EUR.
116. În cadrul primei runde de întrebări, subiectul a explicat că vehiculul fusese achiziționat de la o persoană în vârstă, cu probleme grave de sănătate. Înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare, vehiculul ar fi fost transportat la un atelier de reparații din Dondușeni, unde, în perioada decembrie 2018 – ianuarie 2019, ar fi fost executate următoarele lucrări: R.P. a reparat motorul, cutia de viteze și suspensia; A.H. a efectuat lucrări de

tinichigerie; iar V.M. a efectuat reparații ale sistemului electric. Tranzacția a fost finalizată ulterior.

117. Costurile exacte suportate pentru reparațiile invocate sunt necunoscute. Totuși, având în vedere natura și amploarea lucrărilor descrise, este probabil că vehiculul a necesitat o investiție financiară considerabilă. Nu a fost prezentată nicio documentație în susținerea cheltuielilor de reparație pretinse.
118. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o fotografie care ilustrează un vehicul marca Honda fără bara de protecție frontală. Totuși, imaginea nu oferă informații privind culoarea vehiculului, numărul VIN sau alte detalii tehnice. Absența barei de protecție frontale, în sine, nu constituie o probă suficientă a unei deteriorări serioase. Mai mult, fotografia nu este datată și nu este clar dacă a fost realizată în momentul importului din 2016 sau ulterior, după ce vehiculul a intrat în posesia subiectului.
119. Aceste circumstanțe ridică dubii serioase privind credibilitatea prețului de achiziție declarat. Prețul ulterior de listare de 9.200 EUR subminează plauzibilitatea unui preț de achiziție declarat de 1.000 EUR. Această discrepanță poate fi explicată fie prin subevaluarea prețului de achiziție, fie prin efectuarea unor reparații sau îmbunătățiri majore care nu au fost documentate corespunzător.
120. În prezent, vehicule similare cu un rulaj mai mare sunt oferite spre vânzare la prețuri între 9.500 și 10.000 EUR. De asemenea, în anul 2018, vehicule comparabile erau listate pe piața națională la prețuri de până la 15.999 EUR.
121. Potrivit evidențelor Serviciului Vamal, vehiculul a fost importat la data de 26 septembrie 2016 la o valoare vamală de aproximativ 140.000 MDL. Chiar presupunând o marjă minimă de profit aplicată de importator, această valoare susține concluzia că prețul de achiziție declarat este, cel mai probabil, inexact. Deși între momentul importului și achiziția de către familia subiectului a trecut un interval de doi ani și jumătate, Comisia consideră improbabil ca valoarea de piață să fi scăzut semnificativ, mai ales în absența unor dovezi care să ateste o depreciere substanțială.
122. Raportul de identificare a vehiculului, întocmit la momentul achiziției de către soțul subiectului, nu a identificat deteriorări exterioare vizibile. Acest fapt contrazice afirmația potrivit căreia vehiculul s-ar fi aflat într-o stare degradată la momentul cumpărării.
123. La data de 26 februarie 2019 — cu cinci zile înainte de data declarată a achiziției — vehiculul a trecut inspecția tehnică. Potrivit raportului de

inspecție și raportului tehnic depus la Agenția Servicii Publice în aceeași zi, nu au fost înregistrate defecte sau deteriorări exterioare.

124. Faptul că vehiculul a fost admis pentru înmatriculare confirmă că se afla într-o stare funcțională. Potrivit argumentelor prezentate de subiect, reparațiile vizuale au fost efectuate înainte de înmatriculare, ceea ce a permis prezentarea vehiculului într-o stare funcțională. După aceste intervenții, vehiculul a fost înmatriculat și a trecut inspecția tehnică.
125. Chiar și în ipoteza în care, așa cum susține subiectul, vehiculul a fost renovat prin efort propriu și fără implicarea unor centre de service autorizate sau a unor facturi justificative, un astfel de proces ar fi necesitat investiții financiare semnificative, care nu sunt documentate.
126. În cadrul celei de-a treia runde de întrebări, subiectul a prezentat o declarație semnată de văduva fostului proprietar al vehiculului, confirmând că acesta a fost vândut la un preț sub valoarea de piață. Totuși, declarația nu indică suma primită și nu este însoțită de niciun document justificativ. Prin urmare, valoarea sa probatorie este limitată.
127. În consecință, pentru scopul evaluării averii inexplicabile pentru anul 2019, Comisia va considera suma de 155.520 MDL (8.000 EUR, convertiți la un curs de 19,440 MDL pentru 1 EUR) drept preț de achiziție al vehiculului. Această sumă corespunde valorii de revânzare declarate în anul 2023 și reprezintă o estimare rezonabilă a valorii de piață a vehiculului la momentul achiziției.

4. Cu privire la presupusa plată în avans în anul 2017 pentru achiziția unui garaj

128. Prezenta secțiune urmărește să evalueze afirmațiile subiectului privind o plată de 40.000 MDL pretins efectuată în 2017 ca avans pentru achiziția unui garaj, precum și implicațiile acesteia în analiza financiară pentru anul 2019.
129. Subiectul a prezentat trei versiuni distincte și contradictorii ale evenimentelor, niciuna susținută suficient de probe documentare. Inițial, subiectul a susținut că Garajul nr. 10 a fost achiziționat în rate de la V.B. Totuși, contractul de vânzare-cumpărare autentificat notarial la 26 februarie 2019 confirmă o plată unică de 112.000 MDL. Comisia a constatat că, la 25 februarie 2019, suma de 112.000 MDL a fost transferată din contul bancar al soțului subiectului în contul unei persoane juridice, ceea ce indică faptul că tranzacția a fost executată prin intermediul băncii.
130. În cea de-a doua versiune, subiectul a susținut că un avans de 40.000 MDL a fost achitat în 2017 către V.B. pentru Garajul nr. 3, presupus deținut de fiul acestuia. Însă datele cadastrale arată că Garajul nr. 3 nu a fost niciodată

înregistrat pe numele lui V.B. sau al fiului său, ci era deținut de o persoană juridică. Subiectul a afirmat că acest avans a fost ulterior restituit în 2019 pentru a permite transferul integral al sumei către compania vânzătoare. Această explicație nu este susținută de niciun document justificativ.

131. În cea de-a treia versiune, subiectul a declarat că avansul nu era legat de Garajul nr. 10 sau nr. 3, ci de Garajul nr. 8, presupus de asemenea deținut de fiul lui V.B. Această schimbare de versiune a fost justificată de subiect prin confuzia creată de trecerea timpului și de procesul progresiv de construcție a garajelor. Totuși, această nouă afirmație este de asemenea nesusținută și contrazisă de lipsa oricărui contract, precontract sau document verificabil privind Garajul nr. 8.
132. Comisia notează că V.B. a emis o recipisă scrisă de mână prin care, inițial, a declarat că a vândut un garaj în 2017, dar ulterior și-a schimbat poziția, afirmând că suma reprezenta un avans pentru un imobil pe care nu l-a deținut legal niciodată. Având în vedere contradicțiile din declarații, lipsa unei documentații coerente și existența transferului bancar de 112.000 MDL direct în contul unei persoane juridice, Comisia concluzionează că întreaga achiziție a fost realizată în anul 2019.
133. În consecință, Comisia va reflecta suma de 112.000 MDL ca o cheltuială aferentă anului 2019 în calculul averii inexplicabile. Afirmația privind o plată în avans în 2017, urmată de restituirea acesteia în 2019, este lipsită de credibilitate și nu este susținută de probe.

5. Avere inexplicabilă pe ani

4.1 Avere inexplicabilă în anul 2012

Fluxuri financiare de intrare

134. Potrivit datelor SFS pentru anul 2012, subiectul a obținut un salariu de 52.619 MDL de la Judecătoria Dondușeni. Soțul subiectului a primit 2.657 MDL de la „MAGT-Vest” SRL.
135. Așa cum s-a menționat în §§ 99–106 de mai sus, fluxurile de intrare includ și suma de 400.000 MDL declarată drept economii în numerar la sfârșitul anului 2011, reportată la începutul anului 2012.
136. Prin urmare, fluxul financiar de intrare pentru anul 2012 a fost de 455.276 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

137. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 99–106, fluxurile de ieșire au inclus economii în numerar în sumă de 337.510 MDL. Comisia nu a

identificat economii bancare la sfârșitul anului 2012 care ar fi putut fi reportate pentru anul 2013.

138. Soțul subiectului a achiziționat un autovehicul Mercedes Vito, a/f 1998, la prețul de 3.000 EUR (echivalentul a 47.670 MDL, conversia fiind realizată la un curs de 15,8900 MDL pentru 1 EUR).
139. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2012 a fost de 69.084 MDL ($1.919 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 3 \text{ persoane}$). În acest sens, Comisia reține constatările Curții Supreme de Justiție din decizia sa din 16 august 2024, în cauza *Rodica Chirtoacă v. Consiliul Superior al Magistraturii*. Curtea a observat că sursele din care judecătorii pot obține venituri sunt restricționate prin lege. Prin urmare, poate fi nerezonabil să se pretindă unui judecător să demonstreze venituri suficiente pentru a acoperi cheltuielile de consum în situațiile în care venitul total al familiei este inferior cheltuielilor medii de consum ale populației, iar partenerul de viață nu poate obține venituri sau venituri mai mari.
140. În cauza de față, venitul total al subiectului și al soțului acesteia s-a ridicat la 55.275 MDL, cu 13.809 MDL mai puțin decât CCP estimat. Comisia constată că cele menționate anterior de Curtea Supremă de Justiție nu sunt aplicabile în prezenta situație. Soțul subiectului a declarat la SFS un venit net de doar 2.657 MDL pentru anul 2012. Aceasta reprezintă salariul aferent unei singure luni – decembrie, când a fost angajat. Rezultă, prin urmare, că în celelalte 11 luni ale anului soțul subiectului avea posibilitatea de a realiza venituri. Mai mult, nu există probe că soțul subiectului ar fi fost înregistrat ca șomer la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.
141. De fapt, suma extrem de redusă declarată pentru un an întreg ridică dubii cu privire la faptul dacă toate sursele de venit au fost raportate corect și sugerează posibilitatea existenței unor venituri nedeclarate în cadrul gospodăriei. Nu s-a stabilit că partenerul subiectului nu avea capacitatea de a obține venituri sau venituri mai mari. Nu există nicio indicație că acesta s-ar fi aflat în concediu medical sau în concediu de îngrijire a copilului în acel an.
142. În final, Comisia reține că salariul minim garantat în sectorul real pentru anul 2012 era stabilit la aproximativ 1.300 MDL lunar, conform Hotărârii Guvernului nr. 165/2010. Dacă soțul subiectului ar fi fost angajat cu salariul minim, cel puțin, ar fi acoperit diferența dintre venitul oficial al familiei și nivelul CCP în cel puțin 10 luni. Prin urmare, Comisia nu a redus nivelul CCP la suma venitulului oficial total al subiectului și al soțului acesteia.
143. Deoarece Comisia nu a primit declarația de avere și interese personale pentru anul 2012, care trebuia depusă la CNI, aceasta a notat, din declarația

din 2013, că subiectul a declarat un bun imobil situat în mun. Dondușeni, str. 31 August 1989. Deși achiziția a avut loc în anul 2012, proprietatea a fost înregistrată oficial abia la 19 ianuarie 2017. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, bunul a fost dobândit la 15 septembrie 2012 pentru suma de 2.000 USD (aproximativ 24.920 MDL). Același contract indică valoarea cadastrală de 31.706 MDL. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat fotografii care ilustrează o construcție veche, aflată vizibil într-o stare improprie pentru locuit. În a treia rundă, subiectul a explicat că locuința, construită în anii 1970, era din lut și nu a fost niciodată renovată. Subiectul a mai precizat că imobilul nu dispunea de canalizare, apă sau rețea de gaze, nu avea nici măcar o fântână, iar acoperișul era într-o stare deplorabilă și avariat.

144. Ținând cont de explicațiile subiectului și de fotografiile prezentate, care arată o proprietate veche și deteriorată, de diferența redusă între prețul contractual și valoarea cadastrală, precum și de faptul că în contractul de vânzare-cumpărare sunt indicate în mod expres atât prețul, cât și valoarea cadastrală — ceea ce indică transparență față de autorități — Comisia acceptă prețul contractual în calculul său.
145. Prin urmare, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei pentru anul 2012 a fost de 469.184 MDL.
146. În consecință, pentru anul 2012, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei a depășit fluxul de intrare cu aproximativ 13.908 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2012

Venituri (MDL)		Cheltuieli (MDL)	
Economii în la începutul anului	400.000	Economii la sfârșit de an	327.510
Salariul subiectului	52.619	Achiziția casei în Dondușeni	24.920
Salariul soțului	2.657	Achiziția Mercedes Vito	47.670
		CCP	69.084
Total	455.276		469.184
Diferența	-13.908		

147. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din preținsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, soldul negativ ar fi fost redus la -3.908 MDL.

4.2 *Avere inexplicabilă în anul 2013*

Fluxuri financiare de intrare

148. Potrivit datelor SFS pentru anul 2013, subiectul a obținut un salariu de 38.175 MDL de la Judecătoria Dondușeni. Soțul subiectului a încasat 5.820 MDL de la „MAGT-Vest” SRL.
149. Așa cum s-a menționat în §§ 99–106, fluxurile de intrare includ și suma de 327.510 MDL, reprezentând economiile în numerar declarate la sfârșitul anului 2012 și reportate la începutul anului 2013.
150. În anul 2013, subiectul a contractat un împrumut de 30.000 MDL de la „Moldindconbank”, cu o rată a dobânzii de 10%.
151. Potrivit declarației CNI pentru anul 2013, subiectul a vândut vehiculul Mercedes Vito, a/f 1998, pentru suma de 50.000 MDL.
152. De asemenea, în același an, subiectul a beneficiat de plăți sociale în sumă totală de 41.603 MDL din partea CNAS, incluzând indemnizații unice de naștere, indemnizații lunare pentru îngrijirea copilului și alte forme de sprijin social.
153. În consecință, fluxul financiar total de intrare pentru gospodăria subiectului în anul 2013 a fost de 493.108 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

154. Conform informațiilor obținute din Registrul Unităților de Transport, la data de 18 mai 2013, soțul subiectului a achiziționat un autoturism BMW 520I, a/f 2001, pentru suma de 60.000 MDL.
155. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 99–106, fluxurile de ieșire includ economii în numerar în valoare de 327.510 MDL. Comisia nu a identificat economii bancare la sfârșitul anului 2013.
156. Subiectul a rambursat în total 1.955 MDL din împrumutul de 30.000 MDL, acoperind dobânda, rambursări parțiale și comisioanele bancare aferente.
157. În a doua rundă de întrebări, subiectul a indicat că în anul 2013 au fost efectuate lucrări de amenajare în curtea socrilor, cu cheltuieli aferente în sumă de 30.000 MDL. Această sumă a fost inclusă ca cheltuială suplimentară a gospodăriei, așa cum reiese din tabelul transmis în cadrul răspunsului din runda a doua.

158. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2013 a fost de 78.984 MDL ($2.044 \text{ MDL} \times 7 \text{ luni} \times 3 \text{ persoane} + 1.803 \text{ MDL} \times 5 \text{ luni} \times 4 \text{ persoane}$).
159. Prin urmare, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei pentru anul 2013 a fost de 498.449 MDL.
160. În consecință, pentru anul 2013, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei a depășit fluxul de intrare cu 5.341 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2013

Venituri (MDL)		Cheltuieli (MDL)	
Economii în la începutul anului	327.510	Economii la sfârșit de an	327.510
Salariul subiectului	38.175	Rambursare împrumuturi, inclusive dobânzi	1.955
Salariul soțului	5.820	Achiziția BMW 520	60.000
Împrumut Moldincombank	30.000	Lucrări de reparație în casă	30.000
Vânzarea Mercedes Vito	50.000	CCP	78.984
Venituri din asigurări sociale	41.603		
Total	493.108		498.449
Diferența	-5.341		

161. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din pretinsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, soldul negativ pentru anul 2013 ar fi fost de 4.659 MDL.

4.3 Avere inexplicabilă în anul 2019

Fluxuri financiare de intrare

162. Potrivit datelor SFS pentru anul 2019, subiectul a obținut un salariu de 214.289 MDL în calitate de judecător. Soțul subiectului nu a raportat niciun venit.
163. În același an, subiectul a beneficiat de plăți sociale în sumă totală de 11.940 MDL din partea CNAS.
164. Prin urmare, fluxul financiar total de intrare pentru gospodăria subiectului în anul 2019 a fost de 226.229 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

165. În conformitate cu raționamentul expus în §§ 128–133, fluxurile de ieșire includ suma de 112.000 MDL, reprezentând prețul plătit pentru achiziția garajului.
166. Așa cum s-a menționat în §§ 114–127, fluxurile de ieșire includ și suma de 155.520 MDL, reprezentând valoarea de achiziție a vehiculului Honda CRV, a/f 2009.
167. La data de 29 august 2016, subiectul a contractat un împrumut în valoare de 500.000 MDL. În anul 2019, subiectul a rambursat 82.835 MDL, acoperind dobânda, rambursările și comisioanele bancare.
168. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2019 a fost de 157.740 MDL ($2.629 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 5 \text{ persoane}$).
169. Prin urmare, pentru anul 2019, fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei subiectului au totalizat 508.095 MDL.
170. În consecință, în anul 2019, fluxurile de ieșire ale gospodăriei au depășit fluxurile de intrare cu 281.866 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2019

Venituri (MDL)		Cheltuieli (MDL)	
Salariul subiectului	214.289	Rambursare împrumuturi, inclusive dobânzi	82.835
CNAS (incapacitate temporară de muncă)	11.940	Achiziția Honda CRV	155.520
		Achiziția garajului	112.000
		CCP	157.740
Total	226.229		-508.095
Diferența	-281.866		

171. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din pretinsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, soldul negativ pentru anul 2019 ar fi fost de -255.866 MDL.

4.4 Avere inexplicabilă în anul 2021

Fluxuri financiare de intrare

172. Potrivit informațiilor furnizate de SFS pentru anul 2021, subiectul a obținut un venit net de 258.544 MDL din salariul de la Curtea de Apel Bălți. Aceeași sursă indică faptul că soțul subiectului a obținut un venit net de 243.642 MDL din activitatea desfășurată prin cabinetul său de avocat.
173. Potrivit extraselor bancare, la data de 19 august 2021, subiectul a contractat un împrumut de 105.000 MDL de la „Eximbank”.
174. De asemenea, conform informațiilor obținute de la un birou de credit, soțul subiectului a contractat mai multe împrumuturi de la „Iute Credit”, totalizând 37.522 MDL în perioada 2020–2021. În anul 2021, acesta a contractat două împrumuturi distincte: unul de 3.744 MDL și altul de 9.629 MDL.
175. Prin urmare, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei pentru anul 2021 a fost de 620.559 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

176. Conform datelor furnizate de birourile de istoric de credit, soțul subiectului a rambursat în anul 2021 suma totală de 26.246 MDL pentru împrumuturi contractate de la „Iute Credit”.
177. În prima rundă de întrebări, subiectul a indicat cheltuieli în valoare de 20.000 MDL pentru lucrări de reparație în locuință, în special pentru mobilarea și amenajarea bucătăriei.
178. Potrivit declarației ANI pentru anul 2021, subiectul a declarat dreptul de folosință asupra unui autoturism Nissan Qashqai, a/f 2015. Vehiculul a fost declarat ca fiind utilizat doar în anul 2021, deoarece nu mai apare în declarația pentru anul 2022. Proprietarul vehiculului a fost identificat ca fiind G.B. Subiectul a precizat că G.B., un prieten al soțului, era proprietarul vehiculului și că inițial intenționa să-l achiziționeze în rate. Ulterior, aceasta a menționat că nu a putut continua cu plata, iar vehiculul a fost returnat proprietarului. Subiectul a afirmat că nu au fost efectuate investiții în vehicul și că nu deține documente justificative privind reparații sau îmbunătățiri.
179. Subiectul a mai precizat că, deși inițial intenționa să achiziționeze vehiculul și a declarat dreptul de folosință, suma de 105.000 MDL transferată către G.B. nu a fost returnată. Aceasta a menționat că plata a fost efectuată între august și octombrie 2021. În a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că G.B. nu a restituit această sumă.

180. Potrivit extraselor bancare, la data de 29 iulie 2020, subiectul a contractat un împrumut în valoare de 461.861 MDL de la BC Eximbank SA. În anul 2021, plățile anuale aferente acestui împrumut au însumat 143.502 MDL.
181. În plus, conform aceluiași documente bancare, subiectul a contractat un alt împrumut în valoare de 105.000 MDL la data de 19 august 2021, tot de la BC Eximbank SA. Plățile anuale efectuate pentru acest împrumut în cursul anului 2021 au totalizat 15.228 MDL.
182. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2021 a fost de 151.560 MDL (2.526 MDL $\times$ 12 luni $\times$ 5 persoane).
183. Totuși, în a doua rundă de întrebări, subiectul a transmis o anexă la întrebarea nr. 2, în care a prezentat o defalcare a cheltuielilor gospodăriei pentru perioada 2012–2023. Potrivit acestei anexe, subiectul a indicat că, pentru anul 2021, gospodăria a suportat următoarele cheltuieli, acoperite din veniturile gospodăriei, excluzând salariul subiectului:

Alimente	Îngrijire copii	Cheltuieli personale	Reparații, mobilier	Combustibil	Utilități	Total
121.089	80.000	38.000	20.000	15.000	10.000	284.089

184. De asemenea, în a doua rundă de întrebări, subiectului i s-a cerut să clarifice modul în care au fost utilizați banii retrași din contul său salarial. Aceasta a declarat că întreaga sumă retrasă a fost cheltuită. Mai exact, subiectul a indicat că, din venitul total încasat — atât în numerar, cât și prin card — a cheltuit 67.256 MDL pentru alimente și utilități. De asemenea, a menționat că alte cheltuieli în sumă de 29.998 MDL au fost efectuate direct de pe card.

Anul	Rambursări împrumuturi (MDL)	Cheltuieli pentru alimente și utilități efectuate în numerar (MDL)	Achitat cu cardul (MDL)
2021	158.094	67.256	29.998

185. Având în vedere că, în rundele anterioare de întrebări, subiectul a furnizat cifre concrete privind cheltuielile gospodăriei pentru trai și necesități zilnice, conform raționamentului expus în §§ 90–94, Comisia nu va aplica valorile standardizate ale CCP și va utiliza, în schimb, cheltuielile declarate de subiect.
186. Cheltuielile declarate care se încadrează în structura CCP au fost următoarele: 67.256 MDL în numerar pentru alimente și utilități; 29.998 MDL în plăți suplimentare efectuate cu cardul; 121.089 MDL pentru alimente;

80.000 MDL pentru îngrijirea copiilor; 38.000 MDL pentru servicii comunale; 15.000 MDL pentru combustibil (motorină); și încă 10.000 MDL pentru servicii comunale.

187. Pe baza acestor declarații, cheltuielile reale totale ale gospodăriei în 2021 pentru categoriile incluse în structura CCP au însumat 361.343 MDL.
188. În consecință, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2021 a fost de 671.319 MDL.
189. Rezultă că, în același an, ieșirile au depășit intrările cu 50.760 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2021

Venituri (MDL)		Cheltuieli (MDL)	
Salariul subiectului	258.544	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) Eximbank	143.502
Venitul soțului	243.642	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) Eximbank	15.228
Credit Eximbank	105.000	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) Iute Credit	624
Împrumut Iute Credit	3.744	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) Iute Credit	6.626
Împrumut Iute Credit	9.629	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) Iute Credit	18.996
		Achiziția Nissan Qashqai	105.000
		Reparații și mobilier	20.000
		Cheltuieli de consum declarate	361.343
Total	620.559		671.319
Diferența	-50.760		

190. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din pretinsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, soldul negativ pentru anul 2021 ar fi fost de 26.760 MDL.

4.5 *Avere inexplicabilă în anul 2022**Fluxuri financiare de intrare*

191. Conform informațiilor furnizate de SFS pentru anul 2022, subiectul a obținut un venit net de 265.528 MDL din salariul de la Curtea de Apel Bălți. Aceeași sursă indică faptul că soțul subiectului a obținut un venit net de 69.478 MDL din activitatea desfășurată prin cabinetul său de avocat.
192. În anul 2022, subiectul a beneficiat de plăți sociale în sumă totală de 23.328 MDL, acordate de Direcția de Asistență Socială din Iași, România, reprezentând alocații lunare pentru copii în cuantum de 1.904 RON. Conversia s-a realizat utilizând un curs de schimb de 4 MDL pentru 1 RON. Comisia a solicitat un extras de cont bancar pentru a confirma că aceste sume au fost retrase și utilizate în cursul anului 2022. Subiectul a explicat că fondurile au fost retrase din contul din România în anul 2024.
193. În consecință, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei pentru anul 2022 a fost de 358.334 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

194. Potrivit extraselor bancare, la data de 29 iulie 2020, subiectul a contractat un împrumut în valoare de 461.861 MDL de la BC Eximbank SA. În anul 2022, plățile anuale aferente acestui împrumut au însumat 119.087 MDL.
195. De asemenea, conform acelorași documente bancare, subiectul a contractat un alt împrumut de 105.000 MDL la data de 19 august 2021, tot de la BC Eximbank SA. Plățile anuale efectuate pentru acest împrumut în cursul anului 2022 au totalizat 33.588 MDL.
196. Conform datelor furnizate de birourile de istoric de credit, soțul subiectului a rambursat în anul 2022 suma totală de 12.810 MDL pentru trei împrumuturi distincte contractate de la „Iute Credit”.
197. CCP estimat pentru familia subiectului în anul 2022 a fost de 194.370 MDL ($3.239 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 5 \text{ persoane}$).
198. Totuși, în a doua rundă de întrebări, subiectul a transmis o anexă în care a prezentat o defalcare a cheltuielilor gospodăriei pentru perioada 2012–2023. Potrivit acestei anexe, pentru anul 2022, subiectul a indicat că gospodăria a suportat următoarele cheltuieli acoperite din veniturile gospodăriei, excluzând salariul său:

Alimente	Îngrijire copii	Cheltuieli personale	Reparații, mobilier	Combustibil	Utilități	Total
54.500	30.000	7.000	14.000	5.000	10.000	120.500

199. De asemenea, în a doua rundă de întrebări, subiectului i s-a cerut să clarifice modul în care au fost utilizați banii retrași din contul său salarial. Aceasta a declarat că întreaga sumă retrasă a fost cheltuită. Mai exact, subiectul a indicat că, din veniturile totale încasate — atât în numerar, cât și prin card — a cheltuit 91.701 MDL pentru alimente și utilități. Subiectul a menționat, de asemenea, că alte cheltuieli în sumă de 28.831 MDL au fost efectuate direct de pe card.

Anul	Rambursări împrumuturi (MDL)	Cheltuieli pentru alimente și utilități efectuate în numerar (MDL)	Achitat cu cardul (MDL)
2022	151.999	91.701	28.831

200. Având în vedere că, în rundele anterioare de întrebări, subiectul a oferit cifre concrete privind cheltuielile gospodăriei pentru trai și nevoi zilnice, Comisia a decis să nu aplice valoarea standardizată a CCP și să utilizeze în schimb cheltuielile declarate de subiect.
201. Cheltuielile care se încadrează în structura CCP au fost declarate astfel: 91.701 MDL în numerar pentru alimente și utilități; 28.831 MDL în cheltuieli suplimentare efectuate cu cardul; 54.500 MDL pentru alimente; 30.000 MDL pentru îngrijirea copiilor; 7.000 MDL pentru îngrijire personală; 10.000 MDL pentru servicii comunale; și 5.000 MDL pentru combustibil (motorină).
202. Pe baza acestor declarații, suma totală efectiv cheltuită în anul 2022 în categoriile corespunzătoare structurii CCP a fost de 227.032 MDL.
203. Conform anexei prezentate de subiect la întrebarea nr. 2 din a doua rundă, Comisia constată că aceasta a indicat suplimentar 14.000 MDL ca fiind cheltuieli pentru reparații locative și achiziții de mobilier.
204. În răspunsul din prima rundă, subiectul a declarat economii în numerar în sumă de 24.000 MDL la sfârșitul anului 2022. Din motivele prezentate anterior, Comisia nu va lua în calcul această sumă în balanța de numerar, întrucât includerea ei ar conduce la o creștere nejustificată a dezechilibrului financiar pentru perioada analizată.
205. În a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că alocațiile primite de la Direcția de Asistență Socială Iași în 2022 nu au fost cheltuite. În susținerea acestei afirmații, a transmis o recipisă care confirmă că întreaga sumă—

24.300 RON (aproximativ 100.000 MDL)—a fost retrasă în numerar la data de 9 iulie 2024. În consecință, Comisia a inclus 23.328 MDL, reprezentând alocațiile pentru copii din România primite în 2022, ca parte a economiilor în numerar și bancare ale subiectului la sfârșitul acelui an. Această sumă a fost reflectată în balanța financiară atât ca ieșire pentru 2022, cât și ca resursă disponibilă în perioadele următoare.

206. Astfel, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei pentru anul 2022 a fost de 429.845 MDL.

207. Rezultă că, în același an, fluxurile financiare de ieșire au depășit intrările cu 71.511 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2022

Venituri (MDL)		Cheltuieli (MDL)	
Salariul subiectului	265.528	Economii la sfârșit de an	23.328
Venitul soțului	69.478	Rambursare rate împrumut (inclusiv dobândă) de la EXIMBANK	119.087
Alocații România	23.328	Rambursare rate împrumut (inclusiv dobândă) de la EXIMBANK	33.588
		Rambursare rate din împrumutul de 3,744 MDL (inclusiv dobândă) de la Iute Credit	3.120
		Rambursare rate din împrumutul de 9,629 MDL (inclusiv dobândă) de la Iute Credit	3.208
		Rambursare rate din împrumutul de 24,149 MDL (inclusiv dobândă) de la Iute Credit	6.482
		Reparații și mobilier	14.000
		Cheltuieli de consum declarate	227.032

Total	358.334		429.845
Diferența	-71.511		

208. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din pretinsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, soldul negativ pentru anul 2022 ar fi fost de -47.561 MDL.

4.6 Avere inexplicabilă în anul 2023

Fluxuri financiare de intrare

209. Potrivit informațiilor furnizate de SFS pentru anul 2023, subiectul a obținut un venit net de 297.754 MDL din salariul de la Curtea de Apel Bălți. Aceeași sursă indică faptul că soțul subiectului a obținut un venit net de 72.118 MDL din activitatea desfășurată prin cabinetul său de avocat.
210. Vehiculul Honda CR-V, a/f 2009, a fost vândut la data de 21 februarie 2023 pentru suma de 8.000 EUR (152.000 MDL, conversia fiind realizată utilizând un curs de schimb de 19,000 MDL per 1 EUR). Deși declarația ANI pentru anul 2022 indica primirea acestui venit în acel an, subiectul a clarificat în a doua rundă de întrebări că încasarea efectivă a avut loc în 2023.
211. În anul 2023, subiectul a mai beneficiat de plăți sociale în sumă totală de 23.328 MDL, acordate de Direcția de Asistență Socială din Iași, România, reprezentând alocații lunare pentru copii în valoare de 1.904 RON. Suma a fost calculată utilizând un curs de schimb de 4 MDL pentru 1 RON.
212. Comisia a inclus de asemenea cei 23.328 MDL declarați anterior—reprezentând alocațiile primite în 2022—ca parte a economiilor bancare ale subiectului la începutul anului 2023.
213. În consecință, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei pentru anul 2023 a fost de 568.528 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

214. Estimarea CCP pentru gospodăria subiectului în anul 2023 a fost de 283.812 MDL ($4.730,2 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 5 \text{ persoane}$).
215. Suma anuală rambursată pentru împrumutul contractat în 2020 de la BC Eximbank SA a fost de 105.507 MDL.
216. Suma anuală rambursată pentru împrumutul contractat în 2021 de la BC Eximbank SA a fost de 39.697 MDL.
217. În a treia rundă de întrebări, Comisia a solicitat un extras de cont bancar pentru a verifica dacă fondurile primite de la Direcția de Asistență Socială

din Iași în 2023—în valoare de 23.328 MDL—au fost retrase și utilizate în același an. Conform răspunsului subiectului, fondurile nu au fost retrase și nici cheltuite. În consecință, Comisia a tratat întreaga sumă de 23.328 MDL ca economii la sfârșitul anului 2023. Economii bancare totale la sfârșitul anului 2023 au fost de 46.656 MDL (incluzând 23.328 MDL din 2022 și 23.328 MDL din 2023).

218. Potrivit Registrului Unităților de Transport, un autoturism Audi Q7, a/f 2007, a fost achiziționat de soțul subiectului la 11 aprilie 2023 pentru suma de 247.000 MDL.
219. În răspunsul său din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat cheltuieli pentru vacanțe în valoare totală de 25.000 MDL pentru anul 2023, incluzând excursii în Halkidiki, Vatra Dornei și Durău.
220. Astfel, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei pentru anul 2023 a fost de 747.672 MDL.
221. Rezultă că, în același an, fluxurile financiare de ieșire au depășit intrările cu 179.144 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și ieșire în anul 2023

Venituri (MDL)		Cheltuieli (MDL)	
Economii în la începutul anului	23.328	Economii la sfârșit de an	46.656
Salariul subiectului	297.754	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) EXIMBANK	105.507
Venitul soțului	72.118	Rambursări împrumut (inclusiv dobândă) EXIMBANK	39.697
Alocații România	23.328	Vacanțe	25.000
Vânzarea Honda CRV	152.000	CCP	283.812
		Achiziția Audi Q7	247.000
Total	568.528		747.672
Diferența	-179.144		

222. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din pretinsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, soldul negativ pentru anul 2023 ar fi fost de -60.144 MDL.

4.7 Concluzie privind averea inexplicabilă

223. Comisia a constatat că gospodăria subiectului a acumulat un sold financiar negativ în valoare de 602.531 MDL, sumă care depășește pragul de 20 de salarii medii pe economie (234.000 MDL), prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, pentru a stabili lipsa integrității financiare a subiectului.
224. Dacă Comisia ar fi acceptat economiile din pretinsele cadouri și venituri obținute în urma recoltării de struguri și miere, averea inexplicabilă totală ar fi fost de 390.332 MDL.
225. Alternativ, dacă Comisia ar fi aplicat metodologia CCP pentru toți anii, fără a lua în considerare cheltuielile raportate de subiect, astfel cum se menționează la § 94, soldul financiar negativ pentru anul 2021 ar fi dispărut, iar pentru anul 2022 s-ar fi redus cu 32.662 MDL. În acest scenariu, soldul financiar negativ ar fi fost de 519.109 MDL.
226. Dacă Comisia ar fi acceptat atât economiile provenite din cadourile și veniturile menționate, cât și aplicarea CCP pentru toți anii, fără a considera cheltuielile declarate de subiect pentru anii 2021 și 2022, averea inexplicabilă totală ar fi fost de 306.910 MDL.
227. Totuși, pentru motivele expuse în prezentul raport, Comisia concluzionează că averea inexplicabilă a subiectului este, cel mai probabil, de 602.531 MDL. Chiar și în scenariile alternative menționate mai sus, averea inexplicabilă depășește pragul prevăzut de lege.

VI. Concluzia

228. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
229. Comisia a identificat două motive distincte de necorespondere cu criteriile de la articolul 11 din Legea 252/2023. În conformitate cu articolul 17 din Legea 252/2023, se consideră că un subiect nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor motive de necorespondere. Comisia ar fi emis recomandarea sa de nepromovare pe baza oricăruia dintre motivele identificate.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

230. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă

electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.

231. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
232. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
233. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 8 iulie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
234. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B