



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ALA MALÎI

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

25 martie 2025

Cuprins

I.	Introducere.....	3
II.	Subiectul evaluării	3
III.	Criteriile de evaluare.....	4
IV.	Procedura de evaluare.....	6
V.	Analiza.....	8
VI.	Concluzia.....	34
VII.	Acțiuni ulterioare și publicarea	34

Comisia instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 13 februarie 2025 și a aprobat următorul raport la 25 martie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Pentru că nu s-a atestat unanimitate de voturi în rândul membrilor completului desemnat să evalueze subiectul, raportul de evaluare a fost examinat de întreaga Comisie în conformitate cu articolul 17 alin. (3) din Legea nr. 252/2023.

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite în cadrul audierii publice și a deliberărilor ulterioare, Comisia a elaborat următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Ala Malîi, judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate financiară stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Centru din 2018. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.
5. Anterior, subiectul a fost judecător la Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău (2008-2018). Între 2001 și 2008, aceasta a deținut diverse funcții în calitate de funcționar public la Curtea de Apel Chișinău și la Curtea Supremă de Justiție.

6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2004 la Academia de Drept din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;

- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
 - e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
 12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
 16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă”

sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele subiectului.
19. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații până în anul 2015.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări privind informațiile furnizate. Sursele cărora li s-a solicitat să furnizeze informații despre subiect au inclus: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Moldincombank S.A., MAIB S.A., BCR Chișinău S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite mai multe petiții de la membri ai societății civile și de la persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. La 11 septembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 22 septembrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 17 septembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire de 7-10 zile a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până la 30 septembrie 2024. La 30 septembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire până la 9 octombrie 2024, pe care Comisia a acordat-o. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
25. La 29 octombrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 10 noiembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 8 noiembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului până la 17 noiembrie 2024, pe

care Comisia a acordat-o. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

26. La 3 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 12 decembrie 2024 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). La 11 decembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului cu 10 zile, pe care Comisia a acordat-o parțial, prelungind termenul până la 16 decembrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
27. La 24 ianuarie 2025, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere publică la 3 februarie 2025. Din cauza impedimentelor legate de organizarea călătoriei unuia dintre membrii internaționali, Comisia a reprogramat audierea pentru 5 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
28. În conformitate cu articolul 39 punctul (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 29 ianuarie 2025.
29. La 5 februarie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a examinat relevanța lor în secțiunea „Analiza”.
30. La 5 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.
31. În cadrul deliberării de după audiere, Completul A nu a putut ajunge la unanimitate. Prin urmare, în conformitate cu articolul 40 punctul (3) din Regulament, Completul A a transmis evaluarea subiectului către Comisie. Subiectul a fost informat în acest sens și invitat la o nouă audiere publică în fața Comisiei, la data de 12 februarie 2025.
32. La 10 februarie 2025, subiectul a informat Comisia că nu va participa la audiere, în conformitate cu articolul 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia a evaluat subiectul pe baza informațiilor colectate în timpul evaluării și a audierii inițiale.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
34. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:
 - a. conflict de interese;
 - b. implicarea în trei cauze care au condus la constatarea unor violări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului;
 - c. diferența dintre avere, venituri și cheltuieli (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru perioada 2013-2016 și 2023.

A. Dubii care nu duc la nepromovare

- **Conflict de interese cu administratorul insolabilității, I.S.**

35. Potrivit informațiilor de la Poliția de Frontieră, subiectul și soțul acesteia au traversat frontiera pe 25 ianuarie 2020 (ieșire) și pe 9 februarie 2020 (intrare), în calitate de pasageri, cu vehiculul Land Rover Discovery, a/f 2018, deținut de I.S.
36. În răspuns la prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat informația. Aceasta a explicat că I.S. este fostă colegă a soțului său și au călătorit împreună la Karlovy Vary, Republica Cehă, pentru tratament/vacanță.
37. Potrivit informațiilor de la BC MAIB din 21 iulie 2022, societatea cu răspundere limitată deținută de soțul subiectului a primit un avans de 100.000 MDL de la I.S.
38. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), subiectul a fost raportor în șapte cauze în care I.S. a acționat în calitate de administrator autorizat în cadrul procedurilor de insolabilitate. Subiectul nu s-a abținut în niciuna dintre aceste cauze.
39. În prima cauză, subiectul a examinat o cerere de revizuire depusă de unul dintre creditorii împotriva planului de restructurare al debitorului. I.S. a fost administratorul insolabilității companiei, iar creditorul susținea că planul acoperea doar 81,4% din creanța sa. Completul Curții de Apel Centru, din care făcea parte și subiectul, a respins-o ca inadmisibilă.
40. A doua cauză se referă la un recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate privind includerea creanței unui terț în tabelul creanțelor. I.S. era administratorul insolabilității debitorului. În această cauză, subiectul a

declarat abținere (după ce a primit notificarea de audiere în cadrul acestei proceduri de evaluare).

41. A treia și a patra cauză se referă la cereri de strămutare a procedurilor de insolabilitate a două societăți, în care I.S. era administratorul insolabilității.
42. A cincea cauză se referă la o procedură de insolabilitate în care unul dintre creditorii a fost obligat să efectueze plăți suplimentare către debitor. I.S. era administratorul insolabilității. Debitorul a fost reprezentat în instanță de un avocat. Printr-o decizie din 27 octombrie 2022, completul Curții de Apel, din care făcea parte și subiectul, a respins apelul.
43. A șasea cauză se referă la o cerere a municipiului Chișinău de a include în tabelul de creanțe o datorie de 186.349 MDL, reprezentând chirii neachitate pentru terenuri. Administratorul insolabilității, iar ulterior instanța de fond, au respins cererea. Ulterior, municipiul a înaintat un recurs. Subiectul a declarat abținere (după ce a primit notificarea de audiere în cadrul acestei proceduri de evaluare).
44. A șaptea cauză se referă la o cerere a comitetului creditorilor de concediere a administratorului insolabilității V.R. Administrator adjunct al insolabilității era I.S. Printr-o decizie din 1 august 2024, completul Curții de Apel, cu participarea subiectului, a respins apelul.

Argumentele subiectului privind potențialul conflict de interese

45. În răspuns la cea de a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că nu s-a abținut deoarece I.S. nu era parte sau participant la proces în sensul art. 59 din Codul de procedură civilă. Aceasta nu a oferit asistență juridică în calitate de avocat și nici nu s-a reprezentat pe sine în cauzele menționate.
46. În plus, subiectul a menționat că trei dintre cauze (nr. 2, 3 și 6) nu au fost examinate pe fond, ci doar i-au fost repartizate. În cauza nr. 4, a fost examinată doar cererea de strămutare. În cauza nr. 1, a examinat o cerere de revizuire, iar în cauza nr. 5, I.S. nu a fost prezentă în instanță, fiind reprezentată de un avocat. În cauza nr. 7, administratorul insolabilității nu era I.S., ci o altă persoană (V.R.). În final, subiectul a declarat că niciuna dintre cauze nu s-a finalizat cu o soluție favorabilă pentru I.S.
47. La 24 ianuarie 2025, după ce a primit notificarea de audiere, subiectul a declarat abținere în două cauze care i-au fost repartizate (nr. 2 și 6). În declarațiile sale, subiectul a menționat că motivul abținerii îl reprezintă faptul că cunoaște familia lui I.S. Deși nu consideră că există un temei pentru

abținere, întrucât administratorul insolvenței nu este parte la proces, unul dintre dubiile notificate de Comisie se referă la relația sa cu I.S. Prin urmare, a decis să se abțină. Prin încheierile din 28 ianuarie și 30 ianuarie 2025, două complete diferite ale Curții de Apel Centru au respins cererile de abținere ale subiectului.

48. Potrivit art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică dacă Comisia a stabilit că în ultimii 10 ani acesta a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
49. Așa cum s-a menționat deja în rapoartele anterioare ale Comisiei (de exemplu, Raportul *Ursachi* din 5 noiembrie 2024), în Hotărârea nr. 18 din 27 septembrie 2022, Curtea Constituțională a menționat că trebuie făcută o distincție între conflictele de interese ale judecătorilor care apar în activitatea administrativă (de exemplu, președinți de instanțe) și în activitatea jurisdicțională.
50. Judecătorii trebuie să își exercite atribuțiile funcționale în mod imparțial și obiectiv. În general, această obligație impune unui judecător să se abțină de la examinarea unei cauze sau de la luarea unei decizii în cazul în care are un interes personal care influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și îndeplinirea obiectivă a atribuțiilor sale.
51. În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, un judecător care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

„are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.
52. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede:

„Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, [...] este obligat să se abțină de la judecată. [...]”
53. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, o abatere disciplinară poate fi:

„nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa [...]”.
54. Potrivit art. 15 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați:

„a) să fie imparțiali; d) să se abțină de la fapte care compromit cinstea și demnitatea de judecător sau provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor”.

55. Potrivit art. 4 alin. (4) și (5) din Codul de etică:

„Judecătorul se va abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor”.

„Relațiile de familie și sociale ale judecătorului nu trebuie să influențeze hotărârile judecătorești pe care le adoptă în exercitarea atribuțiilor profesionale”.

56. Potrivit Comentariului Codului de etică, dacă un judecător:

„[...] va descoperi un conflict de interese, sarcina lui constă în dezvăluirea acestui fapt părților corespunzătoare, întreprinzând toate acțiunile necesare pentru a elimina conflictul de interese și/sau a se abține de la judecarea cauzei respective”.

57. Conform jurisprudenței constante CtEDO, existența dubiilor de părtinire trebuie să fie determinate pe baza: (1) unui **test subiectiv**, în cadrul căruia trebuie să se țină cont de convingerile personale și de comportamentul unui judecător, și anume dacă judecătorul avea o prejudecată sau părtinire într-o anumită cauză; și, de asemenea, pe baza (2) unui **test obiectiv**, adică prin verificarea faptului dacă tribunalul în sine și, între alte aspecte, componența sa, au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

58. Nu există o distincție clară între imparțialitatea subiectivă și cea obiectivă, deoarece comportamentul unui judecător poate nu numai să suscite îndoieli obiective cu privire la imparțialitate din punctul de vedere al observatorului obiectiv (test obiectiv), ci poate, de asemenea, să atingă problema convingerilor sale personale (test subiectiv) (*Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia* [MC], 6 noiembrie 2018, § 145).

59. De asemenea, CtEDO a reținut că și aparențele pot avea o anumită importanță, iar justiția nu trebuie doar să fie făcută, ci și să se vadă că este făcută. Judecătorii ar trebui să respecte atât standardele testului subiectiv, cât și ale celui obiectiv de imparțialitate. O relație de prietenie între un judecător și orice membru al publicului implicat într-o cauză sau o relație apropiată a unui judecător cu orice membru al publicului implicat într-o cauză ar putea da naștere unei temeri rezonabile de părtinire. Standardele de mai sus servesc la promovarea încrederii pe care instanțele într-o societate democratică trebuie să o inspire publicului (*Castillo Algar v. Spania*, 28 octombrie 1998, § 45).

Aprecierea Comisiei

60. Comisia observă că subiectul s-a abținut în două cauze după primirea notificării de audiere. Semnalarea de către Comisie a cauzelor care ar putea crea dubii nu ar trebui să constituie un factor determinant în decizia subiectului de a se abține. Notificarea de audiere din partea Comisiei semnalează necesitatea unei verificări atente. Judecătorii însă trebuie să evalueze în mod independent dacă sunt îndeplinite criteriile pentru abținere, indiferent de elementele procedurale ale evaluării, cum ar fi momentul notificării de audiere sau rundele de întrebări.
61. În declarațiile sale de abținere din 24 ianuarie 2025, subiectul nu a dezvăluit toate informațiile relevante cu privire la relația sa cu I.S. Aceasta a omis detalii despre vacanța lor comună și plata de către I.S. a 100.000 MDL către compania soțului ei. Prin urmare, este posibil ca completele care au respins cererile de abținere să nu fi fost în măsură să aprecieze toate faptele relevante.
62. Comisia observă că, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 149/2012 a insolvenței, administratorul insolvenței este participant în cadrul procedurii de insolvență. Deși art. 52 din Codul de procedură civilă nu clasifică în mod formal administratorul insolvenței ca parte la proces, Legea nr. 149/2012, în calitate de lege specială, prevede în mod explicit că administratorul este participant la proces. Un observator obiectiv ar considera, în mod firesc, că administratorul procedurii de insolvență este un participant în cadrul acesteia. Acest lucru este confirmat implicit și de faptul că administratorul este desemnat de către creditori, care reprezintă participanții esențiali în procedura de insolvență.
63. Al doilea argument al subiectului a fost că, în trei din șapte cauze, nu au fost pronunțate decizii pe fond. În plus, în alte două cauze, deciziile au vizat aspecte de procedură (cereri de strămutare, demiterea administratorului, cererea de revizuire). Într-o cauză, I.S. a fost reprezentată în instanță de un avocat.
64. Curtea Supremă de Justiție, în Opinia consultativă ce vizează unele aspecte de procedură la depunerea declarației de abținere a judecătorului de la judecată¹, explică că procesul începe odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, iar judecătorul intervine în acest proces imediat cum a primit cererea respectivă prin PIGD.

¹ https://jurisprudenta.csj.md/search_rec_csj.php?id=165

65. Dacă sunt întrunite temeiurile legale pentru abținere, judecătorul are obligația să se abțină atât în faza de pregătire a cauzei, cât și la etapa de intentare a acțiunii, începând cu ziua primirii de către instanță a cererii de chemare în judecată prin PIGD.
66. Comisia observă că, în temeiul acestor prevederi, subiectul avea obligația să declare abținere din momentul repartizării cauzelor către aceasta prin PIGD. Prin urmare, argumentul subiectului potrivit căruia nu ar fi fost emise hotărâri în cauzele nr. 2, 3 și 6 este irelevant în contextul obligației sale de abținere.
67. Comisia trebuie să stabilească dacă nedeclararea abținerii de către subiect se ridică la nivelul de gravitate impus de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.
68. Comisia observă că în patru cauze subiectul nu a emis decizii pe fond, iar în două cauze subiectul a declarat abținere. Prin urmare, neabținerea nu a dus la luarea unor decizii pe fond care ar fi putut afecta în mod semnificativ drepturile sau interesele părților implicate.
69. CtEDO a stabilit că revocarea unui judecător trebuie să fie justificată de o necesitate socială imperioasă și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (*Xhoxhaj c. Albaniei*, Nr. 15227/19, § 402; *Thanza c. Albaniei*, Nr. 41047/19, § 151).
70. De asemenea, în Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, atunci când a fost chemată să decidă cu privire la proporționalitatea sancțiunilor pentru nepromovarea evaluării în baza criteriilor de integritate etică, Curtea Constituțională a analizat situațiile în care un judecător nu se abține de la judecată. Curtea a observat că această măsură trebuie aplicată în conformitate cu circumstanțele specifice ale cauzei. Aceasta a remarcat importanța stabilirii faptului dacă neabținerea subminează încrederea în justiție și dreptul justițiabililor în cauză la un tribunal imparțial.
71. Comisia consideră că acțiunile și inacțiunile subiectului în acest caz nu s-au încadrat în criteriile de abatere judiciară citate de Curtea Constituțională. În acest caz, se pare că neabținerea nu a compromis imparțialitatea judiciară într-un mod care să justifice demiterea din funcție. Neabținerea de la judecată, în absența unui conflict de interese real sau a unor consecințe dăunătoare, ar putea să nu justifice o sancțiune atât de severă precum demiterea și o interdicție ulterioară de a exercita profesia.
72. Având în vedere aceste circumstanțe, în speță, Comisia nu constată un conflict de interese care să afecteze funcția deținută, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

- **Implicarea în trei cauze care au condus la încălcări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului (în continuare „Convenția”).**
73. Potrivit informațiilor furnizate de Agentul guvernamental, subiectul, în calitate de judecător, a fost implicat în trei cauze care au condus la constatarea unei încălcări de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”):
- *N.P. c. Republicii Moldova*, nr. 58455/13, 6 octombrie 2015;
 - *Grecu c. Republicii Moldova*, nr. 51099/10, 30 mai 2017;
 - *Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova (RISE) și Sanduța c. Republicii Moldova*, nr. 4358/19, 12 octombrie 2021.
74. În cauzele *N.P.* și *Grecu*, subiectul a pronunțat decizii în calitate de judecător al Curții de Apel și de judecător al Judecătoriei Ciocana la 14 februarie 2012 și respectiv la 3 mai 2010. Prin urmare, deciziile subiectului se află în afara termenului de 10 ani prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Comisia a analizat doar cauza *RISE și Sanduța*.
75. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției.
76. Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a constatat caracterul constituțional al acestor prevederi. Curtea a menționat că pentru a constata caracterul arbitrar al comportamentului sau al actelor emise de subiectul evaluat, Comisia de evaluare trebuie să stabilească întrunirea cumulativă a două condiții: a) comportamentul sau actul emis este contrar normelor imperative ale legii și b) CtEDO a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției.
77. De asemenea, Curtea Constituțională a menționat că, pentru a elucida înțelesul textelor contestate, destinatarii pot avea în vedere, inclusiv, sensul atribuit acestei noțiuni de CtEDO. Astfel, de exemplu, în cauza *Bochan v. Ucraina* (nr. 2), 5 februarie 2015, § 62, CtEDO a notat că o decizie judecătorească este arbitrară dacă, în esență, nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii. CtEDO consideră că o asemenea decizie reprezintă o „denegare a dreptății”. De asemenea, în cauza *Balliktaş Bingöllü*

v. *Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, CtEDO a notat că se poate considera că printr-o decizie judecătorească a fost comisă o „eroare vădită” dacă instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o vreodată și că aceasta este aptă să perturbe caracterul echitabil al procedurii.

78. Cauza *RISE și Sanduța* se referă la constatarea răspunderii civile a reclamanților pentru defăimare, ca urmare a unei investigații jurnalistice realizate de aceștia. Partidul Socialiștilor din Republica Moldova a inițiat acțiune civilă pentru defăimare împotriva reclamanților. Acesta a susținut că articolul afirma în mod fals că Partidul Socialiștilor și campania prezidențială a lui Igor Dodon au fost finanțate ilegal din străinătate, argumentând că nicio instituție de stat nu a găsit dovezi. De asemenea, au afirmat că articolul se baza pe documente nepublice obținute ilegal.
79. Instanța de fond a pronunțat o hotărâre în favoarea Partidului Socialiștilor, constatând caracterul defăimător al articolului, deoarece niciun organ de stat nu a confirmat finanțarea din străinătate a partidului. Instanța a obligat reclamanții să publice o dezmințire, prin care să recunoască că articolul privind presupusa finanțare a Partidului Socialiștilor și a campaniei domnului Dodon din surse externe a fost neadevărat, și să achite aproximativ 10 EUR. Această hotărâre a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău și de Curtea Supremă de Justiție. Instanțele au reținut că articolul s-a bazat pe judecăți de valoare excesive.

Constatările CtEDO

80. CtEDO a constatat o încălcare a articolului 10 din Convenție (libertatea de exprimare) ca urmare a constatării răspunderii reclamanților pentru defăimarea Partidului Socialiștilor din Republica Moldova.

Aprecierea Comisiei

81. Subiectul a fost implicat în calitate de judecător al Curții de Apel și a emis decizia din 18 aprilie 2018, prin care a respins apelul reclamantului și a menținut hotărârea primei instanțe.
82. În timpul rundelor de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a declarat că decizia s-a bazat pe normele imperative ale legii și că articolul a fost considerat o judecată de valoare „excesivă”. Subiectul a menționat, de asemenea, că Curtea de Apel a aplicat jurisprudența CtEDO și decizia explicativă a Curții Supreme de Justiție. În sfârșit, ea a admis că ingerința ar fi fost neproportională în lumina constatărilor CtEDO și a deciziilor emise în cadrul procedurii de revizuire.

83. Potrivit CtEDO, o decizie este considerată arbitrară atunci când nu are niciun temei juridic în legislația internă și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legislația aplicabilă și rezultatul procesului. O eroare vădită de apreciere apare atunci când o instanță face o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar fi putut să o facă (§77).
84. În prezenta cauză, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a criticat instanțele naționale pentru că nu au realizat în mod corespunzător un echilibru între dreptul la libertatea de exprimare și protecția reputației, ceea ce a condus la încălcarea articolului 10. Deși motivarea instanțelor a putut fi inadecvată sau deficitară, acestea totuși au analizat faptele și argumentele juridice. În cauzele în care CtEDO a constatat că o hotărâre a fost arbitrară (de exemplu, *Bochan* nr. 2, *Dulaurans*), instanțele fie nu au oferit nicio motivare, fie au emis hotărâri complet fără legătură cu cadrul juridic aplicabil.
85. Prin urmare, Comisia consideră că hotărârea pronunțată de subiect în această cauză, deși contrară jurisprudenței CtEDO, nu atinge pragul unui „act arbitrar”, în sensul interpretat de Curte.

B. Dubii care duc la nepromovare

- **Diferența dintre avere, venituri și cheltuieli (avere inexplicabilă) pentru anii 2013-2016 și 2023.**
86. Comisia a constatat o avere inexplicabilă pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016 și 2023. Diferența dintre venituri și cheltuieli (soldul negativ) în acești ani a fost de -113.557 MDL, -120.794 MDL, -197.084 MDL, -119.461 MDL și -139.063 MDL, formând astfel o avere inexplicabilă totală de -689.959 MDL.
- **Avere inexplicabilă în 2013**
- Fluxul financiar de intrare*
- Economii în numerar*
87. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de +161.400 MDL. Aceasta a menționat că sursa fondurilor a fost:
- 131.400 MDL din vânzarea companiei soțului în 2005;
 - 20.000 MDL din cadourile primite în 2011;
 - 10.000 MDL donație de la mama sa.
88. Subiectul a declarat că familia sa a obținut 131.400 MDL din vânzarea, în 2005, a societății cu răspundere limitată a soțului său. Potrivit contractului

de vânzare-cumpărare, societatea a fost vândută către S.C. cu 5.400 MDL la 31 octombrie 2005.

89. În răspuns la întrebarea Comisiei privind diferența dintre cele două prețuri, subiectul a precizat că au indicat 5.400 MDL (capital statutar) la cererea cumpărătorului. Aceasta a susținut că compania avea profil agricol și deținea aproximativ 137 de terenuri, produse agricole (cereale), material semincer, insecticide, îngrășăminte și alte articole, cu o valoare totală estimată la 131.400 MDL. În plus, subiectul a spus că soțul său a depus în contul societății 219.600 MDL la 29 iulie 2005. În ceea ce privește modul în care au reușit să economisească întreaga sumă până în 2013, subiectul a spus că au transmis-o mamei sale, în sat, pentru păstrare.
90. În timpul audierii, subiectul și-a reiterat afirmațiile. De asemenea, a depus o declarație din 28 ianuarie 2025, semnată de mama sa, care atestă că a primit de la subiect 131.400 MDL în 2005, pentru păstrare. Sursa a fost vânzarea companiei, iar suma respectivă i-a fost returnată subiectului în 2014, când au achiziționat un teren pe care locuiesc în prezent.
91. Societatea soțului a fost înregistrată la 15 iulie 2005 de către acesta. La 29 iulie 2005, soțul subiectului a depus 219.600 MDL în contul companiei. Terenurile agricole au fost achiziționate în perioada august – octombrie 2005. La 31 octombrie 2005, soțul subiectului a vândut societatea, conform contractului, cu 5.400 MDL și, potrivit subiectului, cu 131.400 MDL.
92. Subiectul a afirmat că valoarea ridicată a societății se explică prin profilul acesteia, produsele și terenurile. Comisia constată că societatea a fost deținută de soțul subiectului timp de doar trei luni. Societatea a fost înregistrată în iulie 2005 și vândută la sfârșitul lunii octombrie 2005. Perioada nu a fost favorabilă activităților de însămânțare/arat, ceea ce ar fi putut explica o creștere a valorii acesteia. Subiectul nu a furnizat documente confirmative, cum ar fi extrase bancare sau chitanțe de plată. Subiectul a prezentat ordinul de depozit făcut de soțul său în iulie 2005, ceea ce ar putea explica suma de 131.400 MDL. Cu toate acestea, nu a fost furnizat niciun raport de evaluare sau declarație cu privire la activele fixe și curente ale societății.
93. În plus, Comisiei îi este dificil să accepte faptul că întreaga sumă a rămas intactă timp de opt ani de la vânzarea sa. Mai ales având în vedere că în această perioadă, familia subiectului ar fi putut suporta cheltuieli pentru achiziționarea diferitelor bunuri mobile sau imobile sau alte tipuri de cheltuieli. De exemplu, potrivit răspunsurilor subiectului, în 2007 soțul

acesteia a acordat un împrumut de 1.575 EUR către G.A., deși subiectul a susținut că acesta ar fi fost acordat din alte surse (a se vedea § 114).

94. Chiar dacă Comisia ar accepta că societatea a fost vândută cu 131.400 MDL, nu există nicio dovadă că această sumă a fost păstrată din 2005 până în 2013. Acest caz este distinct de alți subiecți (de exemplu, raportul de evaluare *Băbălău* din 6 martie 2025, § 58), unde Comisia nu a investigat modul exact în care mijloacele din 2011 au fost reportate în 2016, deoarece fluxul relevant de cheltuieli nu ar fi condus la un sold negativ peste pragul Legii nr. 252/2025. În acel caz, mijloacele au fost păstrate timp de 5 ani, nu 8.
95. Subiectul a declarat că banii au fost păstrați la mama ei în sat. Nu s-a dat nicio explicație plauzibilă de ce păstrarea banilor la mama sa era considerată mai sigură, mai ales având în vedere că mama subiectului locuia singură în sat.
96. Reieșind din cele menționate, Comisia nu acceptă suma de 131.400 MDL ca economii în numerar și nu o va include în fluxul financiar de intrare pentru anul 2013.
97. În ceea ce privește sumele de 20.000 MDL și 10.000 MDL declarate de subiect ca provenind din cadouri și donații de la mama sa, Comisia le acceptă. Comisia a analizat veniturile primite de mama subiectului și le-a coroborat cu nivelul CCP pentru acești ani. Pe baza acestor informații, Comisia a identificat că mama subiectului avea suficiente venituri pentru a-și permite aceste donații și cadouri. Nu a fost furnizată nicio dovadă privind transferul efectiv al acestor sume. Totuși, având în vedere decizia Curții Supreme de Justiție cu privire la *Alexandru Rotari* din 19 august 2024, lipsa probelor documentare nu exclude existența unor donații între rude apropiate (§ 62). Întrucât aceste sume au fost primite în apropierea anului 2013 și având în vedere capacitatea financiară a mamei subiectului, Comisia le consideră acceptabile. Prin urmare, gospodăria subiectului a avut economii în numerar de +30.000 MDL din anul 2012.

Salarii și alocații sociale

98. Potrivit SFS, subiectul a primit în 2013 un salariu net ca judecător de +66.852 MDL. Soțul subiectului a primit un salariu net de +52.707 MDL. În plus, acesta a primit o pensie de invaliditate de +11.904 MDL.

Donații

99. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit de la mama sa o donație de +15.000 MDL.

100. Astfel, gospodăria subiectului a avut în anul 2013 un flux financiar de intrare de +176.463 MDL.

Fluxul financiar de ieșire

Plata unui avans pentru un teren pentru construcții și o construcție nefinalizată în Durlești

101. La 28 mai 2013, soțul subiectului a încheiat un contract de arvună cu G.E. pentru un teren și o construcție nefinalizată în Durlești, strada Cartușa (suburbie a Chișinăului). Conform contractului, acesta a plătit 10.000 EUR (162.100 MDL) în avans, din prețul total de 27.000 EUR. Contractul prevedea că, dacă G.E. se retrage, va rambursa dublul avansului. Dacă soțul subiectului se retrăgea, suma achitată nu urma a fi restituită. Suplimentar la contract, părțile au semnat, fiecare, o declarație pe propria răspundere prin care atestau condițiile tranzacției și plata avansului.
102. Două zile mai târziu, G.E. a vândut aceeași proprietate către B.D. la un preț semnificativ mai mic (11.000 EUR). În aceeași zi, B.D. l-a autorizat pe soțul subiectului să o reprezinte la înregistrarea proprietății. Aproape un an mai târziu, la 28 martie 2014, B.D. a vândut proprietatea subiectului pentru aceeași sumă (11.000 EUR).
103. Întrebată în legătură cu acest aspect, subiectul a negat că ar fi cumpărat vreo proprietate în 2013 sau că ar fi plătit 10.000 EUR. Aceasta a susținut că contractul de arvună a fost semnat în numele lui B.D., care se afla în străinătate la acea vreme și dorea să asigure (să rezerve) proprietatea. Subiectul a declarat că cei 10.000 EUR aparțineau lui B.D., fiica nașei lor. Ulterior B.D. a confirmat acest lucru printr-o declarație scrisă.
104. Subiectul a explicat discrepanța de preț dintre cei 27.000 EUR menționați în contractul de arvună și prețul real de vânzare de 11.000 EUR ca fiind o cerință a băncii care deținea o ipotecă asupra proprietății. Subiectul a susținut că G.E. a folosit avansul de 10.000 EUR pentru a achita creditul ipotecar către bancă, ceea ce a permis realizarea vânzării.

105. Comisia a constatat inconsecvențe în explicațiile subiectului, în special în ceea ce privește momentul și modul în care au fost transferați 10.000 EUR. Dacă soțul subiectului a plătit suma în ziua semnării contractului, nu există nicio explicație pentru modul în care B.D. i-ar fi putut da banii dacă aceasta se afla în străinătate. Alternativ, dacă se afla în țară, nu există nicio explicație de ce soțul subiectului a semnat contractul în numele acesteia. Mai mult, dacă banii au fost transferați în ziua următoare, așa cum s-a pretins în timpul audierii, atunci scopul contractului de arvună – de a asigura/rezerva proprietatea prin furnizarea unei plăți în avans pentru a preveni vânzarea acesteia către alții – rămâne neclar. În plus, acest lucru contrazice afirmația referitoare la achitarea creditului ipotecar la 28 mai 2013.
106. Comisia concluzionează că nu există niciun motiv plauzibil pentru a exclude plata în avans de 10.000 EUR din fluxul financiar de ieșire al subiectului, deoarece a fost autenticată notarial și convenită prin contract. Cu toate acestea, adevăratele motive din spatele acestor tranzacții financiare complexe rămân neclare.

Economii în numerar

107. Așa cum se menționează în §§ 87-96, Comisia nu a acceptat economiile în numerar de 131.400 MDL, care ar fi fost deținute de gospodăria subiectului la începutul anului 2013. Prin urmare, Comisia va include doar -35.000 MDL, economii în numerar la sfârșitul anului 2013. În conformitate cu Anexa la Regulament, economiile la sfârșitul anului sunt considerate drept flux financiar de ieșire pentru anul 2013, deoarece sunt reportate ca flux financiar de intrare pentru anul următor.

Alte cheltuieli

108. În a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat cheltuieli de -3.000 MDL suportate de soțul său pentru o călătorie în Polonia. În plus, potrivit SFS, soțul subiectului a plătit -16.336 MDL unei societăți cu răspundere limitată² la 1 octombrie 2013.

² Potrivit informațiilor publice, compania vinde ciment, produse metalurgice, construcții metalice și din beton.

109. Subiectul nu a fost de acord cu această sumă și a susținut că imobilul de pe strada Tatarbunar avea trei coproprietari și toți trei au contribuit la plata sumei de 16.336 MDL. Astfel, fiecare a plătit circa 5.400 MDL pentru achiziționarea asfaltului pentru curte și o parte a drumului de acces, care fusese inundat din cauza stării sale deteriorate. Comisia a identificat plata în contul bancar al subiectului. În absența oricăror dovezi că suma a fost împărțită în trei părți, Comisia va include întreaga sumă ca cheltuială pentru 2013.

Cheltuielile de consum ale populației (în continuare „CCP”)

110. CCP³ în 2013 pentru gospodăria subiectului, formată din subiect, soțul și un copil, a fost de -73.584 MDL.
111. Astfel, pentru anul 2013, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de ieșire de -290.020 MDL. Soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în anul 2013 a fost de **-113.577 MDL**. A se vedea tabelul de mai jos.

Tabelul 1. Fluxurile financiare de intrare și ieșire pentru anul 2013

Venituri, MDL	Cheltuieli, MDL
---------------	-----------------

³ CCP pentru orice an în perioada 2006-2018 se calculează în baza metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS: cheltuieli medii de consum lunare pe cap de locuitor pe ani, grup de cheltuieli, mediu, copii în gospodărie și unitate de măsură. PxWeb (statistica.md). Acest link este accesat de pe pagina principală a site-ului BNS urmând acești pași (tabs): - Statistici pe domenii - Societatea și condițiile sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date - Cheltuielile populației - Serii întrerupte - Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, în baza populației stabile) - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și medii, 2006-2018.

Pe link-ul de mai sus au fost selectate următoarele variabile: An - Total cheltuieli de consum – Mediu (urban/rural) – Numărul de copii (dacă nu sunt copii, se alege „Fără copii”) – Lei, medii lunare pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an în perioada 2019-2022 este calculat în baza metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS aici: cheltuieli medii de consum lunare pe cap de locuitor pe ani, grupă de cheltuieli, mediu, copii în gospodărie și unitate de măsură. PxWeb (statistica.md). Acest link este accesat de pe pagina principală a site-ului BNS urmând acești pași (tabs): - Statistici pe domenii - Societatea și condițiile sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date - Cheltuielile populației - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și medii, 2019-2023.

Pe link-ul de mai sus au fost selectate următoarele variabile: An - Total cheltuieli de consum – Mediu (urban/rural) – Numărul de copii (dacă nu sunt copii, se alege „Fără copii”) – Lei, medii lunare pe o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit cu 12 luni calendaristice.

Economii în numerar din 2012	+30.000	CCP	-73.584
Salariul subiectului – Judecătoria Chișinău	+66.852	Plata pentru proprietatea din Durlești	-162.100
Salariul soțului - SFS	+52.707	Călătoria soțului în Polonia	-3.000
Pensia de invaliditate	+11.904	Plata către SRL	-16.336
Donație de la mamă	+15.000	Economii în numerar la sfârșitul anului	-35.000
Total, MDL	+176.463		-290.020
Diferența, MDL	-113.557 MDL		

- **Averea inexplicabilă în 2014**

Fluxul financiar de intrare

Economii în numerar

112. La sfârșitul anului 2013 (adică la începutul anului 2014), subiectul avea economii în numerar de +3.000 MDL. Potrivit Regulamentului, această sumă este considerată flux financiar de intrare pentru anul 2014 ca economii din anul precedent.

Salarii și alocații sociale

113. Potrivit SFS, subiectul a primit un salariu net de +102.477 MDL în calitate de judecător. De asemenea, a primit +2.361 MDL de la Institutul Național al Justiției. Soțul subiectului a primit un salariu net de +53.023 MDL de la SFS. În plus, a primit o pensie de invaliditate de +12.681 MDL.

Alte venituri

114. Gospodăria subiectului a obținut +5.000 MDL ca încasări din vânzarea automobilului Seat Toledo. În plus, conform răspunsurilor subiectului și extraselor bancare, G.A. a rambursat familiei subiectului un împrumut de +1.575 EUR (+29.342 MDL)⁴. Subiectul a declarat că soțul său i-a acordat acest împrumut lui G.A. înainte de 2008, probabil în 2007.

⁴ Convertit la cursul mediu de schimb al băncii centrale în 2014 – 18,63 MDL/EUR.

115. Prin urmare, gospodăria subiectului a avut în 2014 un flux financiar de intrare de +239.884 MDL.

Fluxul financiar de ieșire

Achiziționarea vehiculului Volkswagen Transporter, a/f 2005

116. În prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că în 2014, soțul său a achiziționat un vehicul Volkswagen Transporter, a/f 2005, pentru suma de 90.000 MDL, pe care l-a importat personal. Potrivit informațiilor furnizate de Serviciul Vamal, valoarea vehiculului a fost stabilită la 80.700 MDL, iar taxa de import la 21.369 MDL. Prin urmare, valoarea totală a vehiculului determinată de Serviciul Vamal a fost de 102.069 MDL. Comisia va lua în considerare valoarea vehiculului stabilită de Serviciul Vamal.

Achiziționarea unui teren pentru construcții și a unei construcții nefinalizate în Durlești

117. În data de 28 martie 2014, subiectul a achiziționat de la B.D. un teren și construcție nefinalizată în Durlești cu -182.145 MDL. Tranzacțiile referitoare la această proprietate sunt descrise în §§ 101-106.

CCP

118. CCP în 2014 pentru gospodăria subiectului, formată din subiect, soț și un copil, a fost de -76.464 MDL.
119. Astfel, pentru anul 2014, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de ieșire de -360.678 MDL. Soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în anul 2014 a fost de **-120.794 MDL**. A se vedea tabelul de mai jos.

Tabelul 2. Fluxurile financiare de intrare și ieșire pentru anul 2014

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar din 2013	+35.000	CCP	-76.464
Salariul subiectului – Judecătoria Chișinău	+102.477	Achiziția proprietății în Durlești	-182.145
Salariul subiectului - INJ	+2.361	Achiziția automobilului VW Transporter (+ taxe de import)	-102.069
Salariul soțului – SFS	+53.023		
Pensia de invaliditate	+12.681		

Încasări din vânzarea Seat Toledo	+5.000		
Rambursarea împrumutului de la G.A.	+29.342		
Total, MDL	+239.884		-360.678
Diferența, MDL	-120.794		

- **Averea inexplicabilă în 2015**

Fluxul financiar de intrare

Salarii și alocații sociale

120. Potrivit SFS, subiectul a primit un salariu net de +111.184 MDL în calitate de judecător. De asemenea, a primit +1.278 MDL de la Institutul Național al Justiției. Soțul subiectului a primit un salariu net de +43.582 MDL de la SFS. În plus, a primit o pensie de invaliditate de +13.650 MDL.
121. Potrivit SFS, soțul subiectului a primit +1.309 MDL de la SRL „T.G”. Cu toate acestea, conform actului de evaluare al ANI din 4 decembrie 2019, subiectul a declarat că soțul său nu a primit acest salariu și de aceea nu l-a inclus în declarația anuală pentru anul 2015. Prin urmare, Comisia nu va include 1.309 MDL în fluxul financiar de intrare pentru 2015.

Donații

122. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit o donație de +1.000 MDL de la mama sa în 2015.

Vânzarea vehiculului Hyundai Santa Fe, a/f 2006

123. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că familia sa a cumpărat vehiculul în 2012 cu 100.000 MDL și l-a vândut în 2015 cu 10.000 MDL. În răspuns la întrebările Comisiei cu privire la prețul de vânzare redus, subiectul a declarat că a fost obligată să indice în declarațiile sale către CNI prețul contractual.
124. În a doua rundă de întrebări, ca răspuns la solicitarea Comisiei de a confirma prețurile de cumpărare și de vânzare ale vehiculului, subiectul a afirmat următoarele. Aceasta a confirmat că prețul real de cumpărare a fost de 100.000 MDL, dar angajatul responsabil de înmatricularea vehiculului a comis o eroare și a omis un zero. În ceea ce privește prețul de vânzare,

subiectul a declarat că au vândut vehiculul pentru suma de 80.000 MDL. Ulterior ea a aflat despre prețul indicat de 10.000 MDL și a fost obligată să declare la CNI prețul indicat în contract.

125. Comisia constată că, potrivit ambelor contracte, familia subiectului a cumpărat și a vândut vehiculul cu 10.000 MDL. Mai mult, subiectul a raportat același preț în declarațiile sale către CNI. Comisia recunoaște că prețurile de cumpărare și de vânzare ale vehiculului, astfel cum sunt indicate în contracte și declarate la CNI, sunt subevaluate și în realitate au fost mai mari. Totodată, afirmațiile subiectului privind sumele de 100.000 MDL și 80.000 MDL nu sunt susținute de nicio probă. În cele din urmă, subiectul a oferit explicații inconsecvente în prima și a doua rundă de întrebări. Prin urmare, Comisia ia în considerare suma de 10.000 MDL.
126. Comisia a utilizat aceeași abordare la calcularea valorii de cumpărare a acestui vehicul, inclusiv prețul contractual de 10.000 MDL, la calcularea fluxurilor financiare de intrare și ieșire ale subiectului pentru anul 2012. Dacă Comisia ar fi atribuit subiectului prețul de cumpărare declarat de 100.000 MDL, dezechilibrul financiar pentru anul 2012 ar fi fost de cel puțin -41.954 MDL.
127. Astfel, în anul 2015, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de intrare de +189.694 MDL.

Fluxul financiar de ieșire

Achiziția vehiculului Chevrolet Captiva, alf 2013

128. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a cumpărat vehiculul în 2015 cu 110.000 MDL și l-a vândut în 2020 la același preț. Conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat de subiect cu dealerul, vehiculul a fost vândut cu 11.500 EUR (221.218 MDL).
129. Comisia a solicitat subiectului să confirme și să explice diferența de preț în a doua rundă de întrebări. Subiectul a confirmat că ei au vândut vehiculul la prețul indicat în contract, 221.218 MDL. Cu toate acestea, aceasta a susținut că au cumpărat vehiculul cu 110.000 MDL. Ca explicație pentru prețul redus, subiectul a declarat că a fost o ofertă de la un prieten al soțului său.
130. În a treia rundă de întrebări, subiectul a reiterat că prețul redus se explică prin relația dintre soțul său și vânzător, M.G. De asemenea, aceasta a declarat că soțul său i-a oferit lui M.G. servicii de întreținere *pro bono* pentru alte vehicule ale sale. Deoarece M.G. este decedat, nu poate furniza nicio declarație din partea acestuia.

131. Comisia observă că vehiculul avea o vechime de doi ani și nu prezenta daune semnificative sau defecte tehnice atunci când subiectul l-a cumpărat. În 2020, subiectul a vândut vehiculul (pe atunci cu vechime de 7 ani și după 5 ani de utilizare de către subiect) cu 221.218 MDL. Aceasta este de două ori mai mult decât subiectul a plătit pentru acesta în 2015.
132. Potrivit anunțurilor de pe piețele online, precum 999.md, gama de prețuri pentru un vehicul Chevrolet Captiva, a/f 2013 este cuprinsă între 7.500 EUR și 11.000 EUR. Aceste prețuri actuale de piață sunt pentru vehicule cu vechime de 11 ani, cum ar fi cel achiziționat de subiect, fără a lua în considerare starea și caracteristicile vehiculului, precum și kilometrajul. Când subiectul a vândut vehiculul în 2020, datele odometrelor indicau 144.000 km (cinci ani de la cumpărare). Prin urmare, kilometrajul ar fi trebuit să fie mult mai mic atunci când subiectul a cumpărat vehiculul. În plus, fotografiile din tabelul foto la momentul înmatriculării la ASP indică faptul că vehiculul era în stare vizuală bună (fără uzură vizibilă), iar inspecția tehnică indică faptul că nu au fost găsite defecte tehnice.
133. Informațiile din surse deschise indică faptul că prețul de vânzare cu amănuntul sugerat de producător pentru Chevrolet Captiva a/f 2013 a variat de la 24.000 USD la 28.000 USD în 2013. Aceste date se bazează pe diverse platforme online cu prețuri la vehicule, inclusiv Edmunds și Kelley Blue Book.
134. Informațiile disponibile public sugerează că vehiculele se depreciază de obicei cu 20-30% în primul an și cu încă 15-20% în al doilea an. Pe baza acestor calcule aproximative, un Chevrolet Captiva cumpărat în 2015 – cu kilometraj mic și un motor diesel cu ardere internă – ar fi evaluat de la aproximativ 15.000 USD până la 19.000 USD.
135. Subiectul nu a oferit explicații consistente sau raționament economic pentru decizia vânzătorului de a vinde vehiculul cu 110.000 MDL. Având în vedere constatările de mai sus, Comisia va calcula prețul de cumpărare al vehiculului Chevrolet Captiva a/f 2013 la prețul de vânzare în 2020, adică - 221.218 MDL.

Economii în numerar

136. Potrivit răspunsurilor subiectului, la sfârșitul anului 2015 aceasta avea economii în numerar de -10.000 MDL.

Alte cheltuieli

137. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat cheltuieli de -30.000 MDL pentru lucrări de reparații la imobilul din Durlești.
138. Potrivit extraselor bancare și răspunsurilor furnizate în a doua rundă de întrebări, gospodăria subiectului a suportat cheltuieli pentru vacanțe în Ungaria și Spania. Plățile identificate în conturile bancare au fost de -2.064 MDL și -19.754 MDL (13.484 MDL + 300 EUR (6.270 MDL).
139. Potrivit SFS, soțul subiectului a plătit -16.946 MDL unei societăți cu răspundere limitată la 7 octombrie 2015.
- CCP
140. CCP în 2015 pentru gospodăria subiectului, formată din subiect, soț și un copil, a fost de -86.796 MDL.
141. Astfel, pentru anul 2015, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de ieșire de -386.778 MDL. Soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în anul 2015 a fost de **-197.084 MDL**. A se vedea tabelul de mai jos.

Tabelul 3. Fluxurile financiare de intrare și ieșire pentru anul 2015

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariul subiectului – Judecătoria Chișinău	+111.184	CCP	-86.796
Salariul subiectului - INJ	+1.278	Lucrări de reparații	-30.000
Salariul soțului – SFS	+43.582	Achiziția vehiculului Chevrolet Captiva	-221.218
Pensia de invaliditate	+13.650	Vacanțe (Ungaria + Spania)	-21.818
Încasări din vânzarea Hyundai Santa Fe	+10.000	Economii în numerar la sfârșitul anului	-10.000
Donație de la mamă	+10.000	Plata către SRL	-16.946
Total, MDL	+189.694		-386.778
Diferența, MDL	-197.084		

- Avere inexplicabilă în 2016**

Fluxul financiar de intrare

Economii în numerar

142. La sfârșitul anului 2015 (adică la începutul anului 2016), subiectul avea economii în numerar de +10.000 MDL.

Salarii și alocații sociale

143. Potrivit SFS, subiectul a primit, în calitate de judecător, un salariu net de +152.112 MDL. De asemenea, aceasta a primit +1.806 MDL indemnizație medicală. Soțul subiectului a primit un salariu net de +2.438 MDL de la SFS. În plus, acesta a primit o pensie de invaliditate de +14.961 MDL.
144. Astfel, în anul 2016, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de intrare de +181.317 MDL.

Fluxul financiar de ieșire

Economii în numerar și bancare

145. Potrivit răspunsurilor subiectului, la sfârșitul anului 2016, aceasta avea economii în numerar de -135.000 MDL. În plus, subiectul avea economii bancare de -1.711 MDL în contul Victoriabank nr. MD90XXXXX2455.
146. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat 135.000 MDL economii în numerar la sfârșitul anului 2016. Subiectul a declarat această sumă și în declarația sa anuală la ANI. În a treia rundă de întrebări, după ce a primit analiza averii inexplicabile, subiectul a susținut că suma de 135.000 MDL nu îi aparținea. Subiectul a declarat că această sumă aparținea nașei sale, B.G., care i-a dat-o pentru păstrare din cauza relației conflictuale cu soțul său. Aceasta a declarat această sumă la ANI deoarece formal o păstra, și i-a returnat banii nașei sale în mai 2017.
147. Comisia menționează că subiectul a declarat în prima rundă de întrebări că la sfârșitul anului 2016 gospodăria sa avea economii în numerar de 135.000 MDL. Nu a fost furnizată nicio informație că această sumă ar aparține altcuiva. Mai mult, subiectul a declarat această sumă la ANI în 2016. Abia în a treia rundă de întrebări subiectul a declarat Comisiei că 135.000 MDL nu îi aparțin. Aceasta nu a prezentat nicio probă care să susțină afirmațiile sale. De asemenea, nu a explicat de ce B.G. i-a dat suma spre păstrare subiectului și nu unui membru direct al familiei sale, cum ar fi fiica sa. Totodată, subiectul nu a explicat ce s-a întâmplat în mai 2017, din moment ce nu mai era necesară păstrarea banilor.
148. Prin urmare, pe baza constatărilor de mai sus, Comisia nu va accepta excluderea sumei de 135.000 MDL economii în numerar deținute de gospodăria subiectului la sfârșitul anului 2016 și ulterior din fluxul financiar de ieșire.

Vacanțe

149. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat cheltuieli pentru vacanțe în Rusia și Bulgaria de -550 EUR (12.127 MDL)⁵.

Alte cheltuieli

150. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat cheltuieli de -60.000 MDL pentru lucrări de reparații la imobilul din Durlești. În plus, potrivit informațiilor furnizate de liceul Litterarum, subiectul a plătit -5.000 MDL taxă de școlarizare pentru fiul ei.

CCP

151. CCP în 2016 pentru gospodăria subiectului, formată din subiect, soț și un copil, a fost de -86.940 MDL.
152. Astfel, pentru anul 2016, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de ieșire de -300.778 MDL. Soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în anul 2016 a fost de -119.461 MDL. A se vedea tabelul de mai jos.

Tabelul 4. Fluxurile financiare de intrare și ieșire pentru anul 2016

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar din 2015	+10.000	CCP	-86.940
Salariul subiectului – Judecătoria Chișinău	+152.112	Cheltuieli pentru lucrări de reparații	-60.000
Indemnizație medicală	+1.806	Taxa de școlarizare (Litterarum)	-5.000
Salariul soțului – SFS	+2.438	Vacanțe în Rusia și Bulgaria	-12.127
Pensia de invaliditate	+14.961	Economii în numerar	-135.000
Total, MDL	+181.317		-300.778
Diferența, MDL	-119.461		

- Avere inexplicabilă în 2023**

Fluxul financiar de intrare

⁵ Convertit la cursul mediu de schimb al băncii centrale în anul 2016 – 22,05 MDL/EUR.

Salarii și alocații sociale

153. Potrivit SFS, subiectul a primit un salariu net de +281.336 MDL ca judecător și o indemnizație medicală de +1.541 MDL.
154. Soțul subiectului a primit un salariu net de +62.093 MDL de la o societate cu răspundere limitată. Acesta a primit o pensie de invaliditate de +38.250 MDL. Soțul subiectului a primit, de asemenea, +8 MDL dobândă bancară de la BC „Victoriabank” SA.

Economii bancare

155. La sfârșitul anului 2022, subiectul avea +520 MDL în contul Victoriabank nr. MD90XXXXX2455, +3.643 MDL în contul bancar MAIB nr. MD96XXXXX5894 și +2.164 MDL în contul bancar MAIB nr. MD70XXXXX2000. Soțul subiectului avea +36 MDL în contul bancar Victoriabank nr. MDXXXXX2455. În total, gospodăria subiectului a avut +6.363 MDL economii bancare.

Credit de refinanțare

156. La 25 ianuarie 2023, subiectul a contractat un credit de refinanțare în valoare de +298.346,72 MDL de la MAIB, cu termen de rambursare la 15 ianuarie 2028. Scopul creditului de refinanțare a fost rambursarea leasingului pentru o Mazda CX-5 a/f 2019 și achitarea unui credit luat de subiect de la Moldindconbank în anul 2019.
157. Prin urmare, gospodăria subiectului a avut în 2023 un flux financiar de intrare de +687.347 MDL.

*Fluxul financiar de ieșire**Economii bancare*

158. Subiectul avea -2.062 MDL în contul său Victoriabank nr. MD90XXXXX2455. În plus, soțul subiectului avea -121 MDL în contul său Victoriabank nr. MD90XXXXX2455.

Rambursarea creditelor

159. Subiectul a rambursat leasingul pentru o Mazda CX-5 a/f 2019 și creditul de la Moldindconbank în 2019, în valoare de -298.347 MDL. În plus, aceasta a rambursat -79.288 MDL pentru refinanțarea creditului de 298.347 MDL și -40.305 MDL pentru creditul de 100.000 MDL (accesat în 2021).

Vehicule

160. Potrivit ASP, soțul subiectului a cumpărat un Ford Ecosport a/f 2014 cu - 164.192 MDL și o remorcă Kamaz cu -2.000 MDL în același an.

Vacanțe

161. În declarația sa pe cinci ani, subiectul a declarat că familia sa a plătit - 30.000 MDL pentru o vacanță în Grecia. Potrivit extraselor bancare, gospodăria subiectului a suportat și cheltuieli de -9.600 MDL pentru vacanțe în România.

Alte cheltuieli

162. Subiectul a declarat în declarația sa pe cinci ani că gospodăria sa a plătit -39.000 MDL pentru facturi la servicii comunale. Potrivit SFS, la 22 februarie 2023, soțul subiectului a plătit -3.996 MDL către E.T. SRL. La 21 decembrie 2023, soțul subiectului a plătit -16.250 MDL către J.B. SRL⁶. Totalul acestor plăți a constituit -20.246 MDL.

CCP

163. CCP în 2023 pentru gospodăria subiectului, formată din subiect și soțul său, a fost de -141.840 MDL.
164. Astfel, pentru 2023, gospodăria subiectului a avut un flux financiar de ieșire de -827.001 MDL. Soldul negativ acumulat de gospodăria subiectului în 2023 a fost de -139.063 MDL. A se vedea tabelul de mai jos.

Tabelul 5. Fluxurile financiare de intrare și ieșire pentru anul 2023

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii bancare din 2022	+6.363	CCP	-141.840
Salariul subiectului – Curtea de Apel Chișinău	+281.336	Achiziția vehiculului Ford Ecosport, a/f 2014	-164.192
Indemnizație medicală	+1.541	Achiziția remorcii Kamaz	-2.000
Salariul soțului – SRL „Inter GP Grup”	+62.093	Vacanță în Grecia	-30.000

⁶ Pe baza informațiilor din spații deschise, această companie vinde ciment, produse metalurgice, construcții metalice și din beton.

Dobânzi BC „Victoriabank” SA	+8	Cheltuieli identificate în conturile bancare din România	-9.600
Pensia de invaliditate	+38.250	Facturi de servicii comunale	-39.000
Creditul de refinanțare MAIB	+298.347	- rambursarea creditului de la MICB (200.000) în sumă de 55.300 - și plăți de leasing pentru Mazda CX-5 a/f 2019 în sumă de 251.643 MDL	-298.347
		Rambursarea creditului de la MAIB (298.347)	-79.288
		Rambursarea creditului de la MAIB (100.000)	-40.305
		Plăți către SRL E.T. și SRL J.B.	-20.246
		Economii bancare	-2.183
Total, MDL	+687.938		-827.001
Diferența, MDL	-139.063		

165. Astfel, în perioada 2012-2023, gospodăria subiectului a înregistrat următoarea avere inexplicabilă:

Anul	Suma averii nejustificate, MDL
2013	-113.557
2014	-120.794
2015	-197.084
2016	-119.461
2023	-139.063
Total	-689.959 MDL

166. Comisia a identificat că gospodăria subiectului a acumulat un sold financiar negativ de **-689.959 MDL**, ceea ce depășește pragul de 20 de salarii medii (234.000 MDL) prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023 pentru a stabili lipsa de integritate financiară a subiectului.

167. Mai mult, chiar dacă economiile în numerar din 2005 de 131.400 MDL și prețul de achiziție din 2015 de 110.000 MDL pentru Chevrolet Captiva ar fi acceptate, soldul negativ al averii inexplicabile ar constitui **-388.618 MDL**.

VI. Concluzia

168. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului din cadrul audierii, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

169. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
170. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
171. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
172. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 25 martie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 252/2023.
173. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte