



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

SERGHEI PILIPENCO

judecător al Curții de Apel Sud

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

9 Septembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	9
A. Diferența între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2012, 2013, 2020 și 2023.....	9
VI. Concluzia	52
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	52

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 6 august 2025 și a aprobat următorul raport la 9 Septembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Serghei Pilipenco, judecător al Curții de Apel Sud (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate financiară stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Începând cu 2018, subiectul a fost judecător la Curtea de Apel Cahul. La 27 decembrie 2024, această instanță a fuzionat cu Curtea de Apel Comrat, formându-se Curtea de Apel Sud. De atunci, subiectul a exercitat funcția de judecător la instanța nou creată.
5. Între 2017 și 2018, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Comrat. Între 2006 și 2017, subiectul a fost judecător la Judecătoria Ceadâr-Lunga. Între 2003 și 2006, a activat în calitate de procuror, Procuratura Ceadâr-Lunga. Între 1998 și 2003, subiectul a exercitat funcția de ajutor al procurorului, Procuratura Ceadâr-Lunga.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1998 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;

- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
 12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
 16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care

confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 17 octombrie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Cahul în care era menționat și numele subiectului.
19. La 7 noiembrie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 27 noiembrie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 decembrie 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Willem Brouwer și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr.

1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție (în continuare „PA”), Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare „PCCOCS”), Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție (în continuare „CNA”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții din partea unor persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. Înainte de aprobarea raportului, Comisia a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile lor anterioare. Toate patru autorități au răspuns la solicitarea Comisiei.
25. La 7 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 17 martie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până la 24 martie 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
26. La 3 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 13 aprilie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 10 aprilie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până la 21 aprilie 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

27. La 2 mai 2025, Comisia a solicitat subiectului să clarifice unele răspunsuri din runda a doua de întrebări până la 5 mai 2025. Subiectul a prezentat clarificările în termenul stabilit.
28. La 6 mai 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 15 mai 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). La 15 mai 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Comisia a acordat prelungirea până la 22 mai 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
29. La 6 iunie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 16 iunie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
30. La 9 iunie 2025, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă. El și-a motivat cererea afirmând că unele dintre aspectele care urmează a fi abordate vizează persoane terțe care nu doresc să fie identificate public, iar altele vizează soldurile conturilor bancare. Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte din audiere în ședință închisă.
31. La 11 iunie 2025, subiectul a solicitat Comisiei amânarea audierii. El a menționat că la 11 iunie 2025 a semnat un contract cu o companie de audit care urma să se expună pe unele aspecte conținute în notificarea de audiere. Comisia a acceptat cererea.
32. La 30 iunie 2025, subiectul a solicitat Comisiei amânarea audierii pentru o dată ulterioară zilei de 16 iulie 2025, întrucât raportul de audit nu era încă gata. Comisia a acceptat cererea.
33. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 12 iunie 2025.
34. La 12 iulie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
35. La 6 august 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

36. Subiectul a fost asistat de avocatul Vitalie Zama.
37. După audiere, la 6 august 2025, subiectul a prezentat explicații scrise suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

V. Analiza

38. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
39. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

- a. diferența între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2012, 2013, 2020 și 2023;

40. Avera inexplicabilă identificată a condus la propunerea Comisiei de nepromovare a evaluării.

A. Diferența între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2012, 2013, 2020 și 2023

41. Comisia a stabilit o avere inexplicabilă pentru anii 2012, 2013, 2020 și 2023. Diferența dintre venituri și cheltuieli (balanța negativă) în acești ani a fost de -312.317 MDL (2012: -28.427 MDL; 2013: - 61.756 MDL; 2020: -137.388 MDL; și 2023: -84.746 MDL).
42. În stabilirea averii inexplicabile, Comisia a analizat, de asemenea, mai multe aspecte conexe. Acestea se referă la neidentificarea beneficierei potențiale asupra a două proprietăți în Cahul și a unui apartament în Chișinău, precum și sursa numerarului pentru depunerile în conturile de economii pentru 2020.
43. Subiectul a exprimat obiecții recurente cu privire la mai multe aspecte care vizează mai mulți ani. Acestea se referă la reducerea cheltuielilor legate de cheltuielile de consum ale populației (în continuare „CCP”), excluderea cheltuielilor pentru utilizarea și mentenanța unui vehicul, excluderea cheltuielilor pentru vacanțe și excluderea balanței negative în temeiul unui raport financiar. Circumstanțele relevante privind aceste aspecte vor fi descrise mai jos, înainte de analiza averii inexplicabile pentru anii menționați mai sus.

1. Potențiala beneficiere efectivă asupra unor proprietăți din Cahul

44. În declarația sa pentru ultimii cinci ani, subiectul a declarat că deține în folosință gratuită un apartament de 45.3 mp în Cahul, strada Tineretului.
45. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că, din 2021 a locuit temporar la această adresă pentru a evita naveta zilnică de la Ceadâr-Lunga la Cahul. El a declarat că acest apartament aparține unui prieten, V.S., care locuiește în Germania. Subiectul a declarat că foștii chiriași au acumulat datorii mari la serviciile comunale. Proprietarul a oferit apartamentul în folosință gratuită subiectului, cu condiția ca acesta să achite serviciile comunale și să aibă grijă de apartament. Subiectul a prezentat o declarație de confirmare semnată de V.S. Potrivit lui V.S., datoriile la serviciile comunale (aproximativ 4.000 MDL) au fost achitate de tatăl său vitreg, care are grijă de apartament.
46. În cea de-a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că a locuit în acest apartament pe toată durata săptămânii de lucru, iar la sfârșit de săptămână se deplasa spre Ceadâr-Lunga.
47. Conform informațiilor de care dispune Comisia, proprietatea în cauză a fost achiziționată de V.S. în noiembrie 2017. Cu toate acestea, potrivit SFS, în perioada 2015-2018, V.S. nu a avut niciun venit. Acest lucru poate reflecta faptul că el, potrivit subiectului, a locuit în Germania.
48. Inițial, dubiile Comisiei cu privire la reședința subiectului la acest apartament, proveneau din lipsa unui contract de locațiune tipic între subiect și V.S. Subiectul a locuit la această adresă cel puțin în perioada 2021-2023. Nu au fost identificate contracte privind serviciile comunale sau plăți între subiect și prestatorii de servicii. În cadrul audierii, subiectul a menționat că a achitat serviciile comunale pe baza contractelor semnate de proprietarul apartamentului V.S. Chiar și așa, rămâne neclar de ce chiria, timp de cel puțin doi ani, a unei proprietăți locuibile nu ar implica mai mult decât simpla plată a serviciilor comunale.
49. În a doua rundă de întrebări, subiectul a clarificat că, de la sfârșitul anului 2018 până în octombrie 2019, a locuit într-un apartament din Cahul, strada Costachi Negruzzi, în baza unui contract de locațiune. Deși subiectul nu a prezentat o copie a contractului respectiv, el a prezentat confirmarea înregistrării contractului la SFS. O astfel de proprietate nu a fost declarată în declarațiile ANI ale subiectului sau în declarațiile către Comisie. În prima rundă de întrebări, atunci când i s-a cerut să indice locul (adresele) unde el

și membrii familiei sale au locuit, subiectul nu a indicat folosința acestui apartament.

50. În plus, subiectul nu a menționat în mod definitiv unde a locuit de fapt în perioada octombrie 2019-2021. În cea de-a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că nu își amintește exact când a început să dispună de dreptul de a folosi apartamentul de pe strada Tineretului.
51. Cu toate acestea, având în vedere faptele menționate anterior, principalele preocupări ale Comisiei cu privire la legătura subiectului cu aceste proprietăți și la potențialul impact negativ asupra balanței financiare au fost atenuate de lipsa probelor care să indice către o beneficiere efectivă. Cu toate acestea, având în vedere că analiza averii inexplicabile pentru 2020 și 2023 nu a reflectat nicio cheltuială legată de chirie, balanța negativă între fluxurile financiare în acești ani ar fi fost mai mare dacă subiectului i s-ar fi atribuit cheltuieli pentru folosința acestor proprietăți.
52. Proprietatea din Cahul, strada Matei Basarab (casă de 100.2 mp) a fost înregistrată la ASP ca domiciliu al subiectului în perioada 28 septembrie 2022 - 2 februarie 2023. Această proprietate nu a fost înregistrată drept domiciliul soției sau fiului subiectului.
53. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că și-a înregistrat domiciliul pe strada Matei Basarab, Cahul, din motive pur formale. În a doua rundă de întrebări, acesta a precizat că și-a înregistrat domiciliul la această proprietate deoarece buletinul său de identitate expirase. El a explicat că acest lucru a fost necesar deoarece proprietarul apartamentului din strada Tineretului, Cahul - V.S., se afla în străinătate și subiectul nu a avut posibilitatea să se deplaseze în zilele lucrătoare la ASP Ceadâr-Lunga. În cadrul audierii, subiectul a precizat că și-a înregistrat domiciliul la această proprietate după ce a solicitat serviciile unei persoane care s-a oferit să îl ajute în procesul de obținere a cetățeniei române. Atunci când a fost întrebat, subiectul a declarat că nu a oferit nicio plată pentru înregistrarea domiciliului sau pentru serviciile persoanei respective.
54. Conform informațiilor de care dispune Comisia, această proprietate a fost achiziționată de A.V. printr-un contract de vânzare-cumpărare în 2017. În plus, imaginile satelitare arată că nu existau clădiri pe proprietate (teren) atunci când aceasta a fost achiziționată în aprilie 2017.
55. Mai mult ca atât, nici A.V., nici soțul său nu au obținut venituri în cei trei ani anteriori achiziționării acestei proprietăți, 2014-2016, și nici în următorii patru ani, 2017-2020. În perioada 2021-2023, A.V. și soțul ei au avut un venit

net de aproximativ 1.135.000 MDL. În 2024, ei au achiziționat un vehicul nou de lux (BMW X5, a/f 2024). Astfel, este posibil ca aceștia să fi utilizat veniturile din perioada 2021-2023 pentru a face această achiziție. Din cele de mai sus, reiese că A.V. nu a avut capacitatea financiară de a achiziționa imobilul din strada Matei Basarab, Cahul în 2017 și că ea și familia sa nu au avut capacitate financiară suficientă pentru a-l dezvolta ulterior.

56. În a treia rundă de întrebări, subiectul a negat orice asociere cu această proprietate. Subiectul a declarat că nu cunoaște modul în care A.V. a dobândit proprietatea și fondurile pe care le-a folosit pentru a construi casa pe aceasta. El a mai precizat că nu a plătit niciun serviciu comunal pentru această proprietate și că au existat motive întemeiate legate de comoditate pentru a-și înregistra domiciliul la proprietatea respectivă, indicând accesul la medicul de familie din Cahul și alte beneficii care decurg din înregistrarea domiciliului la locul de reședință efectivă. Subiectul a explicat că i-a cunoscut pe domnul și doamna V. cu șase luni înainte de înregistrarea sa la această proprietate și că acest fapt nu a avut nicio legătură cu funcția sa de judecător. Întrucât proprietarii nu vedeau niciun motiv pentru a nu-i acorda subiectului posibilitatea de a-și înregistra domiciliul la această adresă, el a profitat de această posibilitate.
57. Cu toate acestea, înainte de audiere, la cererea subiectului, ASP a confirmat că alte 54 de persoane și-au înregistrat domiciliul la această adresă. În consecință, în absența altor probe și având în vedere explicațiile subiectului, dubiile cu privire la potențiala beneficiere efectivă asupra acestei proprietăți au fost înlăturate.

2. Potențiala beneficiere efectivă asupra unui apartament din Chișinău

58. La 14 septembrie 2019, fratele subiectului, R.P., a achiziționat un apartament în Chișinău, strada Nicolae Zelinski, pentru suma de 60.000 EUR (echivalentul a 1.171.284 MDL). În conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare, subiectul a achiziționat această proprietate pe numele fratelui său, în baza unei procuri.
59. Fratele subiectului nu a obținut niciun venit în Republica Moldova pe parcursul perioadei de evaluare. În plus, întreprinderea individuală R.P. și-a încetat activitatea în 2001. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că fratele său s-a mutat în Regatul Unit în 2011 și a dobândit cetățenia acestui stat. Subiectul a prezentat cele șapte perioade din 2012-2023, de la una la două săptămâni fiecare, în care fratele său a trecut frontiera în Republica Moldova folosind pașaportul bulgar sau britanic.

60. Subiectul a declarat că, de fiecare dată când fratele său venea în Republica Moldova, aducea cu el aproximativ 10.000 EUR, deoarece intenționa să își construiască o casă. De asemenea, el transmitea banii prin intermediul cunoștințelor sau, într-o măsură mai mică, prin intermediul transferurilor bancare internaționale. Subiectul a declarat că acesta este modul în care fratele său a acumulat 60.000 EUR până în 2019.
61. Subiectul a declarat că nu a dorit să fie implicat în această achiziție, din cauza statutului său de persoană expusă public, dar a fost nevoit să acționeze în interesul fratelui său din cauza creșterii bruște a prețurilor imobiliare în 2019. Subiectul a confirmat că a organizat procesul de achiziționare integrală a acestei proprietăți.
62. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat, de asemenea, că apartamentul a rămas în aceeași stare ca în momentul achiziționării. În plus, acest apartament este utilizat în prezent de cunoștințele fratelui său, care plătesc doar serviciile comunale. Subiectul a subliniat că nici el, nici vreunul dintre membrii familiei sale nu au locuit vreodată în acest apartament. Cu toate acestea, Comisia a obținut o copie a unui contract între fiul subiectului, M.P., și o companie pentru furnizarea de „comunicații electronice” (internet wi-fi) la adresa menționată mai sus pentru o taxă lunară de 210 MDL. Acest contract datează din 26 septembrie 2023 și a fost valabil până la 26 septembrie 2024. Astfel, se pare că fiul subiectului a contractat servicii de internet pentru apartamentul fratelui subiectului în această perioadă. Comisia a obținut, de asemenea, confirmarea unor plăți efectuate de M.P. în temeiul acestui contract până la sfârșitul perioadei de evaluare (31 decembrie 2023).
63. În cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul a explicat că, de la sfârșitul anului 2022 până în toamna anului 2024, niște cunoștințe ale fratelui subiectului, dl G.C. și soția sa, au locuit în acest apartament. Aceste persoane plăteau doar serviciile comunale, locuind acolo doar pentru ca proprietatea să continue să fie întreținută. Cu toate acestea, subiectul a confirmat că fiul său, la cererea lui G.C., a încheiat un contract pentru servicii de internet cu compania respectivă, însă G.C. achita aceste servicii atât în numerar, cât și prin transfer bancar.
64. Niciun alt document obținut de Comisie nu stabilește vreo legătură între subiect și apartamentul în cauză.
65. În ceea ce privește sursa fondurilor, subiectul a precizat că fratele său a început să lucreze în Regatul Unit la o firmă de curățenie, prezentând o confirmare din partea unui client/intermediar. La 22 aprilie 2016, R.P. a fost

angajat de către o companie de securitate. Subiectul a prezentat copia contractului de muncă din 2016, precum și o scrisoare datată august 2019 care confirmă angajarea sa în calitate de agent de securitate. Din explicațiile subiectului, fratele său pare să lucreze ca agent responsabil de tranzit la un aeroport. Subiectul a declarat că fratele său prestează, de asemenea, servicii de fotograf, ceea ce a fost confirmat și de profilul lui R.P. de pe rețelele de socializare care datează de mai mulți ani și de documentele auxiliare prezentate de subiect.

66. În plus, subiectul a prezentat o confirmare din partea serviciului britanic HM Revenue & Customs Service (Autoritatea Fiscală Națională), precum și scrisori din partea autorităților britanice adresate lui R.P. care fac referire la veniturile obținute de acesta în perioada 2013-2023. Conform acestor documente, fratele subiectului a obținut un venit total de aproximativ 114.000 GBP (2.900.000 MDL) în perioada 2013-2018, care precedă achiziționarea apartamentului în cauză:

Anul	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Total
GBP	7.680	8.657	27.466	24.247	22.811	23.876	23.846	21.467	28.034	37.016	31.659	256.759
MDL	151.304	200.078	791.007	655.707	542.671	559.766	534.658	476.928	682.031	864.931	714.588	6.173.688

67. În plus, subiectul a prezentat un contract de locațiune din 20 iulie 2011 pentru o proprietate din Londra, a cărei adresă apare în corespondența lui R.P. cu autoritatea fiscală britanică pe parcursul perioadei de evaluare. Chiria lunară stipulată în contract este de 400 GBP.
68. În a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că fratele său a introdus 50.000 EUR în Republica Moldova înainte de 2019. Până în 2019, acesta a venit în Republica Moldova de cinci ori, transportând cu el 10.000 EUR de fiecare dată. Subiectul a menționat, de asemenea, că fratele său a declarat întotdeauna aceste sume la intrarea în țară. Cu toate acestea, Comisia nu a identificat declarațiile în cauză. Acesta a mai declarat că fratele său a transferat 8.000-9.000 EUR prin intermediul unor cunoștințe.
69. Subiectul a mai declarat că R.P. avea de obicei cheltuieli lunare de aproximativ 1.000 GBP, împărțindu-le în 400 GBP pentru cazare, 200 GBP pentru transport și 400 GBP pentru produse alimentare. Subiectul a menționat, de asemenea, că fratele său nu este căsătorit, nu are parteneră, nu are copii aflați la întreținere și nu deține bunuri mobile sau imobile în Regatul Unit. Pentru a confirma lipsa de proprietăți ale fratelui său, subiectul a prezentat un extras bancar care nu conține nicio informație referitoare la astfel de plăți. Subiectul a prezentat o declarație în scris semnată de fratele său pentru confirmare.

70. Solicitat să prezinte extrasele bancare ale fratelui său, subiectul le-a prezentat doar pentru 2019. Comisia a solicitat, de la notarul care a autentificat contractul de cumpărare a apartamentului, documentele care confirmă venitul lui R.P., însă la momentul achiziției nu au fost prezentate extrase bancare. Cu toate acestea, în cadrul audierii, subiectul a declarat că astfel de documente au fost prezentate.
71. Subiectul a prezentat informații și documente privind veniturile fratelui său și cheltuielile legate de stilul său de viață. Cu toate acestea, el nu a prezentat documente care să reflecte introducerea de fonduri suficiente în Republica Moldova pentru a efectua achiziția în cauză, extrase bancare care să confirme retragerea de fonduri suficiente de către R.P. înainte de septembrie 2019 sau orice alte documente care să confirme introducerea de către R.P. a acestor fonduri în țară.
72. Comisia menționează că articolul 3¹ din Legea nr. 1569/2002¹ și articolul 33 din Legea nr. 62/2008² (în vigoare în perioada în care fratele subiectului ar fi introdus cei 50.000 EUR în Republica Moldova) prevedeau că persoanele fizice nu erau obligate să declare numerarul în monedă națională sau în valută străină atunci când îl introduceau pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma nu depășea 10.000 EUR (sau echivalentul acesteia) de persoană. Prin urmare, având în vedere că suma de 10.000 EUR nu a fost obiectul declarării vamale, este rezonabil și de așteptat să nu existe documente oficiale care să confirme aceste fonduri. Este o practică bine cunoscută printre cetățenii moldoveni care lucrează în străinătate să introducă fonduri în numerar sub pragul stabilit de lege la trecerea frontierei.
73. Deși Comisia nu a obținut documente confirmative cu privire la introducerea de fonduri suficiente în Republica Moldova de către fratele subiectului, aceasta nu a identificat fapte care ar determina atribuirea beneficierei efective subiectului.
- a. Comisia a verificat dacă subiectul a folosit, de fapt, casa direct sau indirect (ca și un proprietar) și nu a stabilit un astfel de fapt;
 - b. subiectul sau soția sa nu au semnat niciun contract de prestare a serviciilor comunale (cu excepția contractului semnat de fiul lor pentru furnizarea de „comunicații electronice” (internet wi-fi), care nu poate fi considerat suficient pentru stabilirea beneficierei efective;

¹ LP1569/2002

² LP62/2008

- c. fratele subiectului a înregistrat venituri în străinătate și au fost prezentate documente relevante în acest sens, care ar putea justifica achiziționarea apartamentului;
 - d. nicio sumă substanțială de bani nu a fost retrasă sau transferată din conturile bancare ale subiectului sau ale soției sale în perioada imediat anterioară achiziției.
74. Având în vedere circumstanțele menționate mai sus, Comisia nu a identificat probe care să stabilească beneficierea efectivă a subiectului asupra acestei proprietăți. Prin urmare, această chestiune nu a afectat fluxurile financiare ale subiectului, iar dubiul a fost înlăturat.

3. Sursa neidentificată de numerar pentru depunerile în conturile de economii pentru 2020

75. La 10 august 2020, subiectul a depus 250.000 MDL în contul MAIB nr. *752. În aceeași zi, folosind 385.500 MDL dintr-un cont de depozit anterior, cu privire la care Comisia a confirmat originea legitimă a fondurilor, subiectul a deschis un nou cont de depozit de 635.500 MDL. Aceste fonduri au rămas în contul respectiv până în iulie 2021.
76. La 30 noiembrie 2020, soția subiectului a deschis contul MAIB nr. *566 prin depunerea în numerar a 130.000 MDL. În aceeași zi, folosind toate fondurile din contul nr. *566, soția subiectului a deschis un cont de depozit la MAIB. Aceste fonduri au rămas în contul menționat până în noiembrie 2021.
77. În consecință, în 2020, gospodăria subiectului a efectuat două depuneri în numerar în valoare totală de 380.000 MDL pentru a deschide conturi de depozit. În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat acest fapt.
78. Cu toate acestea, în 2020, gospodăria subiectului pare să fi avut la dispoziție doar 368.890 MDL în numerar:
- 173.650 MDL (175.650 MDL - 2.000 MDL depuși înapoi în cont) au fost retrași din contul MAIB al subiectului nr. *666.
 - 5.223 MDL au fost retrași din contul MAIB al subiectului nr. *756.
 - 167.500 MDL au fost retrași din contul MICB nr. *321 aparținând soției subiectului.
 - 5.048 MDL par să fi fost obținuți de soția subiectului în numerar ca plăți pentru asigurări sociale, deoarece nu au fost identificate astfel de plăți în conturile ei bancare.

- 7.459 MDL par să fi fost primiți de soția subiectului sub formă de plăți salariale în numerar, deoarece formularele FVID confirmă primirea de către aceasta a unui salariu total de 201.644 MDL în 2020, însă doar 194.195 MDL au fost transferați în conturile sale bancare.
 - 10.000 MDL - economii în numerar, au fost utilizați de gospodăria subiectului în 2020, conform declarațiilor acestuia din prima rundă de întrebări.
79. Astfel, nu este clară originea depozitelor în numerar de 380.000 MDL în 2020. Nu numai că gospodăria subiectului nu dispunea de suficient numerar pentru a efectua aceste depuneri, dar o mare parte din numerarul disponibil ar fi fost utilizat pentru cheltuielile zilnice, reflectate de CCP și de alte cheltuieli în numerar identificate în 2020.
 80. Astfel cum se menționează la § 212, în 2020, Comisia a identificat cheltuieli cu amănuntul în valoare de 98.167 MDL în conturile bancare ale subiectului, care au fost considerate a fi reflectate de CCP. CCP pentru 2020 a constituit 148.325 MDL.
 81. Astfel cum se detaliază la §§ 197, 199, 200, 203 și 204, Comisia a identificat, aproximativ 70.000 MDL drept cheltuieli de vacanță, transport, telecomunicații și educație care par să fi fost efectuate în numerar.
 82. Rezultă că gospodăria subiectului pare să fi avut nevoie de aproximativ 131.000 MDL ($368.890 - 380.000 - 50.000 - 70.000$) în numerar pentru a efectua depozitele menționate anterior în 2020.
 83. În explicațiile sale scrise prezentate după audiere, subiectul a făcut referire la raportul de audit prezentat Comisiei și a declarat că gospodăria sa nu a avut deficit de numerar. Deși subiectul nu a furnizat o sumă specifică sau documente relevante, el a susținut că un simplu calcul al retragerilor bancare ale familiei sale confirmă lipsa deficitului. Cu toate acestea, extrasele bancare confirmă calculul Comisiei, iar lipsa de numerar identificată confirmă și mai mult balanța negativă între fluxurile financiare identificată în 2020.

4. Reducerea cheltuielilor legate de CCP

84. Pentru estimarea cheltuielilor legate de întreținerea zilnică a unui subiect, în conformitate cu punctul 3.5 din anexa la Regulament, Comisia utilizează calculul Biroului Național de Statistică (în continuare „BNS”) privind CCP. CCP ia în considerare cheltuielile precum chiria/proprietatea, serviciile comunale, îmbrăcăminte, transportul, produse alimentare, medicamentele, aparatele de uz casnic etc. Pe baza răspunsurilor la sondaj, CCP estimează o

cheltuială medie pe membru de familie care cuprinde diferite categorii de cheltuieli. Având în vedere că achizițiile în numerar sunt un fenomen răspândit în Republica Moldova, CCP este un mijloc pentru Comisie de a contabiliza în mod fiabil cheltuielile zilnice.³

85. Cheltuielile CCP, conform informațiilor publicate pe pagina web a BNS, pentru perioada 2019-2023 includ următoarele categorii 1) produse alimentare și băuturi nealcoolice; 2) băuturi alcoolice și tutun; 3) îmbrăcăminte și încălțăminte; 4) locuință, apă, electricitate și gaz; 5) mobilier, dotarea și întreținerea locuinței; 6) sănătate; 7) transport; 8) telecomunicații; 9) recreere și cultură; 10) educație; 11) restaurante și hoteluri; 12) diverse produse și servicii. Pentru perioada 2012 - 2018, BNS se referă la aceleași categorii, dar cu mici diferențe terminologice.
86. CCP este o metodă statistică care ilustrează consumul mediu lunar al unei gospodării, în funcție de numărul de adulți și copii din gospodărie, precum și în funcție de mediu (urban sau rural). În conformitate cu metodologia BNS, cercetarea statistică se efectuează pe un eșantion de gospodării din mediul urban și rural, alese aleatoriu de pe întreg teritoriul țării. Categoriile de cheltuieli ale acestui indicator și procente atribuite de BNS pentru fiecare categorie se bazează pe cheltuielile gospodăriilor raportate.
87. În a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a susținut ideea atribuirii unui CCP redus. Primul argument al subiectului s-a bazat pe pretinsul său mediu de viață mixt. Acesta a susținut că, deși el și familia sa locuiesc în mod oficial într-un oraș (centrele regionale Ceadâr-Lunga și Cahul), în fiecare săptămână subiectul și soția sa se deplasau la socrii săi,

³ Potrivit Băncii Naționale a Moldovei, pentru prima dată în istoria Republicii Moldova, valoarea plăților fără numerar au depășit valoarea retragerilor în numerar în primul trimestru al anului 2025. Plățile efectuate prin mijloace electronice au ajuns la 27 de miliarde de lei, în timp ce retragerea de numerar s-a cifrat la circa 25 de miliarde de lei, a se vedea pentru mai multe detalii articolul, 2 iunie 2025, disponibil la: <https://www.mold-street.com/noutate/premiera-platile-fara-numerar-depasesc-retragerile-de-bani>. O dovadă suplimentară a cheltuielilor bazate pe numerar este informația că 55,5% din volumul total al încasărilor din comercializarea mărfurilor au fost efectuate în numerar (Banca Națională a Moldovei, a se vedea „Analiza volumului operațiunilor de casă în moneda națională pentru ianuarie-martie 2025”, 18 aprilie 2025, disponibil la <https://www.bnm.md/en/content/analysis-volume-cash-operations-domestic-currency-january-march-2025>); Utilizarea semnificativă a numerarului este documentată și pentru perioada 2020-2024 (BNS, „volumul tranzacțiilor în numerar în sistemul bancar” disponibil la https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/en/40%20Statistica%20economica/40%20Statistica%20economica%25%20FIN/FIN010500.px/?utm_source=chatgpt.com); Ministerul Finanțelor a identificat problema „utilizării preponderente a numerarului în tranzacțiile încheiate cu liberei profesioniști și pentru serviciile prestate de aceștia” drept una dintre motivațiile Legii nr. 34/2024 privind efectuarea decontărilor în numerar și pentru modificarea unor acte normative. Ministerul Finanțelor a susținut că majoritatea serviciilor prestate de profesioniștii din sectorul justiției și al sănătății sunt plătite în numerar (Ministerul Finanțelor, „Analiza impactului de reglementare, proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind efectuarea decontărilor în numerar” disponibil la <https://www.parlament.md/material-details-md.nspx?param=17f1bf6d-8a90-407f-a62c-681f09335198>).

care locuiesc în mediul rural, pentru a-i ajuta cu munca fizică și cu întreținerea gospodăriei lor. În consecință, subiectul a susținut că acest lucru reflectă un mediu geografic mixt și, prin urmare, Comisia ar trebui să atribuie CCP pe baza mediei naționale și nu pe baza mediului urban.

88. În această privință, Comisia menționează că, în prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că el și familia sa au locuit în Ceadâr-Lunga, strada Lenin, pe toată durata perioadei de evaluare. În a doua rundă de întrebări, subiectul a mai precizat că, de la numirea sa în septembrie 2018 la Judecătoria Cahul, a locuit în Cahul, strada Tineretului, în timpul săptămânilor de lucru și făcea naveta la Ceadâr-Lunga la sfârșit de săptămână. Familia sa a continuat să locuiască în Ceadâr-Lunga, cu excepția fiului său care a început să locuiască în Chișinău în 2023 pentru a urma cursurile universitare.
89. Înainte de cea de-a treia rundă de întrebări, în cadrul căreia subiectul a primit calculele preliminare ale Comisiei privind averea inexplicabilă, subiectul nu a făcut nicio mențiune cu privire la călătoriile de weekend la socrii săi, deși în prima rundă de întrebări i s-a cerut să confirme locurile (adresa) unde a locuit. Indiferent de acest lucru, chiar dacă se admite că subiectul ar petrece unele weekenduri la proprietatea socrilor săi (mediu rural), acest lucru nu anulează constatările de la §§ 95-103. În consecință, Comisia nu poate accepta acest raționament.
90. Al doilea argument al subiectului s-a bazat pe faptul că gospodăria sa a primit și sprijin financiar în natură din partea socrilor săi și a fraților și surorilor soției sale care locuiesc în Germania. Subiectul a susținut că, în esență, gospodăria sa nu a efectuat cheltuieli pentru produse alimentare, deoarece majoritatea necesităților au fost acoperite din activitatea agricolă a socrilor. Subiectul a estimat că gospodăria sa a primit aproximativ 60 % din necesarul de produse alimentare de la socrii săi și, prin urmare, 60 % din categoria CCP pentru produse alimentare ar trebui exclusă.
91. Subiectul a motivat că gospodăria sa nu a avut cheltuieli semnificative pentru produse alimentare. Acesta a menționat că, pe lângă propria lor activitate agricolă, socrii săi au primit plăți în natură sub formă de produse agricole din arenda a trei loturi de teren agricol. Acestea au fost arendate unor gospodării agricole private pe parcursul perioadei de evaluare. El a menționat, de asemenea, că socrii săi au primit găini, ouă, iepuri, ulei de floarea-soarelui, pâine, fructe și legume din propria producție sau din arenda terenurilor agricole, precum și din creșterea viței de vie pe terenul lor de 0.2 ha.

92. Subiectul a prezentat declarații semnate de socrii săi în sprijinul afirmațiilor sale. Cu toate acestea, el nu a prezentat o argumentare substanțială sau o metodologie pentru calcularea acestor procente. Dincolo de această explicație, raționamentul subiectului nu ține seama de circumstanțele faptice obiective specifice situației sale. Considerarea deplină a acestor circumstanțe este descrisă la §§ 95-103.
93. În cele din urmă, subiectul a menționat că nici el, nici soția sa nu fumează și că au primit vin drept urmare a activității agricole a socrilor. În consecință, subiectul a susținut că categoria CCP pentru alcool și tutun ar trebui exclusă din fluxurile financiare de ieșire. Cu toate acestea, conform practicii bine stabilite a Comisiei, obiceiurile particulare și subiective ale subiecților evaluării nu au nicio influență asupra atribuirii CCP în cazul în care sunt îndeplinite toate elementele testului Comisiei pentru atribuirea CCP. CCP este un indicator agregat care reflectă obiceiurile medii de consum ale populației, nu o listă detaliată de bunuri și servicii adaptată preferințelor fiecărui individ.
94. De regulă, pentru a asigura un tratament egal al subiecților evaluați, Comisia nu a exclus anumite categorii sau articole dintr-o categorie de CCP pe baza presupunerii că alte categorii de CCP ar fi putut fi mai mari decât cele suportate efectiv de diferiți subiecți. Această ipoteză este susținută atunci când circumstanțele reflectă faptul că: (1) venitul subiectului în anul respectiv este mai mare decât venitul mediu național, astfel încât gospodăria sa are la dispoziție un venit mai mare decât o gospodărie medie; (2) acest venit a fost retras în numerar sau reflectat în alt mod în conturile bancare, din care Comisia a stabilit posibilitatea teoretică ca gospodăria subiectului să fi cheltuit într-adevăr mai mult decât ceea ce BNS consideră a fi valoarea CCP; și (3) o sumă suficientă din acest numerar disponibil a fost disponibilă pentru cheltuielile zilnice, în loc să fie utilizată în mare parte în alte scopuri.
95. Comisia menționează faptul că CCP reflectă cheltuielile medii. Din 2018, subiectul este judecător la Curtea de Apel Sud. Înainte de aceasta, a fost judecător la Judecătoria Comrat. Acesta a avut, de asemenea, surse subsidiare de venit. Prin urmare, subiectul a beneficiat de venituri mult mai mari decât venitul mediu. În anumiți ani, excluzând veniturile din vânzarea de proprietăți, venitul obișnuit al gospodăriei subiectului, adică doar venitul salarial și dobânzile, este de până la 3,5 ori mai mare decât media națională stabilită de BNS pentru o gospodărie de mărimea subiectului.

Anul	Venitul gospodăriei subiectului	Media națională conform BNS	%
2012	130.914	69.844	187
2013	107.529	80.784	133
2014	170.919	74.198	230
2015	194.933	95.841	203
2016	217.572	92.630	235
2017	261.261	100.300	260
2018	302.824	110.884	273
2019	407.466	134.664	303
2020	480.109	140.745	341
2021	606.058	173.625	349
2022	718.764	205.924	349
2023	822.128	239.654	343

96. Cu toate acestea, în a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a contestat atribuirea CCP, astfel cum a fost calculat de Comisie, fluxurilor financiare de ieșire.

97. Comisia constată că, în situația particulară a subiectului, sume semnificative din veniturile obținute sunt retrase în numerar. În trei din cei patru ani în care Comisia a identificat o avere inexplicabilă, gospodăria subiectului a avut la dispoziție în numerar 75 %-100 % din toate veniturile obținute în anul respectiv:

- în 2012, subiectul și soția sa au retras sau au obținut plăți în numerar în valoare de 122.160 MDL din totalul veniturilor de 130.914 MDL pentru 2012, conform formularelor SFS FVID. Astfel, gospodăria subiectului a avut la dispoziție în numerar 93% din toate veniturile obținute în 2012.⁴

- în 2013, subiectul și soția sa fie au retras toate veniturile obținute, fie le-au primit în numerar. Subiectul a retras 68.014 MDL din contul său bancar, iar soția sa a primit 37.760 MDL în numerar sub formă de salariu și 1.940 MDL sub formă de plăți de asigurări sociale. Astfel, gospodăria subiectului a avut la dispoziție în numerar 100% din toate veniturile primite în 2013, conform formularelor SFS FVID.⁵

⁴ Veniturile obținute din dobânzile aferente contului BEM nr. *131, aparținând soției subiectului, nu au fost incluse în acest calcul din cauza incertitudinilor cu privire la numărul real, precum și a faptului că acest cont a fost deschis în 2010 și nu a contribuit în niciun fel la finanțele gospodăriei subiectului în 2012, deoarece, după cum confirmă subiectul și conform extrasului de cont, nu au fost retrase fonduri până în 2014 și 2015.

⁵ Ibidem.

- în 2020, subiectul și soția sa fie au retras, fie au obținut plăți în numerar în valoare de 358.890 MDL din 480.109 MDL venit total în 2020, conform formularelor SFS FVID. Astfel, gospodăria subiectului a avut la dispoziție în numerar 75% din toate veniturile primite în 2020.

- în 2023, subiectul și soția sa au retras sau au obținut plăți în numerar în valoare de 478.042 MDL din 822.128 MDL venit total în 2023, conform formularelor SFS FVID. Astfel, gospodăria subiectului a avut la dispoziție în numerar 58% din totalul veniturilor primite în 2023.

98. Astfel gospodăria subiectului a avut un venit mai mare decât media națională, numerarul de care a dispus subiectul a fost mai mare decât venitul mediu național, acest numerar nu a fost transferat ca economii în numerar în anii următori și aceste sume au fost mai mari decât CCP.
99. Rezultă că banii în cauză trebuie să fi acoperit cel puțin CCP-ul, după cum se reflectă în tabelul de mai jos pentru anii în care Comisia a identificat o avere inexplicabilă:

Anul	Numerar la dispoziția subiectului	Venit mediu național	CCP
2012	122.160	69.844	74.654
2013	107.714	80.784	86.563
2020	358.890	205.924	148.325
2023	478.042	239.654	220.697 ⁶

100. În plus, concluziile preliminare ale Comisiei sunt consolidate de cheltuielile individuale identificate care depășesc cu mult categoriile CCP corespunzătoare, și anume, cheltuielile de transport⁷, de telecomunicații⁸ și de vacanță.⁹ Mai mult ca atât, astfel cum se detaliază la §§ 204 și 225, gospodăria subiectului a suportat, de asemenea, cheltuieli care nu sunt incluse în CCP, și anume cheltuieli de educație și de alimentație la o instituție de învățământ privată. Aceste cheltuieli sunt singurele cheltuieli suplimentare care, după cum se poate susține, pot fi incluse în CCP, și care au fost atribuite fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului. Toate celelalte cheltuieli identificate se referă la activitatea financiară, cum ar fi investițiile în conturi de depozit, care nu pot fi atribuite CCP. Comisia a luat măsuri de precauție în cazurile de mai sus pentru a se asigura că nu a avut

⁶ CCP pentru 2023 într-o gospodărie formată din doi adulți și un copil constituie 194.497 MDL. Datele din tabelul de mai sus reflectă această sumă, precum și o sumă suplimentară de 26.200 MDL reprezentând cheltuieli zilnice (cu excepția cheltuielilor de educație) legate de studiile universitare ale fiului subiectului, care au fost asumate de subiect.

⁷ Materiale de evaluare, documentele nr. 51, 57, 311, 401, 615-616, 645-646, 752.

⁸ Materiale de evaluare, documentele nr. 402-410, 415, 418-423, 750.

⁹ După cum se menționează la §§ 122-134.

loc o dublare a cheltuielilor. Mai mult, ca măsuri de precauție suplimentare, Comisia a exclus din calculul averii inexplicabile cheltuielile cu amănuntul în sumă de 98.167 MDL identificate în conturile bancare ale subiectului și ale soției sale în 2020 și 114.663 MDL identificate în 2023.

101. Un ultim aspect de luat în considerare este chiar faptul că numerarul în cauză nu a fost transferat în anii următori și, prin urmare, a fost utilizat în același an în care a fost obținut. Cu alte cuvinte, subiectul nu a declarat acești bani drept economii în numerar la sfârșitul anului.
102. Astfel, numerarul identificat de Comisie a fost utilizat în același an în care a fost identificat. Deoarece aceste sume depășesc atât venitul mediu național, cât și CCP, Comisia consideră că este foarte probabil ca subiectul să fi utilizat o parte din acești bani pentru a acoperi CCP.
103. Comisia a identificat și alte potențiale cheltuieli în numerar, menționate în raport, dar acestea se referă la componente minore ale CCP, cum ar fi transportul, vacanțele sau telecomunicațiile, în cazul cărora posibilitatea dublării a fost exclus prin aplicarea doar a cheltuielilor suplimentare categoriei CCP sau prin luarea în calcul a cheltuielilor din categoria CCP în alt mod. Alternativ, acestea se referă la cheltuielile care nu sunt incluse în CCP, cum ar fi învățământul privat sau investițiile în conturi de economii.

5. Excluderea cheltuielilor pentru utilizarea vehiculului Opel Vectra, a/f 2000

104. Subiectul a înregistrat drepturi de uzufruct asupra vehiculului Opel Vectra, a/f 2000, la 30 octombrie 2007. Aceste drepturi au încetat la 8 decembrie 2023. Acest vehicul a fost achiziționat și importat în Republica Moldova de către cumnatul subiectului, I.D., în septembrie 2007. I.D. a înstrăinat acest vehicul în decembrie 2023.
105. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că „[el] am fost utilizatorul principal al automobilului menționat”. El a mai declarat că acest vehicul a fost importat de cumnatul său, I.D., pentru uz personal și că urma să îl folosească ori de câte ori se va întoarce în Republica Moldova. Subiectul a menționat, de asemenea, că, întrucât cumnatul său locuiește în Germania, a solicitat permisiunea de a utiliza acest vehicul, care i-a fost acordată. Subiectul a afirmat că folosea frecvent acest vehicul, dar la fel și socrul său. Potrivit subiectului, costurile de mentenanță suportate de el pentru acest vehicul au constituit 2.000-3.000 MDL anual în perioada 2012-2023.
106. În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat că a utilizat acest vehicul până în noiembrie 2021, când a achiziționat vehiculul Skoda Kodiaq, a/f 2021.

Întrebat cu privire la cheltuielile estimate pentru combustibil pe care le-a efectuat, acesta a declarat că el a cheltuit („cheltuiam”) lunar între 800 MDL în 2012 și 1.300 MDL în 2021. Cu toate acestea, în cadrul audierii și în declarațiile scrise suplimentare prezentate ulterior, subiectul a menționat că a utilizat vehiculul Opel Vectra, a/f 2000, doar până în 2017, ceea ce contrazice declarațiile sale anterioare. Potrivit subiectului, după 2017 el a încheiat doar contracte privind polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și s-a asigurat că au fost efectuate inspecțiile tehnice anuale. Aceste explicații revizuite au fost prezentate doar după ce Comisia a prezentat calculele preliminare privind averea inexplicabilă.

107. Comisia menționează că subiectul a declarat dreptul de uzufruct asupra vehiculului în cauză atât în declarațiile sale anuale la Comisia Națională de Integritate (în continuare „CNI”)/ANI, cât și în declarația sa pentru cinci ani către Comisie.
108. Potrivit informațiilor obținute de Comisie, în perioada 2013-2022, subiectul a fost singurul beneficiar principal al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru acest vehicul. Soția subiectului a fost singurul beneficiar secundar al unor astfel de polițe pentru acest vehicul, și anume în 2015-2016. Socrul subiectului nu a fost asigurat în cazul acestui vehicul.
109. Subiectul avea, de asemenea, două polițe de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă pentru acest vehicul în perioadele 30 octombrie - 13 noiembrie 2015 și 20 martie - 3 aprilie 2018. Proprietarul vehiculului, I.D., a avut doar o singură astfel de poliță în perioada 31 octombrie - 14 noiembrie 2017. Socrul subiectului nu a avut o astfel de poliță.
110. Potrivit informațiilor furnizate de Agenția Națională pentru Transporturi Auto (în continuare „ANTA”), subiectul a fost singura persoană care s-a prezentat cu vehiculul la stația de inspecție și a plătit toate inspecțiile tehnice anuale obligatorii și taxele de drum pentru acest vehicul în perioada 2013 - 2023. În plus, există indicii subsidiare că acest lucru a fost valabil și pentru 2012, întrucât datele de la SFS privind contul T al subiectului sugerează că acesta a plătit 359 MDL – reprezentând taxe de drum în 2012, în pofida faptului că nu a avut nicio legătură cu niciun alt vehicul decât vehiculul în cauză.
111. Cu toate acestea, în a treia rundă de întrebări, după ce i-au fost prezentate calculele preliminare ale Comisiei cu privire la averea inexplicabilă, subiectul a susținut că, de fapt, nu a suportat niciun cost de mentenanță pentru acest vehicul și că cheltuielile pentru combustibil estimate ca fiind

suportate de el în a doua rundă de întrebări ar trebui reduse la jumătate la evaluarea averii inexplicabile de către Comisie.

112. Subiectul a subliniat, inclusiv în cadrul audierii, că atât el, cât și socrul său au utilizat acest vehicul. El a indicat că era principalul posesor al acestui vehicul deoarece, în absența proprietarului și pe baza mandatului oferit de acesta, putea să prezinte vehiculul pentru inspecții tehnice, să încheie contracte de asigurare și să iasă din țară cu acest vehicul. Subiectul a menționat că, în toate declarațiile sale ANI/CNI, a declarat utilizarea acestui vehicul, dar nu și dreptul de proprietate.
113. Subiectul a mai susținut că a utilizat acest vehicul în principal pentru deplasări interne pe distanțe lungi sau în străinătate și în principal în perioada rece a anului (noiembrie - martie), deoarece în această perioadă socrul său nu avea nevoie de vehicul. Subiectul a estimat că a utilizat vehiculul Opel Vectra, a/f 2000, parcurgând aproximativ 4.000 km anual până în noiembrie 2021.
114. Subiectul a susținut că locul său de muncă era aproape de casă și, prin urmare, mergea pe jos sau folosea transportul public pentru a ajunge la serviciu. Locul de muncă al soției sale, grădinița și școala erau, de asemenea, aproape de casa lor (la o distanță de 5-6 minute) și, prin urmare, familia sa nu avea nevoie de transport personal.
115. Subiectul a estimat că cumnatul său, I.D., îi oferea tatălui său aproximativ 400 EUR anual pentru mentenanța vehiculului și asigura o parte din cheltuielile pentru combustibil.
116. Subiectul a recunoscut că socrul său deținea un alt vehicul, dăruit de copiii săi în 2006, dar a declarat că acest vehicul avea defecte tehnice și nu era utilizat. Potrivit subiectului, acesta este principalul motiv pentru care vehiculul Opel Vectra, a/f 2000, a fost importat de I.D. Subiectul a mai menționat că și I.D. a folosit acest vehicul ocazional atunci când venea în Republica Moldova. În cele din urmă, subiectul a susținut că „în calitate de proprietar al vehiculului”, I.D. a plătit pentru „deservirea tehnică” a vehiculului, referindu-se aparent la inspecțiile tehnice obligatorii la ANTA pentru care subiectul este înregistrat ca persoana care a suportat costurile. În consecință, se pare că subiectul a susținut implicit că aceste costuri i-au fost rambursate.
117. După cum s-a văzut mai sus, răspunsurile subiectului la a treia rundă de întrebări contrastează cu răspunsurile sale din prima și a doua rundă de întrebări. De asemenea, acestea nu sunt în concordanță cu acțiunile

subiectului ce vizează inspecțiile tehnice la ANTA și înregistrarea de către acesta a polițelor obligatorii de asigurare de răspundere civilă auto și de asigurare de răspundere civilă externă pentru acest vehicul.

118. Până în noiembrie 2017, când soția subiectului a procurat vehiculul Toyota Auris, a/f 2011, gospodăria acestuia nu a avut niciun alt vehicul la dispoziție. După noiembrie 2017, la o dată nespecificată în 2018, subiectul s-a mutat la Cahul, la 70 km distanță de familia sa, ceea ce înseamnă că soția sa a utilizat vehiculul nou achiziționat pentru necesitățile familiei, în timp ce subiectul a continuat să utilizeze Opel Vectra, a/f 2000. Subiectul însuși a confirmat în cadrul rundelor de întrebări și la audiere că vehiculul nou achiziționat se afla în general în Ceadâr-Lunga. În consecință, aceste circumstanțe indică faptul că subiectul a utilizat vehiculul Opel Vectra, a/f 2000, până în noiembrie 2021.
119. În explicațiile subiectului apar și alte neconcordanțe legate de utilizarea documentată a vehiculului achiziționat în noiembrie 2021, parcurgând o medie de 1.135 - 1.221 km pe lună. Acest lucru indică asupra unei utilizări intense a unui vehicul, în contradicție cu explicația conform căreia familia subiectului nu avea nevoie de vehicul înainte de noiembrie 2021. Subiectul nu a oferit nicio explicație cu privire la motivul pentru care a început să conducă mai mult abia după noiembrie 2021.
120. Aceste circumstanțe indică faptul că subiectul a fost utilizatorul principal al acestui vehicul. În consecință, Comisia consideră că explicațiile subiectului din primele două runde de întrebări privind cheltuielile pentru combustibil și mentenanță sunt mai coerente cu documentele disponibile și mai plauzibile decât răspunsul său revizuit din a treia rundă de întrebări.
121. Prin urmare, Comisia a atribuit subiectului cheltuielile de mentenanță a vehiculelor estimate de subiect în prima rundă de întrebări și cheltuielile pentru combustibil estimate în a doua rundă de întrebări. Prin urmare, Comisia a atribuit 12.100 MDL anual drept cheltuieli pentru combustibil și mentenanță în perioada 2012-2017 și 18.100 MDL anual în perioada 2018-2021, conform calculelor prezentate de subiect. Pentru a evita o posibilă dublare, doar sumele excedente categoriei CCP de transport au fost atribuite la fluxul financiar de ieșire.

6. Excluderea cheltuielilor pentru vacanțele în Ucraina și Germania

122. În declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul a indicat o serie de vacanțe pe parcursul perioadei 2019-2023. În prima rundă de întrebări, i s-a cerut să facă același lucru pentru perioada 2012-2018 și să estimeze cheltuielile suportate, precum și să furnizeze detalii cu privire la orice alte vacanțe care ar fi putut

fi omise. În a doua și a treia rundă de întrebări, în mai multe rânduri, subiectul a fost invitat să clarifice unele detalii cu privire la aceste vacanțe, să prezinte informații privind cheltuielile în cazul în care nu au fost prezentate anterior, să explice de ce unele vacanțe nu au fost declarate nici în declarația pentru ultimii cinci ani, nici în prima rundă de întrebări și de ce unele estimări ale cheltuielilor sunt de fapt mai mici decât cele identificate independent de Comisie.

123. În răspunsurile din prima și a doua rundă de întrebări ale Comisiei, subiectul a declarat o serie de vacanțe anuale în Ucraina în perioada 2012-2016 și în Germania în perioada 2017-2023. Subiectul a declarat cheltuieli cuprinse între 5.000 și 15.000 MDL pentru vacanțele în Ucraina și cheltuieli de aproximativ 17.000 MDL pentru vacanțele în Germania. Subiectul a indicat aceste cheltuieli în răspunsurile din prima și a doua rundă de întrebări privind cheltuielile suportate de gospodăria sa.
124. Cu toate acestea, în a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a susținut că niciuna dintre aceste cheltuieli nu a fost efectiv suportată de gospodăria sa. În acest sens, subiectul a afirmat că frații și surorile soției sale au plătit integral pentru aceste vacanțe.
125. Subiectul a susținut că cumnatul său a plătit pentru toate vacanțele în Ucraina. Acesta a declarat că familia sa a mers în aceste vacanțe cu cumnatul său și că toate cheltuielile de transport, cazare și masă au fost suportate de el. Subiectul a menționat că anterior nu a afirmat că a plătit pentru aceste vacanțe, ci doar a indicat prețul lor aproximativ. În consecință, cheltuielile pentru vacanțele în Ucraina urmau să fie excluse.
126. Subiectul a susținut, de asemenea, că toate vacanțele în Germania au fost plătite de cumnatul și cumnata lui. Aceste cheltuieli au inclus achiziționarea de bilete de avion dus-întors, achiziționarea de haine, excursii etc. Unele cheltuieli au fost plătite utilizând conturile bancare ale subiectului și ale soției sale pentru a beneficia de scutire de taxe („Tax Free”), dar acestea au fost compensate imediat de cumnații subiectului. În consecință, toate cheltuielile pentru vacanțele în Germania urmau să fie excluse (82.000 MDL pentru patru călătorii (aproximativ 17.000 MDL fiecare) în anii 2018, 2019 și 2023).
127. În ceea ce privește călătoriile în Ucraina, subiectul a fost rugat, prin intermediul cererii suplimentare de clarificare la a doua rundă de întrebări, să precizeze anumite detalii cu privire la valoarea cheltuielilor pe care le-a efectuat pentru aceste călătorii, la care el a prezentat sumele menționate mai sus.

128. În declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul a menționat că cumnații săi i-au finanțat călătoriile în Germania. În prima rundă de întrebări, acesta a menționat din nou că, călătoriile în Germania au fost acoperite „din contul lor” și că a stat în apartamentele lor, călătoria cu avionul fiind plătită de el.
129. În plus, în ceea ce privește călătoriile în Germania, Comisia a identificat că doar în cadrul unei dintre aceste patru călătorii, 26.221 MDL au fost cheltuiți de pe contul bancar al subiectului. Potrivit acestuia, această cheltuială ar fi fost compensată de frații soției sale, în pofida faptului că aceste cheltuieli au fost efectuate în mare parte la magazine și pentru procurarea biletelor de avion.
130. În prima rundă de întrebări, subiectul a afirmat că cheltuielile declarate de 17.000 MDL pentru călătoriile în Germania au fost în principal pentru biletele de avion dus-întors (în sensul că a indicat că aceasta este singura categorie de cheltuieli pe care a suportat-o și a indicat această sumă ca răspuns la întrebările privind cheltuielile pe care el și familia sa le-au efectuat). În a doua rundă de întrebări, subiectul a fost rugat să confirme înțelegerea Comisiei conform căreia aceste cheltuieli au fost suportate la începutul călătoriei, din cauza specificului transportului aerian. Subiectul a răspuns că biletele de avion dus-întors au fost achiziționate de frații soției sale. Cu toate acestea, subiectul a explicat în continuare că acest lucru a fost făcut pentru „evitarea oricăror probleme cu procurarea biletelor...”, pentru a fi „siguri că nu vor apărea probleme...”, precum și pentru a demonstra autorităților germane că scopul vizitelor era de scurtă durată. Această explicație, împreună cu afirmația subiectului din prima rundă de întrebări conform căreia el a plătit biletul de avion, a fost interpretată de Comisie în sensul că respectivele costuri au fost rambursate ulterior de către subiect la sosirea în Germania.
131. Adicional, Comisia subliniază faptul că subiectul a prezentat estimări ale acestor cheltuieli răspunzând la mai multe întrebări care solicitau cheltuielile suportate de gospodăria sa pentru aceste vacanțe.
132. Comisia subliniază că, înainte de cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul nu a menționat că familia sa a primit sprijin financiar din partea fraților soției sale. Nici în declarațiile sale către CNI/ANI, nici în declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul nu a menționat nicio donație în acest sens. Mai mult, atunci când, în prima rundă de întrebări, i s-a cerut să indice valoarea donațiilor primite, subiectul nu a menționat aceste vacanțe și nici primirea sprijinului financiar din partea fraților soției sale.

133. În ceea ce privește declarația sa la CNI/ANI, în conformitate cu articolul 2 din Legea nr. 133/2016, venitul este definit ca fiind orice beneficiu financiar, indiferent de sursa acestuia. În conformitate cu articolul 2 din Legea nr. 1264/2002, venitul a fost definit ca orice spor, adaos, sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, atât în țară, cât și în străinătate. Formularele de declarație, atât în temeiul Legii nr. 1264/2002 (la secțiunea I, subsecțiunile 6 și 9), cât și al Legii nr. 133/2016 (la secțiunea I, subsecțiunile 5 și 8), aveau secțiuni separate pentru „venitul obținut din donații” sau „venitul obținut din alte surse”. În consecință, indiferent de natura juridică atribuită unei tranzacții sau activități, orice beneficiu financiar primit era obiectul declarării obligatorii.
134. În plus, subiectul nu a reușit să explice în mod convingător de ce rudele sale ar suporta costuri atât de substanțiale pentru vacanța familiei sale. Din explicațiile subiectului reiese clar că, cel puțin, el a plătit călătoria cu avionul pentru patru persoane (doi adulți și doi copii) și că a estimat aceste cheltuieli la 17.000 MDL per călătorie. Comisia nu a putut stabili nicio cheltuială pentru cazare, deoarece subiectul avea rude în locul de destinație. Cu toate acestea, nu este clar dacă cumnații săi au plătit cheltuielile legate de divertisment, agrement, alimentație și transport local suportate de familia subiectului. De fapt, în conformitate cu § 129, Comisia a identificat tranzacții care confirmă că subiectul a suportat cheltuieli semnificative în timpul acestor călătorii în Germania, pe lângă cheltuielile de transport aerian. În consecință, Comisia nu a acceptat afirmația subiectului conform căreia costurile declarate pentru vacanțele în Ucraina și Germania au fost suportate de frații soției sale. Prin urmare, Comisia a atribuit gospodăriei subiectului toate sumele cheltuielilor declarate, cu mențiunea că cheltuielile reale suportate par să fie mult mai mari.

7. Excluderea balanței negative în temeiul unui raport financiar

135. La 12 iulie 2025, subiectul a prezentat Comisiei un raport financiar întocmit de o companie privată pe baza unui contract de servicii încheiat cu subiectul. Acest raport susține că subiectul nu a înregistrat o balanță negativă între fluxurile financiare în niciun an din perioada de evaluare.
136. Deși raportul este prezentat ca un audit financiar, societatea cu răspundere limitată angajată să îl întocmească nu este înregistrată în Registrul public al entităților de audit, astfel cum prevede Legea nr. 271/2017 privind auditul situațiilor financiare. În consecință, această companie nu deține dreptul legal de a efectua și de a emite rapoarte de audit financiar recunoscute oficial. Prezentarea și titulatura raportului ca „audit financiar” constituie o

prezentare denaturată, întrucât contravine cadrul legal care definește strict cine este autorizat să desfășoare activități de audit.

137. Raportul face trimitere la mai multe norme juridice și contabile - cum ar fi Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, Standardele Naționale de Contabilitate aplicabile persoanelor care desfășoară activități independente (fără a se preciza exact care standarde), Standardele Internaționale de Audit (ISA 500 - Probe de audit) - denumite în mod incorect de auditor „ISA 500 - Elemente probante”, deoarece titlul corect este ISA 500 - Probe de audit - precum și Codul fiscal (Titlul II - Impozitul pe venit). Cu toate acestea, aceste trimiteri sunt făcute fără a lua în considerare aplicabilitatea lor reală în contextul evaluării unei persoane care este subiect al procedurii de evaluare.
138. În special, Legea nr. 287/2017 este invocată în mod incorect. În conformitate cu articolul 2, domeniul său de aplicare se aplică entităților înregistrate în Republica Moldova, cum ar fi persoanele juridice care desfășoară activități de întreprinzător, instituțiile nebugetare, filialele entităților nerezidente, organizațiile necomerciale, precum și persoanele fizice care desfășoară activități profesionale în sectorul justiției sau activități de întreprinzător. Subiectul evaluării - un judecător - nu face parte din niciuna dintre aceste categorii.
139. Raportul este deficitar și contestă în mod eronat constatările preliminare ale Comisiei cu privire la averea inexplicabilă, pe baza argumentelor că acesta:
 - nu ia în considerare, ca flux financiar de intrare și de ieșire, economiile în numerar declarate de subiect Comisiei și cele declarate în declarațiile ANI. Aceasta contravine Regulamentului Comisiei, jurisprudenței CEDO și, în ultimă instanță, articolului 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.
 - nu ia în considerare economiile bancare semnificative (care ajung, doar în 2023, la 1.5 milioane MDL) drept flux financiar de intrare și de ieșire. Aceasta contravine Regulamentului Comisiei, jurisprudenței CEDO și Legii nr. 252/2023.
 - atribuie drept venituri 87.492 MDL în 2012 și 87.512 MDL în 2013 ca dobândă la fondurile obținute pe un cont bancar, în pofida faptului că atât subiectul, cât și extrasul de cont confirmă în mod definitiv că până în 2014 din acesta nu au fost retrase fonduri. Prin urmare, în termeni simpli, fondurile din acest cont nu au putut acoperi cheltuielile efectuate în 2012 și 2013, deoarece nu au fost retrase.

- ignoră totalul fondurilor de 765.500 MDL depuse în conturile de economii în 2020, reflectând doar 380.000 MDL. De asemenea, raportul ignoră complet totalul fondurilor de 1.337.468 MDL depuse în conturile de economii în 2023.
140. Mai mult ca atât, acest raport compară CCP cu veniturile subiectului într-un mod distorsionat, deoarece nu se referă la disponibilitatea fondurilor deținute de subiect.
141. În plus, în hotărârea sa în cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*, CEDO a recunoscut că averea nejustificată poate fi calculată după cum urmează: „În sensul prezentei hotărâri, «active lichide» înseamnă (A) soldul economiilor în numerar la sfârșitul unui an calendaristic dat, astfel cum a fost stabilit de organismele de verificare, care ar trebui să fie egal cu (B) soldul de numerar reportat al solicitantului și al partenerului său din anul calendaristic precedent, plus (C) venitul anual al solicitantului și al partenerului său generat în cursul anului calendaristic de raportare, justificat prin documente legale/oficiale, minus (D) orice cheltuieli (inclusiv, dar fără a se limita la, cheltuieli de trai, cheltuieli de călătorie, rate de ipotecă). Orice discrepanțe în care (A) este mai mare decât (B + C – D) ar da naștere unor active lichide nejustificate care nu sunt susținute de fluxul de numerar determinat din documentele din dosarul cauzei.”¹⁰
142. Având în vedere cele menționate mai sus, Comisia constată că și-a menținut abordarea și calculele cu privire la averea inexplicabilă a subiectului, fără a identifica niciun motiv să se îndepărteze de practica bine stabilită, în pofida argumentelor invocate de subiect sau de raportul financiar prezentat de acesta.

Avere inexplicabilă în 2012

Fluxuri financiare de intrare în 2012

143. Conform informațiilor prezentate de SFS, în 2012, subiectul a obținut un venit net de 50.509 MDL de la Judecătoria Ceadâr-Lunga. Soția subiectului a obținut 11.264 MDL de la Instituția Medico-Sanitară Publică (denumită în continuare „IMSP”) Spitalul Raional Ceadâr-Lunga și 7.083 MDL venituri salariale de la un SRL a cărui domeniu de activitate este vânzarea produselor farmaceutice.
144. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 130.000 MDL la sfârșitul anului 2011. Economiiile bancare

¹⁰ *Xhoxhaj v. Albania*, nr. 15227/19, 9 februarie 2021, § 31, nota de subsol 1.

identificate de Comisie au constituit 140 MDL. În conformitate cu Anexa la Regulament, aceste sume sunt considerate fluxuri de numerar de intrare pentru 2012, reprezentând economii din anul precedent. Din motive de concizie, pentru anii următori, Comisia nu va mai face trimitere la Anexă atunci când se va referi la economiile din anii precedenți.

145. De asemenea, fonduri semnificative au fost disponibile în contul bancar al soției subiectului. Cu toate acestea, având în vedere că, pentru sfârșitul anului, Comisia a identificat mai multe incertitudini cu privire la fondurile din acest cont și că, în 2012, nu au fost retrase sau debitate fonduri din acest cont, acestea nu ar fi putut afecta fluxul financiar de intrare pentru acest an. Reieșind din răspunsurile subiectului în a doua rundă de întrebări, Comisia a atribuit aceste fonduri la fluxul financiar de intrare doar în 2014 (244.300 MDL) și 2015 (7.070 MDL).
146. Subiectul a declarat, în prima rundă de întrebări, că o parte din economiile în numerar de 130.000 MDL (aproximativ 80.000 MDL) provin de la evenimentul nunții subiectului din 2001, iar cealaltă parte (aproximativ 50.000 MDL) din sprijinul financiar al părinților, socrilor și cumnatului său.
147. În a treia rundă de întrebări, subiectul a declarat că cei 80.000 MDL au fost economisiți pentru construirea unei case. În ceea ce privește a doua componentă a acestor economii, acesta și-a schimbat răspunsul inițial, declarând că suma de 50.000 MDL a fost acumulată din veniturile sale salariale și ale soției sale pe o perioadă de 11 ani înainte de 2012. Comisia menționează faptul că subiectul nu a declarat donații sau împrumuturi primite de la membrii familiei în prima rundă de întrebări.
148. Comisia și-a exprimat inițial dubiile cu privire la disponibilitatea acestor economii la începutul anului 2012, din mai multe motive, cum ar fi inconsecvențele din explicațiile subiectului, modul de economisire a banilor în cursul perioadei de evaluare, veniturile aparent mult mai modeste înainte de perioada de evaluare și trecerea timpului din momentul în care a fost dobândită cea mai mare parte a acestor economii.
149. Cu toate acestea, mai multe elemente au fost luate în considerare la evaluarea plauzibilității economiilor în numerar declarate mai sus. În ceea ce privește cei aproximativ 80.000 MDL proveniți de la nunta subiectului din 2001, Comisia a observat în rapoartele sale anterioare (*Badan-Melnic*, Raportul de evaluare din 12 iunie 2025, § 38) că, este o practică obișnuită în Republica Moldova, ca familia și invitații să ofere donații monetare tinerilor căsătoriți, ceea ce poate reprezenta un flux de intrare de numerar semnificativ. Deși subiectul a declarat că nu deține niciun document care să confirme transferul

acestor donații monetare, având în vedere Hotărârea Curții Supreme de Justiție din 19 august 2024 în cauza *Alexandru Rotari c. CSM*, lipsa probelor documentare nu exclude existența donațiilor între rude apropiate (§ 65).

150. Subiectul nu pare să fi avut cheltuieli majore de la evenimentul nunții și până la începutul perioadei de evaluare. După cum a menționat în prima rundă de întrebări, începând din 2003, subiectul și familia sa au locuit în apartamentul părinților săi din Ceadâr-Lunga, pe strada Lenin. Disponibilitatea de fonduri a părinților a fost coroborată cu munca lor în străinătate în perioada anterioară achiziționării apartamentului. Într-adevăr, gospodăria subiectului nu a efectuat cheltuieli legate de achiziționarea unei proprietăți sau de chirie. În plus, în 2006, subiectul a achiziționat un vehicul de model Vaz 21065, a/f 1999, dar se pare că această achiziție nu ar fi necesitat fonduri semnificative. Prin urmare, economiile în numerar de 130.000 MDL, declarate de subiect, au fost atribuite fluxului financiar de intrare pentru 2012. Cu toate acestea, din cauza dubiilor menționate mai sus, averea inexplicabilă identificată ar putea fi mult mai mare dacă economiile în numerar la începutul anului 2012 ar fi fost mai mici.
151. Comisia a examinat declarația anuală pentru 2012 depusă la CNI și a constatat că subiectul a declarat obținerea de către soția sa a 60.526 MDL drept plăți de asigurări sociale. În a doua rundă de întrebări, subiectul a prezentat o confirmare de la Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obținerea de către soția sa a 61.132 MDL. Comisia a verificat independent această sursă de venit și a atribuit-o fluxurilor financiare de intrare ale gospodăriei subiectului.
152. Conform formularului FVID al subiectului pentru 2012, acesta a primit 526 MDL sub formă de dobânzi la fondurile depozitate. Comisia a identificat, de asemenea, ceea ce pare a fi dobânda la fondurile înregistrate în contul bancar al soției subiectului. Cu toate acestea, nu există nicio indicație că fondurile din acest cont au contribuit la fluxurile financiare de intrare ale subiectului pentru 2012 (nu au fost retrase fonduri). Acest lucru este în concordanță cu explicațiile subiectului din a doua rundă de întrebări. Prin urmare, Comisia a exclus orice dobândă primită pe acest cont din calculele sale privind fluxurile financiare de intrare ale subiectului până în 2014.
153. În a treia rundă de întrebări, subiectul a susținut că dobânda obținută pe acest cont ar trebui să fie atribuită fluxului financiar de intrare al gospodăriei sale. Cu toate acestea, în conformitate cu explicațiile subiectului și cu aparenta concordanță în toate cele trei runde de întrebări, fondurile din acest cont au rămas neatinse până în 2014 și 2015. Potrivit acestuia, toate dobânzile

generate de fondurile din acest cont au fost creditate în același cont și, de asemenea, au rămas acolo până în 2014 și 2015. Rezultă că dobânda câștigată din aceste fonduri nu ar fi putut afecta fluxul financiar de intrare pentru 2012. Prin urmare, Comisia respinge cererea subiectului ca fiind nefondată.

154. Din cele de mai sus, gospodăria subiectului pare să fi avut un flux financiar total de intrare de 261.054 MDL în 2012.

Fluxuri financiare de ieșire în 2012

155. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că el și familia sa au plecat în vacanță în vara fiecărui an din perioada 2012-2023, cu excepția anului 2020. În a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că a cheltuit aproximativ 5.000 MDL pentru vacanțele de vară din perioada 2012-2015. În clarificarea suplimentară prin e-mail la a doua rundă de întrebări, subiectul a precizat că, în perioada 2012-2014, el și familia sa au mers în vacanță în Ucraina cu familia cumnatului său, implicând costurile menționate mai sus. Aceasta este o singură cheltuială ce depășește categoria relevantă CCP pentru hoteluri, restaurante, cafenele etc., care a constituit 2.290 MDL în 2012. În consecință, această cheltuială a fost atribuită fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2012, fără a lua în considerare categoria relevantă a CCP.
156. În conformitate cu practica sa în cazuri similare (*Tețcu*, Raportul de evaluare din 14 mai 2024), Comisia a atribuit valoarea integrală a cheltuielilor de vacanță identificate și nu doar excedentul categoriei CCP pentru vacanțe. Comisia menționează faptul că a identificat câte o singură vacanță în străinătate pentru anii 2012, 2013 și 2020 și două vacanțe în străinătate pentru 2023.
157. De asemenea, categoria CCP poate include cheltuieli pentru vacanțele locale, pe care Comisia nu le poate identifica, precum și orice alt tip de activitate recreativă de sfârșit de săptămână.¹¹ Cheltuielile de vacanță nu sunt reflectate într-o singură categorie CCP; astfel, acestea se pot include și în categoria „Recreere și cultură” sau categoria „Restaurante și hoteluri”. Prin urmare, deoarece aceste categorii includ diverse cheltuieli care nu ar fi incluse în costurile vacanțelor în străinătate, nu ar fi potrivit să se ia în considerare cheltuielile de vacanță doar în măsura în care acestea excedă categoriile CCP.

¹¹ Pentru mai multe detalii a se vedea metadatele de referință: Veniturile și cheltuielile populației (statistica.gov.md).

158. În a treia rundă de întrebări, subiectul și-a revizuit declarațiile anterioare și a afirmat că nu a efectuat nicio cheltuială în legătură cu această vacanță. El a declarat că aceste cheltuieli (transport, cazare, masă) au fost efectuate de cumnatul său I.D. Cu toate acestea, în conformitate cu raționamentul de la §§ 122-134, Comisia a respins argumentele subiectului ca fiind nefondate și a menținut cheltuielile declarate inițial.
159. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că atât el, cât și socrul său utilizează vehiculul de model Opel Vectra, a/f 2000. Indiferent de aceasta, subiectul a declarat că a cheltuit 2.000 - 3.000 MDL pentru întreținerea anuală a acestui vehicul în perioada 2012-2023. În consecință, valoarea medie de 2.500 MDL s-a atribuit fluxului financiar de ieșire al subiectului pentru 2012.
160. În a doua rundă de întrebări, subiectul a estimat că a suportat cheltuieli lunare între 800 MDL în 2012 și 1.300 MDL în 2021 pentru combustibil pentru vehiculul Opel Vectra, a/f 2000, divergența datorându-se creșterii treptate a prețurilor la carburanți. În consecință, Comisia a atribuit 800 MDL/lună la fluxul financiar de ieșire a gospodăriei subiectului în perioada 2012-2016 (prima jumătate a perioadei în care subiectul a utilizat acest vehicul) și 1.300 MDL/lună în perioada 2017-2021 (a doua jumătate a perioadei în care subiectul a utilizat acest vehicul). În consecință, 9.600 MDL (800 x 12) au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire al subiectului pentru 2012.
161. În a treia rundă de întrebări, subiectul a contestat atribuirea integrală a acestor cheltuieli de transport. Acesta a declarat că vehiculul a fost utilizat în egală măsură și de socrul său și că toate cheltuielile de întreținere și jumătate din cheltuielile pentru combustibil au fost acoperite de cumnatul său I.D. Pentru motivele prezentate mai sus, la §§ 104-121, Comisia a respins argumentele subiectului ca fiind nefondate și a menținut cheltuielile declarate inițial.
162. În declarațiile suplimentare prezentate în scris după audiere, subiectul a solicitat ca cheltuielile anuale de întreținere de 2.500 MDL și jumătatea sa din cheltuielile anuale pentru combustibil să fie excluse din fluxul financiar de ieșire pentru perioada ulterioară anului 2017, deoarece nu a utilizat vehiculul în acea perioadă. Această declarație contrazice răspunsurile sale din a doua rundă de întrebări, când a declarat că a utilizat vehiculul până în 2021. Comisia a menținut cheltuielile declarate inițial.
163. Mai mult ca atât, utilizând datele prezentate de SFS și de companiile de asigurări, Comisia a constatat că subiectul a efectuat cheltuieli suplimentare de 1.274 MDL pentru taxa de drum, polițele de asigurare obligatorie de

răspundere civilă internă și polițele de asigurare de răspundere civilă externă. Cu toate acestea, având în vedere că această sumă este relativ mică, Comisia nu face altceva decât să o menționeze pentru a fundamenta în continuare atribuirea cheltuielilor de mentenanță a vehiculului declarate de subiect pentru acest an.

164. Categoria separată pentru transport din totalul CCP în 2012 a constituit 4.185 MDL. În consecință, datorită identificării cheltuielilor de transport, astfel cum este descris mai sus, doar suma care excedă categoria CCP a fost atribuită fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului. Astfel, 7.915 MDL ($2.500 + 9.600 - 4.185$) au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire pentru 2012.
165. Conform calculelor Comisiei bazate pe metodologia Biroului Național de Statistică (în continuare „BNS”), CCP¹² pentru 2012 într-o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a constituit 74.654 MDL ($1.555,3 \times 12$ luni $\times 4$ persoane).
166. În a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a susținut atribuirea unui CCP diminuat. Cu toate acestea, în conformitate cu raționamentul de la §§ 84-103, Comisia a respins argumentele subiectului ca fiind nefondate.
167. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 130.000 MDL la sfârșitul anului 2012. Economii bancare identificate de Comisie la sfârșitul anului 2012 au fost de 8.540 MDL. De asemenea, au fost identificate economii bancare semnificative în contul bancar al soției subiectului, dar, conform raționamentului prezentat la § 145, acestea nu au fost atribuite fluxului financiar de ieșire.
168. În conformitate cu extrasul de cont bancar pentru contul soției subiectului, aceasta a retras 5.748 MDL și a depus 75.748 MDL în opt tranzacții separate descrise ca „*depun. num.*” pe parcursul anului 2012. Conform extrasului de

¹² CCP pentru orice an din perioada 2008 - 2018 se calculează pe baza metodologiei BNS aplicate pentru perioada 2006-2018 (pe baza populației rezidente în Republica Moldova, în „serie discontinuă”) și a metodelor disponibile pe site-ul BNS (<https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala%20NIV%20NIV020%20Serii%20interupte%2004%20NIV%202006-2018/NIV020600.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774>). În acest caz, se alege indicatorul „Cheltuieli de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii și medii 2006-2018” cu următoarele variabile: (i) Anul (ii) Destinația cheltuielilor (Total cheltuieli de consum), (iii) Medii (Urban), (iv) Numărul de copii (2), (v) Unitatea de măsură (Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană). Rezultatul generat se înmulțește cu numărul de membri ai familiei și cu 12 luni calendaristice.

cont bancar prezentat de subiect în prima rundă de întrebări, au avut loc următoarele tranzacții:

Data	Tipul tranzacției	Suma
14 mai 2012	retragere	5.748 MDL
14 mai 2012	depunere	5.748 MDL
16 mai 2012	depunere	30.000 MDL
23 iunie 2012	depunere	3.500 MDL
27 iulie 2012	depunere	5.000 MDL
4 august 2012	depunere	7.000 MDL
18 august 2012	depunere	4.500 MDL
29 septembrie 2012	depunere	7.000 MDL
3 noiembrie 2012	depunere	13.000 MDL

169. În consecință, se pare că 70.000 MDL net au fost depuși din veniturile gospodăriei subiectului în acest cont. În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat că, într-adevăr, soția sa a folosit veniturile gospodăriei pentru a efectua depuneri în acest cont.
170. Cu toate acestea, a fost identificată suma de 11.312 MDL, reprezentând ceea ce pare a fi dobânda plătită pentru fondurile depuse, descrisă drept „la card”. În a doua rundă de întrebări, subiectul a sugerat că dobânda primită în acest cont a fost creditată, împreună cu alte depuneri în numerar, înapoi în cont și a susținut că gospodăria sa a depus doar 57.938 MDL în acest cont în 2012. Această explicație este în concordanță cu faptul că toate fondurile depuse în acest cont în perioada 2010-2015 au fost retrase în 2014 și 2015 (251.370 MDL). Deși persistă unele incertitudini cu privire la momentul acumulării dobânzii, acest lucru reflectă o lipsă de claritate în extrasele bancare. Prin urmare, toate fondurile identificate ca potențiale dobânzi din acest cont (cele etichetate „la card”) sunt deduse din fondurile creditate în anul respectiv în ordinea în care aceste intrări apar pe extrasul de cont. În consecință, 58.688 MDL (70.000 MDL – 11.312 MDL) sunt atribuiți fluxului financiar de ieșire pentru 2012, deoarece această sumă a fost depusă în contul respectiv în acest an și nu a fost retrasă până în 2014.
171. Comisia a identificat, de asemenea, că în 2012, soția subiectului a plătit 4.684 MDL pentru prima de asigurare de viață la Grawe Carat (contribuție totală de 39.597 MDL cu retragerea a 53.403 MDL la 13 octombrie 2017). Această sumă, de asemenea, a fost atribuită fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului.

172. Astfel, în 2012, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a fost de 289.481 MDL. Prin urmare, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxul financiar de intrare cu 28.427 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire în 2012

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Judecătoria Ceadâr-Lunga	50.909	Cheltuieli de vacanță	5.000
IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga	11.264	CCP	74.654
SRL (vânzarea produselor farmaceutice)	7.083	Cheltuieli de transport - excedent CCP	7.915
Dobânzi	526	Depuneri cont bancar	58.688
Plăți de asigurări sociale	61.132	Asigurare Grawe Carat	4.684
Economii bancare la începutul anului	140	Economii bancare la sfârșitul anului	8.540
Economii în numerar la începutul anului	130.000	Economii în numerar la sfârșitul anului	130.000
Total	261.054	Total	289.481
Diferența:	-28.427		

173. Cu toate acestea, având în vedere dubiile cu privire la plauzibilitatea economiilor în numerar la începutul anului 2012, balanța negativă menționată mai sus ar putea fi mai mare.

Avere inexplicabilă în 2013

Fluxuri financiare de intrare în 2013

174. Conform informațiilor prezentate de SFS, în 2013, subiectul a obținut un venit net de 67.462 MDL de la Judecătoria Ceadâr-Lunga. Soția subiectului a obținut 30.527 MDL de la IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga și 7.233 MDL venituri salariale de la un SRL a cărui domeniu de activitate este vânzarea produselor farmaceutice.
175. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 130.000 MDL la sfârșitul anului 2012. Comisia a identificat economii bancare în valoare de 8.540 MDL.
176. Fonduri semnificative au fost de asemenea identificate în contul bancar al soției subiectului. Cu toate acestea, conform argumentării de la § 145, aceste fonduri au fost excluse din calculele Comisiei.

177. În declarația anuală pentru 2013 depusă la CNI, subiectul a declarat că soția sa a obținut 1.940 MDL sub formă de plăți de asigurări sociale. Comisia a verificat independent această sursă de venit și a atribuit-o fluxului financiar de intrare al gospodăriei subiectului.
178. Conform formularului FVID al subiectului pentru 2013, acesta a primit 367 MDL sub formă de dobânzi la fondurile depozitate. De asemenea, Comisia a identificat ceea ce pare a fi dobânda la fondurile înregistrate în contul bancar al soției subiectului, în valoare de 29.824 MDL. Cu toate acestea, conform raționamentului de la § 152, Comisia a exclus această sumă din calculele sale pentru 2013.
179. În cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul a susținut că dobânda obținută pe acest cont ar trebui să fie inclusă în fluxul financiar de intrare al gospodăriei sale. Cu toate acestea, în conformitate cu argumentarea de la § 153, Comisia a respins solicitarea subiectului ca fiind nefondată.
180. Din cele de mai sus, rezultă că subiectul pare să fi avut un flux financiar total de intrare de 246.069 MDL în 2013.

Fluxuri financiare de ieșire în 2013

181. În conformitate cu motivarea de la § 155, 5.000 MDL au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2013 drept cheltuieli de vacanță. Aceasta este o singură cheltuială ce depășește categoria relevantă CCP pentru hoteluri, restaurante, cafenele etc., care a constituit 1.973 MDL în 2013. Prin urmare, această cheltuială a fost atribuită fluxului financiar de ieșire fără a lua în considerare categoria relevantă a CCP.
182. Pe baza raționamentului prezentat la §§ 156, 157 și în conformitate cu practica sa în cazuri similare, Comisia nu a luat în considerare metoda de atribuire a cheltuielilor care excedă categoria CCP pentru vacanțe.
183. În conformitate cu §§ 159, 160, în 2103, subiectul a suportat cheltuieli de 2.500 MDL pentru întreținerea anuală și 9.600 MDL pentru combustibil pentru vehiculul Opel Vectra, a/f 2000.
184. Mai mult ca atât, utilizând datele prezentate de SFS și de companiile de asigurări, Comisia a constatat că subiectul a suportat cheltuieli suplimentare de 2.186 MDL pentru taxa de drum, polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă și polițele de asigurare de răspundere civilă externă. Cu toate acestea, având în vedere că această sumă este relativ mică, Comisia nu face altceva decât să o menționeze pentru a fundamenta în

continuare atribuirea cheltuielilor de întreținere a vehiculului declarate de subiect pentru acest an.

185. Categoria separată pentru transport din totalul CCP în 2013 a constituit 5.241 MDL. În consecință, datorită identificării cheltuielilor de transport, astfel cum este descris mai sus, doar suma care excedă categoria CCP a fost atribuită fluxului financiar de ieșire. Astfel, 6.859 MDL (2.500 + 9.600 - 5.241) au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2013.
186. Conform calculelor Comisiei bazate pe metodologia BNS, CCP pentru 2013 într-o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a constituit 86.563 MDL (1.803,4 x 12 luni x 4 persoane).
187. În a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a susținut atribuirea unui CCP diminuat. Cu toate acestea, în conformitate cu raționamentul de la §§ 84-103, Comisia a respins argumentele subiectului ca fiind nefondate.
188. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 150.000 MDL la sfârșitul anului 2013. Economii bancare identificate de Comisie la sfârșitul anului 2013 au fost de 8.907 MDL. De asemenea, au fost identificate economii bancare semnificative în contul bancar al soției subiectului, dar, conform raționamentului prezentat la § 145, acestea nu au fost atribuite fluxului financiar de ieșire.
189. Conform extrasului de cont bancar pentru contul soției subiectului, aceasta a depus 75.616 MDL în trei tranzacții separate descrise ca „*depun. num.*” pe parcursul anului 2013:

Data	Tipul tranzacției	Suma
15 ianuarie 2013	depunere	44.246 MDL
5 februarie 2013	depunere	13.000 MDL
4 septembrie 2013	depunere	18.370 MDL

190. Cu toate acestea, 29.824 MDL au fost identificați în ceea ce pare a fi dobânda achitată pentru fondurile depuse, descrisă drept „*la card*”. Conform raționamentului de la §§ 168-170, 45.794 MDL au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2013.
191. Comisia a identificat, de asemenea, că în 2013, soția subiectului a plătit 4.702 MDL pentru prima de asigurare de viață la Grawe Carat (contribuție totală de 39.597 MDL cu retragerea a 53.403 MDL la 13 octombrie 2017). Această sumă, de asemenea, a fost atribuită fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului.

192. Astfel, în 2013, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a fost de 307.825 MDL. Rezultă că fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxul financiar de intrare cu 61.756 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire în 2013

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Judecătoria Ceadâr-Lunga	67.462	Cheltuieli de vacanță	5.000
IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga	30.527	CCP	86.563
SRL (vânzarea produselor farmaceutice)	7.233	Cheltuieli de transport - excedent CCP	6.859
Dobânzi	367	Depozite în cont bancar	45.794
Plăți de asigurare socială	1.940	Asigurare Grawe Carat	4.702
Economii bancare la începutul anului	8.540	Economii bancare la sfârșitul anului	8.907
Economii în numerar la începutul anului	130.000	Economii în numerar la sfârșitul anului	150.000
Total	246.069	Total	307.825
Diferența:	- 61.756		

Avere inexplicabilă în 2020

Fluxuri financiare de intrare în 2020

193. Potrivit informațiilor prezentate de SFS, în 2020, subiectul a obținut un venit net de 247.962 MDL de la Judecătoria Cahul și 7.263 MDL drept plăți pentru incapacitate temporară de muncă. Soția subiectului a obținut 187.253 MDL de la IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga, 14.411 MDL venituri salariale de la un SRL a cărui domeniu de activitate este vânzarea produselor farmaceutice, și 5.048 MDL drept plăți de asigurare socială.
194. În declarația anuală pentru 2019 depusă la ANI, subiectul a declarat economii în numerar de 100.000 MDL și 15.000 EUR (aproximativ 295.000 MDL). În prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat că deținea această sumă la sfârșitul anului. Economiiile bancare ale subiectului identificate de Comisie erau de 390.912 MDL la sfârșitul anului 2019. Suma de 24.690 MDL era, de asemenea, disponibilă în contul bancar al soției subiectului.
195. Comisia a constatat, de asemenea, obținerea de către subiect a sumei de 17.745 MDL și de către soția sa a sumei de 427 MDL sub formă de dobânzi în cursul anului 2020 pe conturile lor bancare.

196. Din cele de mai sus, rezultă că subiectul pare să fi avut un flux financiar total de intrare de 1.290.711 MDL în 2020.

Fluxuri financiare de ieșire în 2020

197. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a suportat cheltuieli în valoare de 21.000 MDL pentru o vacanță în Turcia în 2020. Aceasta este o singură cheltuială, ce depășește categoria relevantă CCP pentru hoteluri, restaurante, cafenele etc., care a constituit 5.242 MDL în 2020. Prin urmare, această cheltuială a fost atribuită fluxului financiar de ieșire fără a lua în considerare categoria relevantă a CCP.
198. Pe baza raționamentului prezentat la §§ 156, 157 și în conformitate cu practica sa în cazuri similare, Comisia nu a luat în considerare metoda de atribuire a cheltuielilor care excedă categoria CCP pentru vacanțe.
199. În a doua rundă de întrebări, subiectul a estimat că gospodăria sa a suportat cheltuieli lunare pentru combustibil pentru vehiculul de model Toyota Auris, a/f 2011, între 800 MDL în 2017 și 1.000 MDL în 2023. Aceasta ar însemna cheltuieli anuale pentru combustibil de cel puțin 9.600 MDL. Cu toate acestea, Comisia a stabilit că este mai probabil ca cheltuielile pentru combustibil pentru acest vehicul să fie mai apropiate de suma de 8.000 MDL în 2020. Comisia a ajuns la această concluzie prin compararea informațiilor primite de la ANTA, care a furnizat date anuale ale odometruului pentru acest vehicul, și a prețurilor medii lunare pentru combustibil conform Agenției Naționale pentru Reglementare în domeniul Energiei (în continuare „ANRE”). În plus, în conformitate cu § 159, subiectul a suportat cheltuieli de 1.300 MDL/lună pentru combustibil pentru vehiculul Opel Vectra, a/f 2020, reprezentând 15.600 MDL anual în 2020. Prin urmare, 23.600 MDL (8.000 MDL + 15.600 MDL) au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2020 drept cheltuieli pentru combustibil.
200. În conformitate cu § 159, în 2020 subiectul a cheltuit 2.500 MDL pentru întreținerea anuală a vehiculului Opel Vectra, a/f 2000. În prima rundă de întrebări, subiectul a estimat că, în perioada 2017-2023, a efectuat cheltuieli de 1.500-2.000 MDL pentru întreținerea vehiculului soției sale, Toyota Auris, a/f 2011. Având la bază o estimare moderată, 1.500 MDL au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire pentru vehiculul soției subiectului.
201. În plus, utilizând datele prezentate de SFS, companiile de asigurări și datele de la ANTA, Comisia a constatat că subiectul a suportat cheltuieli suplimentare de 5.410 MDL pentru taxe de drum, polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă și polițele de asigurare de

răspundere civilă externă. Deoarece este vorba de o cheltuială semnificativă, aceasta a fost atribuită cheltuielilor de transport suportate de gospodăria subiectului în 2020.

202. Categoria separată pentru transport din totalul CCP în 2020 a constituit 12.614 MDL. Datorită identificării cheltuielilor de transport descrise mai sus, doar suma care excedă categoria CCP a fost atribuită fluxului financiar de ieșire. Astfel, 20.396 MDL ($1.500 + 2.500 + 23.600 + 5.410 - 12.614$) au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire a gospodăriei subiectului pentru 2020.
203. Comisia a identificat 80 de plăți separate efectuate doar în 2020 de către subiect și soția sa către mai mulți operatori de servicii de telecomunicații. Aceste plăți au constituit 13.353 MDL. Categoria CCP pentru telecomunicații a constituit 5.717 MDL în 2020. În consecință, Comisia a atribuit la cheltuieli de telecomunicații doar suma care a depășit categoria relevantă a CCP, și anume 7.636 MDL.
204. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a cheltuit 422 EUR pentru educația fiului său și 3.500 MDL pentru alimentație la o instituție de învățământ privată. De asemenea, acesta a declarat că a efectuat aceleași cheltuieli în cazul fiicei sale la aceeași instituție. În consecință, 23.500 MDL ($844 \text{ EUR} + 7.000 \text{ MDL}$) au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire a gospodăriei subiectului.
205. În conformitate cu practica sa în cazuri similare (*Tețcu*, Raportul de evaluare din 14 mai 2024, § 118) Comisia a considerat justificată includerea întregii sume a cheltuielilor pentru educație în instituția privată și nu doar a sumei care excedă categoria CCP pentru educație.
206. Această abordare reflectă distincția dintre costurile suportate în instituții publice și private. În cazul instituțiilor publice, cheltuielile sunt în general acoperite din bugetul public (alimentație, cărți), sunt previzibile și, prin urmare, sunt reflectate mai larg și mai exact de CCP. În mod opus, în cazul instituțiilor private, există în general costuri peste medie suportate în întregime de familii care pot varia în funcție de instituție. De asemenea, instituția privată implică în general mai multe cheltuieli legate de servicii adiționale, cum ar fi activitățile extrașcolare (înot, lecții de muzică etc.)
207. Prin urmare, CCP nu poate estima cu exactitate cheltuielile în cazul instituțiilor educaționale private. CCP-ul reflectă cheltuielile medii ale populației. De exemplu, pentru familia subiectului categoria CCP pentru educație în 2020 a constituit 2.030 MDL. Aplicarea CCP în acest caz ar reduce cheltuielile reale ale subiectului și ar prezenta o balanță financiară eronată.

În același timp, această abordare asigură coerența între evaluări și un tratament egal al subiecților evaluării.

208. În cea de-a treia rundă de întrebări și în explicațiile sale scrise prezentate după audiere, subiectul a susținut excluderea cheltuielilor pentru alimentație menționate mai sus, argumentând includerea lor potențială în CCP. Subiectul a susținut că „prânzul este o necesitate obișnuită a oricărei persoane, și noi, ca părinți, suntem obligați să o asigurăm”. În plus, subiectul a menționat că, în alți ani, nu a plătit pentru serviciile de alimentație de la școala copiilor lor, însă aceștia luau totuși prânzul la cantina școlii sau primeau mâncare la pachet de acasă. În cele din urmă, subiectul a susținut că 3.500 MDL înseamnă aproximativ 22 MDL pentru 160 de zile de școală, afirmând implicit că aceasta este o sumă mică, care ar fi inclusă în CCP.
209. Comisia subliniază faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru servicii de alimentație într-o instituție privată, nu într-una publică. CCP, ca o reflectare a cheltuielilor medii ale gospodăriilor, nu reflectă cheltuielile efectuate la instituțiile de învățământ private și, prin urmare, cheltuielile în cauză nu pot fi considerate ca fiind incluse în CCP.
210. Conform calculelor Comisiei bazate pe metodologia BNS, CCP pentru 2020 într-o gospodărie formată din doi adulți și doi copii a constituit 148.325 MDL ($3.090,1 \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ persoane}$).
211. În a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a susținut atribuirea unui CCP diminuat. Cu toate acestea, în conformitate cu raționamentul de la §§ 84-103, Comisia a respins argumentele subiectului ca fiind nefondate.
212. De asemenea, Comisia a identificat 98.167 MDL drept cheltuieli cu amănuntul în conturile bancare ale subiectului și ale soției acestuia.¹³ Cu toate acestea, astfel cum se detaliază la §§ 75-83, datorită utilizării unor sume semnificative în numerar de către gospodăria subiectului pentru cheltuieli și investiții în 2020, există posibilitatea ca gospodăria subiectului să fi utilizat conturile bancare pentru unele dintre cheltuielile zilnice reflectate de CCP în loc de numerar. În consecință, există posibilitatea ca aceste cheltuieli să fie incluse în CCP. Prin urmare, acestea au fost excluse din fluxul financiar de ieșire a gospodăriei subiectului.
213. În declarația sa anuală pentru 2020 depusă la ANI, subiectul a declarat economii în numerar de 90.000 MDL și 15.000 EUR (aproximativ 295.000

¹³ Materiale de evaluare, documentele nr. 102 și 115.

MDL). În cadrul primei runde de întrebări, acesta a confirmat că a avut această sumă disponibilă în numerar la sfârșitul anului. De asemenea, Comisia a identificat economii bancare în sumă de 822.242 MDL la sfârșitul anului 2020. Din această sumă, 666.040 MDL se aflau în conturile bancare ale subiectului și 156.202 MDL se aflau în conturile bancare ale soției sale.

214. Astfel, în 2020, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a fost de 1.428.099 MDL. Rezultă că fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxul financiar de intrare cu 137.388 MDL.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire în 2020

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Judecătoria Cahul	247.962	Cheltuieli de vacanță	21.000
IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga	187.253	CCP	148.325
SRL (vânzarea produselor farmaceutice)	14.411	Cheltuieli de transport - excedent CCP	20.396
Dobânzi (subiectul și soția sa)	18.172	Cheltuieli telecomunicații - excedent CCP	7.636
Plăți incapacitate temporară de muncă	7.263	Educație	23.500
Plăți de asigurări sociale ale soției	5.048	Economii bancare la sfârșitul anului	822.242
Economii bancare la începutul anului	415.602	Economii în numerar la sfârșitul anului	385.000
Economii în numerar la începutul anului	395.000		
Total	1.290.711	Total	1.428.099
Diferența:	- 137.388		

Avere inexplicabilă în 2023

Fluxuri financiare de intrare în 2023

215. Conform informațiilor prezentate de SFS, în 2023, subiectul a obținut un venit net de 296.244 MDL de la Judecătoria Cahul și 4.950 MDL drept plăți pentru incapacitate temporară de muncă. Soția subiectului a primit 414.031 MDL de la IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga, 3.672 MDL venituri salariale de la un SRL a cărui domeniu de activitate este vânzarea produselor farmaceutice, și 5.126 MDL de la o instituție medicală privată.

216. În declarația anuală pentru 2022 depusă la ANI, subiectul a declarat economii în numerar de 90.000 MDL. În prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat că dispunea de această sumă la sfârșitul anului. Comisia a identificat economii bancare în sumă de 907.920 MDL la începutul anului 2023. Din această sumă, 608.191 MDL se aflau în conturile bancare ale subiectului, iar 299.729 MDL se aflau în conturile bancare ale soției sale:

Nr.	Suma MDL	Banca, nr. cont
Subiectul		
1.	3.000	Cont MAIB nr. *186
2.	25.379	Cont MAIB nr. *945
3.	2.306	Cont MAIB nr. *666
4.	3.543	Cont MAIB nr. *752
5.	570.000	Cont MAIB nr. *787
6.	3.963	Cont Fincombank nr. *498
Soția subiectului		
7.	2,000	Cont MICB nr. *649
8.	57,995	Cont MICB nr. *321
9.	13,848	Cont MAIB nr. *213
10.	225,886	Cont MAIB nr. *067
Total	907,920	

217. Comisia a constatat, de asemenea, obținerea de către subiect a 76.545 MDL și de către soția sa a 21.560 MDL sub formă de dobânzi pe parcursul anului 2023 în conturile lor bancare.
218. Din cele de mai sus, rezultă că subiectul pare să fi avut un flux financiar total de intrare de 1.820.048 MDL în 2023.

Fluxuri financiare de ieșire în 2023

219. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat cheltuieli de 15.296 MDL pentru o vacanță în Bulgaria, 23.000 MDL pentru o vacanță în Germania (în aprilie) și 6.000 MDL pentru o călătorie în România în 2023. În a doua rundă de întrebări, subiectul a menționat că cheltuielile pentru vacanța la Potsdam, Germania, au fost efectuate la începutul călătoriei și a estimat, de asemenea, că a cheltuit 15.000 MDL pentru vacanța la Potsdam în perioada 26 decembrie 2023 - 7 ianuarie 2024.
220. În cadrul celei de a treia runde de întrebări, subiectul a contestat atribuirea sumei de 15.000 MDL pentru călătoria la Potsdam, invocând că aceste cheltuieli au fost suportate de frații soției sale. Cu toate acestea, în conformitate cu argumentarea de la §§ 122-134, Comisia consideră că

raționamentul subiectului este nefondat. În ceea ce privește călătoria în România, acesta și-a motivat afirmația potrivit căreia aceasta a fost o vizită profesională. În plus, Comisia a identificat faptul că plata pentru vacanța în Bulgaria a avut loc în 2022. În consecință, această cheltuială nu a fost atribuită fluxului financiar de ieșire.

221. Prin urmare, cheltuielile totale de vacanță în valoare de 38.000 MDL au fost atribuite fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2023. Acestea sunt două cheltuieli ce depășesc cu mult categoria relevantă a CCP pentru restaurante și hoteluri, care a constituit 8.338 MDL în 2023. Astfel, această cheltuială a fost atribuită fluxului financiar de ieșire fără a lua în considerare categoria relevantă a CCP.
222. Pe baza raționamentului prezentat la §§ 156, 157 și în conformitate cu practica sa în cazuri similare, Comisia nu a luat în considerare metoda de atribuire a cheltuielilor care excedă categoria CCP pentru vacanțe.
223. Comisia a identificat 50 de plăți separate efectuate doar în 2023 de către subiect și soția sa către mai mulți operatori de servicii de telecomunicații. Aceste plăți au constituit 12.440 MDL. Categoria CCP pentru telecomunicații a constituit 6.494 MDL în 2023. Comisia a atribuit la cheltuieli de telecomunicații doar suma care a depășit categoria relevantă a CCP, și anume 5.946 MDL.
224. În a doua rundă de întrebări, subiectul a clarificat faptul că în mod eronat a indicat cheltuielile universitare pentru fiul său ca fiind suportate în 2022, deoarece acesta a fost înscris pentru prima dată la universitate în septembrie 2023. Astfel, Comisia a atribuit aceste cheltuieli pentru 2023.
225. Conform răspunsurilor subiectului, acesta a efectuat următoarele cheltuieli legate de educația copiilor:
 - 14.000 MDL (515 EUR +3.828 MDL) pentru educația fiicei subiectului și cheltuieli pentru alimentație la o instituție de învățământ privată. În a treia rundă de întrebări, subiectul a susținut excluderea cheltuielilor pentru alimentație pentru fiica sa. În conformitate cu raționamentul de la §§ 204-209, o astfel de cheltuială nu poate fi inclusă în CCP.
 - 33.000 MDL pentru educația fiului subiectului la universitate. În cea de-a doua rundă de întrebări, subiectul a menționat că fratele său a contribuit cu 10.000 MDL pentru educația fiului său. Comisia nu a putut identifica faptul că fratele subiectului a trecut frontiera în Republica Moldova în 2023. Potrivit Poliției de Frontieră, fratele subiectului a

trecut frontiera în Republica Moldova în septembrie 2022 și februarie 2024. În cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul a susținut că aceste fonduri au fost furnizate de fratele său părinților săi în 2022 cu scopul explicit ca acestea să fie oferite fiului subiectului atunci când acesta va începe facultatea. S-a pretins că părinții subiectului au păstrat această sumă până în anul următor, când au oferit aceste fonduri fiului subiectului. Cu toate acestea, subiectul a fost rugat să explice, în prima rundă de întrebări, dacă gospodăria sa a primit donații pe parcursul perioadei de evaluare. El nu a indicat această donație. În conformitate cu articolul 4 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiectul era obligat să declare veniturile (inclusiv donațiile în bani) obținute de el împreună cu membrii familiei sale în anul fiscal precedent. Omisiunea de a face acest lucru a fortificat dubiile Comisiei. Mai mult, modul complicat prin care subiectul pretinde că aceste fonduri i-au fost puse la dispoziție fiului său pentru plata educației generează dubii suplimentare cu privire la credibilitatea acestei declarații. În cadrul audierii nu au fost prezentate explicații suplimentare plauzibile în această privință sau documente confirmative. În consecință, această contribuție a fost exclusă din calculul Comisiei.

- 10.000 MDL pentru odaia din căminul universitar al fiului subiectului. În cea de-a treia rundă de întrebări, subiectul a susținut excluderea acestei cheltuieli, deoarece aceasta ar fi inclusă în CCP. În acest sens, Comisia și-a revizuit abordarea inițială și l-a exclus pe fiul subiectului din calculul CCP în 2023 din cauza suficienței și multitudinii de informații privind cheltuielile suportate de subiect pentru studiile fiului său. Subiectul a explicat, de asemenea, că plata pentru odaia din căminul universitar a fost efectuată în rate și doar 2.760 MDL au fost plătiți în 2023. El a prezentat documente confirmative în acest sens și, prin urmare, doar această sumă a fost atribuită fluxului financiar de ieșire pentru 2023.
- În prima rundă de întrebări, subiectul a menționat că i-a acordat fiului său bani de buzunar în sumă de 300-400 MDL/săptămână (cel puțin 16.200 MDL anual). Potrivit subiectului, banii erau acordați în cea mai mare parte în numerar. În același timp, Comisia a identificat suma de 14.259 MDL creditată în contul bancar al fiului subiectului. Cu toate acestea, s-a considerat că această sumă a fost inclusă în cei 16.200 MDL/an acordați de subiect fiului său ca bani de buzunar, deoarece acestea au fost în mare parte depuneri în numerar sau transferuri reprezentând o sumă mică.

Comisia a atribuit întreaga sumă a cheltuielilor de educație identificate și nu doar suma care excedă categoria CCP pentru educație. Astfel, 65.960 MDL au fost atribuiți ca cheltuieli suplimentare legate de educația copiilor subiectului.

226. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că vehiculul său Skoda Kodiaq, a/f 2021, a fost supus unor lucrări de mentenanță în valoare de 6.700 MDL în 2023. În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat că el însuși a suportat aceste cheltuieli. În conformitate cu § 200, suplimentar au fost atribuite cheltuieli de mentenanță în valoare de 1.500 MDL în legătură cu vehiculul Toyota Auris, a/f 2011.
227. În plus, utilizând datele prezentate de SFS, de companiile de asigurări și datele de la ANTA, Comisia a constatat că subiectul a efectuat cheltuieli suplimentare în valoare de 6.810 MDL pentru taxe de drum, polițe de asigurări obligatorii de răspundere civilă internă și polițe de asigurare de răspundere civilă externă. Întrucât este vorba de o cheltuială semnificativă, aceasta a fost atribuită cheltuielilor de transport suportate de gospodăria subiectului în 2023.
228. Conform argumentării de la § 199, Comisia a atribuit 12.000 MDL la cheltuieli de combustibil pentru vehiculul Toyota Auris, a/f 2011. Comisia a confirmat precizia acestei estimări (12.953 MDL în costuri identificate în conformitate cu distanța parcursă de acest vehicul în 2023 și cu prețurile lunare ale carburanților în același an). În plus, în a doua rundă de întrebări, subiectul a estimat că a suportat cheltuieli de combustibil pentru vehiculul Skoda Kodiaq, a/f 2021, în sumă de 2.300 MDL/lună (27.600 MDL anual). Conform metodei descrise la § 199, utilizând datele de la ANTA referitoare la vehiculul Skoda Kodiaq, a/f 2021, Comisia a constatat precizia acestei estimări (costuri de 28.157 MDL identificate în conformitate cu distanța parcursă de acest vehicul în 2023 și prețurile lunare ale carburanților în același an). Prin urmare, 39.600 MDL au fost atribuiți fluxului financiar de ieșire a gospodăriei subiectului pentru 2023 ca cheltuieli pentru combustibil.
229. Comisia a confirmat, de asemenea, că subiectul a plătit 23.992 MDL pentru asigurarea CASCO a vehiculului Skoda Kodiaq, a/f 2021.
230. Categoria separată pentru transport din totalul CCP în 2023 a constituit 21.317 MDL. Datorită identificării cheltuielilor de transport descrise mai sus, doar suma care excedă categoria CCP a fost atribuită fluxului financiar de ieșire. Astfel, 57.285 MDL ($6.700 + 1.500 + 39.600 + 23.992 + 6.810 - 21.317$) au

fost atribuiți fluxului financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru 2023.

231. Comisia și-a revizuit abordarea inițială și l-a exclus pe fiul subiectului de la calcularea CCP în 2023 pe baza informațiilor privind cheltuielile suportate de subiect pentru studiile fiului său.
232. Conform calculelor Comisiei bazate pe metodologia BNS, CCP pentru 2023 într-o gospodărie formată din doi adulți și un copil era de 194,497 MDL ($5.403,7 \times 12 \text{ luni} \times 3 \text{ persoane}$).
233. În a treia rundă de întrebări și în cadrul audierii, subiectul a susținut atribuirea unui CCP diminuat. Cu toate acestea, în conformitate cu raționamentul de la §§ 84-103, Comisia a respins argumentele subiectului ca fiind nefondate.
234. De asemenea, Comisia a identificat 114.663 MDL drept cheltuieli cu amănuntul în conturile bancare ale subiectului și ale soției acestuia.¹⁴ Cu toate acestea, datorită utilizării unor sume semnificative în numerar de către gospodăria subiectului pentru cheltuieli și investiții în 2023, există posibilitatea ca gospodăria subiectului să fi utilizat conturile bancare pentru unele dintre cheltuielile zilnice reflectate de CCP în loc de numerar. În consecință, există posibilitatea ca aceste cheltuieli să fie incluse în CCP. Prin urmare, acestea au fost excluse din fluxul financiar de ieșire a gospodăriei subiectului.
235. În declarația anuală pentru 2023 depusă la ANI, subiectul a declarat economii în numerar de 10.000 MDL. În prima rundă de întrebări, acesta a confirmat că a avut această sumă disponibilă în numerar la sfârșitul anului. De asemenea, Comisia a identificat economii bancare de 1.533.106 MDL la sfârșitul anului 2023. Din această sumă, 1.176.951 MDL se aflau în conturile bancare ale subiectului, iar 356.155 MDL se aflau în conturile bancare ale soției sale.
236. Astfel, în 2023, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a fost de 1.904.794 MDL. Rezultă că fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxul financiar de intrare cu 84.746 MDL.

¹⁴ Materiale de evaluare, documentele nr. 102 și 115.

Fluxuri financiare de intrare și de ieșire în 2023

Venituri MDL		Cheltuieli MDL	
Judecătoria Cahul	296.244	Cheltuieli de vacanță	38.000
IMSP Spitalul Raional Ceadâr-Lunga	414.031	CCP	194.497
SRL (vânzarea produselor farmaceutice)	3.672	Cheltuieli de transport - excedent CCP	57.285
Dobânzi (subiectul și soția sa)	98.105	Cheltuieli de telecomunicații - excedent CCP	5.946
Plăți incapacitate temporară de muncă	4.950	Educație	65.960
Instituție medicală privată	5.126	Economii bancare la sfârșitul anului	1.533.106
Economii bancare la începutul anului	907.920	Economii în numerar la sfârșitul anului	10.000
Economii în numerar la începutul anului	90.000		
Total	1.820.048	Total	1.904.794
Diferența:	- 84.746		

237. Astfel, gospodăria subiectului a înregistrat următoarea avere inexplicabilă în perioada 2012 - 2023:

Anul	Suma averii inexplicabile, MDL
2012	-28.427
2013	-61.756
2020	-137.388
2023	-84.746
Total	-312.317

238. Comisia a identificat faptul că gospodăria subiectului a acumulat o balanță negativă de -312.317 MDL, care depășește pragul de 20 de salarii medii (234.000 MDL) prevăzut la articolul 11, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 252/2023 pentru a stabili lipsa de integritate financiară a subiectului.
239. În cazul în care Comisia ar fi calculat cheltuielile de vacanță incluzând doar sumele care excedă categoria relevantă a CCP, soldul negativ înregistrat ar fi de 294.474 MDL, care rămâne a fi peste prag.
240. În mod alternativ, dacă Comisia ar fi respins economiile în numerar de 130.000 MDL declarate de subiect la sfârșitul anului 2011, soldul negativ

înregistrat ar fi crescut pentru anii următori, când economiile în numerar au fost utilizate pentru acoperirea cheltuielilor. Conform unui astfel de calcul, balanța negativă acumulată ar fi constituit 442.317 MDL.

241. De asemenea, Comisia menționează că, în ceea ce privește anii 2020 și 2023, nu a reflectat nicio cheltuială legată de chirie, deși rămâne neclar de ce chiria pentru o proprietate locuită timp de cel puțin doi ani nu ar implica mai mult decât simpla plată a serviciilor comunale. Orice potențiale cheltuieli legate de chirie ar fi majorat suma averii inexplicabile.
242. După cum s-a menționat mai sus, Comisia a explicat de ce abordarea care constă în atribuirea integrală a cheltuielilor de vacanță, a cheltuielilor pentru educație într-o instituție de învățământ privată suportate de gospodăria subiectului și acceptarea economiilor în numerar este cea mai potrivită metodă de calculare a averii inexplicabile a subiectului. Prin urmare, Comisia concluzionează că, cel mai probabil, averea inexplicabilă a subiectului este de -312.317 MDL.

VI. Concluzia

243. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

244. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
245. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
246. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

247. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 9 septembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
248. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B