



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

IGOR BOTEZATU

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Comrat

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

6 noiembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	8
A. Potențiala avere inexplicabilă (2017, 2018 și 2024)	8
B. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale....	11
C. Potențiale încălcări de etică în legătură cu acțiunile subiectului	13
VI. Concluzia.....	15
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	16

Comitetul de evaluare D al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituit prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 3 noiembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 6 noiembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Igor Botezatu, Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Comrat (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul deține poziția de Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Comrat din 2021. Anterior, a fost Vicepreședinte al Judecătoriei Comrat din 2017 până în 2021.
5. În 2011, subiectul a fost numit în calitate de judecător la Judecătoria Vulcănești.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2003 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2004, subiectul a obținut o diplomă de master în drept la aceeași universitate. În 2010, subiectul a obținut titlul de Doctor în drept.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au

exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Vicepreședinte al Judecătoriei Comrat.

19. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 17 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. La 20 august 2025, Comisia a notificat subiectul că completul format din membrii Scott Bales, Lilian Enciu și Iurie Gațcan a fost redenumit Completul D.
22. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
23. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
24. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
25. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în

continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții de la persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

26. La 30 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 10 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
27. La 4 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 14 august 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
28. La 11 septembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 21 septembrie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
29. La 15 octombrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 21 octombrie 2025 (în continuare „a patra rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
30. La 23 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate financiară și etică. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
31. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.

32. La 25 octombrie 2025, subiectul a confirmat corectitudinea informațiilor prezentate în declarații, în chestionarul de etică și în răspunsurile ulterioare. De asemenea, a prezentat copia certificatului de cetățenie românesc obținut recent și a refuzat participarea la audiere cu privire la evaluarea sa.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
34. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
- a. potențiala avere inexplicabilă (2017, 2018 și 2024);
 - b. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c. potențiale încălcări de etică în legătură cu acțiunile subiectului.

A. Potențiala avere inexplicabilă (2017, 2018 și 2024)

35. Analizând veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului, Comisia a examinat potențiala avere inexplicabilă pentru anii 2017, 2018 și 2024.
36. În acest scop, Comisia a analizat sursa fondurilor pentru achiziția unui apartament de către fiica subiectului în 2017, un împrumut contractat de fiica subiectului de la verișorul acestuia în 2018 și o donație și un împrumut de la cumnata subiectului în 2024.

Sursa fondurilor pentru achiziția unui apartament de către fiica subiectului în 2017

37. Comisia a constatat că fiica mai mare a subiectului a achiziționat un apartament de 45,5 m.p. în 2017, pentru 24.300 EUR (512.927 MDL). Conform documentelor confirmative prezentate de subiect, prima tranșă de 424.882 MDL a fost plătită de fiica sa la 10 ianuarie 2017, iar a doua tranșă de 88.045 MDL a fost plătită la 25 mai 2017.
38. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că sursa fondurilor pentru această achiziție a fost venitul fiicei sale mai mari din perioada 2013-2017. El a explicat că, pe perioada în care locuia cu părinții săi, fiica sa nu a contribuit cu venitul său la cheltuielile familiei.
39. Pe baza informațiilor furnizate de SFS, fiica mai mare a subiectului a obținut un venit net de 376.361 MDL între 2013 și 2016. Tranșele au fost plătite până în mai 2017, astfel că venitul net câștigat de fiica subiectului până în mai 2017, în valoare de 33.500 MDL, a fost de asemenea luat în calcul.

40. În a treia rundă de întrebări, subiectului i s-a solicitat să explice diferența dintre venitul obținut de fiica sa și tranșele pe care le-a plătit pentru apartamentul achiziționat în 2017.
41. Subiectul a prezentat următoarele surse pentru cele două tranșe plătite de fiica sa, specificând fiecare sumă exact, așa cum este prezentat mai jos.

Prima tranșă (424.882 MDL)		A doua tranșă (88.045 MDL)	
Salariul net (2013-2016)	375.000 MDL	Salariul net (Ianuarie – Aprilie 2017)	33.500 MDL
Bursă universitară	17.000 MDL	Suport financiar temporar de la cumnat	54.545 MDL
Cadouri bănești	30.000 MDL		
Economii	2.882 MDL		
Total	424.882 MDL	Total	88.045 MDL

42. Comisia a determinat că sursele acestor fonduri sunt în mare parte documentate. Cu toate acestea, subiectul nu a prezentat dovezi pentru suma de 30.000 MDL, care se pretinde că ar fi provenit din cadouri bănești sau pentru suma de 54.545 MDL, pretinsă a fi primită de la cumnat ca sprijin financiar temporar.
43. În urma analizei fluxurilor financiare de intrare și ieșire ale subiectului în perioada relevantă, Comisia a constatat că în anii 2016 și 2017, subiectul a avut un sold pozitiv. Prin urmare, chiar dacă Comisia ar atribui subiectului sumele neconfirmate, acestea ar fi acoperite de soldul pozitiv din acei ani.
44. Reieșind din cele de mai sus, dubiile Comisiei privind fondurile utilizate de fiica subiectului pentru achiziția apartamentului au fost înlăturate.

Împrumutul din 2018 de la verișorul subiectului către fiica subiectului

45. Comisia a constatat că fiica mijlocie a subiectului a achiziționat un apartament de 76,7 m.p. printr-un contract de investiție încheiat la 12 martie 2018.
46. Prima tranșă de 12.000 EUR a fost plătită la 12 martie 2018. Subiectul a declarat că 2.000 EUR proveneau din economiile personale ale fiicei sale, iar 10.000 EUR dintr-

un împrumut acordat de verișorul său, V.B. Subiectul nu a prezentat niciun contract de împrumut sau alte dovezi care să confirme transferul efectiv al sumei împrumutate.

47. În a doua rundă de întrebări, subiectul a explicat că verișorul său activează în domeniul tehnologiei informaționale. Potrivit declarației subiectului, împrumutul a fost oferit din economiile verișorului și ale soției acestuia. Aceștia locuiau și lucrau în Federația Rusă când au acordat împrumutul către fiică.
48. Subiectul a menționat că banii au fost primiți de fiica sa în numerar. De asemenea, a prezentat dovezi care confirmă că verișorul său se afla în Republica Moldova la momentul respectiv.
49. Pe parcursul evaluării, subiectul a furnizat documente care confirmă că veniturile lui V.B. și ale soției sale pentru perioada 2015–2018 au fost următoarele:

Venitul lui V.B.		Venitul soției	
2015	670.000 RUB (circa 9.937 EUR)	2015	1.593.621 RUB (circa 23.637 EUR)
2016	718.000 RUB (circa 9.703 EUR)	2016	1.601.698 RUB (circa 21.065 EUR)
2017	755.000 RUB (circa 11.489 EUR)	2017	1.043.402 RUB (circa 15.550 EUR)
Total: 6.381.721 RUB (circa 91.381 EUR)			

50. De asemenea, în a treia rundă de întrebări, subiectul a prezentat o declarație semnată de V.B. la 25 septembrie 2025, prin care confirmă că la 1 decembrie 2017 a acordat un împrumut fiicei mijlocii a subiectului, pe o perioadă de cinci ani, fără dobândă. Totodată, în declarație se menționează că împrumutul a fost rambursat în două tranșe: 5.000 EUR la 30 iunie 2021 și 5.000 EUR la 17 aprilie 2022.
51. Deși fiica subiectului nu a fost angajată în acea perioadă, soțul acesteia a declarat un venit suficient pentru a rambursa împrumutul de 10.000 EUR.
52. În urma analizei veniturilor și cheltuielilor familiei fiicei subiectului, Comisia a concluzionat că, chiar dacă împrumutul de 10.000 EUR nu ar fi luat în considerare, soldul negativ al gospodăriei fiicei subiectului ar fi de - 66.928 MDL pentru 2018.
53. Prin urmare, chiar dacă Comisia ar atribui această sumă subiectului, soldul negativ ar fi sub pragul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Împrumutul și donația din 2024 de la cumnata subiectului

54. În declarația pentru anul 2024 depusă la ANI, subiectul a declarat primirea unei donații în valoare de 3.000 EUR de la cumnata sa, C.B. Donația ar fi fost făcută fiicei sale mai mici, cu ocazia absolvirii liceului.
55. În același an, subiectul a declarat și un împrumut de 5.000 EUR contractat de soția sa de la aceeași cumnată, pe o perioadă de cinci ani și cu o rată a dobânzii de 0%.
56. În prima rundă de întrebări, subiectul a prezentat o declarație olografă, semnată la 10 august 2024 de soția sa și de cumnata sa, care confirmă împrumutul de 5.000 EUR.
57. În timpul evaluării, subiectul a menționat că cumnata sa este cetățeană a Noii Zeelande, locuind și lucrând acolo din anul 2010. Acesta a prezentat documente confirmative în acest sens.
58. De asemenea, subiectul a prezentat un document din 12 septembrie 2017, care confirmă că în perioada 2012–2017, cumnata sa a fost angajată în baza unui contract individual de muncă, cu un salariu anual de 95.000 USD. Începând cu 1 octombrie 2017, salariul a fost majorat la 115.000 USD pe an.
59. În afară de acest document emis în 2017, subiectul nu a prezentat alte documente care să confirme disponibilitatea fondurilor la momentul efectuării donației și acordării împrumutului.
60. Conform informațiilor primite de la Poliția de Frontieră, C.B. a călătorit la București la 26 iulie 2024 și s-a întors la Chișinău în aceeași zi. Ea a mai călătorit la București pe 10 august 2024, în aceeași zi în care a semnat declarația.
61. Având în vedere circumstanțele menționate mai sus, Comisia consideră plauzibil faptul că cumnata subiectului a efectuat donația și a acordat împrumutul în anul 2024.
62. Totuși, chiar dacă Comisia nu ar include aceste două contribuții financiare pentru anul 2024, subiectul ar fi avut un sold pozitiv de +336.600 MDL la sfârșitul acestui an. Prin urmare, Comisia consideră că dubiile sale au fost înlăturate.

B. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

Primul caz de nedeclarare

63. Conform declarațiilor fiscale (formularul CET) depuse la SFS pentru anul 2019, subiectul a raportat un venit de 4.522,7 MDL obținut de la o persoană juridică. Totuși, acest venit nu a fost reflectat în declarația pentru anul 2019 depusă la ANI. Începând cu anul 2020, subiectul a declarat anual venituri provenite de la aceeași companie.

64. În prima rundă de întrebări, subiectul a precizat că acest venit provine din arenda terenurilor agricole. În declarația pentru anul 2019, la rubrica „Terenuri”, acesta a indicat trei terenuri agricole dobândite prin moștenire în iunie 2019, dar a omis să declare venitul obținut din arendarea acestora.

Al doilea caz de nedeclarare

65. Începând cu anul 2022, subiectul a declarat la ANI dreptul de abitație asupra unui apartament de 38 m.p. din Vulcănești. Conform declarațiilor, dreptul de abitație a fost dobândit în anul 2013. Totuși, în perioada 2013–2021, subiectul nu a declarat acest drept.
66. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că proprietarul apartamentului este Consiliul orășenesc Vulcănești. El a prezentat documente confirmative potrivit cărora apartamentul i-a fost repartizat în anul 2013 ca locuință de serviciu.
67. Subiectul susține că nedeclararea dreptului de abitație asupra acestui apartament a fost o omisiune, care ulterior a fost corectată.

Aprecierea Comisiei

68. Primul caz de nedeclarare a avut loc cu mai mult de cinci ani în urmă, ceea ce depășește termenul pentru criteriul etic.
69. Cu privire la cel de-al doilea caz de nedeclarare, Comisia constată că, potrivit articolului 4 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, subiectul avea obligația de a declara dreptul de a deține și folosi bunul imobil, indiferent de titlu (uzufruct, abitație, suprafață, aflate în posesie în baza unor contracte de mandat, comision, administrare fiduciară sau în baza altor contracte translativ de posesie și folosință).
70. Comisia admite că, deși omisiunea subiectului de a declara folosința apartamentului ar putea constitui o încălcare formală a regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, nu există dovezi că subiectul ar fi încercat să ascundă acest fapt sau alte motive care ar pune la îndoială integritatea acestuia în legătură cu aceste circumstanțe.
71. Scopul Legii nr. 133/2016 a fost de a institui măsuri pentru prevenirea și combaterea îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, incompatibilităților și încălcărilor regimului juridic al restricțiilor și limitărilor. În această privință, Comisia nu a identificat cum nedeclararea respectivă ar fi încălcat scopul legii sau ar fi periclitat în alt mod interesul public.

72. Ar fi un exercițiu formalist sau chiar superficial dacă o simplă nedeclarare a bunurilor (lato sensu – care include utilizarea gratuită a bunurilor) ar echivala cu lipsa integrității.

C. Potențiale încălcări de etică în legătură cu acțiunile subiectului

73. Comisia a constatat că, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), subiectul a fost blocat de la repartizarea aleatorie a cauzelor în perioada 16 noiembrie 2020 – 31 martie 2021.
74. Potrivit Judecătoriei Comrat, subiectul, în calitate de vicepreședinte, a emis două încheieri la data de 13 noiembrie 2020 și la data de 1 februarie 2021, prin care s-a blocat pe sine de la distribuirea cauzelor pentru o perioadă totală de patru luni și jumătate.
75. Conform acestor încheieri, monitorizarea volumului de muncă a judecătorilor a relevat că subiectul avea cel mai mare număr de cauze aflate în examinare. De asemenea, s-a menționat că acesta exercita atribuțiile de președinte al instanței din ianuarie 2017 și că, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 394/38 din 27 decembrie 2016, președintelui Judecătoriei Comrat i se atribuie cauze într-o proporție de 50% din întregul volum.
76. De asemenea, în încheierea din 13 noiembrie 2020, subiectul a făcut referire la o cauză penală aflată în examinarea sa, care necesita un efort intelectual, psihologic și moral excepțional. În consecință, pentru a optimiza și redistribui sarcina de lucru și materialele primite, subiectul s-a blocat de la repartizarea aleatorie a cauzelor pe perioadele menționate.
77. Pe parcursul evaluării, subiectului i s-a solicitat să explice motivul blocării sale din sistemul de repartizare aleatorie. În explicațiile oferite, acesta a prezentat următoarele argumente:
- În octombrie 2020, Judecătoria Comrat avea cinci judecători în funcție, ceea ce reprezenta doar 50% din numărul total de posturi aprobate pentru acea instanță;
 - Din 27 ianuarie 2017 (data Decretului de numire a subiectului în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Comrat) până la 28 decembrie 2021, funcția de președinte al instanței a rămas vacantă, toate atribuțiile acesteia fiind exercitate de vicepreședinte;
 - În perioada 1 ianuarie 2017 – 27 decembrie 2024, subiectul a activat la sediul Vulcănești al Judecătoriei Comrat, fiind unicul judecător în acea instanță, cu excepția perioadei octombrie 2020 – ianuarie 2021, când a mai activat un judecător;

- În aceeași perioadă, opt judecători ai Judecătoriei Comrat au fost eliberați din funcție, transferați, suspendați sau detașați, cauzele acestora fiind redistribuite judecătorilor rămași în funcție, fără a se respecta cota de 50% aplicabilă președintelui instanței.
78. Comisia a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare „CSM”) să confirme circumstanțele de fapt descrise de subiect cu privire la această situație. De asemenea, Comisia a cerut informații despre modul în care au procedat alți judecători în situații similare.
 79. CSM a confirmat că, în perioada 3 februarie 2017 – 28 decembrie 2021, subiectul, în calitate de vicepreședinte al Judecătoriei Comrat, a exercitat și atribuțiile de președinte. CSM a mai menționat că, în perioada 1 aprilie 2017 – 1 octombrie 2024, subiectul a fost unicul judecător la Sediul Vulcănești al Judecătoriei Comrat.
 80. De asemenea, CSM a confirmat că, în perioada 1 ianuarie 2017 – 27 decembrie 2024, la Judecătoria Comrat, 4 judecători au fost eliberați din funcție, 3 judecători au fost suspendați, 3 au fost transferați, 2 au fost promovați la instanțe de nivel superior, iar un judecător a avut împuternicirile expirate până la numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.
 81. Cu privire la modul în care alți judecători au procedat în situații similare, CSM a declarat că nu deține astfel de informații.
 82. Potrivit articolului 5 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 5 februarie 2013:

„La distribuirea aleatorie, PIGD i-a în considerație dacă pentru categoria corespunzătoare de dosare există complete specializate, identifică volumul de muncă al judecătorilor în baza gradelor de complexitate prestabilite în PIGD pentru fiecare categorie de dosar. Alte criterii care stau la baza distribuirii aleatorii sînt tipul dosarului (civil, penal, contravențional), procedura de examinare (procedura în ordonanță, contencios administrativ, apel, recurs), precum și sarcina deplină sau parțială a judecătorului (procentul redus stabilit prin Hotărârea CSM pentru președinții și vicepreședinții instanțelor de judecată, membrii Colegiului disciplinar, Colegiului pentru selecție și a Colegiului de evaluare).”
 83. Articolul 8 din același Regulament prevede circumstanțele în care judecătorii pot fi blocați de la repartizarea aleatorie a cauzelor, după cum urmează:

„În cazul în care judecătorul este transferat temporar la o altă instanță sau suspendat din funcție, președintele dispune printr-o încheiere motivată blocarea acestuia de la repartizare pentru perioada transferului sau suspendării.

În cazul în care judecătorul pleacă în concediu anual de odihnă pentru o perioadă care depășește jumătate din durata totală a concediului anual de odihnă pentru anul curent, președintele instanței dispune, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) acestuia cu 5 zile calendaristice înainte de plecarea în concediu, iar deblocarea judecătorului se va face din ziua revenirii la serviciu cu excepția Curții Supreme de Justiție.

În cazul apariției temeiului juridic, constituțional, de eliberare din funcție a judecătorului, președintele dispune, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) acestui judecător de la repartizarea dosarelor în sistem cu 2 luni de zile înainte de parvenirea acestui eveniment.

Președintele instanței poate dispune blocarea (bifarea) temporară a judecătorului și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.”

84. Comisia observă că, potrivit Regulamentului menționat, președintele instanței are dreptul de a bloca un judecător de la repartizarea aleatorie a cauzelor în orice caz justificat, prin emiterea unei încheieri motivate. Ținând cont că, la acel moment, Judecătoria Comrat nu avea un președinte desemnat, aceste atribuții au fost exercitate de subiect în calitatea sa de vicepreședinte.
85. Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească și Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești nu prevăd norme speciale privind excluderea președintelui sau vicepreședintelui instanței de la distribuirea aleatorie a cauzelor. În consecință, rămân aplicabile regulile generale menționate mai sus.
86. De asemenea, întrucât președintele și vicepreședintele unei instanțe continuă să exercite activitate judiciară, chiar dacă într-o măsură redusă, există o distincție clară între rolurile lor administrative și judiciare. În consecință, Comisia nu a identificat motive pentru a concluziona că subiectul nu ar fi avut dreptul să se excludă temporar de la distribuirea aleatorie a cauzelor.
87. În baza argumentelor prezentate de subiect și CSM, Comisia consideră că încheierile de blocare prin care acesta s-a exclus de la repartizarea aleatorie a cauzelor în perioadele 16 noiembrie 2020 – 31 ianuarie 2021 și 1 februarie 2021 – 31 martie 2021 sunt justificate.
88. Având în vedere cele menționate, Comisia nu a identificat abateri etice grave care ar putea conduce la nepromovarea subiectului în temeiul Legii nr. 252/2023.

VI. Concluzia

89. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

90. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
91. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
92. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
93. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 6 noiembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
94. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului D