



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE REEVALUARE

aprobat conform articolului 41

din Regulamentul de organizare și funcționare

OLGA COJOCARU

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

21 octombrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Temeiurile reevaluării.....	4
III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării	5
V. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare.....	6
A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect .	6
B. Avera inexplicabilă.....	11
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	33

Comisia instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 16 septembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 21 octombrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING
7. Iulian RUSU
8. Gerrit-Marc SPRENGER
9. Marcel van de WETERING

Comisia a elaborat prezentul raport de reevaluare, care se limitează la aspectele menționate de Consiliul Superior al Magistraturii și urmează a fi examinat doar împreună cu raportul de evaluare inițial.

I. Introducere

1. La 15 aprilie 2025, pe baza Legii nr. 252/2023, Comisia a aprobat raportul de evaluare în privința dnei Olga Cojocar (în continuare „subiectul”). Comisia a propus promovarea evaluării externe din cauza lipsei constatării neconformității cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023 (în continuare „raportul inițial de evaluare”).
2. La 22 mai 2025, prin Hotărârea nr. 238/21, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare „CSM”), a respins raportul și a dispus reluarea procedurii de evaluare (în continuare „hotărârea CSM”).
3. Comisia a efectuat reevaluarea potrivit Legii nr. 252/2023 și Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei (în continuare „Regulamentul”).
4. Ca urmare a reevaluării, Comisia a conchis că subiectul nu întrunește criteriul de integritate financiară prevăzut de Legea nr. 252/2023, fiind identificate dubii serioase, determinate de fapte, privind respectarea acestui criteriu.

II. Temeiurile reevaluării

5. Potrivit articolului 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023:

„Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art.17 alin.(6), consiliul respectiv: [...] respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;”

6. În conformitate cu articolul 20 din Legea nr. 252/2023:

„(2) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menționate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum și informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică comisiei de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea comisiei de evaluare.

(3) Raportul cu privire la reevaluarea subiectului evaluării este aprobat de comisia de evaluare conform regulilor stabilite la art.17.”

7. Raportul inițial de evaluare a identificat patru aspecte care, la o analiză preliminară, au generat dubii privind respectarea criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de lege.
8. CSM a menținut concluzia Comisiei privind implicarea subiectului în cauzele examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”). De asemenea, CSM nu a infirmat concluzia Comisiei referitoare la respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, însă a subliniat că omisiunile de declarare constatate afectează negativ credibilitatea declarațiilor subiectului și că acesta nu poate beneficia de o „prezumție de onestitate”. CSM și-a exprimat dezacordul față de constatările Comisiei în partea referitoare la potențiala discrepanță între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere inexplicabilă”) și față de posibilele abateri etice legate de hotărârile pronunțate de subiect în activitatea sa judiciară.
9. CSM nu a reținut în mod concret circumstanțele de fapt sau erorile procedurale care ar fi putut conduce la nepromovarea evaluării. În motivare, CSM a menționat că neatribuirea vehiculelor utilizate de fiul subiectului nu a fost suficient de convingătoare și necesită o analiză suplimentară (§ 3.5.9 din decizia CSM). De asemenea, CSM a notat că hotărârile judecătorești pronunțate de subiect (cauza *Caravita*) necesită o clarificare în contextul unei decizii irevocabile a Curții Supreme de Justiție (în continuare „CSJ”) (§ 3.7.4

din decizia CSM), precum și în contextul informațiilor dintr-o investigație jurnalistică, inclusiv un dosar penal pendinte examinat de subiect (§ 3.10 din decizia CSM).

III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării

10. La 28 mai 2025, Comisia a recepționat hotărârea CSM. CSM nu a transmis informații sau documente suplimentare.
11. La 24 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 6 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
12. La 22 iulie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 28 iulie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
13. În cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a recepționat trei petiții din partea diferitor persoane. Acestea nu vizau aspectele menționate în decizia CSM, ci reflectau, mai degrabă, dezacorduri față de hotărârile pronunțate de subiect. Petiționarii nu au indicat circumstanțe obiective care i-ar fi împiedicat să transmită petițiile în cadrul evaluării inițiale, așa cum prevede articolul 20 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, petițiile nu au fost analizate, ci doar incluse în dosarul de evaluare.
14. La 5 septembrie 2025, Comisia a informat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate în cadrul reevaluării, intenționează să examineze aspectele menționate în hotărârea CSM cu privire la respectarea de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară și a invitat-o să participe la o audiere publică programată pentru 16 septembrie 2025.
15. La 12 și 15 septembrie 2025, subiectul a transmis explicații în scris. Comisia le-a analizat și le-a inclus în dosarul de reevaluare.
16. Potrivit articolului 26 alineatul (4) din Regulament, subiectul putea solicita accesul la toate materialele din dosarul său de reevaluare. Subiectul a decis însă să nu-și exercite acest drept.
17. La 16 septembrie 2025, Comisia a desfășurat audierea publică, cu participare atât în persoană, cât și de la distanță prin mijloace electronice. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile transmise anterior la solicitările Comisiei.

V. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare

18. Comisia a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele menționate în raportul inițial de evaluare și cu privire la care CSM și-a manifestat dezacordul:
- a. potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect;
 - b. averea inexplicabilă.

A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu deciziile emise de subiect

Constatările Comisiei (Raportul de evaluare inițială, §§ 111-113, 117-118)

19. Cauza *Caravita* a vizat un litigiu privind rezultatele unei licitații judiciare pentru 226 ha de teren agricol, deținute de o societate aflată în procedură de insolvență. Rezultatele licitației au fost contestate de fondatorul societății, V.R., acțiunea acestuia fiind respinsă inițial de Judecătoria Anenii Noi.
20. Hotărârea primei instanțe a fost contestată, iar un complet al Curții de Apel, din care făcea parte și subiectul, a reclasificat apelul ca recurs, argumentând că litigiul trebuia soluționat printr-o încheiere, și nu printr-o hotărâre. Reclasificarea a condus la repartizarea cauzei unui alt complet de judecatori, care o includea din nou pe subiect. Acest complet a anulat în cele din urmă atât hotărârea primei instanțe, cât și rezultatele licitației.
21. La 3 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție (în continuare „CSJ”) a constatat că reclasificarea a fost nejustificată din punct de vedere legal și a constituit un abuz de procedură, prin care părților le-a fost încălcat accesul echitabil la justiție. CSJ a anulat deciziile Curții de Apel și a trimis cauza la rejudecare. La rejudecare, apelul a fost respins, iar licitația a fost menținută ca legală.
22. În raportul de evaluare inițială, Comisia a reținut că, deși hotărârile pronunțate de subiect ridică semne de întrebare privind nereguli procedurale și ignorarea unor dispoziții legale, acestea indică mai curând erori profesionale sau probleme de competență, și nu o încălcare gravă a regulilor de etică, în sensul articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Comisia a făcut trimitere și la jurisprudența Curții Constituționale care a subliniat pragul ridicat necesar pentru calificarea unei conduite drept încălcare gravă de etică.

Constatările CSM privind cauza Caravita (Hotărârea CSM § 3.7.4.)

23. CSM a făcut trimitere la articolul 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă („caracterul obligatoriu al faptelor stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă”) și a subliniat constatările Curții Supreme de Justiție din Hotărârea sa din 3 noiembrie 2021, prin care a fost anulată decizia pronunțată cu participarea subiectului:

„deși cererea de apel formulată de Vladimir Rusu a fost admisă spre examinare prin încheierea din 24 februarie 2021, ulterior, prin încheierea din 25 mai 2021, Curtea de Apel Chișinău a recalificat-o în recurs, fără temei legal”

„instanța de recurs a calificat această recalificare procedurală drept abuzivă, întrucât nu există bază legală pentru schimbarea căii de atac, iar niciuna dintre părți nu a solicitat această modificare”

„instanța de recurs a reținut că Curtea de Apel Chișinău nu a motivat, cu indicarea normei legale incidente, susținerea potrivit căreia prima instanță trebuia să soluționeze cauza prin încheiere și nu prin hotărâre”

„având în vedere aceste deficiențe procedurale majore, instanța de recurs concluzionează că decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este viciată, fiind adoptată ca urmare a recalificării abuzive a căii de atac, efectuată prin încheierea din 25 mai 2021”

24. Făcând referire la articolul 11 alin. (6) din Legea nr. 252/2023, CSM a menționat că din raportul inițial nu reiese clar dacă Comisia a examinat constatările CSJ cu privire la faptul că hotărârea subiectului a fost „arbitrară” sau „vădit neîntemeiată”. Potrivit CSM, în cadrul reevaluării, Comisia trebuie fie să infirme, fie să confirme toate dubiile, având în vedere existența hotărârii irevocabile a CSJ din 3 noiembrie 2021.

Explicațiile subiectului în cadrul procedurii de reevaluare

25. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a afirmat că, la acel moment, dispozițiile legale nu reglementau în mod expres procedura de contestare a procesului-verbal al licitației în cadrul procedurii de insolvență, iar completul de judecată, din care făcea parte și subiectul, a concluzionat, prin analogie, că normele aplicabile erau cele din materia executării silite. Subiectul a menționat că decizia de recalificare a fost discutată cu conducerea instanței, care a susținut opinia completului.
26. Subiectul a recunoscut că părțile nu au fost consultate anterior modificării procedurii, însă a considerat că acest fapt nu le-a afectat drepturile fundamentale. De asemenea, subiectul a declarat că eroarea procedurală nu a fost comisă cu rea-credință, ci a fost cauzată de lipsa unor dispoziții

legislative clare și de înregistrarea eronată a cauzei ca apel de către secretariatul instanței. Subiectul și-a exprimat acordul cu concluzia anterioară a Comisiei, potrivit căreia situația analizată reflectă o eroare profesională, și nu o abatere etică gravă, în sensul articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare

27. Comisia reține că CSJ a calificat recalificarea procedurală efectuată de completul de judecată, din care a făcut parte și subiectul, ca fiind lipsită de temei legal și echivalentă cu un abuz de procedură. Cu toate acestea, Comisia constată că această apreciere a fost făcută în contextul examinării legalității hotărârii, și nu din perspectiva integrității etice a judecătorilor implicați.
28. Potrivit articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, subiectul nu întrunește criteriul de integritate etică în cazul în care Comisia constată existența unor acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO a stabilit anterior că o decizie similară este contrară Convenției. Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a confirmat caracterul cumulativ al acestor elemente. Criteriul arbitrarului prevăzut de norma citată nu este întrunit, deoarece legea prevede expres că trebuie să existe o constatare prealabilă a CtEDO privind încălcarea Convenției de către o decizie similară, anterioară emiterii actului. În speță, Comisia nu a identificat hotărâri ale CtEDO în care o conduită similară să fi fost considerată o încălcare a Convenției.
29. Mai mult, așa cum s-a stabilit în practica anterioară, *Andrei Mironov* (Raportul din 12 iunie 2025), neîndeplinirea criteriului referitor la „comportament arbitrar și acte arbitrare”, prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, nu implică, în mod automat, reclasificarea conduitei în categoria separată a „încălării grave a normelor de etică”, reglementată de același articol. Acestea reprezintă temeuri juridice distincte, fiecare fiind supus unor standarde probatorii și normative autonome.
30. O încălcare gravă a normelor de etică presupune un comportament care, deși nu echivalează cu arbitrarul, reflectă totuși o abatere serioasă de la standardele de imparțialitate, integritate sau independență, având un impact semnificativ asupra încrederii publice în sistemul judiciar. Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a clarificat că sintagma „încălcare gravă” stabilește un standard ridicat pentru constatarea abaterilor de la normele etice și profesionale aplicabile judecătorilor. Totodată, Curtea a subliniat că atribuțiile Comisiei vizează exclusiv evaluarea conformității

conduitei cu normele etice și deontologice, fără a se pronunța asupra legalității hotărârilor judecătorești în cauză (a se vedea §§ 154, 185).

31. Prin urmare, la fel ca în raportul inițial de evaluare, Comisia apreciază că hotărârile pronunțate de subiect reflectă mai curând o eroare profesională sau deficiențe de competență, și nu o încălcare gravă a regulilor de etică, în sensul articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Astfel, ține de competența organelor specializate în evaluarea profesionalismului judiciar să stabilească natura și gravitatea acțiunilor în cauză și, după caz, să aplice sancțiuni proporționale.

Constatările CSM referitoare la informațiile dintr-un articol de investigație jurnalistică (Hotărârea CSM, § 3.10)

32. Deși în § 110 din raportul inițial de evaluare se menționează că Comisia a examinat un articol de investigație jurnalistică independentă, CSM a considerat că informații relevante privind integritatea etică și financiară, inclusiv existența unui dosar penal pendinte din anul 2013, nu au fost evaluate în mod corespunzător¹.
33. În hotărârea sa, CSM nu a identificat în mod expres dosarul în cauză. Totuși, dosarul Gacikevici este singurul dosar penal menționat în articolul jurnalistic. Cauza se află în prezent pe rolul Judecătoriei Chișinău și este examinată de subiect. Aceasta i-a fost repartizată inițial în anul 2013 și a rămas în competența subiectului și după promovarea acestuia la Curtea de Apel Centru în anul 2018. Având în vedere durata neobișnuit de lungă în care cauza se menține pe rol, Comisia a analizat implicarea subiectului din perspectiva integrității etice.
34. Cu referire la celelalte cauze menționate în articolul jurnalistic:
 - În cauza *Halk Support LP v. Administrația de Stat a Drumurilor*, articolul jurnalistic a susținut că subiectul a formulat o opinie separată favorabilă admiterii unui recurs împotriva unei încheieri de restituire a cererii, motivată prin lipsa împuternicilor. Această motivare s-ar fi abătut de la raționamentul aplicat în cauze similare și a fost interpretată ca fiind un indicator al unei abordări neuniforme în materie de reprezentare.

¹ <https://ipre.md/2024/10/30/raport-de-investigatie-jurnalistica-independenta-judecator-olga-cojocaru/>

- În cauza *Basconlux v. Benfatto-Plast SRL*, completul din care a făcut parte subiectul a examinat aspecte deja retrase de către reclamant; această hotărâre a fost ulterior casată.
 - Articolul jurnalistic a făcut referire și la o cauză privind restituirea unui teren agricol asociat cu Vlad Filat, care, în realitate, este cauza *Caravita* deja analizată de Comisie, atât în cadrul evaluării inițiale, cât și în cadrul reevaluării.
35. Comisia a concluzionat că, exceptând cauza *Gacikevici*, celelalte cauze menționate în articolul jurnalistic nu au generat dubii rezonabile privind integritatea subiectului, ci par să țină mai degrabă de aspecte referitoare la practica judiciară.

Explicațiile subiectului referitoare la cauza Gacikevici

36. În cadrul primei runde de întrebări, subiectul a declarat:
- “Motivele pentru care acest dosar penal se află în continuare pe rolul instanței nu îmi sunt imputabile. Dimpotrivă, examinarea prelungită a cauzei se datorează exclusiv comportamentului părților implicate în proces.”
37. Subiectul a transmis, de asemenea, o notă informativă. Potrivit explicațiilor prezentate:
- a. Cauza are un grad de complexitate extraordinar, incluzând 71 de presupuse episoade infracționale, 54 de volume de materiale (13.500 de pagini) și 130 de dosare de credit în calitate de mijloace de probă.
 - b. Pe parcursul procedurii, au fost audiați 15 martori, iar numeroase amânări procesuale au fost cauzate de absența sau comportamentul procesual al reprezentanților părții vătămate, procurorilor, avocaților apărării, inculpaților și altor participanți la proces.
 - c. Cauza a fost, de asemenea, afectată de multiple întreruperi procedurale determinate de probleme de sănătate, cereri repetate de amânare, înlocuiri ale procurorilor și ale reprezentanților părților, pandemia COVID-19 și alți factori.
 - d. Subiectul a afirmat că instanța a acționat cu diligență, programând ședințele de judecată în funcție de disponibilitatea existentă și avansând cauza în măsura permisă de participarea părților și de constrângerile procedurale.

Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare

38. Comisia constată caracterul detaliat al informațiilor prezentate în nota informativă, precum și istoricul procesual al cauzei. Cu toate acestea, persistă anumite dubii cu privire la gestionarea judiciară a cauzei și la eficiența generală a procedurii.
39. Totuși, ca urmare a analizei informațiilor de mai sus, Comisia a constatat că aceste circumstanțe nu întrunesc condițiile prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Mai exact, nu au fost identificate indicii privind o conduită arbitrară a subiectului sau privind încălcări grave ale regulilor de etică.

B. Averea inexplicabilă**1. Constatările Comisiei (Raportul de evaluare inițială, §§ 75–86)**

40. În raportul inițial de evaluare nu au fost incluse în calculul averii inexplicabile a subiectului prețurile de achiziție și vânzare ale trei vehicule deținute și utilizate de fiul adult al acesteia (Skoda Superb, a/f 2018; BMW X5, a/f 2014; Mercedes-Benz E-Class, a/f 2017). Motivul a fost că fiul subiectului era major și nu mai era la întreținerea sa. În lipsa unor probe că subiectul ar fi achitat pentru aceste vehicule sau că ar fi avut un interes patrimonial direct, deciziile financiare și eventualele dificultăți ale fiului nu au fost atribuite subiectului.
41. Rolul subiectului în aceste tranzacții părea să fi fost limitat la un sprijin ocazional, cum ar fi achitarea unei prime de asigurare în anul 2021. Datele privind trecerile frontierei și polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto îl menționau exclusiv pe fiu în calitate de șofer și persoană asigurată. Subiectul nu a traversat frontiera cu aceste vehicule, nici în calitate de conducător auto, nici în calitate de pasager, și nu figurează în polițele de asigurare.
42. Toate tranzacțiile referitoare la cele trei vehicule — contracte de leasing și contracte de vânzare-cumpărare — au fost încheiate de către fiu. Acesta a fost singurul semnatar al contractelor. Deși subiectul a acționat în calitate de fidejutor în contractul de leasing, nu au fost identificate plăți efectuate din conturile bancare ale acesteia pentru achiziția vehiculelor.

2. Constatările CSM (Hotărârea din 22 mai 2025, § 3.5.9)

43. CSM a menționat că concluzia privind neincluderea vehiculelor în calculul averii inexplicabile nu a fost suficient susținută de fapte și nu a întrunit

„standardul unei analize integrate” a veniturilor, cheltuielilor și stilului de viață al subiectului.

44. Deși Comisia a identificat elemente de sprijin financiar din partea rudelor și a menționat posibilitatea unor venituri neoficiale ale fiului subiectului, CSM a considerat că aceste argumente sunt „speculative și insuficient probate” pentru a justifica excluderea cheltuielilor aferente vehiculelor „de lux” ale fiului din calcul — cu atât mai mult cu cât subiectul și fiul acesteia locuiau împreună, iar acesta din urmă nu dispunea de venituri certe și sustenabile.
45. Comisia a exprimat dubii cu privire la prețul contractual al vehiculului BMW X5, a/f 2014, și al vehiculului Mercedes-Benz E-Class, a/f 2017, însă nu a furnizat probe sau explicații care să justifice respingerea acestor dubii. Trimiterea Comisiei, din § 84 al raportului inițial, la fluctuațiile pieței auto post-COVID a fost apreciată de CSM ca fiind vagă.
46. Având în vedere că fiul subiectului a locuit împreună cu aceasta în perioada 2020–2023 și era întreținut în ceea ce privește necesitățile cotidiene (alimentare, menaj), se impune o analiză agregată a veniturilor și cheltuielilor gospodăriei. În absența unei separări patrimoniale sau a unor probe concludente care să ateste că subiectul nu a finanțat vehiculele și nu a beneficiat de utilizarea acestora, nu poate fi exclusă ipoteza în care subiectul le-a finanțat, direct sau indirect, ori a obținut un beneficiu patrimonial din utilizarea acestora. Prin urmare, aceste elemente trebuiau incluse în calculul averii inexplicabile.

3. **Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare**

47. Această secțiune abordează două aspecte distincte. Primul se referă la anumite surse de venit acceptate în cadrul evaluării inițiale, pe care CSM le-a considerat parțial speculative sau insuficient probate, precum ajutorul oferit de familie sau veniturile neoficiale. Al doilea aspect vizează tranzacțiile referitoare la vehiculele utilizate de fiul subiectului, inclusiv rezervele exprimate de CSM cu privire la prețul de achiziție declarat al acestora. După analiza acestor două aspecte, este prezentată evaluarea anuală a averii inexplicabile a subiectului.

3.1 **Surse de venit acceptate în evaluarea inițială**

3.1.1 *Pretinse cadouri primite în 2015*

48. În cadrul primei și celei de-a treia runde de întrebări din procedura de evaluare inițială, precum și în timpul audierii desfășurate în cadrul aceleiași proceduri, subiectul a declarat că, în anul 2015, a primit suma de 30.000 MDL

sub formă de contribuții bănești din partea mamei și a altor rude, cu ocazia aniversării a 40 de ani a subiectului și a împlinirii vârstei de 15 ani de către fiul acesteia.

49. Niciuna dintre aceste sume nu a fost declarată ca venit în declarațiile anuale de avere și interese personale depuse de subiect la Comisia Națională de Integritate (CNI). Comisia reține următoarele.
 - a. Potrivit Legii nr. 1264/2002, subiectul avea obligația de a declara toate veniturile. Termenul „venit”, astfel cum este definit la articolul 2 din Legea nr. 133/2016, include orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia. Prin urmare, originea fondurilor – fie din muncă, moștenire, donație sau sprijin din partea familiei – era irelevantă în ceea ce privește obligația de declarare.
 - b. Legea nr. 1264/2002 nu prevedea nicio excepție de la obligația de declarare, inclusiv în cazul cadourilor primite de la rude apropiate.
 - c. Formularul oficial de declarație includea secțiuni distincte pentru „venituri din donații” și „alte venituri”. Astfel, indiferent de interpretarea juridică sau convingerea personală a subiectului, orice beneficiu financiar primit trebuia declarat în mod corespunzător.
50. De asemenea, în cazul cadourilor ceremoniale, acceptarea acestor surse de venit ca atare, fără a lua în considerare cheltuielile obișnuite aferente unor astfel de evenimente (*e.g.* local, catering etc.) – inclusiv eventuale daruri reciproce oferite de subiect în contexte similare – ar distorsiona evaluarea financiară. Natura intrinsec neverificabilă a acestor tranzacții le face nesigure în calitate de surse financiare relevante și nu pot sta la baza justificării unui dezechilibru negativ între fluxurile financiare ale subiectului.
51. Mai mult, Comisia a analizat capacitatea financiară a mamei subiectului, în special pentru perioada relevantă acordării presupusului cadou din anul 2015, și constată că, cel mai probabil, aceasta nu dispunea de resurse financiare suficiente pentru a oferi cadouri monetare substanțiale. Astfel cum este menționat în § 65, în perioada 2012-2021, mama subiectului a obținut venituri modeste, în principal din pensie. În absența unor surse de venit clare și documentate, declarațiile subiectului privind proveniența acestor fonduri rămân necoroborate.
52. În raportul inițial de evaluare, explicațiile subiectului au fost considerate „credibile”. În procesul de reevaluare, Comisia reține, așa cum a menționat și CSM (§ 44 de mai sus), că aceste explicații nu au coroborate în modul

corespunzător. Așadar, presupusele cadouri bănești au fost excluse din calcul.

3.1.2 Referitor la unele surse de venit declarate ca obținute în 2021 și 2022

53. În declarațiile anuale de avere și interese personale depuse la ANI pentru anii 2021 și 2022, subiectul a indicat primirea unui „ajutor material” în valoare de 35.000 MDL, respectiv 36.000 MDL, din partea mamei sale.
54. În cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a analizat situația financiară a mamei subiectului și a constatat că veniturile acesteia din pensie au însumat 44.325 MDL în anul 2021 și 52.383 MDL în anul 2022. Nu au fost identificate alte surse de venit. Conform estimărilor, cheltuielile de consum ale populației pentru o personală care locuiește în mediul urban a fost de aproximativ 64.000 MDL în 2021 și 69.732 MDL în 2022. În acest context, veniturile din pensie ale mamei par insuficiente pentru a-i acoperi propriile nevoi de subzistență, ceea ce poate ridica dubii cu privire la capacitatea acesteia de a acorda sprijin financiar.
55. În răspunsul oferit în cadrul primei runde de întrebări din procedura de evaluare inițială, subiectul a explicat că mama sa locuiește împreună cu ea din anul 2019 și nu are cheltuieli personale. Deși mama deține un apartament pe strada Albișoara, subiectul a precizat că nimeni nu locuiește permanent în acel imobil, iar mama îl folosește doar ocazional.
56. Având în vedere declarațiile subiectului depuse la ANI, locuirea mamei împreună cu subiectul, precum și faptul că cheltuielile gospodăriei subiectului identificate de Comisie — în baza tranzacțiilor cu cardul bancar și a retragerilor de numerar — au depășit semnificativ media națională (conform datelor prezentate mai jos în tabelele anuale), se poate concluziona în mod rezonabil că și mama subiectului a beneficiat de aceste cheltuieli comune ale gospodăriei. În consecință, Comisia a considerat că ajutorul material declarat — în cuantum de 35.000 MDL pentru anul 2021 și 36.000 MDL pentru anul 2022 — este plauzibil și l-a acceptat ca sursă de venit în calculul fluxurilor financiare ale subiectului pentru anii respectivi.
57. În declarațiile anuale depuse la ANI pentru anii 2021 și 2022, subiectul a indicat primirea unei pensii de întreținere în valoare de 12.000 MDL anual din partea fostului soț. Plata acestei sume (1.000 MDL lunar) a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Deși fostul soț nu figurează cu venituri oficiale în perioada relevantă, cuantumul modest al sumei, existența unei hotărâri judecătorești executorii și lipsa unor proceduri de executare silită — fie declarate de subiect, fie identificate de Comisie — sugerează că

plățile au fost cel mai probabil efectuate voluntar. În aceste condiții, Comisia a acceptat pensia de întreținere declarată ca sursă plauzibilă de venit în calculul fluxurilor financiare ale subiectului pentru anii 2021 și 2022.

58. Potrivit §§ 50–51 din raportul inițial de evaluare, Comisia a acceptat următoarele surse de venit pentru anul 2021 ca fiind legitime și a inclus aceste sume în analiza financiară:
 - a. 16.669 MDL, reprezentând diferența dintre venitul declarat al fiului subiectului și cheltuielile de retail identificate în contul său bancar pentru anul respectiv (63.251 MDL – 46.582 MDL = 16.669 MDL);
 - b. o donație în valoare de 50.000 MDL acordată fiului de către fostul soț al subiectului (S.C.);
 - c. 4.000 EUR (aproximativ 83.680 MDL), pretins donată de mama subiectului în anul 2021, cu titlu de produs al vânzării unui autoturism marca Renault Megane, a/f 2011, pe care aceasta îl promisese anterior nepotului.
59. Cu ocazia reverificării efectuate în cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a constatat că suma indicată la punctul (a) reflecta o dublă înregistrare a veniturilor. Mai exact, suma de 63.251 MDL primită de fiul subiectului de la biroul executorului judecătoresc fusese deja inclusă în categoria intrărilor de venit. Aceeași sumă a fost ulterior luată în considerare indirect, prin tratarea diferenței dintre acest venit și cheltuielile de retail identificate (16.669 MDL) ca o sursă de venit distinctă și suplimentară. Pentru corectarea acestei erori, Comisia a menținut suma integrală de 63.251 MDL în categoria veniturilor și a exclus suma de 16.669 MDL din fluxurile financiare. Totodată, suma de 46.582 MDL a fost păstrată în categoria cheltuielilor, corespunzând plăților identificate în tranzacțiile bancare ale fiului subiectului.
60. Veniturile și cheltuielile fiului au fost luate în considerare exclusiv din perspectiva includerii, în cadrul cheltuielilor generale ale gospodăriei, a costurilor aferente vehiculelor achiziționate de acesta, din motivele detaliate mai jos la §§ 69-102.
61. Cu privire la presupusa donație în valoare de 50.000 MDL din partea lui S.C., singurul document prezentat în susținerea afirmației a fost o declarație olografă, datată 16 februarie 2025 și semnată de această persoană, prin care se afirma că suma a fost donată și se menționa că mijloacele bănești provin de la mama donatorului (*i.e.* bunica paternă a fiului subiectului). Cu toate acestea, în urma verificărilor suplimentare efectuate în cadrul reevaluării, Comisia a constatat că, potrivit informațiilor obținute de la Serviciul Fiscal

de Stat (SFS), mama donatorului, L.C., nu a înregistrat venituri oficiale în anii anteriori donației pretinse. Informațiile suplimentare analizate de Comisie indică faptul că, în perioada 2012–2023, aceasta a beneficiat doar de o pensie lunară cuprinsă între 900 și 2.300 MDL. Pe baza balanței probabilităților și în lipsa unei capacități financiare verificabile din partea mamei donatorului, Comisia apreciază că donația, cel mai probabil, nu a avut loc. Prin urmare, această sumă nu a mai fost acceptată ca sursă legitimă de venit în cadrul prezentei evaluări.

62. Cu privire la presupusa donație în valoare de 4.000 EUR, Comisia reține următoarele. În anul 2018, mama subiectului a achiziționat un autoturism marca Renault Megane, a/f 2011, pentru un preț contractual declarat de 10.000 MDL. În anul 2021, același autoturism a fost vândut pentru același preț contractual declarat, de 10.000 MDL. Totuși, potrivit afirmațiilor subiectului, autoturismul ar fi fost vândut, în realitate, cu suma de 4.000 EUR, care ar fi fost ulterior donată fiului subiectului. Subiectul a mai declarat că autoturismul fusese achiziționat inițial de către mama sa în scopul oferirii acestuia în dar fiului, cu ocazia împlinirii vârstei de 18 ani. În consecință, la momentul vânzării, mijloacele financiare obținute ar fi fost transferate nepotului de către bunica maternă.
63. În urma verificărilor suplimentare efectuate în cadrul procedurii de reevaluare, Comisia constată că nu a fost prezentat niciun document justificativ care să confirme fie prețul real de vânzare al autoturismului, fie transferul efectiv al sumei de 4.000 EUR către fiul subiectului.
64. Analiza evidențelor privind polițele de asigurare RCAI indică faptul că, deși fiul subiectului a fost înregistrat în calitate de beneficiar secundar al poliței de asigurare în perioada 14 aprilie 2019 – 24 martie 2021, în aceeași perioadă figura ca beneficiar secundar și concubinel subiectului, în timp ce beneficiarul principal a rămas mama subiectului. În primul an de deținere a vehiculului, polița de asigurare a fost emisă pentru un număr nelimitat de utilizatori. Aceste circumstanțe pun la îndoială afirmația potrivit căreia autoturismul ar fi fost achiziționat în mod exclusiv pentru fiul subiectului, cu ocazia împlinirii vârstei de 18 ani.
65. Comisia a analizat datele privind veniturile și cheltuielile mamei subiectului și ale gospodăriei acesteia, pentru a evalua capacitatea financiară atât în anul 2018, cât și în 2021. Venitul anual verificat constă preponderent din pensii, care au crescut treptat de la aproximativ 27.000 MDL în 2012 până la puțin peste 44.000 MDL în 2021. Nu a fost declarat niciun venit salarial pentru mama subiectului după anul 2012. Soțul acesteia (decedat între timp) a

declarat venituri din muncă până în anul 2011. În anul 2014, mama subiectului a declarat venituri din vânzarea unui garaj, a unui teren și a unui apartament, însă aceste sume au fost absorbite imediat de achiziția unui nou apartament în același an, prețul acestuia depășind valoarea cumulată a celor trei tranzacții.

66. Totodată, cheltuielile anuale ale gospodăriei mamei subiectului au depășit constant veniturile declarate. În anul 2018, deficitul de venit raportat a fost de peste 7.000 MDL, iar în anul 2021, acesta a depășit 19.000 MDL. Aceste valori reflectă doar cheltuielile obișnuite și nu iau în considerare achiziția pretinsă a autoturismului Renault Megane în anul 2018. Dacă se ia în calcul valoarea orientativă de 4.000 EUR pentru acea tranzacție, dezechilibrul financiar real pentru acel an ar fi fost substanțial mai mare. Aceste constatări indică un model de situație financiară precară, ceea ce face puțin probabil ca mama subiectului să fi dispus de mijloace proprii pentru achiziționarea unui vehicul în anul 2018.
67. Dacă suma de 4.000 EUR ar urma să fie tratată ca valoare reală de piață, aceeași valoare orientativă ar trebui aplicată retroactiv și pentru achiziția din anul 2018. Într-un asemenea scenariu, având în vedere lipsa unor venituri suficiente care să justifice achiziția de către mama subiectului și faptul că vehiculul a fost utilizat de membri ai gospodăriei subiectului (concubinul acesteia și fiul său), s-ar putea deduce existența unei beneficii efective asupra vehiculului de către gospodăria subiectului. În aceste condiții, aplicarea unei valori orientative de achiziție de 4.000 EUR ar fi putut genera un dezechilibru patrimonial pentru familia subiectului în anul 2018 (anul achiziției).
68. Pe baza balanței probabilităților și în lipsa unor dovezi verificabile privind achiziția, prețul de vânzare și donația pretinsă, Comisia nu a inclus suma de 4.000 EUR în calculul veniturilor din fluxurile financiare ale subiectului.

3.2 Implicații financiare aferente tranzacțiilor cu vehicule

3.2.1 Observații preliminare

69. În contextul prezentei reevaluări, Comisia a adoptat o abordare analitică revizuită cu privire la tranzacțiile cu vehicule efectuate de fiul subiectului. În loc să se limiteze la examinarea aspectului dacă subiectul a beneficiat direct de utilizarea acestor vehicule, Comisia va evalua implicațiile financiare mai largi ale acestor tranzacții.
70. Comisia constată că, deși fiul subiectului era major și nu se mai afla formal în întreținerea acesteia, absența unor venituri credibile sau documentate,

care să justifice achiziția și utilizarea unor vehicule de valoare ridicată, ridică dubii serioase. În lipsa independenței financiare și în contextul unei gospodării comune, este rezonabilă evaluarea agregată a cheltuielilor gospodăriei.

71. Mai mult, decizia subiectului de a acționa în calitate de fidejutor în contractul de leasing aferent unuia dintre aceste vehicule (Skoda Superb, a/f 2018) — cunoscând că fiul său nu dispunea de venituri sustenabile sau documentate la acel moment — contribuie la consolidarea acestor dubii. Asumarea unui risc financiar personal într-un asemenea context poate indica cel puțin o implicare indirectă sau o susținere tacită a unui aranjament financiar care depășea posibilitățile fiului.
72. În consecință, Comisia va lua în considerare implicațiile financiare ale următoarelor tranzacții în cadrul evaluării globale a averii inexplicabile.

3.2.2 Cu privire la Skoda Superb, a/f 2018

73. Între anii 2020 și 2022, fiul subiectului a deținut și utilizat un vehicul în baza unui contract de leasing financiar încheiat cu o instituție de servicii financiare². Contractul, datat 29 iulie 2020, avea o valoare totală de 18.141 EUR (inclusiv dobânda). În aceeași zi, societatea de leasing a încheiat și un contract de fidejusiune cu subiectul, prin care aceasta și-a asumat în mod expres obligația de a răspunde solidar cu debitorul pentru obligațiile de plată rezultate din contractul de leasing. Contractul prevedea, de asemenea, că în cazul neexecutării de către debitor, creditorul avea dreptul de a solicita fidejutorului sumele restante, inclusiv penalitățile, dobânzile și cheltuielile judiciare aferente procedurii de executare.
74. La data de 7 martie 2022, fiul subiectului și-a cesionat drepturile și obligațiile izvorâte din contractul de leasing către o terță persoană (A.S.). Potrivit contractului de cesiune, fiul a achitat suma de 9.377 EUR din principal și 2.174 EUR dobândă. Diferența de 6.277 EUR a fost preluată de către A.S. Conform graficului de plăți, fiul subiectului a achitat 19 din cele 30 de rate egale prevăzute.
75. Comisia constată dubii referitoare la decizia subiectului de a garanta o tranzacție privind un vehicul al cărui cost depășea semnificativ veniturile

² Leasingul financiar reprezintă o operațiune prin care o societate de leasing (locatorul) achiziționează un bun la solicitarea utilizatorului (locatarului) și îi conferă acestuia dreptul de a-l folosi pe o perioadă determinată, în schimbul unor plăți periodice. La finalul perioadei de leasing, dreptul de proprietate asupra bunului este, de regulă, transferat locatarului.

anuale ale fiului. Având în vedere situația financiară precară a acestuia, angajarea sa recentă în muncă formală și lipsa unor venituri stabile, era în mod rezonabil previzibil că fiul ar fi întâmpinat dificultăți în onorarea obligațiilor de plată. Aceste circumstanțe ridică dubii cu privire la sursa reală a fondurilor utilizate pentru această tranzacție.

76. Faptul că, în anii următori (2022 și 2023), fiul subiectului ar fi lucrat în străinătate în regim temporar, în activități necalificate, sprijină suplimentar concluzia că acesta nu dispunea de surse de venit stabile sau oficiale. Deși aceste activități au avut loc ulterior asumării calității de fidejutor de către subiect, ele consolidează aprecierea potrivit căreia fiul nu avea independența financiară necesară pentru a justifica angajarea într-un astfel de angajament financiar în anul 2020.

3.2.3 Cu privire la BMW X5, a/f 2014

77. La 21 ianuarie 2022, fiul subiectului a achiziționat un vehicul marca BMW X5 pentru un preț contractual declarat de 290.000 MDL. Achiziția a avut loc anterior cesiunii oficiale a contractului de leasing privind vehiculul Skoda, cesiune care a avut loc la 7 martie 2022.
78. Subiectul a susținut că mijloacele bănești utilizate pentru achiziția BMW-ului au provenit din cesiunea contractului de leasing pentru Skoda (valoare declarată: 300.000 MDL). În susținerea afirmației, subiectul a prezentat o recipisă semnată de fiul său și de A.S., datată 20 ianuarie 2022.
79. Deși prețul contractual declarat pentru vehicul a fost de 290.000 MDL, atât în cadrul evaluării inițiale, cât și în cadrul reevaluării, Comisia a identificat mai multe circumstanțe care generează dubii rezonabile cu privire la veridicitatea acestui preț.
80. Potrivit informațiilor furnizate de Agenția Națională Transport Auto (ANTA), o inspecție tehnică efectuată la 13 mai 2021 — anterior achiziției — a indicat un rulaj total de 110.000 km. O inspecție ulterioară, din 8 iunie 2022 — înainte de vânzarea vehiculului din 20 martie 2023 — a arătat un rulaj de 132.025 km. Niciunul dintre rapoarte nu a identificat deficiențe tehnice.
81. Conform datelor furnizate de Serviciul Vamal, valoarea vamală medie pentru zece vehicule BMW X5, a/f 2014, importate în anul 2022, a fost de 483.374 MDL.
82. De asemenea, Comisia a examinat anunțurile publice privind vehicule BMW X5 publicate pe platforma 999.md. Cel mai mic preț listat pentru același model (a/f 2014) era de 18.341 EUR (~353.445 MDL), iar cel mai mare —

49.499 EUR (~953.884 MDL). Pe baza unui eșantion de 67 de anunțuri, prețul mediu solicitat pentru un astfel de vehicul a fost de 27.412 EUR (~528.250 MDL).

83. Verificările suplimentare au relevat că fiul subiectului deținea un cont activ pe platforma 999.md, asociat cu propriul număr de telefon. La 19 septembrie 2022, acesta a publicat un anunț de vânzare pentru un BMW X5 de culoare albă — identică cu cea menționată în documentele ANTA și ASP — la un preț de 33.000 EUR (~660.000 MDL), adică de peste două ori mai mare decât valoarea declarată în contractul de vânzare.
84. Comisia recunoaște că prețul listat pe o platformă online nu reflectă neapărat prețul real de achiziție sau vânzare. Cu toate acestea, anunțul indică intenția de a obține aproximativ 33.000 EUR pentru vehicul, ceea ce sugerează că valoarea de piață depășea semnificativ suma declarată contractual.
85. Având în vedere aceste informații, Comisia constată că prețul contractual este, cel mai probabil, subevaluat și că vehiculul a fost achiziționat pentru o sumă semnificativ mai mare. Comisia a aplicat valoarea medie de piață pentru 10 vehicule similare BMW X5 din anul 2022 — calculată pe baza datelor Serviciului Vamal — ca referință pentru estimarea valorii reale a vehiculului. Prin urmare, în scopul analizei financiare, valoarea de achiziție a BMW-ului X5 a fost stabilită la 483.374 MDL. Pentru a asigura o abordare consecventă și echilibrată, Comisia a aplicat aceeași valoare orientativă — 483.374 MDL — și ca preț de vânzare al vehiculului în anul 2023, deși prețul indicat în contract fost semnificativ inferior mediei pieței.

3.2.4 *Cu privire la Mercedes-Benz E-Class, al/f 2017*

86. La 30 mai 2023, fiul subiectului a achiziționat un vehicul marca Mercedes-Benz E-Class pentru un preț declarat de 250.000 MDL.
87. Subiectul a declarat că vehiculul a fost achiziționat din fondurile obținute în urma vânzării autoturismului BMW X5.
88. Totuși, prezentul raport nu include analiza fluxurilor financiare aferente anului 2023, întrucât pentru acest an nu a fost identificată avere inexplicabilă. Această concluzie se datorează, în special, faptului că suma obținută din vânzarea BMW-ului X5 a fost atribuită ca intrare în anul 2023, pe baza valorii estimate de piață, și nu a prețului contractual de vânzare, astfel cum s-a explicat în §§ 79-85 mai sus. Chiar presupunând că Mercedes-Benz E-Class a fost achiziționat pentru o sumă mai mare decât cea declarată, nu rezultă un sold negativ pentru anul 2023, iar prin urmare, nu se conturează existența unei averi inexplicabile.

3.2.5 Cu privire la sursele de venit pretinse ale fiului subiectului pentru achiziționarea vehiculelor

89. În prima rundă de întrebări din cadrul reevaluării, subiectul a informat Comisia că nu poate prezenta documente suplimentare care să confirme venituri suplimentare obținute de fiul său în anul 2021, în afara celor deja prezentate în cadrul evaluării inițiale.
90. Subiectul a explicat că, pe parcursul anului 2021, fiul acesteia a fost angajat formal în cadrul unui birou al executorului judecătoresc, iar în opinia sa, acest fapt făcea improbabilă desfășurarea de activități nedeclarate sau informale generatoare de venituri în aceeași perioadă.
91. Subiectul a mai declarat că, între anii 2018 și 2020, fiul a fost în întreținerea sa financiară, perioadă în care a lucrat informal ca ospătar și bodyguard. Totuși, potrivit afirmațiilor subiectului, începând cu anul 2021, fiul ar fi devenit independent financiar, obținând un salariu regulat care i-a permis să-și acopere cheltuielile zilnice, inclusiv îmbrăcăminte.
92. Pentru a susține acest istoric profesional, subiectul a menționat că, în iulie 2025, fiul său a încercat să contacteze foști colegi. Majoritatea acestora se aflau în străinătate și erau indisponibili, iar singura persoană care a acceptat să ofere o declarație scrisă a fost un bucătar dintr-un restaurant, care a confirmat faptul că fiul subiectului ar fi lucrat anterior în acel local.
93. De asemenea, subiectul a reiterat afirmațiile făcute în cadrul evaluării inițiale potrivit cărora, în perioada 2019–2020, fiul său s-ar fi ocupat cu achiziționarea și repararea telefoanelor mobile defecte, în vederea revânzării. Deși nu au fost disponibile documente justificative la momentul evaluării inițiale, subiectul a transmis ulterior o declarație datată 2 iulie 2025, semnată de I.P., administratorul unei societăți cu răspundere limitată, în care acesta ar fi confirmat că fiul subiectului ar fi achiziționat piese de schimb și ar fi utilizat serviciile de diagnostic ale societății în perioada menționată.
94. În pofida acestor explicații suplimentare, Comisia consideră că capacitatea financiară a fiului subiectului pentru anul 2021 rămâne insuficient fundamentată. Veniturile pretins obținute din activități informale și locuri de muncă anterioare nu sunt susținute prin dovezi verificabile, corelative cu perioada supusă analizei și coroborate. Declarația oferită de fostul bucătar și înscrisul furnizat de un furnizor de piese auto nu sunt suficiente pentru a demonstra în mod credibil solvabilitatea necesară acoperirii cheltuielilor din 2021, în special a ratelor substanțiale de leasing.

95. În răspunsurile furnizate în cadrul reevaluării, subiectul a declarat că nu poate prezenta informații sau documente suplimentare care să confirme veniturile fiului său pentru anul 2022, în afara celor deja transmise în evaluarea inițială.
96. Subiectul a susținut că, în anul 2022, fiul său a lucrat informal în Franța, unde ar fi obținut un venit lunar de aproximativ 1.800 EUR. Potrivit declarațiilor sale, acesta ar fi petrecut aproximativ șase luni în străinătate, acoperindu-și cheltuielile de trai din aceste venituri. După întoarcerea în Republica Moldova, ar fi continuat să utilizeze sumele acumulate în perioada petrecută în Franța.
97. Subiectul a recunoscut că nu poate prezenta extrase de cont bancar, extrase de salariu sau alte dovezi oficiale ale activității fiului său în străinătate. Totuși, a transmis o declarație semnată de o persoană identificată ca V.M., care, potrivit subiectului, ar fi lucrat împreună cu fiul acesteia în aceeași perioadă în Franța.
98. În urma verificării datelor privind trecerile frontierei, Comisia a constatat că, contrar afirmațiilor subiectului, fiul acesteia a fost în afara teritoriului Republicii Moldova pentru o perioadă mai scurtă de șase luni. Mai exact, cu excepția unor deplasări de scurtă durată, fiul subiectului s-a aflat în străinătate doar în următoarele două perioade: 9 martie – 2 iunie 2022 și 11 iunie – 1 august 2022. Prin urmare, perioada totală petrecută în afara țării a fost de aproximativ 4,5 luni, și nu 6 luni, așa cum s-a afirmat.
99. În acest sens, Comisia face trimitere la raționamentul reținut de Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea sa din 4 martie 2025 (*Andrian Ciobanu v. CSM*, § 82), în care s-a subliniat că simpla afirmație a unei persoane că ar fi obținut un salariu substanțial în străinătate nu poate fi acceptată ca atare. Curtea a reținut că este puțin probabil ca o persoană să fi lucrat neîntrerupt pe întreaga perioadă petrecută în afara țării și că trebuie deduse în mod rezonabil diverse cheltuieli inevitabile — cum ar fi transport, alimentație, comunicații și alte cheltuieli personale — în evaluarea beneficiului financiar net rezultat din activitatea prestată în străinătate.
100. Perioada petrecută în străinătate de fiul subiectului, chiar dacă este posibil să fi fost asociată cu o muncă neoficială, nu permite o estimare fiabilă a veniturilor nete, în lipsa unor dovezi justificative și având în vedere incertitudinile inerente privind veniturile și cheltuielile aferente, astfel cum a subliniat și CSJ. Chiar și în ipoteza în care fiul subiectului ar fi obținut venituri în străinătate în perioada menționată, acesta ar fi suportat inevitabil cheltuieli de trai și transport, care ar fi diminuat semnificativ suma netă

disponibilă pentru economii sau achiziții majore. Aceste cheltuieli inevitabile reduc suplimentar verosimilitatea afirmației că ar fi acumulat suficiente fonduri pentru a achiziționa în mod independent un vehicul de valoare ridicată, precum BMW X5.

101. În plus, Comisia constată că, la scurt timp după revenirea din Franța, fiul subiectului a părăsit Republica Moldova la 10 august 2022, cu destinația Antalya, revenind în țară la 18 august 2022. Potrivit constatărilor Comisiei, acesta a cheltuit suma de 28.536 MDL pentru această vacanță. Acest aspect indică faptul că o parte semnificativă din veniturile pretins obținute în străinătate ar fi putut fi deja utilizate pentru această deplasare.
102. Prin urmare, în lipsa unor documente justificative verificabile și având în vedere neconcordanțele privind durata șederii în străinătate și cheltuielile aferente, Comisia constată că subiectul nu a fundamentat în mod suficient afirmația potrivit căreia fiul acesteia ar fi dispus de mijloace financiare proprii pentru a susține achiziția vehiculului.

3.3 Analiza anuală a averii inexplicabile

3.3.1 Avere inexplicabilă în 2015

Fluxuri financiare de intrare

103. Potrivit datelor furnizate de SFS, în anul 2015, subiectul a obținut venituri nete din salarii în valoare de 120.043 MDL de la Judecătoria Buiucani și 389 MDL de la Institutul Național al Justiției, rezultând un total de 120.432 MDL.
104. Subiectul a declarat, de asemenea, economii în numerar în cuantum de 10.000 MDL la sfârșitul anului 2014, astfel cum a indicat în răspunsul la prima rundă de întrebări. În conformitate cu Anexa la Regulament, această sumă este considerată intrare de numerar pentru anul 2015, fiind tratată ca economii din anul precedent.
105. Prin urmare, fluxul financiar de intrare total al subiectului pentru anul 2015 a fost de 130.432 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

106. Comisia a identificat retrageri de numerar de la bancomat în sumă totală de 103.634 MDL. Având în vedere că economiile în numerar declarate de subiect au crescut de la 10.000 MDL la 25.000 MDL până la sfârșitul anului, Comisia a calculat că aproximativ 88.634 MDL au putut fi efectiv cheltuiți în numerar pe parcursul anului 2015. Această sumă este considerată fondul de lichidități disponibil utilizat pentru cheltuielile gospodăriei în anul de

referință. Valoarea depășește cu aproximativ 11% Cheltuielile de Consum ale Populației (în continuare „CCP”), ceea ce indică faptul că gospodăria subiectului a dispus de resurse lichide suficiente pentru a acoperi nevoile de consum de bază în anul respectiv.

107. În răspunsul oferit în cadrul celei de-a doua runde de întrebări din evaluarea inițială, întrebata despre utilizarea numerarului retras în 2015, subiectul a declarat că acesta „a fost folosit pentru acoperirea cheltuielilor curente ale familiei pe parcursul anului.” Întrucât nu au fost identificate alte cheltuieli semnificative în numerar, în afară de rambursarea unui împrumut, Comisia a tratat această sumă ca fiind destinată acoperirii cheltuielilor de tip CCP, fără a rezulta o dublare a sumelor.
108. De asemenea, cheltuielile din conturile bancare ale subiectului (cu excluderea ratelor la credite și a transferurilor între persoane fizice) au fost estimate la 16.773 MDL.
109. Comisia a inclus, de asemenea, rambursări de credit în valoare totală de 19.400 MDL către Mobiasbanca, considerate fluxuri de ieșire.
110. Subiectul a declarat economii în numerar în cuantum de 25.000 MDL deținute la sfârșitul anului 2015. Conform metodologiei de evaluare aplicată de Comisie, această sumă este tratată drept flux de ieșire pentru anul 2015, întrucât va fi preluată ca flux de intrare în calculul aferent anului 2016.
111. Prin urmare, fluxul financiar total de ieșire al subiectului pentru anul 2015 a fost de 149.807 MDL.
112. Rezultă că, pentru anul 2015, gospodăria subiectului a înregistrat un sold financiar negativ de 19.375 MDL, fluxurile financiare de ieșire depășind intrările.

Fluxuri financiare pentru anul 2015

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu – Judecătoria Buiucani	120.043	Cheltuieli în numerar provenite din retrageri de la bancomat	88.634
Salariu – Institutul Național al Justiției	398	Cheltuieli de consum identificate în conturile bancare	16.773

Economii bancare și în numerar la începutul anului	10.000	Rambursare credit (30.000 MDL)	19.400
		Economii bancare și în numerar la sfârșitul anului	25.000
Total, MDL	130.441		149.807
Diferența, MDL	-19.366 MDL		

3.3.2 Avere inexplicabilă în 2021

Fluxuri financiare de intrare

113. Potrivit informațiilor furnizate de SFS, în anul 2021, subiectul a obținut un venit net din salarii în sumă de 247.666 MDL de la Curtea de Apel Chișinău, precum și o indemnizație de 10.206 MDL. Conform aceluiași date, concubinul subiectului a obținut un venit net din salarii în cuantum de 104.351 MDL de la Chișinău-Gaz SRL. În același an, fiul subiectului a înregistrat un venit net din salariu în valoare de 63.251 MDL, obținut în cadrul unui birou al executorului judecătoresc. În consecință, venitul total înregistrat la nivelul gospodăriei pentru anul 2021 a fost de 425.474 MDL.
114. Comisia a luat în considerare vânzarea unui autoturism Peugeot 208, a/f 2013, pentru un preț declarat de 75.000 MDL, ca flux financiar de intrare pentru anul 2021.
115. Comisia a inclus, de asemenea, economiile în numerar și în cont bancar în cuantum de 103.680 MDL, declarate de subiect la sfârșitul anului 2020, care sunt preluate în analiza aferentă anului 2021 în conformitate Anexa la Regulament.
116. În cadrul fluxurilor financiare de intrare a fost inclusă și suma de 12.000 MDL, reprezentând pensia alimentară plătită de fostul soț al subiectului.
117. Totodată, subiectul a contractat un împrumut în valoare de 104.600 MDL (echivalentul a 5.000 EUR) de la D.T.
118. În temeiul raționamentului expus la §§ 53-56, Comisia a acceptat ajutorul material declarat în cuantum de 35.000 MDL, acordat de mama subiectului, ca sursă plauzibilă de venit și a inclus această sumă în fluxurile financiare aferente anului 2021.

119. Prin urmare, fluxul financiar total de intrare pentru anul 2021 a fost de 755.754 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

120. Potrivit datelor verificate, retragerile totale de numerar efectuate de subiect de la bancomat în anul 2021 au însumat 16.000 MDL. De asemenea, economiile în numerar declarate de subiect au scăzut de la 100.000 MDL în 2020 la 55.000 MDL la sfârșitul anului 2021, ceea ce indică o cheltuială în numerar de 45.000 MDL. Prin urmare, cheltuielile efective în numerar pentru anul 2021 au fost de 61.000 MDL.
121. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări din evaluarea inițială, subiectul a explicat că suma retrasă în numerar a fost utilizată pentru „cheltuielile curente de întreținere ale gospodăriei pe tot parcursul anului 2021.” Subiectul a menționat, de asemenea, că în acel an, partenerul său a achiziționat un autoturism Nissan Qashqai, familia a efectuat o vacanță împreună, iar bucătăria a fost renovată.
122. Având în vedere explicațiile subiectului privind utilizarea numerarului pentru alte categorii de cheltuieli — precum renovări sau cheltuieli auto — aceste ieșiri în numerar nu au fost contabilizate separat, pentru a evita dublarea.
123. Totuși, Comisia a constatat că tranzacțiile din conturile curente ale subiectului au depășit CCP și, în consecință, au fost atribuite cu titlu de cheltuieli bază ale gospodăriei. Cheltuielile identificate în conturile bancare curente (excluzând plățile *peer-to-peer*) au totalizat 360.024 MDL. În calcularea acestei sume, Comisia a exclus transferurile între persoane fizice și s-a concentrat exclusiv pe conturile curente destinate cheltuielilor zilnice.
124. Subiectul a declarat că împrumutul primit de la D.T. (în valoare de 5.000 EUR) a fost utilizat pentru renovarea bucătăriei. Documentele justificative prezentate confirmă că valoarea lucrărilor de renovare a fost de 114.676 MDL, sumă care a fost acceptată de Comisie ca ieșire financiară distinctă aferentă anului 2021.
125. Subiectul a mai declarat că autoturismul Peugeot 208, a/f 2013, a fost supus unor reparații în anul 2021, costurile aferente fiind de aproximativ 2.700 EUR (echivalentul a 56.502 MDL). Reparațiile ar fi fost efectuate în regiunea transnistreană a Republicii Moldova, iar plata a fost efectuată de către concubinul subiectului. Comisia a tratat această sumă ca ieșire financiară suplimentară.

126. La 10 iulie 2021, concubinul subiectului a achiziționat un autoturism marca Nissan Qashqai, a/f 2015, pentru un preț contractual de 150.000 MDL, sumă inclusă în calculul fluxurilor de ieșire.
127. Subiectul a declarat că, în anul 2021, a rambursat un împrumut de 1.000 EUR (aproximativ 19.741 MDL). Comisia a acceptat această rambursare ca flux de ieșire justificat.
128. Potrivit afirmațiilor subiectului, fiul acesteia a achitat rate de leasing în valoare de 174.575 MDL în legătură cu autoturismul Skoda Superb (an fabricație 2018). În temeiul raționamentelor detaliate la §§ 69-102, Comisia a inclus această sumă în fluxurile de ieșire ale gospodăriei pentru anul 2021, având în vedere decizia de a trata costurile de achiziție ale vehiculelor ca fiind cheltuieli ale gospodăriei.
129. De asemenea, cheltuielile identificate în conturile bancare ale fiului subiectului, în valoare totală de 46.582 MDL, au fost incluse în fluxul financiar de ieșire al gospodăriei.
130. În urma verificărilor efectuate, o agenție de turism a confirmat că concubinul subiectului a rezervat două călătorii împreună cu subiectul și fiica acesteia, achitând în numerar suma totală de 55.653 MDL. Aceste plăți nu au fost reflectate în conturile bancare deja analizate și au fost, prin urmare, incluse separat.
131. În mod similar, fiul subiectului a rezervat două vacanțe și a achitat în numerar suma de 46.577 MDL. Aceste tranzacții nu s-au regăsit în fluxurile bancare analizate anterior și au fost, de asemenea, incluse separat.
132. Subiectul a declarat economii în numerar în cuantum de 55.000 MDL la sfârșitul anului 2021. Comisia a mai identificat un sold bancar de 1.679 MDL în conturile subiectului la data de 31 decembrie 2021. În consecință, economiile totale în numerar și în conturi bancare reportate pentru anul următor au fost de 56.679 MDL.
133. Pe baza acestor elemente, fluxul financiar total de ieșire pentru anul 2021 a fost calculat la 1.081.009 MDL.
134. Rezultă că, pentru anul 2021, gospodăria subiectului a înregistrat un sold financiar negativ de 325.255 MDL, fluxurile financiare de ieșire depășind fluxurile de intrare.

Fluxuri financiare pentru anul 2021

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu – Curtea de Apel Chișinău	247.666	Cheltuieli identificate în conturile bancare ale subiectului	360.024
Indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă	10.206	Lucrări de renovare a bucătăriei	114.676
Salariu – Chișinău-Gaz SRL	104.351	Lucrări de reparație Peugeot 208	56.502
Vânzare Peugeot 208	75.000	Achiziția Nissan Qashqai	150.000
Pensie de întreținere de la fostul soț	12.000	Plăți efectuate în temeiul contractului de leasing	174.575
Împrumut de la D.T. (5.000 EUR)	104.600	Rambursarea împrumutului de 1.000 EUR	19.741
Salariu – birou executor judecătoresc	63.251	Cheltuieli identificate în conturile bancare ale fiului	46.582
Economii bancare și în numerar la începutul anului	103.680	Plăți în numerar pentru vacanțe rezervate de concubinul subiectului	55.653

Donație de la mama subiectului	35.000	Plăți în numerar pentru vacanțe rezervate de fiul subiectului	46.577
		Economii bancare și în numerar la sfârșitul anului	56.679
Total, MDL	755.754		1.081.009
Diferența, MDL	-325.255		

3.3.3 Avere inexplicabilă în 2022

Fluxuri financiare de intrare

135. Potrivit datelor furnizate de SFS, în anul 2022, subiectul a înregistrat venituri nete din salarii în sumă de 246.455 MDL de la Curtea de Apel Chișinău. Concubinul subiectului a obținut venituri nete din salarii în cuantum de 112.896 MDL de la Chișinău-Gaz S.R.L. și 4.770 MDL de la o altă societate cu răspundere limitată. Fiul subiectului a realizat un venit net de 14.063 MDL. Prin urmare, venitul total al gospodăriei pentru anul 2022 a fost de 378.184 MDL.
136. Subiectul a declarat, de asemenea, Comisiei că, în anul 2022, fiul său a vândut autoturismul Skoda Superb, a/f 2018, pentru un preț contractual de 300.000 MDL. Această sumă a fost tratată ca flux financiar de intrare pentru anul 2022.
137. Fluxurile financiare de intrare includ și suma de 12.000 MDL, reprezentând pensia de întreținere primită de la fostul soț al subiectului.
138. În plus, economiile în numerar și în cont bancar existente la sfârșitul anului 2021, în cuantum total de 56.679 MDL, au fost reportate și incluse în analiza fluxurilor financiare de intrare pentru anul 2022.
139. În temeiul raționamentului expus la §§ 53-56, Comisia a acceptat asistența materială declarată în sumă de 36.000 MDL, acordată de mama subiectului, ca sursă plauzibilă de venit și a inclus-o în fluxurile financiare ale subiectului pentru anul respectiv.

140. Prin urmare, fluxul financiar total de intrare pentru anul 2022 a fost de 782.863 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

141. Retragerile totale de numerar de la bancomat înregistrate în anul 2022 au însumat 24.800 MDL. Având în vedere că economiile în numerar declarate de subiect au scăzut de la 55.000 MDL la sfârșitul anului 2021 la 50.000 MDL la sfârșitul anului 2022, rezultă o cheltuială suplimentară în numerar de 5.000 MDL. În consecință, cheltuielile totale efectuate în numerar pentru anul de referință sunt estimate la 29.800 MDL.
142. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări din evaluarea inițială, subiectul a declarat că numerarul retras în anul 2022 „a fost utilizat pentru acoperirea cheltuielilor curente ale familiei pe parcursul anului.” Ținând cont de această explicație și în lipsa altor cheltuieli identificate care s-ar suprapune, Comisia a atribuit suma menționată cu titlu de cheltuieli de consum ale gospodăriei, fără ca aceasta să genereze o dublă contabilizare a fluxurilor de ieșire.
143. Tranzacțiile și rambursările de credite înregistrate în conturile curente ale subiectului (inclusiv conturi salariale și conturi de plăți curente) au totalizat 357.964 MDL.
144. În conformitate cu raționamentul expus la §§ 69-102, fluxul financiar de ieșire pentru anul 2022 include toate plățile de leasing presupus a fi efectuate de fiul subiectului în legătură cu autoturismul Skoda Superb, a/f 2018, în sumă de 50.018 MDL.
145. De asemenea, conform celor prezentate la §§ 69-102, Comisia a inclus în fluxurile financiare de ieșire 483.374 MDL, stabilită ca valoare de piață pentru achiziția autoturismului BMW X5, a/f 2014, de către fiul subiectului. Această valoare a fost utilizată în locul prețului contractual declarat, pe care Comisia l-a considerat semnificativ sub valoarea reală de piață.
146. De asemenea, potrivit informațiilor obținute de la o agenție de turism, Comisia a identificat că concubinul subiectului a rezervat o vacanță pentru sine, subiect și fiica acesteia, pentru care a achitat în numerar suma totală de 38.603 MDL. În urma verificărilor repetate ale conturilor bancare ale subiectului și ale concubinului acesteia, s-a constatat că această plată nu a fost efectuată prin intermediul conturilor bancare analizate în calculul cheltuielilor de tip retail. Prin urmare, suma a fost adăugată integral ca ieșire financiară distinctă, în numerar.

147. În mod similar, potrivit datelor furnizate de aceeași agenție de turism, Comisia a stabilit că fiul subiectului a rezervat o vacanță și a achitat suma de 28.536 MDL în numerar. Cu toate acestea, având în vedere informațiile prezentate anterior la § 101 privind presupusa activitate de muncă în străinătate, Comisia nu a inclus această sumă în totalul cheltuielilor declarate.
148. La sfârșitul anului 2022, subiectul a declarat economii în numerar de 50.000 MDL, iar soldul total al conturilor bancare la data de 31 decembrie 2022 a fost de 1.616 MDL, rezultând economii totale de 51.616 MDL. Această sumă este tratată drept flux financiar de ieșire pentru anul 2022, fiind reportată ca flux de intrare în anul următor.
149. Prin urmare, fluxul financiar total de ieșire pentru anul 2022 a fost calculat la 1.011.375 MDL.
150. Rezultă că, pentru anul 2022, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei a depășit fluxul de intrare cu suma de 228.512 MDL.

Fluxuri financiare pentru anul 2022

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu – Curtea de Apel Chișinău	246.455	Cheltuieli în numerar estimate de Comisie	29.800
Salariu – Chișinău-Gaz S.R.L.	112.896	Cheltuieli identificate în conturile bancare ale subiectului	357.964
Salariu – altă societate cu răspundere limitată	4.770	Achiziția BMW X5	483.374
Pensie de întreținere de la fostul soț	12.000	Plăți aferente contractului de leasing	50.018

Salariu – birou executor judecătoresc	14.063	Plăți în numerar pentru vacanțe rezervate de concubinul subiectului	38.603
Vânzare autoturism Skoda Superb	300.000	Economii bancare și în numerar la sfârșitul anului	51.616
Economii bancare și în numerar la începutul anului	56.679		
Donație de la mama subiectului	36.000		
Total	782.863		1.011.375
Diferența, MDL	-228.512 MDL		

3.3.4 Concluzia referitoare la averea inexplicabilă

151. Comisia a constatat că gospodăria subiectului a acumulat, în perioada analizată, o balanță negativă de 573.133 MDL, sumă care depășește pragul de 20 de salarii medii (*i.e.* 234.000 MDL) prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023 pentru a stabili neconformitatea cu criteriul de integritate financiară.

Anul	Diferența constatată
2015	-19.366 MDL
2021	-325.255 MDL
2022	-228.512 MDL
Total	-573.133 MDL

VI. Concluzia în procedura de reevaluare

152. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă din cauza necorespunderii cu criteriul prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

153. Potrivit articolului 25 punctul (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
154. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
155. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
156. Raportul de reevaluare a fost aprobat cu votul majorității membrilor prezenți la 21 octombrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 252/2023.
157. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei