



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

DECIZIE

adoptată conform articolului 31

din Regulamentul de organizare și funcționare

DENIS LESNIC

candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea
judecătorilor

subiect al evaluării conform articolului 2 alin. (1) din Legea nr. 26/2022

9 decembrie 2025

(Redactat conform articolului 31 alin. (5) din Regulamentul Comisiei, în vederea
corectării unor greșeli tehnice, gramaticale și ortografice)

Cuprins

I.	Introducere	3
II.	Subiectul evaluării	3
III.	Criteriile de evaluare	4
IV.	Procedura de evaluare	5
V.	Analiza	7
A.	Potențiale încălcări de etică în legătură cu activitatea de avocat a candidatului.....	8
B.	Avere inexplicabilă pentru 2010, 2011, 2023 și 2024	12
VI.	Decizia	24
VII.	Calea de atac și publicarea	24

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”) a deliberat la 15 septembrie 2025 și a adoptat prezenta decizie la 9 decembrie 2025. Membrii care au participat la adoptarea deciziei au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING
7. Iulian RUSU
8. Gerrit-Marc SPRENGER
9. Marcel van de WETERING

Comisia a elaborat această decizie pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor candidatului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Denis Lesnic, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 26/2022 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei (în continuare „Regulamentul”).
3. Deoarece a constatat dubii serioase privind conformitatea cu criteriul de integritate financiară prevăzut de Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidatul nu promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Candidatul este avocat din 2011.
5. În perioada august 2009 – martie 2010, candidatul a activat în cadrul Oficiilor de executare Ciocana și Rîșcani, Chișinău. Între 2007 și 2009, acesta a ocupat funcția de jurist în cadrul unei societăți specializate în construcții ingineresti.

6. Candidatul a obținut o diplomă de licență în drept în 2007 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2008, candidatul a obținut o diplomă de master în drept la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

7. Articolul 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile avocaților în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură;
- b. Statutul profesiei de avocat în Republica Moldova, adoptat de Uniunea Avocaților la 29 ianuarie 2011;
- c. Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, adoptat de Congresul Avocaților la 20 decembrie 2002, cu modificările și completările adoptate de Congresul Avocaților la 23 martie 2007 și 1 iulie 2016).

9. Articolul 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

10. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

11. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării integrității candidatului, Comisia ia în considerare inclusiv averea persoanelor

apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

12. Pe baza articolului 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia apreciază materialele acumulate după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul din materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită.

13. Potrivit articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022:

„Se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.”

14. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *pre-vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție (Decizia Curții Constituționale nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 134, 135).

15. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9, 10).

IV. Procedura de evaluare

16. La 12 martie 2025, pe baza articolului 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informațiile care includeau și cererea candidatului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
17. La 2 mai 2025, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să depună, în termen de șapte zile, declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, așa

cum prevede articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Această declarație cuprindea lista persoanelor apropiate care activează sau au activat în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public (în continuare, ambele declarații vor fi denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). Candidatul a fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. La 8 mai 2025, candidatul a trimis declarația completată și chestionarul de etică.

18. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de integritate financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru acest criteriu de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus anii 2010-2024.
19. În ultimii 15 ani din perioada de evaluare, candidatul a fost subiect al declarării atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
20. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
21. Sursele solicitate să prezinte informații despre candidat au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articole jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
22. La 27 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 6 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

23. La 8 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 17 august 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
24. La 5 septembrie 2025, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la conformitatea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 15 septembrie 2025. Candidatul a fost, de asemenea, informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
25. În conformitate cu articolul 30 alin. (4) din Regulament, candidatul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la data de 8 septembrie 2025.
26. La 12 septembrie 2025, candidatul a prezentat Comisiei informații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
27. La 15 septembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, candidatul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.
28. După audiere, la 21 septembrie 2025, candidatul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
29. La 30 septembrie 2025, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 7 octombrie 2025 pentru a clarifica anumite aspecte (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Această solicitare a fost transmisă pentru a clarifica anumite aspecte comunicate pentru prima dată Comisiei în timpul audierii publice. Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care au stat la baza deciziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

- a. potențiale încălcări de etică în legătură cu activitatea de avocat a candidatului;
 - b. dacă averea dobândită de candidat în ultimii 15 ani corespunde cu veniturile declarate (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2010, 2011, 2023 și 2024).
32. Doar ultimul aspect a constituit motiv separat pentru nepromovare.
- A. Potențiale încălcări de etică în legătură cu activitatea de avocat a candidatului**
33. Conform informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (în continuare „PIGD”), Cabinetul avocatului „Denis Lesnic” a înregistrat adresa sa de corespondență cu instanțele de judecată ca fiind str. Șciusev 41/B, Chișinău.
34. Totuși, adresa oficială a Cabinetului avocatului, așa cum este indicată în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați¹, ținut de Ministerul Justiției, este str. Nicolae Costin 61/3, mun. Chișinău. Aceeași adresă este indicată și la SFS. Această adresă este înregistrată încă de la constituirea Cabinetului avocatului „Denis Lesnic” la 30 iunie 2011, adică de mai mult de 14 ani.
35. În cadrul audierii, candidatul a explicat că, în realitate, își desfășoară activitatea la adresa de pe str. Șciusev 41/B, care reprezintă adresa oficială a altui birou asociat de avocați, denumit în continuare BAA „P”, așa cum este indicat în Registrul menționat anterior.
36. Ulterior audierii, Comisia a obținut informații de la BAA „P”, conform cărora, în anul 2015, acest birou căuta tineri specialiști care să acorde asistență avocaților din cadrul biroului. Candidatul s-a numărat printre acești specialiști. În acest context, BAA „P” i-a pus la dispoziție candidatului un spațiu de lucru, constând într-o masă într-una dintre încăperi, fără plată.
37. Conform aceluiași informații, nu a fost încheiat niciun contract scris cu candidatul sau cu cabinetul său de avocatură. În schimbul spațiului oferit, candidatul, în calitate de avocat, acorda sprijin și asistență avocaților din cadrul BAA „P”. Candidatul nu a contribuit la cheltuielile pentru utilități și rechizite, procurându-și propriile materiale necesare pentru activitatea cabinetului său.
38. Comisia i-a solicitat candidatului să explice de ce nu a actualizat adresa oficială a cabinetului său de avocatură timp de peste zece ani și cum a gestionat corespondența, atât electronică, cât și pe hârtie, cu clienții săi. De asemenea, Comisia a solicitat clarificări privind natura relației juridice dintre cabinetul său

¹ [Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați | Ministerul Justiției al RM](https://www.justice.gov.md/ro/content/registrul-cabinetelor-avocailor-si-birourilor-asociate-de-avocati) A se vedea: <https://www.justice.gov.md/ro/content/registrul-cabinetelor-avocailor-si-birourilor-asociate-de-avocati>

și BAA „P”, inclusiv natura, valoarea și frecvența serviciilor juridice prestate acestuia.

39. În cea de-a treia rundă de întrebări (întrebarea 1 lit. b), întrebarea 3 lit. a) și g)), candidatul a explicat că nu a înregistrat sediul BAA „P” ca adresă oficială a cabinetului său întrucât nu exista un contract de locațiune, condiție cerută de Ministerul Justiției și SFS. Acesta a declarat că BAA „P” îi permitea utilizarea, la necesitate, a unei mese fără plată și că nu își desfășura activitatea în mod permanent la acea adresă. Candidatul a confirmat că nu contribuia la cheltuielile pentru utilități sau rechizite. Acesta a explicat:

„Specificul relațiilor de colaborare cu BAA „P” nu presupunea acordarea serviciilor de asistență lunară, ci doar ocazional, uneori și o dată la două-trei luni”.

40. Acesta a menționat că această colaborare i-a permis obținerea unui spațiu de lucru, acumularea de experiență profesională și atragerea de clienți. Din acest motiv, a afirmat că valoarea asistenței juridice prestate nu poate fi determinată. Asistența sa a inclus:

- a) reprezentarea clienților comuni;
- b) reprezentarea propriilor clienți, inclusiv a avocaților din cadrul BAA „P”;
- c) participarea în instanță sau în faza de urmărire penală, atunci când avocații din cadrul BAA „P” nu erau disponibili.

41. Potrivit candidatului, serviciile prestate au fost în beneficiul clienților, nu al avocaților. Acesta a prezentat opt mandate emise în perioada 2015–2018, prin care a substituit avocați ai BAA „P”, în temeiul împuternicirilor conferite de articolul 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Acești clienți au fost înregistrați corespunzător în registrul contractelor de asistență juridică a cabinetului său. De asemenea, candidatul a precizat că nu au existat cazuri în care cabinetul său să fi oferit asistență juridică unor părți cu interese aflate în conflict (runda 3, întrebarea 3).

42. Candidatul a mai declarat că a utilizat conturi de e-mail personale pentru corespondența cu clienții săi și că nu avea acces la sistemul de e-mail corporativ al BAA „P”. De asemenea, nicio altă persoană nu avea acces la corespondența sa (runda 3, întrebarea 2).

43. Ulterior, Comisia a solicitat informații suplimentare de la BAA „P” referitoare la chiria sediului și costul aferent mesei de lucru utilizate ocazional de către candidat. În răspunsul său biroul a indicat că cheltuielile de chirie sunt împărțite între avocații asociați, fiecare contribuind cu suma de 126 EUR lunar. S-a

menționat că utilizarea ocazională a biroului de către candidat nu poate fi cuantificată financiar, întrucât nu a existat o înțelegere prealabilă în acest sens. BAA „P” a confirmat că i-a propus candidatului să devină membru al biroului, propunere pe care acesta a refuzat-o. Biroul a mai precizat că relațiile profesionale cu cabinetul candidatului nu sunt limitate în timp.

Aprecierea Comisiei

44. Comisia a analizat informațiile aflate în posesia sa pentru a evalua dacă candidatul, în exercițiul activității din cadrul cabinetului său, a respectat normele de etică și obligațiile legale aplicabile profesiei de avocat.
45. Exercițarea profesiei de avocat trebuie realizată cu respectarea principiilor legalității, confidențialității și secretului profesional, astfel cum sunt prevăzute la articolele 3 și 55 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002 și articolul 3, articolul 57 alin. (20) și articolul 58 din Statutul profesiei de avocat din 29 ianuarie 2011.
46. Articolul 57 alin. (33) din Statutul profesiei de avocat stabilește că „avocatul nu trebuie să fie sfătuitoarea și nici reprezentantul sau apărătorul a mai mult de un client în una și aceeași cauză, atunci când interesele clienților sînt conflictuale sau când există, în mod real, riscul de a apărea un astfel de conflict de interese.”
47. Potrivit articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 1260/2002, avocații nu pot, de regulă, acorda asistență juridică în fața instanțelor de judecată decât în temeiul unui contract de asistență juridică încheiat cu cabinetul avocatului sau biroul asociat de avocați. Conform articolului 60 din aceeași lege, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza unui contract scris de asistență juridică.
48. Deși nu poate fi exclus un risc de conflict de interese între clienții reprezentați de candidat și cei ai avocaților din cadrul BAA „P” pe care acesta i-a asistat ocazional, Comisia nu a identificat niciun conflict real sau potențial.
49. În mod similar, Comisia nu a identificat indicii că subiectul ar fi reprezentat clienți în instanță fără existența unui contract de asistență juridică. Dimpotrivă, Comisia a verificat și confirmat că avocații din cadrul BAA „P” figurau în registrul contractelor de asistență juridică întocmit de candidat.
50. Candidatul a demonstrat că este conștient de obligația sa privind confidențialitatea și de interdicția de a reprezenta clienți cu interese aflate în conflict.
51. Jurisprudența recentă a Curții Supreme de Justiție (în continuare „CSJ”) privind standardul de probă subliniază că Comisia nu trebuie să se bazeze pe prezumții

negative generale, fără a analiza explicațiile rezonabile și probele furnizate (*Ion Chirtoacă c. Comisia Pre-Vetting*, Hotărârea din 26 iunie 2025, §§ 199–200).

52. Comisia nu a identificat indicii privind o eventuală neplată de impozite. Nu există informații clare privind numărul de ore petrecute de candidat în spațiul de lucru menționat și nici veniturile generate în urma asistenței juridice acordate avocaților din BAA „P”. Nici biroul, nici candidatul nu au furnizat detalii financiare. Deși în teorie ar fi putut exista astfel de venituri, nu au putut fi calculate sume concrete.
53. Referitor la omisiunea candidatului de a actualiza adresa oficială a cabinetului său de avocatură, acesta a explicat că autoritățile solicită, pentru înregistrare, existența unui contract scris de locațiune, contract pe care nu îl are, întrucât utilizează ocazional spațiul oferit gratuit de BAA „P”. Comisia constată că lipsa unui asemenea contract este rezultatul deciziei comune a candidatului și a BAA „P”, deși Comisia nu a identificat informații care să sugereze că candidatul nu a înregistrat schimbarea adresei pentru un motiv necorespunzător.
54. Totuși, un aspect problematic îl constituie potențiala raportare contabilă incorectă. Potrivit informațiilor disponibile, BAA „P” i-a permis candidatului utilizarea ocazională a unui spațiu de lucru, iar candidatul a oferit sprijin și asistență juridică avocaților și clienților BAA „P”. O astfel de relație ar putea fi caracterizată drept un schimb de servicii (barter).
55. Potrivit Standardului Național de Contabilitate privind Veniturile, aprobat de Ministerul Finanțelor (Ordinul nr. 118 din 13 august 2013), în cazul tranzacțiilor pe bază de barter (schimburi de bunuri și servicii), vânzătorul trebuie să: 1) înregistreze livrarea bunurilor și serviciilor, 2) înregistreze procurarea bunurilor și serviciilor cu determinarea valorii acestora, și 3) decontarea reciprocă a creanțelor și datoriilor aferente (a se vedea pct. 8).² Candidatul nu pare să fi efectuat astfel de înregistrări în declarațiile sale fiscale anuale.
56. Consultat asupra situațiilor similare, SFS a oferit următoarele trei clarificări:
 - a) dacă o persoană nu generează venituri, nu există obiect impozabil;
 - b) contribuabilii sunt obligați să țină contabilitate în conformitate cu legislația națională și să prezinte dări de seamă fiscale către SFS; neîndeplinirea acestei obligații poate atrage aplicarea unei amenzi de până la 10.000 MDL (500 EUR), conform articolului 260 alin. (1) din Codul fiscal;

² [Ordinul Ministerului Finanțelor nr.118/2013 privind aprobarea Standardelor Naționale de Contabilitate](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=131868&lang=ro)
A se vedea: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=131868&lang=ro

- c) persoanele fizice care desfășoară activitate pe cont propriu trebuie să declare la SFS locul desfășurării activității; neîndeplinirea acestei obligații se sancționează conform art. 255 din Codul fiscal, cu amendă de până la 5.000 MDL (250 EUR).
57. Având în vedere cele expuse, situația candidatului reflectă unele posibile probleme minore de raportare contabilă și o omisiune formală privind declararea locului desfășurării activității la SFS.
58. Deși modul în care candidatul și-a organizat activitatea de avocat ridică anumite dubii legate de raportarea fiscală și de dependența față de o relație informală cu BAA „P”, acțiunile sale nu pot fi calificate drept încălcări grave ale regulilor de etică și conduită profesională aplicabile avocaților, nici drept alte acțiuni prevăzute la articolul 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.

B. Avere inexplicabilă pentru 2010, 2011, 2023 și 2024

59. În analiza sa inițială Comisia a identificat că pe întreaga perioadă de evaluare, candidatul a înregistrat un sold financiar negativ total de -89.126 MDL pentru 2010, 2011, 2023 și 2024. Diferențele dintre venituri (fluxuri financiare de intrare) și cheltuieli (fluxuri financiare de ieșire) pentru acești ani au fost, respectiv, de -8.992 MDL, -13.953 MDL, -22.485 MDL și -43.697 MDL.
60. Din motive ce vor fi analizate mai jos, Comisia a revizuit calculele preliminare. Diferența dintre venituri și cheltuieli în acești ani ar fi -72.754 MDL. Repartizarea averii nejustificate identificate pe ani este prezentată în tabelul următor:

Anul	Avere inexplicabilă
2010	-7.492 MDL
2011	-12.952 MDL
2023	-19.485 MDL
2024	-32.825 MDL
Total	-72.754 MDL

1. Cheltuielile de consum ale populației

61. Pentru a stabili dacă averea acumulată de candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate, Comisia aplică metoda de calcul a averii inexplicabile indicată în Anexa la Regulament. Comisia a explicat anterior metodologia care stă la baza evaluării în acest domeniu (a se vedea, de exemplu, *Ion Rusu*, Decizia din 18 iulie 2024, §§ 87, 88). În acest context, Comisia a identificat cheltuielile de consum ale populației (în continuare „CCP”) ca făcând parte din categoria „cheltuieli” (sau fluxuri financiare de ieșire).

62. Comisia utilizează estimările Biroului Național de Statistică (în continuare „BNS”) privind CCP pentru a cuantifica cheltuielile cotidiene. CCP a fost selectat în special datorită faptului că BNS se bazează pe chestionare privind cheltuielile reale ale gospodăriilor selectate aleatoriu. Astfel, CCP oferă date fiabile cu privire la cheltuielile lunare, în funcție de profilul demografic, dimensiunea gospodăriei și zona de reședință (urban/rural) (*Andrei Cazacicov*, Decizia din 30 iulie 2024, § 56).
63. Conform informațiilor publicate de BNS, CCP include următoarele categorii de cheltuieli: 1) produse alimentare și băuturi nealcoolice; 2) băuturi alcoolice și tutun; 3) îmbrăcăminte și încălțăminte; 4) locuință, apă, electricitate și gaze; 5) mobilier, dotarea și întreținerea locuinței; 6) sănătate; 7) transport; 8) comunicații; 9) recreere și cultură; 10) educație; 11) restaurante și hoteluri; 12) produse și servicii diverse. Aceste categorii sunt menținute, cu variații minore, în toți anii din perioada de evaluare.
64. În ceea ce privește utilizarea CCP la calcularea cheltuielilor candidatului, în contextul evaluării externe efectuate în temeiul Legii nr. 65/2023, CSJ a reținut că CCP se bazează pe o metodologie detaliată, în cadrul chestionării sunt implicate mii de gospodării, chestionarea este minuțioasă, iar rezultatele sunt verificate de mai multe ori. O metodologie similară este utilizată și în alte state europene. Metodologia de calculare a CCP prezintă totuși unele limitări, în special o marjă de eroare de +/- 5% și raportarea ca fiind procurate a bunurilor primite gratuit (a se vedea *Rodica Chirtoacă c. Consiliului Superior al Magistraturii*, §§ 51–52; *Irina Iacub c. Consiliului Superior al Magistraturii*, §§ 59–60, 16 august 2024).
65. Comisia a stabilit că gospodăria candidatului a fost compusă dintr-un adult în perioada 2010–2015, doi adulți în perioada 2016–2020 și doi adulți și un copil în perioada 2021–2024. Pe baza datelor BNS, pentru zona urbană, cheltuielile de consum ale gospodăriei candidatului în anii cu sold negativ au fost conform coloanei din stânga din tabelul de mai jos.

Anul	CCP ³ gospodăriei candidatului conform BNS (MDL)	Veniturile gospodăriei candidatului din salarii și prestații sociale (MDL)	Venitul mediu național conform BNS (MDL)
------	---	--	--

³ CCP pentru orice an între 2006-2018 se calculează pe baza metodologiei Biroului Național de Statistică (BNS), disponibilă pe site-ul BNS aici: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, grupe de cheltuieli, zonă, copii în gospodărie și unitate. PxWeb \(statistica.md\)](https://www.statistica.md/ro/Cheltuieli-de-consum-medii-lunare-pe-cap-de-locuitor-pe-ani-grupe-de-cheltuieli-zona-copii-in-gospodarie-si-unitate-PxWeb-statistica.md). La acest link se ajunge de pe pagina principală a site-ului BNS urmând acești pași (file): - Statistici pe teme - Societate și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de statistici - Cheltuielile populației - Serii întrerupte - Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, pe baza populației stabile) - Cheltuielile de consum ale populației pe destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și zonă, 2006-2018.

2010	22.884 ⁴	13.892	21.524 ⁵
2011	23.820 ⁶	9.868	23.434 ⁷
2023	194.472 ⁸	169.987	211.953 ⁹
2024	201.528 ¹⁰	173.083	240.627 ¹¹

66. În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebările 1, 2, 4, 5) și în cadrul audierii, candidatul a contestat calculul CCP pentru anii indicați. Acesta a susținut că pentru unele categorii CCP, nu a înregistrat cheltuieli, iar pentru altele, cheltuielile au fost mai reduse. Candidatul a precizat că nu a apelat la servicii hoteliere sau de restaurant și nu a avut nevoie de mobilarea unei locuințe, întrucât a locuit într-un cămin studențesc între 2010 și început de 2011, ulterior într-un apartament în Chișinău aparținând unei rude - între 2011 și 2015. Începând cu decembrie 2015, candidatul locuiește împreună cu soția în apartamentul părinților săi din Chișinău. Candidatul a declarat că nu a suportat nicio cheltuială în perioada în care a locuit într-un cămin studențesc în anul 2010, într-un apartament al unei rude în perioada 2011–2015, sau în apartamentul părinților săi începând cu anul 2016.
67. Candidatul a mai susținut că nu a avut cheltuieli de educație în perioada menționată (indicând că, deși nu era student în 2010–2011, locuia cu prietenii în cămin), nu a consumat alcool sau tutun și a folosit în principal transportul public (procurând abonamente), cu excepția câtorva ocazii în care el și soția au călătorit

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an între 2019-2024 este calculat pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul BNS aici: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, grupe de cheltuieli, zonă, copii în gospodărie și unitate. PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina principală a site-ului BNS urmând acești pași (file): - Statistici pe teme - Societate și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de statistici - Cheltuielile populației - Cheltuielile de consum ale populației pe destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și zonă, 2019-2024.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu sunt copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

⁴ (CCP 2010) 22.884 MDL = 1.907 MDL * 1 persoană * 12 luni

⁵ (Venitul mediu național 2010) 21.524 MDL = 1.793,7 MDL * 1 persoană * 12 luni

⁶ (CCP 2011) 23.820 MDL = 1.985 MDL * 1 persoană * 12 luni

⁷ (Venitul mediu național 2011) 23.434 MDL = 1.952,9 MDL * 1 persoană * 12 luni

⁸ (CCP 2023) 194.472 MDL = 5.402 MDL * 3 persoane (candidatul, soția și copilul candidatului) * 12 luni

⁹ (Venitul mediu național 2023) 211.953 MDL = 5.887,6 MDL * 3 persoane * 12 luni

¹⁰ (CCP 2024) 201.528 MDL = 5.598 MDL * 3 persoane (candidatul, soția și copilul candidatului) * 12 luni

¹¹ (Venitul mediu național 2024) 240.627 MDL = 6.684,1 MDL * 3 persoane * 12 luni

împreună cu copilul la țară sau au utilizat servicii de taxi. Acesta a menționat că venitul său modest și stilul de viață nu permiteau activități de recreere.

68. Pentru 2010, candidatul a declarat că nu a utilizat servicii medicale. În 2023 și 2024, a menționat unele cheltuieli medicale necuantificate pentru copilul său după procedurile spitalicești, deși statul a acoperit costurile tratamentului. Acesta a precizat că soția și copilul au petrecut aproximativ trei luni la țară în 2023 și o lună în 2024 pentru reabilitare. În susținerea acestui fapt, extrasele de cont bancar prezentate de candidat reflectă plăți efectuate cu cardul în localitatea rurală. Candidatul a susținut că cheltuielile zilnice au fost mai reduse în perioadele în care soția sa se afla împreună cu copilul fie în spital, fie la țară.
69. În ceea ce privește cheltuielile pentru alimentație, candidatul a declarat că majoritatea produselor alimentare nu au fost cumpărate, ci primite de la părinți, care trimiteau pachete cu mâncare cu autobuzul, și anume săptămânal în 2010–2011 și o dată la două–trei săptămâni în 2023–2024.
70. Comisia constată că explicațiile candidatului, privind cheltuielile mai reduse decât cele estimate conform CCP și că cheltuielile gospodăriei sale s-au încadrat în limitele veniturilor obținute, nu sunt susținute de documente justificative.
71. Cu privire la argumentul candidatului că a locuit în cămin studențesc, Comisia observă că, potrivit diplomelor, candidatul și-a finalizat studiile în iulie 2008. În acest context, nu este clar în baza căror circumstanțe factice și juridice, acesta a continuat să locuiască gratuit în cămin. Mai mult, acesta nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că, în perioada respectivă, a locuit într-un cămin studențesc.
72. În ceea ce privește argumentul candidatului potrivit căruia ar trebui exceptat de la aplicarea CCP, deoarece a beneficiat de sprijin în natură din partea părinților, candidatul nu a prezentat nicio estimare sau alt indicator care să cuantifice valoarea produselor alimentare primite. Deși a afirmat că a beneficiat în mod regulat de acest sprijin, candidatul nu a furnizat cifre concrete care să susțină această afirmație. CSJ a subliniat că nu poate fi de așteptat ca Comisia să cunoască valoarea bunurilor primite cu titlu gratuit sau la prețuri semnificativ mai mici decât cele de piață. Prin urmare, sarcina probei revine persoanei evaluate, care trebuie să ofere o justificare convingătoare pentru reducerea cheltuielilor de consum, având în vedere cele 12 categorii de cheltuieli utilizate de BNS (a se vedea, *Irina Iacub c. Consiliului Superior al Magistraturii*, 16 august 2024, § 60).
73. Într-o decizie mai recentă, CSJ a explicat că reclamantul nu a prezentat o metodologie detaliată pentru calcularea reducerii propuse la CCP. Deși reclamantul a susținut că valoarea CCP ar trebui diminuată întrucât socrii i-au

oferit sprijin sub formă de produse alimentare, haine, încălțăminte, această afirmație nu a fost însoțită de niciun calcul clar sau cuantificabil care să justifice reducerile propuse (a se vedea, *Andrian Ciobanu c. Consiliului Superior al Magistraturii*, 4 martie 2025, § 75).

74. Cu privire la argumentele conform cărora soția și copilul candidatului au locuit la părinții acestuia, în mediul rural, timp de trei luni în anul 2023 și o lună în anul 2024 și au fost întreținuți material de către aceștia, Comisia constată că, deși candidatul a prezentat fotografii cu copilul în mediul rural, precum și extrase din contul bancar al soției referitoare la cumpărături efectuate în perioada respectivă, aceste elemente nu exclud posibilitatea că anumite cheltuieli de trai să fi fost totuși suportate de gospodăria candidatului. Comisia a prezentat, cu toate acestea, un calcul alternativ care reflectă soldul negativ în situația acceptării argumentelor candidatului (a se vedea §§ 103, 112 mai jos).
75. Comisia reține că venitul mediu național calculat de BNS este apropiat de valorile estimate pentru CCP, așa cum rezultă din coloanele din stânga și dreapta din tabelul de la § 65 mai sus.
76. Venitul candidatului însă, a fost în toți anii sub venitul mediu național. Deși acest fapt ar putea constitui un motiv pentru a admite că candidatul a avut cheltuieli sub nivelul CCP, în cazul său, veniturile au fost, în aproape toți anii în care a fost identificată avere inexplicabilă, peste salariul minim garantat în sectorul real.

Anul	Venitul gospodăriei candidatului din salarii și prestații sociale (MDL)	Cuquantumul minim garantat al salariului pe țară (MDL)	Salariul minim lunar, conform Hotărârii Guvernului (MDL)
2010	13.892	13.200	1.100 ¹²
2011	9.868	13.200	1.100 ¹³
2023	169.987	48.000	4.000 ¹⁴
2024	173.083	60.000	5.000 ¹⁵

77. A avea un venit sub media națională nu implică faptul că candidatul și, după caz, familia acestuia au trăit sub nivelul de consum estimat prin CCP. O concluzie

¹² Hotărârea Guvernului nr. 165 din 9 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, cu modificările ulterioare : https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=124911&lang=ro

¹³ Ibidem

¹⁴ Hotărârea Guvernului nr. 670 din 29 septembrie 2022 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară. A se vedea: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=140427&lang=ro

¹⁵ Hotărârea Guvernului nr. 985 din 6 decembrie 2023 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară pentru 2024. A se vedea: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=146344&lang=ro

diferită s-ar putea aplica dacă candidatul ar fi activat în mod continuu și fără indicii privind venituri nejustificate, dar ar fi realizat venituri mereu în jurul sau sub nivelul salariului minim garantat.

78. Potrivit Curriculum Vitae al candidatului, în anul 2010 acesta a lucrat doar timp de două luni și aproximativ 11 zile la un oficiu de executare. În mod similar, în anul 2011 candidatul a lucrat timp de șapte luni și aproximativ 8 zile la cabinetul său de avocatură. Deși datele SFS sugerează că acesta a lucrat și la o companie care activează în domeniul construcțiilor ingineresti, nu este clar cât timp a activat acolo.
79. În aceste condiții, Comisia nu vede niciun motiv pentru a se abate de la formula stabilită de calcul al cheltuielilor de consum. Mai mult, în rapoartele sale anterioare, Comisia a demonstrat prin calcule că valoarea cheltuielilor estimate conform metodologiei CCP este foarte apropiată de minimul de existență, ceea ce înseamnă că metoda include deja o marjă care reflectă condițiile minime de trai (*Irina Iacub*, Raport din 2 aprilie 2024, §§ 78, 79). Acest raport a fost acceptat de Consiliul Superior al Magistraturii, iar CSJ, prin decizia sa motivată din 16 august 2024, a confirmat concluziile Consiliului și, implicit, pe cele ale Comisiei.
80. Comisia constată că candidatul a contestat calculele CCP pentru toți anii în care a fost identificată avere inexplicabilă (2010, 2011, 2023, 2024). Prin urmare, raționamentul Comisiei privind menținerea aplicării CCP (a se vedea §§ 61–79 de mai sus) este aplicabil tuturor anilor în cauză.

2. Avere inexplicabilă pe ani

2.1. Avere inexplicabilă în 2010

Fluxuri financiare de intrare

81. Potrivit informațiilor disponibile în baza de date a SFS, în 2010 candidatul a încasat un salariu net de +7.906 MDL de la o companie din domeniul construcțiilor ingineresti și un salariu net de +5.986 MDL de la un oficiu de executare.
82. Cu privire la economiile în numerar din 2009, care au fost declarate ca nesemnificative în prima rundă de întrebări (întrebarea 1), candidatul a oferit clarificări suplimentare în cadrul audierii. Acesta a menționat că economiile estimative la sfârșitul anului 2009 erau de până la 2.000–3.000 MDL, rezultate din salariul aferent ultimei luni a anului. Pe baza acestor clarificări Comisia a luat în considerare valoarea medie a acestora, respectiv 2.500 MDL și a ajustat calculul averii inexplicabile. Potrivit Anexei la Regulament, economiile în numerar de la

sfârșitul anului 2009 sunt considerate flux financiar de intrare pentru 2010, întrucât sunt transferate în anul următor.¹⁶

83. Fluxul financiar de intrare total a fost de +16.392 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

84. Fluxul financiar de ieșire al candidatului a inclus -22.884 MDL, conform nivelului CCP pentru 2010.
85. Cu privire la economiile în numerar din 2010, care au fost declarate ca nesemnificative în prima rundă de întrebări (întrebarea 1), candidatul a oferit clarificări suplimentare în cadrul audierii. Acesta a indicat că economiile în numerar estimative la sfârșitul anului 2010 se ridicau la maximum 1.000 MDL. Comisia le-a luat în considerare și a ajustat calculul averii inexplicabile.
86. Astfel, fluxul financiar de ieșire total a fost de -23.884 MDL.
87. Rezultă că, în 2010, fluxul financiar de ieșire al candidatului a depășit fluxul financiar de intrare cu -7.492 MDL.

Tabel 1. Fluxuri financiare de intrare și ieșire pentru 2010

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar din 2009	+2.500	Cheltuieli de consum ale populației (CCP) ¹⁷	-22.884
Salariu – companie din domeniul construcțiilor inginerești	+7.906	Economii în numerar la sfârșitul anului 2010	-1.000
Salariu – oficiu de executare	+5.986		
Total, MDL	+16.392		-23.884
Diferență, MDL	-7.492		

2.2. Avere inexplicabilă în 2011

Fluxuri financiare de intrare

88. Conform informațiilor disponibile în baza de date a SFS, în 2011 candidatul a obținut un salariu net de +4.445 MDL de la o companie din domeniul

¹⁶ După cum a notat CtEDO în *Xhoxhaj c. Albaniei* (a se vedea nota de subsol nr. 1 din hotărâre), economiile (atât cele în numerar, cât și cele bancare) pot avea o dublă natură: la începutul anului, acestea sunt considerate fluxuri financiare de intrare; la sfârșitul anului, sunt considerate fluxuri financiare de ieșire. Fluxul financiar de ieșire al economiilor la sfârșitul perioadei anterioare (2009) este egal cu fluxul financiar de intrare al economiilor la începutul perioadei următoare (2010).

¹⁷ (CCP 2010) 22.884 MDL = 1.907 MDL * 1 persoană * 12 luni

construcțiilor ingineresti și un salariu net de 5.423 MDL de la Cabinetul Avocatului „Denis Lesnic”.

89. La sfârșitul anului 2010, ceea ce înseamnă, prin urmare, începutul anului 2011, candidatul a declarat economii în numerar estimate la 1.000 MDL (a se vedea § 85 de mai sus).
90. Fluxul financiar de intrare total a fost de +10.868 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

91. Fluxul financiar de ieșire al candidatului a inclus -23.820 MDL, conform nivelului CCP pentru 2011.
92. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (întrebarea 1), candidatul a declarat că a avut economii în numerar în sume nesemnificative la sfârșitul anului. Totuși, candidatul nu le-a cuantificat. Prin urmare, Comisia a calculat fluxurile financiare de ieșire fără a lua în considerare economii la sfârșitul anului 2011.
93. Fluxul financiar de ieșire total a fost de -23.820 MDL.
94. Rezultă că, în 2011, fluxul financiar de ieșire al candidatului a depășit fluxul financiar de intrare cu -12.952 MDL.

Tabel 2. Fluxuri financiare de intrare și ieșire pentru 2011

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar din 2010	+1.000	Cheltuieli de consum ale populației (CCP) ¹⁸	-23.820
Salariu – companie din domeniul construcțiilor ingineresti	+4.445	Economii în numerar la sfârșitul anului 2011	0
Salariu – oficiu de executare	+5.423		
Total, MDL	+10.868		-23.820
Diferență, MDL	-12.952		

2.3. Avere inexplicabilă în 2023

Fluxuri financiare de intrare

95. Conform informațiilor disponibile în baza de date a SFS, în 2023 candidatul a primit un salariu net de 141.993 MDL de la Cabinetul Avocatului „Denis Lesnic”.

¹⁸ (CCP 2011) 23.820 MDL = 1.985 MDL * 1 persoană * 12 luni

Soția candidatului a primit indemnizații de la CNAS în valoare totală de 27.977 MDL. Candidatul a mai primit 17 MDL drept dobândă bancară de la MAIB S.A.

96. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (întrebarea 1), candidatul a declarat că dispunea de economii în numerar 10.000 MDL la sfârșitul anului 2022. Potrivit Anexei la Regulament, această sumă este considerată flux financiar de intrare pentru 2023, întrucât provine din economiile anului precedent.
97. Fluxul financiar de intrare total a fost de +179.987 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

98. Fluxul financiar de ieșire al candidatului a inclus -194.472 MDL, conform nivelului CCP pentru 2023.
99. Candidatul a mai suportat cheltuieli de 3.000 MDL pentru frecventarea unui centru de fitness (runda 1, întrebarea 10). Comisia a analizat variabilele CCP, care includ cheltuielile de sport pentru a evita dubla calculare. Astfel, în 2023, variabila CCP „recreere și cultură” a fost de 6.835 MDL (284,8 MDL pe lună × 12 luni × 3 membri = 6.835 MDL). Deoarece cheltuielile pentru sport de 3.000 MDL sunt mai mici decât variabila corespunzătoare din CCP, ele au fost excluse din fluxurile de ieșire ale candidatului.
100. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (întrebarea 1), candidatul a declarat că dispunea de economii în numerar de 5.000 MDL la sfârșitul anului.
101. Fluxul financiar de ieșire total ajustat a fost de -199.472 MDL.
102. Rezultă că, în 2023, fluxul financiar de ieșire al candidatului a depășit fluxul financiar de intrare cu -19.485 MDL.

Tabel 3. Fluxuri financiare de intrare și ieșire pentru 2023

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar din 2022	+10.000	Cheltuieli de consum ale populației (CCP) ¹⁹	-194.472
Salariu – Cabinet avocatului	+141.993	Economii la sfârșitul anului 2023	-5.000
Indemnizații CNAS	+27.977		
Dobândă bancară	+17		
Total, MDL	+179.987		-199.472
Diferență, MDL	-19.485		

¹⁹ (CCP 2023) 194.472 MDL = 5.402 MDL * 3 persoane (candidat, soția și copilul candidatului) * 12 luni

103. Totuși, dacă Comisia acceptă argumentele candidatului potrivit cărora CCP ar trebui ajustat pentru o perioadă de trei luni, prin excluderea soției și copilului acestuia (+32.412 MDL), nu ar mai rezulta un sold negativ.
104. Acest calcul alternativ nu ia în considerare perioada în care copilul candidatului s-a aflat în spital, deoarece soldul negativ fusese deja eliminat.

2.4. Avere inexplicabilă în 2024

Fluxuri financiare de intrare

105. Conform informațiilor disponibile în baza de date a SFS, în 2024 candidatul a primit un salariu net de 172.774 MDL de la Cabinetul Avocatului „Denis Lesnic”. Gospodăria candidatului a mai beneficiat de indemnizații (compensație pentru energie) de 300 MDL de la CNAS și de 9 MDL sub formă de dobândă bancară de la MAIB S.A.
106. În răspunsul său la prima rundă de întrebări (întrebarea 1), candidatul a declarat că dispunea de economii în numerar de 5.000 MDL la sfârșitul anului 2023. Potrivit Anexei la Regulament, această sumă este considerată flux financiar de intrare pentru 2024, întrucât provine din economiile anului precedent.
107. Fluxul financiar de intrare total a fost de +178.083 MDL.

Fluxuri financiare de ieșire

108. Fluxul financiar de ieșire al candidatului a inclus -201.528 MDL, conform nivelului CCP pentru 2024.
109. Candidatul a mai suportat cheltuieli de 1.000 MDL pentru frecventarea unui centru de fitness (runda 1, întrebarea 10). Totodată, gospodăria candidatului a suportat cheltuieli de 1.000 EUR pentru o vacanță în Grecia, ceea ce, convertit la cursul mediu al Băncii Naționale pentru 2024, reprezintă 19.252 MDL (runda 1, întrebarea 7). Comisia a analizat variabilele CCP, care includ aceste cheltuieli (odihnă și sport), pentru a evita dubla calculare. Astfel, în 2024, variabila CCP „recreere și cultură” a fost de 10.872 MDL ($302,5 \text{ MDL} \times 12 \text{ luni} \times 3 \text{ membri} = 10.872 \text{ MDL}$). Prin urmare, Comisia a reținut doar suma care depășește variabila CCP, și anume: $20.252 \text{ MDL} (19.252 + 1.000) - 10.872 \text{ MDL} = 9.380 \text{ MDL}$.
110. Fluxul financiar de ieșire total a fost de -210.908 MDL.
111. Rezultă că, în 2024, fluxul financiar de ieșire al candidatului a depășit fluxul financiar de intrare cu -32.825 MDL.

Tabel 4. Fluxuri financiare de intrare și ieșire pentru 2024

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii în numerar din 2023	+5.000	Cheltuieli de consum a populației (CCP) ²⁰	-201.528
Salariu – cabinetul avocatului	+172.774	Vacanță în Grecia (excedent CCP)	-9.380
Indemnizații CNAS (compensatie pe energie)	+300		
Dobândă bancară	+9		
Total, MDL	+178.083		-210.908
Diferență, MDL	-32.825		

112. Totuși, în cazul în care Comisia acceptă argumentele candidatului potrivit cărora CCP ar trebui ajustate pentru o lună, prin excluderea soției și copilului acestuia (+11.196 MDL), soldul negativ ar fi de -21.629 MDL.

3. Concluzia privind averea inexplicabilă

113. Având în vedere caracterul estimativ al calculului privind averea inexplicabilă, soldul negativ total ajustat dintre fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire ale candidatului pentru 2010, 2011, 2023 și 2024 ar fi de -72.754 MDL, conform celor menționate la § 60 de mai sus.
114. Alternativ, în cazul în care Comisia acceptă argumentele candidatului potrivit cărora CCP ar trebui ajustat pentru trei luni în 2023 și o lună în 2024, prin excluderea soției și copilului acestuia, soldul negativ total pentru 2010, 2011, 2023 și 2024 ar fi de -42.073 MDL.
115. Comisia observă că soldul negativ identificat se datorează, în principal, cheltuielilor de trai reflectate de CCP, calculate în conformitate cu informațiile și metodologia BNS.
116. Chiar și luând în considerare limitările aplicabile CCP menționate de CSJ (a se vedea § 64 de mai sus), gospodăria candidatului continuă să prezinte un sold negativ pentru întreaga perioadă evaluată.
117. Prezumând că CCP are o marjă de eroare de +/-5%, în cazul candidatului aceasta ar reprezenta +/-22.135²¹ MDL pentru toți anii cu sold negativ. După aplicarea acestor corecții în favoarea candidatului, averea nejustificată totală ar fi de -50.618 MDL. Alternativ, dacă eroarea este calculată pornind de la CCP ajustat prin

²⁰ (CCP 2024) 201.528 MDL=5.598 MDL* 3 persoane (candidat, soția și copilul candidatului) * 12 luni

²¹ Suma totală a 1.144,2 MDL, 1.191 MDL, 9.723,6 MDL, 10.076,4 MDL în, respectiv, 2010, 2011, 2023 și 2024.

excluderea soției și copilului candidatului pentru trei luni în 2023 și o lună în 2024, aceasta ar fi de +/-19.954²² MDL. Prin urmare, averea nejustificată totală ar fi de -22.119 MDL.

118. Nu este *per se* arbitrar ca sarcina probei să fie transferată candidatului în cadrul procedurii de vetting, așa cum a fost statuat în jurisprudența CtEDO în ceea ce privește măsurile extraordinare de evaluare a judecătorilor și procurorilor²³. De asemenea, Comisia de la Veneția a subliniat că nu trebuie impusă judecătorilor și procurorilor o sarcină imposibilă de a furniza explicații și dovezi.²⁴
119. Comisia nu trece cu vederea faptul că venitul anual declarat al candidatului în 2010, 2011, 2023 și 2024 a fost inferior CCP-ului său estimat (așa cum este indicat în coloanele din mijloc și din stânga ale tabelului de la § 65 de mai sus), chiar și după aplicarea limitărilor CCP. Prin urmare, în analiza averii inexplicabile a candidatului, în special în ceea ce privește aplicarea CCP, Comisia va examina separat această chestiune.
120. Circumstanțele candidatului nu indică faptul că acesta ar fi efectuat cheltuieli semnificative în perioada evaluată. Soldul negativ aferent celor patru ani coincide cu activitatea candidatului în cadrul unui oficiu de executare în 2010 și în cadrul Cabinetului avocatului „Denis Lesnic” începând cu 2011. În 2023 și 2024, candidatul a fost singurul care avea un venit, întrucât soția sa s-a ocupat de îngrijirea copilului lor, în vârstă de doi-trei ani, care nu frecventa grădinița.
121. Comisia admite că sursele de venit ale judecătorilor și procurorilor sunt limitate prin lege, iar volumul de muncă face improbabilă obținerea unor venituri suplimentare din alte activități permise de lege. În contextul evaluării efectuate în temeiul Legii nr. 65/2023, CSJ a notat că această abordare nu este aplicabilă candidaților la funcția de judecător care nu sunt judecători sau procurori, și anume avocaților și profesorilor universitari.²⁵
122. Circumstanțele candidatului sugerează că acesta a colaborat cu cel puțin un birou asociat de avocatură pentru atragerea de clienți, conform celor expuse la § 39 de mai sus. Rămâne fără coroborare dacă serviciile juridice prestate de candidat au

²² Suma totală a 1.144,2 MDL, 1.191 MDL, 8.103 MDL, 9.516,6 MDL în, respectiv, 2010, 2011, 2023 și 2024.

²³ A se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *Xhoxhaj v. Albania*, nr. 15227/19, § 352, 9 februarie 2021; *Sevdari v. Albania*, nr. 40662/19, § 130, 13 decembrie 2022.

²⁴ A se vedea Comisia de la Veneția, CDL-AD(2023)005-e, Republica Moldova – Aviz comun al Comisiei de la Veneția și al Direcției Generale pentru Drepturile Omului și Statul de Drept (DGI) a Consiliului Europei privind proiectul de Lege cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, adoptat de Comisia de la Veneția în cadrul celei de-a 134-a sesiuni plenare (Veneția, 10–11 martie 2023), par. 73, 80.

²⁵ A se vedea Curtea Supremă de Justiție, *Rodica Chirtoacă c. Consiliul Superior al Magistraturii*, § 53, 16 august 2024.

corespuns întotdeauna valorii spațiului de lucru pus la dispoziție de respectivul birou de avocatură.

123. Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, Comisia consideră că diferența calculată dintre venitul candidatului și CCP-ul acestuia rămâne aplicabilă.
124. Subliniind în mod special scopul Legii nr. 26/2022, Comisia reiterează că aceasta a fost adoptată pentru a contribui la creșterea încrederii în sistemul judecătoresc, la consolidarea integrității sistemului judiciar în ansamblu și, în particular, a Consiliului Superior al Magistraturii și a organelor sale specializate.
125. Prin urmare, Comisia concluzionează că candidatul nu a înlăturat chestiunea averii inexplicabile. Într-o decizie recentă din 7 noiembrie 2025, CSJ a reținut că, spre deosebire de criteriul de integritate etică prevăzut la articolul 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr.26/2022, criteriul de integritate financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) din aceeași lege nu admite nicio tolerare. Chiar și cea mai mică diferență inexplicabilă este suficientă pentru a nu promova evaluarea prevăzută de Legea nr. 26/2022. Sintagma „dubii serioase” nu se referă la posibilitatea tolerării unui sold negativ mic, ci la meticulozitatea cu care Comisia trebuie să verifice faptele înainte de a invoca un dubiu în decizia sa” (*Ion Tețcu c. Comisiei de evaluare a procurorilor*, § 43).
126. În practica sa în temeiul Legii nr. 26/2022, Comisia a evaluat candidați care au promovat evaluarea în pofida raportării unor solduri negative, cum ar fi *Cazaciov*, cu -109.657 MDL (Decizia din 30 iulie 2024), și *Zabulica*, cu -60.869 MDL (Decizia din 20 iunie 2024). Prezenta cauză trebuie diferențiată de cauzele *Zabulica* și *Cazaciov*, întrucât candidatul nu a prezentat dovezi privind valoarea sprijinului financiar din partea părinților și nu era student în perioada în care a locuit într-un cămin studențesc.

VI. Decizia

127. În conformitate cu articolului 8 alineatele (1), (4) lit. b), alin. (5) literele c)-g) și articolul 13 alineatele (1) și (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a constatat dubii serioase privind conformitatea candidatului cu criteriul de integritate financiară și, prin urmare, acesta nu promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

128. Potrivit articolul 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul poate contesta decizia Comisiei în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei. Contestația poate fi depusă la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.

129. Decizia redactată în limba română va fi expediată prin intermediul poștei electronice candidatului și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.
130. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea, decizia se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și a Comisiei, în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.
131. Decizia a fost adoptată cu votul majorității membrilor prezenți ai Comisiei, la 9 decembrie 2025, și semnată în conformitate cu articolul 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
132. La 11 decembrie 2025, membrii Scott Bales, Andrei Bivol și Lavly Perling au formulat o opinie separată. Membrii care au votat în favoarea adoptării deciziei nu au corectat-o și nu au formulat comentarii asupra acesteia, pentru a răspunde chestiunilor indicate în opinia separată, în termenul prevăzut la articolul 31 alin. (3) din Regulament. Potrivit articolului menționat, această decizie se considerată aprobată cu votul majorității membrilor prezenți la 15 decembrie 2025.
133. Opinia separată a membrilor Scott Bales, Andrei Bivol și Lavly Perling este anexată la prezenta decizie, în conformitate cu articolul 31 alin. (3) din Regulament.
134. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președinte



**COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION**

str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

OPINIE SEPARATĂ

11 decembrie 2025

A. INTRODUCERE

1. Prezenta opinie separată este formulată în temeiul articolului 31 alin. (3) din Regulament de către membrii Scott BALES, Andrei BIVOL și Lavly PERLING.
2. Suntem de acord cu constatările și concluziile colegilor noștri cu privire la criteriul etic (Secțiunea V.A., §§ 33–58 din Decizie). Cu toate acestea, nu împărtășim opinia majorității cu privire la criteriul financiar și concluzia potrivit căreia candidatul nu promovează evaluarea.

B. FAPTE RELEVANTE

3. Averea inexplicabilă identificată rezultă din fluxurile financiare de intrare și de ieșire ale candidatului în 2010, 2011, 2023 și 2024. Totalul averii inexplicabile este estimat între -22.119 MDL și -72.754 MDL, în funcție de deducerile aplicabile cheltuielilor CCP în anumite perioade.
4. Întregul sold negativ identificat este atribuit exclusiv cheltuielilor esențiale de trai, calculate în baza CCP, utilizând informațiile și metodologia BNS. Comisia nu a identificat alte cheltuieli ale candidatului care ar fi fost acoperite din surse financiare nejustificate.
5. În prezenta cauză, este foarte probabil ca CCP să nu reflecte cheltuielile generale de trai aplicabile gospodăriei candidatului.
6. Candidatul nu deține în proprietate bunuri imobile, cu excepția a două terenuri agricole situate în satul natal, și nu are vehicule înregistrate pe numele său sau al soției sale. Acesta locuiește cu titlu gratuit într-un apartament, în baza unei înțelegeri cu părinții săi. Pe conturile bancare ale candidatului și ale soției nu există indicii privind un stil de viață luxos, nu au fost identificate cheltuieli pentru haine sau bijuterii scumpe, restaurante sau hoteluri. Prima vacanță a avut loc în Grecia în anul 2024, a durat două săptămâni și a costat aproximativ 1.000 EUR. Candidatul însuși a raportat această vacanță.
7. Având în vedere observațiile cu privire la stilul de viață modest și soldul negativ relativ redus pentru fiecare an din perioada evaluată, este foarte probabil că, subiectul nu a dobândit avere inexplicabilă.

C. ANALIZA**C.1. Practica relevantă a Comisiei**

8. În activitatea sa desfășurată în temeiul Legii nr. 26/2022, Comisia a evaluat candidați care au promovat evaluarea în pofida unor solduri negative, generate în mare parte din calculul CCP, precum *Cazacicov* cu -109.657 MDL (Decizia din 30 iulie 2024), *Zabulica* cu -60.869 MDL (Decizia din 20 iunie 2024), *Grosu* fără o

sumă concretă indicată (Decizia din 20 iunie 2024), și o altă cauză nepublicată¹cu -118.143 MDL în 2016, -14.353 MDL în 2018 și -142.322 MDL în 2022 (Decizia din 1 octombrie 2024).

9. Prezenta cauză are elemente de similitudine cu cele privind *Zabulica, Grosu* și *Cazacicov*, întrucât și candidatul a susținut, cu dovezi coroborante, că este posibil să fi beneficiat (fără a stabili cuantumul exact) de sprijin din partea părinților sau să fi locuit într-un cămin studențesc pentru o anumită perioadă.
10. În *Zabulica*, candidata a explicat că, deși a absolvit în 2010 și a început să muncească, a continuat să locuiască împreună cu părinții și să fie susținută de aceștia (§ 28 din decizie).²
11. În *Grosu*, candidatul a menționat că, a fost sprijinit de familie în perioada în care nu a înregistrat venituri, fiind student și ulterior avocat stagiar, în perioada cu sold negativ 2009–2014 (§ 32 din decizie).³
12. În *Cazacicov*, candidatul, student la Academia de Poliție, a locuit în căminul instituției în perioada 2009–2010. Între 2009 și 2012 nu a avut venituri oficiale, cu excepția bursei, și nu a declarat cheltuieli pentru îmbrăcăminte, întrucât a purtat preponderent uniforme furnizate. Acesta a început să obțină venituri oficiale în 2013, după absolvire, și a oferit aproximativ 50% din venitul său mamei și surorii (§§ 59, 64 din decizie).⁴
13. În cauza nepublicată, candidata a explicat că, gospodăria sa ar fi putut dispune, în mod rezonabil, de economii în numerar suficiente pentru a acoperi soldurile negative identificate.
14. În alte cauze, în care candidații nu au promovat evaluarea, dubiile privind averea inexplicabilă au fost înlăturate sau nu au fost tratate ca temei pentru nepromovare. De exemplu, o cauză nepublicată privind averea inexplicabilă de -48.763 MDL (Decizia din 18 iulie 2024)⁵, o altă cauză nepublicată privind o avere inexplicabilă de -35.893 MDL (Decizia din 4 octombrie 2024)⁶.
15. În prima cauză nepublicată, constatarea inițială a unui sold financiar negativ pentru 2015 nu a mai fost menținută, întrucât candidatul a clarificat că, a

¹ Decizia nu este publică în temeiul articolului 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022.

² https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/6679887b83dfef894e437a05_Zabulica_decision_ROM.signed1.pdf

³ https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/667988fe10bd2a95c66d6e7c_Grosu_decision_ROM.signed1.pdf

⁴ https://cdn.prod.website-files.com/65dc9c889b671cd4987c7b51/66ab6cedcf066d1a20d16b37_Cazacicov_decision_ROM.signed1.pdf

⁵ Decizia nu este publică în temeiul articolului 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022.

⁶ Idem

beneficiat de o pensie mai mare decât cea calculată inițial și a explicat că, o parte din economiile în numerar declarate la începutul anului ar fi putut fi utilizate pe parcursul aceluși an. În urma verificării tranzacțiilor bancare, o posibilă dublă calculare a unei sume deja incluse în CCP a fost exclusă din cheltuieli.

16. În cea de-a doua cauză nepublicată, a fost identificată avere inexplicabilă pentru 2012, în contextul unui sold pozitiv de aproximativ 50.000 MDL înregistrat în anul precedent. Deoarece candidata a declarat că, nu își amintește cuantumul economiilor în numerar, care ar fi putut compensa averea identificată în 2012, și întrucât activa în calitate de avocat, beneficiind de venituri în natură evaluate în bani, și nu era judecător, soldul negativ nu a generat dubii serioase.
17. Nu suntem de acord cu opinia majorității potrivit căreia Comisia ar trebui să se abată de la practica sa anterioară în prezenta cauză.

C.2. Candidatul nu a dobândit „avere”

18. Prevederea relevantă pentru evaluarea integrității financiare în temeiul Legii nr. 26/2022 este articolul 8 alin. (4) lit. b):

„Se consideră că, un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

[...]

b) Comisia de evaluare constată că **averea dobândită** de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.” [sublinierea ne aparține]

19. Articolul 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (la care face trimitere Legea nr. 26/2022) definește „averea” astfel:

„totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate”.

20. În afară de cheltuielile estimate în baza CCP, Comisia nu a identificat alte cheltuieli (sau „obligații patrimoniale” în sensul legii) care ar putea intra sub incidența definiției averii.
21. CCP reprezintă o estimare a cheltuielilor anuale de consum ale unei gospodării. Comisia și CSJ au recunoscut că, CCP poate să nu reflecte cu exactitate cheltuielile unui candidat în anumite situații (de exemplu, așa cum a reținut instanța în cazul judecătorilor sau procurorilor care obțin venituri mai mici

decât CCP, sau cum a constatat Comisia în cazul unor subiecți ai evaluării care au efectuat achiziții preponderent cu cardul, și nu în numerar). O concluzie privind nepromovarea evaluării nu este justificată dacă se bazează exclusiv pe un sold negativ rezultat din estimările CCP.

22. La 16 august 2024, CSJ a pronunțat prima sa hotărâre într-o cauză de evaluare. În motivare, instanța a explicat că, procurorii și judecătorii nu ar trebui să fie evaluați negativ doar pentru faptul că, veniturile identificate sunt mai mici decât CCP estimat. CSJ a menționat că, regulile privind incompatibilitățile și volumul de muncă limitează posibilitatea persoanelor din aceste funcții de a obține venituri alternative (*Rodica Chirtoacă v. Consiliul Superior al Magistraturii*, § 53). Până la 14 iunie 2021, incompatibilitățile aplicabile avocaților erau similare cu cele aplicabile judecătorilor și procurorilor. Articolul 11 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură a fost modificat abia la acea dată pentru a relaxa interdicțiile, precum cea privind exercitarea activității în baza unui contract individual de muncă.
23. Practica CSJ și a Comisiei noastre recunoaște că, estimările CCP nu trebuie aplicate mecanic atunci când circumstanțele indică faptul că, acestea nu reflectă cu acuratețe stilul de viață și cheltuielile reale ale candidatului. Această practică ar trebui urmată și în prezenta cauză.
24. Având în vedere explicațiile oferite de candidat, precum primirea de produse alimentare din partea părinților prin intermediul autoturului, și dovezile colectate de Comisie, cum ar fi șederile soției și copilului în localitatea rurală sau internările în spital, este probabil ca cheltuielile candidatului să fi fost mai mici decât cele estimate prin CCP.

C.3. Cauza *Tețcu v. Comisia de evaluare a procurorilor* este interpretată eronat

25. Majoritatea face trimitere la recenta decizie a CSJ din 7 noiembrie 2025, în care instanța a reținut următoarele:

„spre deosebire de criteriul de integritate etică prevăzut la articolul 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr.26/2022, criteriul de integritate financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) nu admite nicio tolerare. Chiar și cea mai mică diferență inexplicabilă **este suficientă** pentru a nu promova evaluarea prevăzută de Legea nr. 26/2022. Sintagma „dubii serioase” nu se referă la posibilitatea tolerării unui sold negativ mic, ci la meticulozitatea cu care Comisia trebuie să verifice faptele înainte de a invoca un dubiu în decizia sa” (*Ion Tețcu v. Comisia de evaluare a procurorilor*, § 43). [sublinierea ne aparține]

26. Observația CSJ potrivit căreia Legea nr. 26/2022 nu prevede un prag reflectă faptul că, o sumă mică de avere inexplicabilă (fie rezultată din CCP, fie din alte surse) poate constitui un temei suficient pentru nepromovarea evaluării. Totuși, decizia Curții Supreme nu stabilește că, în mod obligatoriu, Comisia trebuie să declare nepromovarea candidatului ori de câte ori este identificată o astfel de discrepanță. În asemenea situații, Comisia are în continuare obligația de a aprecia dacă, analizând toate circumstanțele, are „dubiile serioase” cărora candidatul nu le-a oferit o justificare convingătoare.
27. Recunoaștem importanța precedentului CSJ pentru asigurarea uniformității practicii judiciare. Cu toate acestea, un precedent este aplicabil doar în circumstanțe similare. În prezenta cauză, circumstanțele se diferențiază clar de cele din *Tețcu*. În acea cauză, pe lângă cheltuielile estimate prin CCP, candidatul a avut: plăți pentru chirie, taxe la grădiniță privată și costuri pentru vacanțe. De asemenea, acesta a efectuat rambursări de credite. Evaluarea pre-vetting a identificat pentru el două alternative de avere inexplicabilă: -250.705 MDL și -141.420 MDL (§ 16 din decizia CSJ). CSJ a reținut că, în pofida tuturor măsurilor de precauție, soldul negativ s-ar reduce la -60.222 MDL (§ 51).
28. În acest context, CSJ a menționat că, criteriul de integritate financiară nu admite tolerare. Suntem de acord cu această concluzie în situațiile în care există dovezi privind acumularea de avere. În *Tețcu*, Curtea Supremă a explicat că, chiar dacă toate argumentele candidatului ar fi fost acceptate, acesta ar fi avut în continuare o avere inexplicabilă de -60.222 MDL.
29. Deși orice discrepanță identificată între avere și veniturile declarate poate constitui un temei suficient pentru ca CSJ să mențină o decizie negativă a Comisiei, aceasta nu înseamnă că, Comisia este obligată să emită o decizie de nepromovare de fiecare dată când constată o anumită avere inexplicabilă, calculată prin utilizarea CCP.
30. Pentru motivele expuse mai sus, considerăm că, candidatul a reușit să înlăture dubiile privind averea inexplicabilă și ar trebui să promoveze evaluarea.

Scott Bales

Andrei Bivol

Lavly Perling