



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

ION RUSU

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Drochia

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

20 ianuarie 2026

(Redactat conform articolului 40 alin. (6) din Regulamentul Comisiei, în vederea
corectării unor greșeli tehnice, gramaticale și ortografice)

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese	8
B. Respectarea regimului juridic al incompatibilităților	14
C. Potențiala avere inexplicabilă pentru 2014-2017, 2021 și 2022.....	17
VI. Concluzia	26
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	27

Completul de evaluare C al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 8 decembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 20 ianuarie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lavly PERLING

Președintele Comisiei, Andrei Bivol, a prezentat o descriere scrisă a circumstanțelor prevăzute la articolul 10 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”). Circumstanțele se refereau la contacte profesionale anterioare. Comisia a constatat că nu este necesară o recuzare.

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Ion Rusu (în continuare „subiect”), Vicepreședinte interimar al Judecătoria Drochia.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul.
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Judecătoria Drochia din 2005. Acesta deține funcția de Vicepreședinte interimar al acestei instanțe.
5. La 12 mai 2017, subiectul a fost numit în funcția de Vicepreședinte al Judecătoria Drochia pentru o perioadă de patru ani. El a deținut aceeași funcție în perioada 2015-2017.
6. Între 1998 și 2005, subiectul a activat în cadrul BAA „Drochia”. Acesta a obținut licența de avocat în 2002.
7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1997 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

10. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

11. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
15. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
16. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
17. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

18. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

19. La 15 aprilie 2025, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Drochia.

20. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 22 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

21. La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului A din care fac parte membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.

22. La 20 august 2025, Comisia a informat subiectul că completul format din membrii Andrei Bivol, Willem Brouwer și Lavly Perling a fost redenumit în Completul C.

23. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, zece și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, zece ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

24. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

25. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
26. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
27. La 2 septembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 14 septembrie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 11 septembrie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 21 septembrie 2025. Comisia a acordat prelungirea. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
28. La 20 octombrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 30 octombrie 2025 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
29. La 14 noiembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 23 noiembrie 2025 (în continuare „runda a treia de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit. Pentru a completa a treia rundă de întrebări, Comisia a solicitat informații suplimentare până la 25 noiembrie 2025. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
30. La 28 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 8 decembrie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

31. La data de 1 decembrie 2025, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă cu privire la chestiuni ce vizează fosta soție și foștii socri. Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.
32. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 3 decembrie 2025.
33. La 7 decembrie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.
34. La 8 decembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.
35. În ziua audierii, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

V. Analiza

36. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
37. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării preliminare, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;
 - b. respectarea regimului juridic al incompatibilităților;
 - c. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) pentru 2014-2017, 2021 și 2022.

A. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

38. În temeiul articolului 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023, Comisia a evaluat respectarea de către subiect a regimului juridic al conflictelor de interese.

A.1. Fratele și tatăl subiectului au acționat în calitate de avocați

39. Tatăl subiectului, G.R., și fratele acestuia, V.R., exercită profesia de avocat din decembrie 2002 și, respectiv, din iunie 2006. Fiecare dintre aceștia își desfășoară activitatea în cadrul propriului cabinet de avocatură din orașul Drochia.
40. Comisia a identificat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (în continuare „PIGD”) cel puțin 22 de cauze, din perioada 2015-2018, care au fost

inițial repartizate subiectului și în care fratele sau tatăl acestuia au participat în calitate de avocați ai părților în proces. În aceste cauze, subiectul a emis inițial încheiere de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată sau încheiere de pregătire pentru dezbateri judiciare, iar ulterior a depus declarații de abținere.

41. În răspuns la cea de-a treia rundă de întrebări (întrebările 9 și 10), subiectul a declarat că a depus declarații de abținere în toate cauzele în care tatăl sau fratele său au acționat în calitate de avocați. Acesta a prezentat copii ale declarațiilor de abținere și ale încheierilor corespunzătoare de admitere a acestor declarații. Subiectul a explicat că practica de a emite mai întâi încheieri privind acceptarea cererilor de chemare în judecată în vederea examinării și ulterior de a depune declarații de abținere a fost determinată de modul de funcționare a versiunii PIGD utilizate la începutul anului 2015, versiune care a fost modificată ulterior, în 2019. Pentru a susține afirmațiile sale cu privire la modificările programului, subiectul a prezentat o scrisoare din 20 noiembrie 2025, emisă de Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească.
42. În urma analizei informațiilor disponibile, Comisia a constatat că, după depunerea declarațiilor de abținere, subiectul nu a examinat fondul niciuneia dintre cauzele vizate. Aceste cauze au fost ulterior repartizate altor judecători.
43. În conformitate cu articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care există temeuri specificate la articolele 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. O analiză a termenului „a judeca” utilizat în Codul de procedură civilă sugerează că acesta înseamnă un set de acțiuni procedurale desfășurate de instanță în legătură cu examinarea cauzelor civile repartizate acesteia.
44. La momentul depunerii declarațiilor de abținere de către subiect, practica judiciară era inconsecventă în ceea ce privește etapa procedurală la care judecătorul era obligat să se abțină. Din acest motiv, la 31 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a publicat o opinie consultativă prin care a concluzionat că obligația unui judecător de a se abține de la judecarea cauzei intervine la data primirii cererii de chemare în judecată prin intermediul PIGD.¹ Curtea Supremă de Justiție a confirmat că termenul „judecată” trebuie înțeles ca referindu-se la o succesiune de acte procedurale efectuate de participanții la proces și de instanță în legătură cu

¹ https://jurisprudenta.csj.md/search_rec_csj.php?id=165

examinarea și soluționarea litigiilor civile (a se vedea, paragraful șase de la pagina unu a opiniei consultative).

45. În practica Comisiei există cauze similare în care subiecții nu au examinat fondul cauzelor ce implicau rude, de exemplu *Cazacliu* (Raportul din 20 februarie 2024, § 43), *Juganari* (Raportul din 4 martie 2025, § 85). În aceste cauze, însă, subiecții nu au depus declarații de abținere.
46. În plus față de cele menționate mai sus, Comisia a identificat în PIGD o cauză în care tatăl subiectului, G.R., era înregistrat în calitate de avocat al inculpatului într-o cauză privind infracțiunea de furt și a fost citat la 20 iunie 2018. Nu au fost identificate în PIGD declarații de abținere în legătură cu această cauză. Totuși, sentința din 18 octombrie 2018 pronunțată de subiect nu îl indică pe tatăl subiectului în calitate de avocat. Acest fapt nu reiese nici din cele două procese-verbale ale ședințelor de judecată.
47. În răspuns la cea de-a treia rundă de întrebări (întrebarea 9), subiectul a explicat că dosarul privind infracțiunea de furt i-a fost repartizat după disjungerea acestuia dintr-o altă cauză. În acea altă cauză, subiectul a depus o declarație de abținere, deoarece tatăl său a acționat în calitate de avocat al inculpatului într-o cauză privind o altă infracțiune. Potrivit subiectului, citația din 20 iunie 2018 a rezultat dintr-o omisiune a cancelariei Judecătoriei Drochia, care nu a exclus avocatul G.R. din lista participanților în cauza disjunsă. Subiectul a declarat că tatăl său nu deținea un mandat în cauza pe care a examinat-o. În susținerea acestei explicații, subiectul a prezentat copii ale materialelor relevante din dosar. Printre acestea se numără: mandatul din 6 decembrie 2016 eliberat avocatului G.R. într-o cauză penală separată (articolul 152 alineatul (1) din Codul penal); fișa de repartizare a acestei cauze separate subiectului la 29 iunie 2017; declarația de abținere a subiectului din 4 octombrie 2017; încheierea de admiterea a declarației de abținere a subiectului; fișa de repartizare a acestei cauze judecătorului L.G. la 5 octombrie 2017; încheierea din 24 noiembrie 2017 emisă de judecătorul L.G. prin care cauza cu privire la infracțiunea de furt (articolul 186 din Codul penal) a fost conexată cu cauza privind infracțiunea prevăzută la articolul 152 alin. (1) din Codul penal; mandatul din 23 mai 2018 eliberat avocatului A.T. în cauza privind infracțiunea de furt; încheierea din 25 mai 2018 emisă de judecătorul L.G. referitoare la disjungerea cauzei privind infracțiunea de furt de cealaltă cauză penală; fișa de repartizare subiectului a cauzei privind infracțiunea de furt la 5 iunie 2018; sentința din 12 decembrie 2018 pronunțată de L.G. în cealaltă cauză penală.
48. Având în vedere cele expuse mai sus și explicațiile prezentate, Comisia consideră că dubiile privind existența unui potențial conflict de interese derivat din faptul că

rudele subiectului au acționat în calitate de avocați în instanța în care subiectul este judecător au fost înlăturate.

A.2. Foștii colegi din BAA „Drochia” au acționat în calitate de avocați

49. Anterior numirii sale în funcția de judecător la Judecătoria Drochia, la 16 decembrie 2005, subiectul a activat în cadrul BAA „Drochia” în perioada 1998-2005. Acesta a obținut licența de avocat la 10 decembrie 2002.
50. Din Registrul cabinetelor avocaților și al birourilor asociate de avocați², ținut de Ministerul Justiției, rezultă că în prezent în cadrul BAA „Drochiaa” își desfășoară activitatea trei avocați. Toți trei și-au obținut licențele de avocat în același an ca și subiectul, și anume în 2002. În cadrul biroului a activat și un al patrulea avocat, deținând o licență eliberată în 2006. Acest din urmă s-a retras din birou în octombrie 2020.
51. Comisia a identificat în PIGD că, în perioada 2010-2025, subiectul a soluționat peste o sută de cauze în care foștii săi colegi din cadrul biroului au acționat în calitate de avocați ai părților în proces.
52. În suplimentul la cea de-a treia rundă de întrebări (întrebarea 2), Comisia l-a întrebat pe subiect dacă a depus declarații de abținere în cauzele respective și dacă a informat participanții în proces despre circumstanțele legate de relația sa cu avocații din cadrul BAA „Drochia”, pentru ca aceștia să poată solicita recuzarea, dacă ar fi considerat necesar. Subiectul a explicat că relația sa cu avocații respectivi a fost strict profesională și limitată în timp, rezultând exclusiv din faptul că, anterior anului 2005, a activat în cadrul aceluiași birou de avocați. Acesta a declarat că erau doar colegi, nu prieteni apropiați sau rude, și că nu au avut clienți sau onorarii comune.
53. Comisia i-a solicitat subiectului să precizeze cum și când i-a cunoscut pe avocații din cadrul BAA „Drochia”, dacă a cunoscut vreunul dintre aceștia înainte de a se alătura biroului și dacă menține în prezent legături cu vreunul dintre ei. Subiectul a negat aceste aspecte și a declarat că nu a participat la evenimente împreună cu aceștia, nu a călătorit cu ei în vacanță, nu a traversat frontiera împreună, nu a colaborat profesional cu ei, nu a împărtășit interese comune cu ei și nu a avut nicio dependență sau legătură care i-ar fi putut afecta imparțialitatea. Acesta a precizat, de asemenea, că asocierea sa cu BAA „Drochia” a avut la bază exclusiv considerente practice, și anume utilizarea comună a spațiului de birou și a

² <https://www.justice.gov.md/ro/content/registrul-cabinetelor-avocailor-si-birourilor-asociate-de-avocati>

infrastructurii, precum și acoperirea cheltuielilor comune, inclusiv chiria, utilitățile, echipamentele și contribuțiile pentru funcționarea generală a biroului. Acest acord nu a implicat legături personale, obligații reciproce sau un parteneriat profesional dincolo de gestionarea logistică și organizațională a activităților biroului.

54. Subiectul a prezentat o declarație scrisă din 25 noiembrie 2025, semnată de V.L., actualul șef al BAA „Drochia”, prin care confirmă încetarea activității de avocat a subiectului odată cu numirea acestuia în funcția de judecător în 2005. V.L. a declarat că exercită funcția de șef al biroului din 23 februarie 2015, deși activează în cadrul biroului din 25 decembrie 1998.
55. Subiectul a explicat că multe dintre cauzele examinate de acesta au implicat avocații menționați mai sus din motivul numărului redus de avocați care își desfășoară activitatea în orașul Drochia. De asemenea, acesta a menționat în explicațiile suplimentare că, din 2012 până în prezent, jumătate dintre magistrații Judecătorei Drochia (trei din șase) au activat anterior fie ca avocați în cadrul BAA „Drochia”, fie ca procurori. În opinia subiectului, o apreciere categorică a principiului imparțialității ar conduce la faptul că instanța ar fi nefuncțională.
56. Pentru a-și susține poziția potrivit căreia simpla existență a unor legături profesionale anterioare nu poate genera dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorului, subiectul a invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție (Încheierea cu privire la cererea de strămutare în cauza de învinuire a lui *Armen Oganesean*, nr. 1cs-654/2024, 6 ianuarie 2025, §§ 10, 11)³ și a Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”) (*Steck-Risch și alții c. Liechtenstein*, nr. 63151/00, 19 mai 2005, §§ 42, 48)⁴.
57. Astfel, subiectul consideră că nu a existat un temei legal pentru a declara abținere, întrucât nu au fost identificate circumstanțe care să pună la îndoială imparțialitatea sa.
58. În cadrul audierii, subiectul a precizat că a efectuat stagiul de pregătire în profesia de avocat în 1997 și că avocatul său îndrumător a plecat de mult timp din țară.

Aprecierea Comisiei

59. Judecătorii au obligația de a-și exercita atribuțiile funcționale în mod imparțial. Articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, articolul 34 alin. (1) din Codul

³ https://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=25589

⁴ <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69095>

de procedură penală, articolul 202 alin. (1) din Codul administrativ, articolul 4 alineatele (4) și (5) din Codul de etică și de conduită profesională impun judecătorului obligația de a se abține de la examinarea cauzei atunci când există motive care îi afectează imparțialitatea.

60. Principiul potrivit căruia un „tribunal” trebuie prezumat a fi lipsit de orice prejudecată sau părtinire personală este consacrat de mult timp în jurisprudența CtEDO. Imparțialitatea personală a unui judecător trebuie prezumată până la proba contrarie. În ceea ce privește testul obiectiv, acesta presupune determinarea existenței unor fapte verificabile care, independent de conduita judecătorului, pot ridica dubii cu privire la imparțialitatea acestuia. În acest context, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, altfel spus, „justiția nu trebuie doar să fie făcută, ci și să se vadă că este făcută”. Miza o reprezintă încrederea pe care instanțele judecătorești trebuie să o inspire publicului într-o societate democratică (*Morice c. Franței* [GC], nr. 29369/10, 23 aprilie 2015, §§ 74, 76, 78).
61. Pentru a decide dacă, în cazul dat, există un motiv legitim de a pune la îndoială imparțialitatea subiectului, Comisia a evaluat dacă asemenea dubii pot fi justificate în mod obiectiv.
62. Subiectul a explicat că nu are relații de prietenie sau relații bazate pe interese cu foștii săi colegi din cadrul biroului care au acționat în calitate de avocați în cauzele examinate de acesta. Comisia nu a identificat dovezi care să contrazică aceste explicații.
63. Comisia nu a stabilit existența unor relații ierarhice între subiect și avocații vizați, nici a vreunui potențial interes sau beneficiu financiar pentru subiect. Potrivit Curriculum Vitae al subiectului, între 1998 și 2005 (anul numirii sale în funcția de judecător), subiectul a exercitat funcția de șef al BAA „Drochia”. Astfel cum s-a menționat la § 54 de mai sus, unul dintre cei patru avocați ai acestui birou a exercitat funcția de șef abia din 2015, la zece ani după ce subiectul a încetat să activeze în cadrul acestui birou.
64. În contextul descris și având în vedere importanța aparențelor, subiectul ar fi putut informa părțile cu privire la circumstanțele în care a făcut cunoștință cu avocații care au participat în aceste cauze.
65. Totuși, în absența unor indicii în privința unei relații personale sau financiare cu avocații vizați ori a unei relații rezultate din reprezentarea unor clienți comuni, Comisia consideră că eventualele dubii cu privire la imparțialitatea subiectului nu sunt justificate în mod obiectiv.

66. În cauza *Steck-Risch și alții*⁵, invocată de asemenea de subiect, contextul a fost similar. Unul dintre judecătorii Curții Constituționale, care s-a pronunțat cu privire la recursul reclamantului împotriva unei decizii a instanței de contencios administrativ, și judecătorul care prezidase procesul în fața instanței de contencios administrativ au fost parteneri în cadrul aceluiași birou de avocați. CtEDO a constatat lipsa oricărei forme de dependență între aceștia, fie ea profesională, financiară sau ierarhică, precum și lipsa oricărui indiciu că relația lor ar fi depășit cadrul unei relații dintre colegi de birou. Având în vedere acești factori, CtEDO a constatat că simplul fapt al utilizării unor birouri comune nu justifică în mod obiectiv dubiile reclamanților că judecătorul nu ar fi fost imparțial (§§ 48-49).
67. În circumstanțele prezentei cauze, Comisia concluzionează că activitatea anterioară a subiectului, desfășurată în perioada 1998-2005 în cadrul aceluiași birou ca și avocații părților din cauzele examinate de acesta începând din 2010, nu constituie o încălcare a criteriului de integritate etică prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

B. Respectarea regimului juridic al incompatibilităților

68. Astfel cum s-a menționat la § 49 de mai sus, subiectul a obținut licența de avocat la 10 decembrie 2002.
69. Potrivit informațiilor prezentate de Uniunea Avocaților, activitatea subiectului în calitate de avocat a fost suspendată începând cu 31 ianuarie 2023, în temeiul articolului 13 alin. (1) lit. e) (neachitarea contribuțiilor la bugetul Uniunii Avocaților) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură (în continuare „Legea nr. 1260/2002”).
70. Comisia l-a întrebat pe subiect când a exercitat efectiv activitatea de avocat și când a încetat să achite contribuțiile către Uniunea Avocaților din Moldova.
71. În răspunsul său la suplimentul celei de-a treia runde de întrebări (întrebarea 1), subiectul a declarat că a încetat exercitarea activității de avocat odată cu numirea sa în funcția de judecător, la 16 decembrie 2005.
72. De asemenea, subiectul a afirmat că, potrivit Legii nr. 1260/2002, aplicabile la acel moment, activitatea avocatului era considerată suspendată de drept pe durata existenței incompatibilității și că a depus o cerere prin care a notificat numirea sa în funcția de judecător. Subiectul nu a prezentat Comisiei o copie a acestei cereri, motivând că au trecut mai mult de 20 de ani de la depunerea ei. Totodată, acesta a

⁵ A se vedea CtEDO, *Steck-Risch și alții v. Liechtenstein*, nr. 63151/00, 19 mai 2005, §§ 32-45.

declarat că, pe parcursul acestei perioade, a considerat că activitatea sa de avocat a fost suspendată de către autorități din motivele menționate mai sus.

73. În sprijinul acestei afirmații, subiectul a declarat că, începând cu 2008, nu a fost inclus în listele anuale ale avocaților cu drept de exercitare a profesiei. Lista pentru 2008 a fost publicată în Monitorul Oficial la 4 martie 2008. În opinia subiectului, excluderea sa din această listă a fost întârziată din cauza unei omisiuni a Comisiei de licențiere.
74. Subiectul a explicat că a încetat achitarea contribuțiilor la bugetul Uniunii Avocaților din Moldova odată cu numirea sa în funcția de judecător și a declarat că nu a depus niciodată o cerere de reînscrisere în lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei. Acesta consideră neîntemeiată și adoptată în mod unilateral decizia Uniunii Avocaților de a-l include în 2023 în lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei (cu mențiunea „activitate suspendată din 31 ianuarie 2023, potrivit articolului 13 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1260/2002”).
75. Spre deosebire de declarațiile subiectului potrivit cărora a activat în cadrul BAA „Drochia” în perioada 1998-2005, o scrisoare a Ministerului Justiției datată 25 noiembrie 2025 menționează că, de la data eliberării licenței și până în prezent, subiectul, în calitate de avocat, nu a înregistrat nicio formă de organizare a activității profesionale, ceea ce indică lipsa oricărei activități în calitate de avocat.
76. În cadrul audierii, subiectul a explicat că nici Ministerul Justiției, nici Uniunea Avocaților nu dețineau documente în dosarul său de avocat anterior contactării acestora de către subiect în legătură cu procedura de evaluare. Potrivit subiectului, nu exista o obligație legală în sarcina sa de a solicita suspendarea. Dimpotrivă, autoritățile erau responsabile de suspendarea activității de avocat odată ce erau notificate cu privire la incompatibilitate. Subiectul a susținut că a depus licența de avocat și legitimația de avocat spre păstrare la Uniunea Avocaților pe durata suspendării, conform articolului 12 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, aplicabilă la acel moment. Acesta a adăugat că nu a achitat contribuții de asigurări medicale sau sociale și că nu este înregistrat la autoritatea fiscală în calitate de avocat, prezentând documente justificative în acest sens.

Aprecierea Comisiei

77. Articolul 8 alin. (1) din Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorului prevede incompatibilitățile cu funcția de judecător, inclusiv exercitarea oricărei funcții sau activități remunerate.
78. La data numirii în funcția de judecător, 16 decembrie 2005, dispozițiile în vigoare ale articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 stabileau că activitatea profesională se suspendă la depunerea unei cereri de suspendare. Alineatele (2) și

(3) ale aceluiași articol prevedeau că adoptarea deciziilor privind suspendarea ține de competența Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Licențele avocaților față de care a fost adoptată o decizie de suspendare a activității se transmit Ministerului Justiției pentru păstrare pe durata suspendării.

79. În urma modificărilor introduse prin Legea nr. 215/2006, în vigoare din 11 august 2006, articolul 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 prevedea că „activitatea avocatului se suspendă de drept în caz de incompatibilitate, pe durata existenței incompatibilității”. Textul „se suspendă de drept” a fost exclus prin Legea nr. 67/2021 în vigoare din 14 iunie 2021.
80. Fiind consultată, Uniunea Avocaților a informat Comisia că nu a identificat nici cererea de suspendare, nici hotărârea Comisiei de licențiere privind suspendarea, și nici licența de avocat a subiectului, astfel cum prevedea articolul 12 din Legea nr. 1260/2002, în vigoare la 16 decembrie 2005. Potrivit Uniunii Avocaților, în lipsa acestor acte, nu era temei legal de a considera activitatea avocatului suspendată. Odată cu modificările operate prin Legea nr. 67/2021, prin care suspendarea și reluarea activității de avocat a trecut în competența secretarului general al Uniunii Avocaților, a fost inițiată o verificare pentru identificarea avocaților care au restanțe la contribuții în bugetul Uniunii în sensul articolului 13 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1260/2002. Urmare verificărilor, la 31 ianuarie 2023 secretarul general al Uniunii Avocaților a dispus consemnarea suspendării activității de avocat a 183 de avocați care înregistrau datorii în sumă mai mare de 1.500 MDL în bugetul Uniunii.⁶ Printre acești avocați se numără și subiectul.
81. În practică, Comisia nu a constatat, ulterior numirii subiectului în funcția de judecător, nicio formă de reprezentare sau de asistență juridică acordată în calitate de avocat, cum ar fi contracte de asistență juridică. Subiectul nu a primit blanchete de mandat în această perioadă, fapt confirmat de editura „Statistica”. Potrivit Uniunii Avocaților, subiectul nu a deținut calitatea de membru în cadrul organelor colegiale ale Uniunii în perioada 1998-2023. De asemenea, începând cu 2005, nu au fost stabilite venituri sau plăți încasate de acesta în calitate de avocat.
82. Subiectul a declarat că după numirea sa în funcția de judecător nu a contribuit la bugetul Uniunii Avocaților. Totuși, după ce inițial potrivit unui act de decontări reciproce Uniunea sugera existența unei contribuții efectuate de către subiect, ulterior, la solicitarea repetată a Comisiei, contabilitatea Uniunii Avocaților a clarificat lipsa plăților efectuate de către subiect. Obligația avocaților de a achita

⁶ <https://uam.md/wp-content/uploads/2023/10/Consemnare-Suspendare-Datorii.pdf>

contribuții la bugetul Uniunii Avocaților a existat încă de la adoptarea Legii nr. 1260/2002. O prevedere legală care exonerează avocații a căror activitate profesională este suspendată de la plata acestor contribuții a fost introdusă în 2021 (Legea nr. 67/2021, în vigoare din 14 iunie 2021). Totodată, articolul 15 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat prevedea expres obligația avocaților a căror activitate a fost suspendată din cauza incompatibilității de a achita contribuții la bugetul Uniunii Avocaților.⁷ Această prevedere a fost în vigoare în perioada 8 aprilie 2011 - 29 mai 2020.

83. Circumstanțele cauzei sugerează că includerea numelui subiectului în lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei pentru 2023 reprezintă o decizie unilaterală a Uniunii Avocaților și nu exprimă intenția subiectului de a exercita profesia de avocat. Consemnarea de către Uniunea Avocaților a suspendării activității de avocat a subiectului abia la 31 ianuarie 2023 în baza constatării unor datorii la bugetul Uniunii este rezultatul acțiunilor sau inacțiunilor subiectului și entităților. Totuși, aceasta nu indică în niciun fel faptul că subiectul ar fi exercitat sau ar fi intenționat să exercite activitatea de avocat până la momentul consemnării suspendării de către Uniune.
84. Având în vedere informațiile aflate la dispoziția sa, Comisia constată că circumstanțele de mai sus, legate de activitatea subiectului în calitate de avocat, nu constituie o încălcare a criteriului de integritate etică prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

C. Potențiala avere inexplicabilă pentru 2014-2017, 2021 și 2022

85. În cadrul analizei veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a stabilit preliminar un potențial sold negativ între fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire de 229.728 MDL pentru perioada 2014 - 2017, de 37.057 MDL pentru 2021 și 72.356 MDL pentru 2022.
86. În urma explicațiilor suplimentare prezentate de subiect și a unei aprecieri finale, potențialul sold negativ aferent anilor 2021 și 2022 a fost înlăturat. De asemenea, soldul pentru perioada 2014 - 2017 s-a redus de la 229.728 MDL la 179.670 MDL, ca urmare a acceptării contribuțiilor fostei soții a subiectului.
87. Pentru 2021, soldul negativ stabilit preliminar, în cuantum de 37.057 MDL, a rezultat în mare parte din atribuirea către fluxurile financiare de ieșire ale

⁷ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=121620&lang=ro#

subiectului a cheltuielilor pentru achiziționarea de către fiica acestuia a unui vehicul model Citroen DS3, a/f 2012, în valoare de 100.000 MDL. Totuși, potrivit raționamentului expus la §§ 114-123 de mai jos, subiectul a prezentat dovezi convingătoare care demonstrează că fiica sa dispunea de capacitatea financiară de a finanța această achiziție cu economiile în numerar existente. În consecință, întreaga cheltuială aferentă acestei achiziții a fost exclusă din fluxurile financiare de ieșire ale subiectului. Chiar și după atribuirea sumei de 64.560 MDL reprezentând transferuri bancare efectuate de fosta soție a subiectului către terți necunoscuți, dintre care cel puțin o parte au fost identificate ca fiind destinate fiicei subiectului, soldul dintre fluxurile financiare a fost de -1.617 MDL.

88. Pentru 2022, soldul negativ stabilit preliminar, în cuantum de 72.356 MDL, a rezultat în mare parte din atribuirea sumei de 120.000 MDL aferente achiziționării de către fiica subiectului a unui Renault Captur, a/f 2015. Astfel cum se explică la §§ 114-123 de mai jos, subiectul a prezentat dovezi convingătoare care indică faptul că această achiziție ar fi putut fi acoperită de rezervele de numerar preexistente ale fiicei. În consecință, această sumă a fost exclusă din fluxurile financiare de ieșire ale subiectului. Comisia a constatat, de asemenea, existența unor potențiale transferuri bancare în valoare totală de 97.003 MDL efectuate de fosta soție a subiectului către fiică în același an. Având în vedere că analiza preliminară a luat deja în considerare suma de 75.916 MDL reprezentând donații declarate primite de fiică, a rămas pentru examinare doar o sumă reziduală de 21.087 MDL. Chiar și după atribuirea acestei sume, gospodăria subiectului a menținut un sold general pozitiv al fluxurilor financiare.
89. Ca urmare a acestor factori, precum și a altora care vor fi examinați în continuare, Comisia și-a actualizat calculele preliminare și a putut stabili cu certitudine doar o potențială avere inexplicabilă de -179.670 MDL pentru perioada 2014-2017. Defalcarea averii inexplicabile identificate pe ani este următoarea: -17.869 MDL în 2014, -72.769 MDL în 2015, -71.525 MDL în 2016 și -17.507 MDL în 2017.

C.1. Pretinse economii de numerar la începutul perioadei de evaluare

90. În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 3 lit. a), subiectul a afirmat că, la sfârșitul anului 2012, dispunea de 8.500 EUR și 1.500 USD. Subiectul a indicat următoarele patru surse pentru constituirea acestor economii:
- a. 9.600 EUR reprezentând transferuri internaționale primite de la foștii socri în perioada 2008-2010.
 - b. 2.000 EUR și 1.500 USD reprezentând transferuri internaționale primite de la O.P., finul finului subiectului, în 2012.
 - c. Economii acumulate din salariu și prestații de asigurări sociale.

- d. 45.000 EUR obținuți din vânzarea unui apartament de 69,6 m.p. situat în Drochia, în decembrie 2009.
91. Transferurile primite de la foștii socri au fost confirmate prin disponibilitatea unor venituri suficiente ale acestora, precum și prin lipsa unor bunuri imobile în Republica Moldova. Transferurile primite de la O.P. au fost confirmate parțial prin explicația potrivit căreia aceste fonduri reprezentau rambursarea unui împrumut anterior contractat de O.P., aparent în vederea achiziționării unui bun imobil. Subiectul a prezentat o declarație datată 29 octombrie 2025, semnată de persoana în cauză, precum și contractul de vânzare-cumpărare din ianuarie 2005. Potrivit acestor informații, O.P. a achiziționat un apartament în Drochia în 2005 pentru echivalentul sumei de 2.700 USD.
92. În ceea ce privește economiile acumulate din surse ordinare de venit, nu există indicii privind existența unor venituri suficiente înainte de 2013 care să fi permis acumularea unor economii semnificative. Mai mult, modalitatea de economisire a subiectului în partea ulterioară a perioadei de evaluare, când acesta a realizat venituri mai mari, reduce această posibilitate.
93. Referitor la vânzarea apartamentului din Drochia în 2009, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, bunul a fost vândut la prețul de 189.457 MDL⁸ (aproximativ 11.000 EUR la cursul de schimb din decembrie 2009). Apartamentul se afla în proprietatea comună a subiectului și a părinților săi. Subiectul a prezentat o declarație scrisă datată 16 noiembrie 2025, semnată de cumpărător, referitoare la prețul real de vânzare de 45.000 EUR.
94. În cadrul audierii, subiectul a declarat că valoarea indicată în contract a fost impusă de cumpărător, pe baza capacității financiare a acestuia, întrucât un preț mai mare ar fi generat costuri suplimentare pentru cumpărător. În ceea ce privește veniturile obținute din vânzare, subiectul a declarat că, la solicitarea părinților săi, a primit integral suma rezultată din tranzacție.
95. Deși incorectă, Comisia a recunoscut în ocazii anterioare că indicarea în contracte a unor prețuri de vânzare diferite de prețul real achitat reprezenta o practică frecvent întâlnită în perioada relevantă. Totuși, subiectul nu a prezentat dovezi sau explicații convingătoare cu privire la prețul real achitat. O recipisă obținută în cadrul procedurii de evaluare (noiembrie 2025), care pretinde a confirma o tranzacție încheiată în 2009, nu poate constitui o dovadă certă, având în vedere intervalul considerabil de timp scurs, precum și inexactitățile din datele conținute.

⁸ Prețul contractual total de 189.457 MDL = prețul de vânzare de 90.000 MDL + prețul pentru inventariere de 99.457 MDL.

Astfel, în timp ce contractul de vânzare este datat 15 decembrie 2009 și a fost înregistrat la cadastru în ziua următoare, recipisa indică faptul că apartamentul a fost vândut în 2010.

96. Chiar și în ipoteza atribuirii subiectului a prețului de vânzare prevăzut în contract, sursele de venit ale acestuia anterioare anului 2013 nu ar fi depășit suma de 22.600 EUR și 1.500 USD.
97. Pe de altă parte, în perioada 2010-2012, subiectul a înregistrat cheltuieli de cel puțin 36.400 EUR. În 2010, subiectul a achitat 95.000 MDL reprezentând prețul contractual al casei de locuit situate pe str. Mihai Eminescu din Drochia, precum și suma suplimentară de 370.633 MDL pentru inventarierea bunului imobil înstrăinat (aproximativ 30.000 EUR în total). Subiectul a confirmat, de asemenea, că a suportat cheltuieli de finisare și reparații de cel puțin 3.000 EUR, precum și cheltuieli de mobilare de 1.400 EUR pentru apartamentul situat pe str. Mircea cel Bătrân din Chișinău, în perioada 2011-2012. În final, subiectul a confirmat suportarea unor cheltuieli de finisare și reparații de 2.000 EUR pentru casa de pe str. Mihai Eminescu din Drochia, în perioada 2010 - 2011.
98. În consecință, sursele de economii în numerar invocate la începutul perioadei de evaluare sunt improbabile și au fost excluse din analiza Comisiei.

C.2. Achiziționarea vehiculului model Mitsubishi Outlander, a/f 2013

99. La 22 august 2013, subiectul a încheiat un contract de leasing financiar pentru achiziționarea unui vehicul Mitsubishi Outlander (model 2013), pe o perioadă de 48 de luni. Subiectul a semnat contractul în numele tatălui său, în temeiul unei procuri datate 20 august 2013, care îi conferea împuterniciri depline pentru a acționa în numele tatălui în vederea achiziționării unui vehicul la alegerea subiectului. Obligațiile contractului aferente leasingului au fost îndeplinite integral la 4 mai 2018, când tatăl subiectului și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra vehiculului. Ultima plată a fost efectuată la 15 august 2017.
100. Potrivit datelor de la ASP, subiectul a înregistrat dreptul de uzufruct asupra acestui vehicul la 6 iunie 2014. În declarațiile depuse la Comisia Națională de Integritate (în continuare „CNI”) începând din 2013, subiectul a declarat utilizarea acestui vehicul. Subiectul a continuat să declare utilizarea vehiculului până la declarația depusă la ANI pentru 2018, inclusiv.
101. Toate polițele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (în continuare „polițe de asigurare RCA internă”) aferente perioadei de leasing par să fi fost contractate de subiect, acesta fiind înregistrat ca beneficiar principal al respectivelor polițe pe durata acestei perioade.

102. Polițele de asigurare CASCO disponibile indică în mod expres subiectul ca beneficiar principal sau îl acoperă pe acesta în calitate de beneficiar secundar.
103. Toate cele șapte polițe de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare „polițe de asigurare RCA externă *carte verde*”) înregistrate în perioada 2014 - 2017 au fost contractate de subiect. Cea mai veche dintre aceste polițe este datată iulie 2014. Subiectul a fost beneficiarul principal al acestor polițe.
104. Datele prezentate de Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”) indică, de asemenea, că pe durata contractului de leasing vehiculul a fost supus anual inspecției tehnice periodice obligatorii efectuată de subiect, acesta achitând taxele aferente, inclusiv taxa pentru utilizarea drumurilor naționale.
105. Pe parcursul rundelor de întrebări, subiectul a confirmat în mod constant că a fost utilizatorul principal al acestui vehicul. Totuși, acesta a susținut că a achitat doar avansul inițial aferent leasingului, precum și diferența dintre capacitatea financiară a tatălui său și valoarea ratelor lunare de leasing. De asemenea, subiectul a afirmat în mod constant că vehiculul a fost utilizat în comun de către el și tatăl său, iar tatăl său a fost beneficiarul efectiv al bunului.
106. Deși tatăl subiectului era indicat ca beneficiar al polițelor de asigurare CASCO aferente acestui vehicul, acesta nu a fost înregistrat ca beneficiar al polițelor de asigurare RCA internă pentru vehicul pe durata contractului de leasing. Aceste din urmă polițe, datorită prețului lor avantajos, erau valabile exclusiv pentru persoanele nominalizate. Fratele subiectului a fost în mod constant înregistrat ca beneficiar secundar, iar într-un caz și soția fratelui, însă niciodată tatăl subiectului. Dacă tatăl ar fi fost într-adevăr destinat să conducă Mitsubishi-ul, ar fi fost lipsit de logică să nu fie asigurat. Faptul că acesta nu a fost asigurat sugerează că explicația subiectului este puțin probabilă.
107. Tatăl subiectului deține în prezent și alte două vehicule, ambele achiziționate anterior încheierii contractului de leasing pentru Mitsubishi. La 10 septembrie 2003, tatăl subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra vehiculului de model Moskvici 312, a/f 1991, pe care îl deține formal până în prezent, însă care nu pare a fi utilizat. La 20 iulie 2012, tatăl subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra vehiculului de model Dacia Logan, a/f 2007, pe care îl deține în continuare. Tatăl subiectului a menținut polițe de asigurare RCA internă valabile pentru acest din urmă vehicul din 2013 până în prezent.
108. În cadrul audierii, subiectul a declarat că vehiculul Moskvici 312, a/f 1991, a fost vândut pentru piese. Deși acest lucru poate fi veridic, subiectul nu a prezentat dovezi de confirmare, iar Comisia nu dispune de mijloace pentru a verifica această

declarație. În ceea ce privește vehiculul Dacia Logan, a/f 2007, subiectul a confirmat că acesta este utilizat în prezent și servește exclusiv scopurilor gospodăriei, inclusiv activităților legate de gospodăria țărănească a tatălui său.

109. Tatăl subiectului nu dispunea de capacitate financiară necesară pentru a achita ratele lunare de leasing. Pe durata perioadei de leasing, părinții subiectului au înregistrat solduri pozitive ale fluxurilor financiare de doar aproximativ 119.000 MDL. Ratele lunare de leasing și costurile polițelor de asigurare CASCO, ulterioare achitării avansului inițial, au însumat 427.956 MDL.
110. Prin urmare, se pare că tatăl subiectului nu a putut achita contravaloarea vehiculului, nu avea nevoie de acesta și nu l-a utilizat pe durata leasingului. După achitarea leasingului, au apărut indicii că tatăl subiectului a început să utilizeze vehiculul. La momentul vânzării acestuia în 2019, subiectul nu a declarat venitul obținut către ANI și a susținut constant în fața Comisiei că sumele rezultate din vânzare au rămas la tatăl său. Totuși, este esențial de menționat că vehiculul a fost vândut doar după ce subiectul a achiziționat un alt vehicul. Cele expuse sugerează că subiectul a achiziționat vehiculul, a achitat leasingul și a permis tatălui său să îl utilizeze pe perioada în care acesta căuta un alt vehicul.
111. În consecință, Comisia a atribuit toate cheltuielile aferente achiziționării acestui vehicul în perioada 2013-2017 fluxurilor financiare de ieșire ale subiectului.

C.3. Transferuri bancare internaționale de la foștii socri

112. În 2016, subiectul a primit 2.350 EUR de la foștii săi socri, fapt confirmat de instituțiile bancare relevante. Potrivit subiectului, aceste fonduri urmau să fie transmise fiicei sale. În plus, în 2015, 2016 și 2018 fiica subiectului a primit de la foștii socri ai subiectului suma totală de 850 EUR. În cadrul primei runde de întrebări (întrebarea 3), subiectul a explicat că fiica sa a pus deoparte transferurile respective și că acestea au fost utilizate începând cu anul 2020. Prin urmare, Comisia a tratat aceste sume în acest mod și a examinat această posibilitate mai jos.
113. În perioada 2013-2017, fosta soție a subiectului a primit suplimentar 2.850 EUR de la părinții săi, fapt confirmat de instituțiile bancare relevante. Subiectul nu a cunoscut inițial cuantumul exact al sumelor primite, însă a susținut constant că fosta sa soție a utilizat aceste fonduri pentru cheltuielile proprii. În consecință, aceste sume au fost considerate fluxuri financiar de intrare pentru anii în care au fost primite.

C.4. Posibil sprijin financiar pentru fiica subiectului

114. Fiica subiectului a achiziționat trei vehicule, și anume: în decembrie 2020 un Citroen C4 Cactus, a/f 2014, la prețul de 160.000 MDL; în februarie 2021 un Citroen

DS3, a/f 2012, la prețul de 100.000 MDL; și în septembrie 2022 un Renault Captur, a/f 2015, la prețul de 120.000 MDL.

115. Lipsa aparentă a fondurilor disponibile fiicei subiectului la momentul acestor achiziții, precum și transferurile constante de fonduri efectuate de la fosta soție a subiectului către conturile fiicei au generat dubii cu privire la faptul că subiectul ar fi fost cel care a achiziționat aceste vehicule. Această situație a determinat verificarea ipotezei potrivit căreia subiectul ar fi putut, în realitate, să achiziționeze vehiculele înregistrând-o pe fiica sa ca proprietar.
116. Subiectul a prezentat documente care indică faptul că fiica sa dispunea, în decembrie 2020, de cel puțin 3.200 EUR și 6.000 USD.
117. Suma de 3.200 EUR (2.350 EUR+850 EUR) a fost furnizată în anii 2015, 2016 și 2018 de către foștii socri ai subiectului. Aceste sume au fost primite prin transferuri bancare internaționale către subiect și fiica sa, astfel cum a fost menționat la §§ 112-113 de mai sus. Subiectul a fost consecvent în declarațiile sale potrivit cărora transferurile primite de la foștii socri către el și fiica sa au fost puse deoparte de către fiică sub forma unor economii în numerar. Prin urmare, aceste sume au fost luate în considerare la determinarea capacității fiicei de a achiziționa vehiculele menționate mai sus.
118. Suma de 6.000 USD a fost dovedită prin documente care atestă participarea fiicei subiectului la programul work & travel în vara anului 2016. Aceasta a lucrat în calitate de reprezentant de vânzări și ospătar în Myrtle Beach, statul Carolina de Sud, SUA. Formularele fiscale reflectă un venit net al fiicei de 3.700 USD. Subiectul a invocat, de asemenea, practica bine cunoscută a bacșișurilor în numerar, care generează venituri semnificative în industria serviciilor din SUA. În ansamblu, subiectul a susținut că fiica sa s-a întors în Republica Moldova în toamna anului 2016 cu 6.500 USD și că ulterior a primit aproximativ 700 USD din restituirea impozitelor achitate, prezentând confirmări în acest sens.
119. Subiectul a estimat, totodată, cheltuieli aferente participării la program în sumă de 10.000 MDL pentru costuri de organizare, 500 USD pentru transportul aerian și 150 USD pentru cazare. Având în vedere transparența subiectului în această privință, consecvența explicațiilor și a cifrelor prezentate, precum și documentele furnizate, Comisia acceptă că fiica subiectului ar fi putut dispune de cel puțin 6.000 USD ca urmare a participării sale la programul work & travel în 2016.
120. Subiectul a prezentat dovezi suficiente care demonstrează că fondurile respective au fost într-adevăr obținute. Posibilitatea ca aceste sume să fi fost puse deoparte pe parcursul anilor de studii universitare ai fiicei este susținută de faptul că aceasta nu a achiziționat bunuri pe care Comisia să le fi putut identifica. Această

posibilitate e consolidată, de asemenea, de dependența continuă a fiicei de gospodăria subiectului până la sfârșitul anului 2019, aspect reflectat de Comisie în calculele sale. Un sprijin suplimentar pentru această ipoteză este oferit de obiceiul fiicei de a păstra economiile în numerar, și nu în depozite bancare. Acest comportament este reflectat și în perioada 2022-2024, când gospodăria acesteia a menținut economii finanțate din donații bănești primite cu ocazia căsătoriei, declarate de aceasta la ANI.

121. Împreună cu veniturile obținute din vânzarea vehiculelor deținute anterior, încasarea unei sume de aproximativ 5.000 MDL lunar din activitatea sa în calitate de avocat stagiar, precum și venitul viitorului său soț, gospodăria fiicei subiectului pare să fi dispus de fonduri suficiente pentru a acoperi cheltuielile de trai identificate în conturile bancare, concomitent cu achiziționarea vehiculelor menționate.
122. Comisia a constatat, de asemenea, că fosta soție a subiectului a efectuat transferuri bancare în valoare de 64.560 MDL în 2021 și 97.003 MDL în 2022 către terți neidentificați. O mare parte din aceste transferuri bancare au fost confirmate ca fiind recepționate de fiica subiectului, prin identificarea unor sume identice creditate la aceleași date în conturile acesteia. Deși rămâne posibil ca gospodăria subiectului să fi acordat un sprijin financiar suplimentar în numerar, Comisia nu poate ajunge în mod cert la o asemenea concluzie. Aceste transferuri indică existența unui sprijin financiar constant, însă analizate în mod individual, gospodăria subiectului era în măsură să suporte aceste cheltuieli. În consecință, și dubiile ridicate în această privință au fost înlăturate.
123. Alte dubii privind capacitatea financiară a fiicei au fost generate de achiziționarea de către ginere a unui apartament în decembrie 2020 prin contractarea unui credit ipotecar. Dubiile au apărut din aparenta incapacitate a gospodăriei fiicei de a suporta plățile lunare aferente creditului ipotecar. Aceste dubii au fost înlăturate prin documente care atestă transferuri bancare lunare semnificative de fonduri către terți neidentificați, precum și retrageri similare de numerar efectuate de mama ginereului; prin garantarea legală a creditului ipotecar de către părinții ginereului; precum și prin declarații semnate care confirmă sprijinul financiar acordat de aceștia din urmă. Încheierea contractului de credit ipotecar cu un an și jumătate înainte de căsătoria cu fiica subiectului a contribuit, de asemenea, la înlăturarea dubiilor rămase. Având în vedere circumstanțele menționate, Comisia nu a extins controlul financiar asupra părinților ginereului.

C.5. Posibile reparații aferente vehiculului Hyundai Coupe a/f 2012

124. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 4 mai 2021, fosta soție a subiectului a achiziționat un vehicul de model Hyundai Coupe, a/f 2012, la prețul de 30.000

MDL. Aceasta a vândut vehiculul câteva luni mai târziu la prețul de 10.000 MDL, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 13 septembrie 2021.

125. Conform informațiilor furnizate de autoritatea vamală, vehiculul a fost importat în 2017 la o valoare de 91.375 MDL. Nu există dovezi că valoarea acestuia ar fi scăzut sau a crescut semnificativ ulterior.
126. În cadrul primei runde de întrebări (întrebarea 26), subiectul a subliniat că achiziționarea și vânzarea acestui vehicul au reprezentat decizii unilaterale ale fostei sale soții. La 13 septembrie 2021, proprietarul subsecvent al vehiculului menționat, M.R., a dobândit dreptul de proprietate asupra acestuia prin contractarea unui credit acordat de o societate de leasing, valoarea vehiculului fiind evaluată la suma de 9.182 USD. Vehiculul a constituit obiectul gajului pentru creditul respectiv, valoarea totală a obligației de rambursat fiind 13.347 USD.
127. În răspuns la cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 28), subiectul a explicat că cumpărătorul real al acestui vehicul a fost C.M. (și nu M.R.) și a prezentat o recipisă datată 31 august 2021, semnată de această persoană la momentul pretins al achiziției, respectiv la 31 august 2021, potrivit căreia prețul de cumpărare a fost de 5.000 EUR.
128. Contractul de vânzare-cumpărare din 13 septembrie 2021 confirmă parțial explicațiile subiectului, deoarece acest vehicul a fost într-adevăr vândut de fosta soție a subiectului către M.R. prin intermediul lui C.M., care a acționat în numele fostei soții în temeiul unei procuri.
129. Subiectul a explicat că vehiculul necesita reparații majore, constatate ulterior achiziționării, iar în locul efectuării acestor investiții semnificative, fosta soție a subiectului a procedat la vânzarea vehiculului.
130. Circumstanțele achiziționării, constatarea ulterioară a unor deficiențe grave, precum și împrejurările în care a avut loc vânzarea fac mai probabilă ipoteză potrivit căreia fosta soție a subiectului a suportat o pierdere financiară ca urmare a acestei operațiuni. Valoarea vehiculului la momentul vânzării sugerează că acesta a fost achiziționat la un preț similar (aproximativ 5.000 EUR). Este de remarcat faptul că, la momentul înregistrării dreptului de proprietate de către proprietarul subsecvent, vehiculul a fost evaluat de o societate profesionistă de leasing auto la o valoare de peste 9.000 USD.
131. În cadrul primei runde de întrebări (întrebarea 26), subiectul a menționat că fosta sa soție a identificat defecțiuni majore ale vehiculului abia după cumpărare, fiind necesare reparații la motor și la cutia de viteze. Acest lucru sugerează că fosta soție a subiectului nu a avut cunoștință de aceste defecțiuni la momentul achiziționării și, prin urmare, a achitat valoarea integrală de piață a vehiculului. În cursul

audierii, subiectul a confirmat necesitatea efectuării reparațiilor la motor și la cutia de viteze, pe care le-a descris ca fiind periculoase din punct de vedere al securității. Potrivit subiectului, este posibil ca C.M. să fi remediat defecțiunile și să fi acoperit cheltuielile aferente reparației pentru a obține un profit din vânzare. În susținerea celor expuse, subiectul a prezentat o declarație scrisă datată 2 decembrie 2025 și semnată de această persoană.

132. Deși chestiunea rămâne într-o anumită măsură incertă, întrucât vehiculul ar fi putut fi îmbunătățit ulterior importului în țară (în perioada 2017-2021) și fosta soție a subiectului ar fi putut să-l achiziționeze la un preț mai mare de 5.000 USD, sau gospodăria subiectului ar fi putut într-adevăr să suporte costuri de reparație, aceste ipoteze rămân la nivel de presupuneri. Comisia nu a identificat indicii sau dovezi care să contrazică explicațiile și documentele prezentate de subiect.

C.6. Avere inexplicabilă pentru perioada 2014-2017

133. Soldul negativ stabilit preliminar între fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire, în cuantum de 229.728 MDL pentru perioada 2014-2017, a fost determinat de atribuirea unor cheltuieli de aproximativ 500.000 MDL aferente achiziționării și utilizării Mitsubishi Outlander (rate de leasing, prime de asigurare CASCO, taxe rutiere, polițe de asigurare RCA internă și RCA externă *carte verde*, cheltuieli de întreținere și combustibil). Acest sold a fost, de asemenea, determinat de excluderea economiilor de numerar existente la sfârșitul anului 2012. Astfel cum s-a menționat la §§ 90-98 și 99-111 de mai sus, persistă dubii cu privire la aceste aspecte.
134. Totuși, întrucât fosta soție a făcut parte din gospodăria subiectului până în 2024 și întrucât explicațiile subiectului nu au prezentat contradicții, Comisia a atribuit fluxurilor financiare de intrare ale subiectului suma totală de 50.058 MDL (2.550 EUR) primită prin transferuri bancare internaționale de fosta sa soție în perioada 2014-2017. În consecință, soldul negativ dintre fluxurile financiare pentru perioada 2014-2017 se reduce la 179.670 MDL.
135. Chiar dacă soldul negativ total identificat pentru perioada 2014-2017 ar fi tratat ca avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VI. Concluzia

136. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

137. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
138. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
139. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
140. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 20 ianuarie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
141. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului C