

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Diana Corlăteanu de la Judecătoria Hâncești, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru

15 iulie 2025
nr. 373/30

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Diana Corlăteanu de la Judecătoria Hâncești, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Tatiana Tabuncic, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecții ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 5 februarie 2025, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a

inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru (în continuare subiectul).

1.3. La 07 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 15 februarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completat.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții de la persoane. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.

La 7 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 14 aprilie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 23 aprilie 2025, pe care Comisia a acordat-o. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire

la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

La 10 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 13 iunie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 12 iunie 2025 de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Diana Corlăteanu.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 13 iunie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Diana Corlăteanu întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 671 de documente, 7039 pagini). CSM a stabilit pentru data de 15 iulie 2025 ședință publică în cadrul căreia s-a pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Diana Corlăteanu.

2.4. Prin Hotărârea CSM nr. 356/28 din 1 iulie 2025, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit până la termenul maxim procedurile administrative de examinare a rapoartelor Comisiei de evaluare externă, printre care și în privința subiectului Diana Corlăteanu.

2.5. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în

considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a hotărât posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.6. Subiectul evaluării Diana Corlăteanu, în ședința Plenului CSM din 15 iulie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecieră rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul deține funcția de judecător la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, din anul 2020. În decembrie 2024, aceasta a fost transferată temporar la Curtea de Apel Centru.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

- a. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
- b. potențiale încălcări ale regulilor de etică în legătură cu participarea subiectului la programul „Prima Casă”;
- c. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;

3.5. *Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.*

În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că deținea economii în numerar în sumă de 150.000 MDL în 2019. Cu toate acestea, în declarațiile de avere pentru 2019 depuse la ANI, aceasta nu a declarat aceste economii. În răspuns la întrebările Comisiei, subiectul a recunoscut această omisiune și a explicat că aceasta a fost neintenționată, menționând că nu a avut intenția de a ascunde bunuri.

În 2020, subiectul a depus două declarații de avere la ANI pentru anul 2019. Prima, declarația anuală de avere, a fost depusă la 6 februarie 2020. A doua declarație a fost depusă la 2 noiembrie 2020, urmare a numirii sale în funcția de judecător. Declarația din 6 februarie 2020 se află în afara perioadei de cinci ani prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În schimb, declarația din 2 noiembrie 2020 se încadrează în termenul de cinci ani aplicabil.

Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 (în vigoare la acel moment), subiecții declarării erau obligați să declare economiile care depășeau 15 salarii medii pe economie. Conform Hotărârii de Guvern privind aprobarea salariului mediu lunar brut prognozat pentru anul 2019, pragul de declarare în anul respectiv a fost de 104.625 MDL.

Comisia a concluzionat că, în conformitate cu prevederile citate, subiectul avea obligația să declare economiile în numerar deținute în 2019. În consecință, Comisia a evaluat dacă această omisiune a constituit o încălcare gravă a regulilor

de etică și conduită profesională, astfel cum sunt prevăzute la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. În acest sens, Comisia a luat în considerare atât scopul Legii nr. 133/2016, cât și al Legii nr. 252/2023, precum și circumstanțele concrete ale cazului.

Subiectul a explicat că nedeclararea economiilor în numerar nu a fost intenționată. Comisia a constatat că fluxul financiar de intrare al subiectului în 2019 a fost suficient pentru a permite acumularea unor astfel de economii. Mai exact, aceasta a avut un flux financiar total de intrare de 1.061.041 MDL, format din economii în numerar raportate din anul precedent, salarii și o donație în numerar de 150.000 MDL primită de la părinți. Fluxul financiar total de ieșire a fost de 894.781 MDL (excluzând cei 150.000 MDL în numerar nedeclarați), rezultând un sold pozitiv de 166.260 MDL. Prin urmare, Comisia a constatat că subiectul avea capacitatea financiară pentru a acumula 150.000 MDL economii în numerar. Nedeclararea reflectă o omisiune, și nu o conduită intenționat necorespunzătoare.

Având în vedere acești factori, precum și scopul Legilor nr. 133/2016 și 252/2023, Comisia a concluzionat că nedeclararea nu a constituit o încălcare gravă a regulilor de etică și conduită profesională, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră regretabil ca un profesionist în domeniul dreptului, care deține funcții publice și depune declarații de venit și interese personale de mai mulți ani, să omită să declare economiile sale, totuși, reținând practica sa anterioară în privința subiecților *Cerbu, Talpa, Munteanu, Manoli*, omisiunea subiectului nu se consideră una gravă. Astfel, aprecierea drept încălcare gravă a regulilor de etică și conduită profesională orice potențială nedeclarare ar constitui un formalism excesiv.

3.6. Potențiale încălcări ale regulilor de etică în legătură cu participarea subiectului la programul „Prima Casă”.

La 5 iunie 2019, subiectul a achiziționat un apartament de 45,2 m.p., situat în mun. Chișinău, pentru suma de 776.406 MDL. Plata a fost efectuată în două tranșe prin intermediul programului „Prima Casă”. La momentul acestei achiziții, subiectul era deja coproprietar al unui alt apartament, pe care îl dobândise împreună cu părinții săi prin privatizare în 1995 (când era minoră). Subiectul a locuit în acest apartament împreună cu părinții până în iunie 2019, când s-a mutat în noul apartament achiziționat.

Comisia a examinat dacă subiectul îndeplinea criteriile de eligibilitate pentru programul „Prima Casă”, având în vedere că aceasta era deja coproprietar al unui apartament. Subiectul a declarat că a prezentat toate documentele necesare, inclusiv un certificat eliberat de ASP care confirmă eligibilitatea sa în temeiul articolului 4 alin. (2) din Legea nr. 293/2017. De asemenea, a informat autoritățile competente că este coproprietară a apartamentului.

Potrivit articolului 4 din Legea nr. 293/2017 privind unele măsuri în vederea implementării Programului de stat „Prima Casă”, una dintre condițiile de eligibilitate, pe lângă vârstă, cetățenie și venit, era ca solicitantul să nu dețină (individual sau împreună cu membrii familiei) o locuință cu o suprafață de locuit mai mare de 9 m.p. per persoană în 12 luni anterioare solicitării împrumutului. O

excepție era prevăzută pentru imobilele situate în sat sau comună, dobândite prin moștenire sau donație.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol definește membrii familiei ca fiind soțul/soția beneficiarului și copilul acestuia care nu a împlinit vârsta de 18 ani la momentul solicitării împrumutului.

Prin urmare, în temeiul prevederilor legale menționate mai sus, părinții subiectului nu se calificau drept membri de familie în sensul Legii nr. 293/2017. În consecință, coproprietatea lor asupra apartamentului nu a afectat eligibilitatea subiectului pentru program.

Pe baza constatărilor de mai sus, Comisia a concluzionat că dubiul privind eligibilitatea subiectului pentru achiziționarea apartamentului în anul 2019 a fost înlăturat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră justă și corectă concluzia Comisiei cu privire la acest aspect și o va însuși, or a fost constatat cu certitudine că subiectul a îndeplinit condițiile impuse de lege pentru participarea la Programul de stat "Prima Casă", nefiind necesară o analiză suplimentară.

3.7. *Respectarea regimului juridic al conflictelor de interes.*

În chestionarul de etică, subiectul a informat că a fost menționată într-un articol publicat pe rețelele de socializare, în contextul unui raport al Transparency International Moldova. Articolul menționa că ea este judecătoarea care a examinat cauza A.P. împotriva Președintelui Republicii Moldova. Comisia a analizat existența unui potențial conflict de interes în legătură cu examinarea acestei cauze.

Circumstanțele cauzei examinate de subiect se rezumă la faptul că, reclamantul A.P. este unul dintre cei 40 de judecători a căror confirmare în funcție a fost respinsă de președintele Republicii Moldova, Maia Sandu, în noiembrie 2022. Judecătorul A.P. a contestat refuzul Președintelui din 8 noiembrie 2022, prin care a fost respinsă propunerea CSM de a confirma numirea sa în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. Acesta a susținut că decizia era ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

Cauza a fost repartizată subiectului înainte de luna august 2023, iar în octombrie 2023, aceasta a declarat cererea inadmisibilă. Totuși, în ianuarie 2024, Curtea de Apel a anulat încheierea și a trimis cauza la rejudecare.

Prin hotărârea din 21 august 2024, instanța de fond (cu subiectul în calitate de judecător desemnat) a respins cererea ca neîntemeiată. Instanța a reținut, printre altele, că Președintele avea dreptul, în temeiul Constituției și al Legii cu privire la statutul judecătorilor, să respingă o numire în funcția de judecător în cazul în care existau îngrijorări credibile privind legalitatea, compatibilitatea sau existența încălcărilor procedurale. De asemenea, instanța a constatat că refuzul Președintelui constituia un act administrativ intermediar care nu este susceptibil de a fi supus controlului judiciar, subliniind marja de apreciere a Președintelui și separația puterilor în stat, menționând totodată că cererea de numire repetată era încă pendinte, ceea ce făcea cererea prematură.

Potrivit declarației anuale la ANI pentru 2024, soțul subiectului este membru al partidului politic „PAS” în Mereni, din iunie 2023. Subiectul a declarat că au început să locuiască împreună cu soțul în mai 2024, iar căsătoria a fost înregistrată oficial în iulie 2024.

Întrebată de Comisie dacă a informat părțile cu privire la afilierea politică a soțului său sau dacă a considerat aceasta un motiv de abținere, subiectul a recunoscut că nu a făcut acest lucru.

Aceasta a explicat că nu a considerat această informație relevantă, deoarece soțul său este un membru pasiv și nu a mai participat la ședințe după ce a pierdut alegerile locale pentru funcția de primar. De asemenea, a menționat că, deși partidul „PAS” a fost fondat de Maia Sandu, Președintele a încetat să mai fie membru din 2020.

Subiectul a declarat că a informat părțile despre faptul că a fost criticată într-un articol pe rețelele de socializare și le-a întrebat dacă îi încredințau în continuare examinarea cauzei. Potrivit subiectului, părțile nu au formulat obiecții și au fost de acord să continue procesul. De asemenea, aceasta a informat Comisia că a depus o cerere de abținere, invocând relația profesională și de prietenie avută anterior cu A.P., în perioada când ambii activau în calitate de asistenți judiciari la Curtea Supremă de Justiție. Cererea sa a fost respinsă, fiind astfel obligată să continue examinarea cauzei.

Comisia a analizat dacă faptul că subiectul este căsătorită cu un membru al partidului „PAS” ar putea determina un observator rezonabil să creadă că aceasta ar putea fi părtinitoare într-un litigiu în care se contestă o acțiune a Președintelui. Comisia a notat că acțiunile Președintelui privind refuzul de a confirma judecătorii nu constituiau acțiuni ale partidului politic, indiferent dacă Președintele ar mai putea fi perceput ca „lider informal” al partidului.

Având în vedere natura sensibilă din punct de vedere politic a cauzei și aparența potențială de părtinire, în special în lumina declarației sale la ANI în care era indicat calitatea de membru de partid al soțului său, oportunitatea de a informa părțile cu privire la soțul ei trebuie evaluată în context. Soțul subiectului nu deținea niciun rol formal sau activ în cadrul partidului politic, iar subiectul a întreprins alte măsuri rezonabile pentru a aborda posibilele conflicte percepute.

Subiectul a depus o cerere de abținere din cauza relației profesionale anterioare și a prieteniei cu A.P., ceea ce denotă conștientizarea unui potențial conflict și intenția de a respecta obligațiile etice. Aceasta a informat, de asemenea, părțile cu privire la criticile din presă referitoare la decizia sa inițială, ceea ce reflectă suplimentar transparența. Aceste elemente susțin concluzia că subiectul nu a acționat cu rea-credință.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că după principiul general pentru a stabili dacă o instanță este ”independentă”, și dacă sub acest aspect judecătorul a îndeplinit obligațiile profesionale ce țin de conflicte de interese, urmează a fi efectuat un test subiectiv, adică să fie verificat comportamentul judecătorului, a dat sau nu dovadă de părtinire sau prejudecată personală. Totodată, este important de efectuat și testul obiectiv, dacă indiferent de comportamentul judecătorului, sunt sau nu fapte care pot fi verificate care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitate. Conflictele de interese în privința judecătorilor se soluționează prin instituția abținerii sau recuzării.

La caz, deși subiectul nu a anunțat părțile despre afilierea politică a soțului, situație care aparent nu creează dubii de imparțialitate, totuși a comunicat participanților la proces despre relația anterioară profesională și de prietenie cu reclamantul, dar și despre un articol critic într-un ziar despre soluția adoptată de

subiect anterior. Părțile nu au obiectat și nu au formulat recuzări judecătorului, astfel încât într-adevăr subiectul a încercat să soluționeze, prin prisma testului obiectiv, aparențele, însă declarația de abținere formulată de acesta a fost respinsă.

În această ordine de idei, Comisia just a concluzionat despre lipsa încălcărilor criteriilor de etică în măsura în care să ducă la nepromovare.

3.8. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea doamnei Diana Corlăteanu, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.9. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Diana Corlăteanu, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

Ținând cont de faptul că, prin Hotărârea CSM nr. 713/43 din 17 decembrie 2024, judecătorul Diana Corlăteanu a fost declarată învingătoare al concursului pentru suplinirea postului vacant de judecător la Curtea de Apel Centru, Plenul Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, va propune Președintelui Republicii Moldova numirea acestuia în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26

august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Diana Corlăteanu de la Judecătoria Hâncești, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătorul Diana Corlăteanu de la Judecătoria Hâncești.

3. Se propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, până la atingerea plafonului de vârstă, 65 de ani, a judecătorului Diana Corlăteanu.

4. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

5. Prezenta Hotărâre se expediază la adresa de poștă electronică a domnului Diana Corlăteanu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman