



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

OXANA PARFENI

candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

3 martie 2026

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Implicarea în trei cauze examinate de CtEDO	8
B. Potențiala avere inexplicabilă pentru 2019	9
VI. Concluzia	13
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	13

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 26 februarie 2026 și a aprobat următorul raport la 3 martie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Willem BROUWER
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING
6. Iulian RUSU
7. Gerrit-Marc SPRENGER
8. Marcel van de WETERING

Președintele Comisiei, Andrei Bivol, a prezentat o descriere scrisă a circumstanțelor prevăzute la articolul 10 alin. (1) din Regulament, astfel cum sunt definite mai jos. Comisia a stabilit că recuzarea nu este oportună.

Comisia a elaborat acest raport de evaluare pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Oxana Parfeni, candidată la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este transferată temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, din mai 2023.
5. Între 2019 și 2023, subiectul a activat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. În perioada 1 ianuarie 2017-2019, a activat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Înainte de reorganizarea instanțelor judecătorești prin Legea nr.

76/2016, aceasta a activat la Judecătoria Buiucani din 2014 până la 31 decembrie 2016.

6. Între 2008 și 2014, subiectul a fost asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție. Anterior, în 2008, a activat în calitate de specialist în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Între 2005 și 2008, aceasta a fost grefier la Judecătoria Botanica. În perioada 2004 și 2005, a activat în cadrul unui birou de avocați.
7. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2004 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

8. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

9. Articolul 11 alin. (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

10. Articolul 11 alin. (3) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

11. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

12. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:
 - a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
 - b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
 - c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
 - d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
 - e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
13. Salariul mediu pe economie pentru anul 2025 a fost de 16.100 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 322.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 80.500 MDL.
14. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
15. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
16. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
17. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica

termenul "dubii serioase" fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.* "determinate de faptul că". Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească "faptul" că o anumită conduită a avut loc.

18. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
19. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

20. La 19 noiembrie 2025, pe baza articolului 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr.65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
21. La 20 noiembrie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 noiembrie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
22. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru

criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2013-2024 și 2015-2024. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv de la data notificării.

23. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
24. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
25. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare "SFS"), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare "CNAS"), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), Agenția Servicii Publice (în continuare "ASP"). Informații au fost, de asemenea, obținute de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.
26. La 13 ianuarie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 25 ianuarie 2026 (în continuare "prima rundă de întrebări"). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
27. La 16 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării. Subiectul a fost,

de asemenea, informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

28. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 19 februarie 2026.
29. La 26 februarie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.

V. Analiza

30. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
31. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. implicarea în trei cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”);
 - b. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2019).

A. Implicarea în trei cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”)

32. Potrivit Agentului Guvernamental, subiectul a fost implicat în trei cauze CtEDO:
 - *Sușco v. Republica Moldova* (nr. 64990/16, 16 ianuarie 2025);
 - *Caldare v. Republica Moldova* (nr. 848/23, 17 octombrie 2024);
 - *Osadcii și alții v. Republica Moldova* (nr. 51662/12, 7689/13, 67076/13, 17 iulie 2020).
33. În cauza *Sușco*, decizia subiectului a fost pronunțată la 24 martie 2015, fiind prin urmare în afara perioadei de evaluare de 10 ani. În cauza *Caldare*, CtEDO a radiat de pe rol cauza, acceptând o declarație unilaterală prezentată de Agentul Guvernamental. În conformitate cu practica sa consacrată, Comisia nu analizează cauzele radiate, întrucât nu s-a pronunțat o hotărâre asupra fondului.

34. Cauza *Osadcii și alții* vizează trei cereri privind executarea întârziată a unor hotărâri interne definitive care obligau autoritățile publice să furnizeze locuințe reclamanților. CtEDO a constatat încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1.
35. Subiectul a fost implicat în cererea nr. 51662/12. Prin hotărârea din 1 februarie 2016, aceasta a admis cererea, a constatat încălcarea articolului 6 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 și a acordat 25.000 MDL cu titlu de prejudiciu moral și 252.518 MDL cu titlu de prejudiciu material. Hotărârea subiectului este conformă jurisprudenței CtEDO, iar constatarea încălcării nu este legată de hotărârea subiectului.

B. Potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2019

36. Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă de -48.176 MDL pentru 2019 (an în care familia a achiziționat un vehicul și a încheiat o asigurare CASCO). Pe lângă cheltuielile esențiale calculate conform cheltuielilor de consum ale populației (în continuare „CCP”), alte cheltuieli în acel an au inclus rambursări de împrumuturi și taxa de studii universitare a fiului subiectului. Veniturile gospodăriei pentru 2019 au inclus economii bancare și în numerar, veniturile subiectului și ale concubinului său, precum și un împrumut bancar de la Victoriabank.
37. Soldul negativ identificat ar putea fi explicat în mod rezonabil prin soldurile pozitive înregistrate în anii precedenți (suficiente pentru a acoperi deficitul), precum și prin calculele cheltuielilor CCP, supuse unei marje de eroare de $\pm 5\%$, astfel cum este indicat de Biroul Național de Statistică și confirmat de Curtea Supremă de Justiție (cauza *Rodica Chirtoacă*, § 32).
38. Chiar dacă acest sold negativ ar fi considerat drept avere inexplicabilă, acesta ar rămâne sub pragul de 322.000 MDL stabilit la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.
39. În analiza veniturilor și cheltuielilor gospodăriei subiectului, Comisia a analizat, între altele, donația a o jumătate din dreptul de proprietate asupra unui apartament către fiul subiectului, precum și achiziționarea unui apartament la un preț preferențial de către subiect și a unui imobil în satul Ciorescu de către concubinul subiectului.

B.1. Donația a o jumătate din proprietatea unui apartament către fiul subiectului

40. Subiectul și concubinelul său locuiesc împreună cu cei doi copii ai lor într-un apartament de 36,7 m.p. situat în sectorul Centru din Chișinău. În prezent, apartamentul este deținut în părți egale: ½ de concubinelul subiectului și ½ de fiul subiectului.
41. Fiul subiectului a dobândit partea sa la 3 octombrie 2014, printr-o donație efectuată de mătușa sa, E.O., sora concubinelului. Subiectul și concubinelul său au reprezentat fiul minor în contractul de donație. Potrivit contractului, donația a fost făcută cu titlu gratuit, iar părțile au evaluat partea transmisă la 20.000 MDL.
42. Subiectul a explicat că E.O. nu are copii și a decis să doneze jumătatea sa nepotului său. De asemenea, aceasta a prezentat o declarație scrisă din partea lui E.O., care confirmă aceste afirmații.
43. Concubinelul subiectului și sora acestuia au obținut apartamentul în baza deciziei Comisiei municipale pentru privatizarea fondului de locuințe din 5 ianuarie 2007. Potrivit deciziei, ½ a fost atribuită concubinelului și ½ surorii acestuia, pentru suma de 267.92 MDL.
44. Donația a fost încheiată printr-un contract de donație autentificat notarial, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și declarat la ANI de către subiect. În plus, contextul familial oferă o explicație rezonabilă pentru transfer. În aceste circumstanțe, donația nu pare să implice ascunderea sau simularea.

B.2. Achiziționarea unui apartament la preț preferențial de către subiect

45. La 19 septembrie 2013, subiectul a depus o cerere la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând includerea sa pe lista persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai. În cerere, aceasta a declarat că activa în sistemul judiciar de aproximativ 10 ani, că nu deținea niciun bun imobil în Chișinău sau în Republica Moldova și că are la întreținere doi copii minori. Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea la 27 aprilie 2014.
46. La 30 octombrie 2014, subiectul a încheiat un contract de investiții cu o companie de construcții pentru un apartament de 42,6 m.p. în Chișinău (sectorul Râșcani), la prețul de 15.336 EUR. Conform actului de predare-primire din 9 iunie 2017, apartamentul a fost transmis subiectului, iar suma totală achitată a fost de 312.604 MDL (15.264 EUR).
47. Subiectul a declarat plățile în rate în declarațiile sale anuale de avere și interese personale depuse la ANI.

48. În răspunsurile sale din prima rundă de întrebări, subiectul a confirmat plățile și a prezentat copii ale ordinelor de plată relevante. Aceasta a declarat că apartamentul se află în versiune albă, nu au fost făcute lucrări de reparație și nu au fost suportate cheltuieli conexe. Aceasta a prezentat fotografii care arată starea actuală a apartamentului, fiind în concordanță cu declarațiile sale.
49. Comisia constată că, la momentul depunerii cererii, subiectul îndeplinea criteriile de eligibilitate prevăzute în decizia nr. 2 din 16 august 2013 și în decizia nr. 3 din 6 septembrie 2013 ale Comisiei de selecție a CSM. Aceasta activa în sistemul judiciar de aproximativ zece ani, nu dispunea de spațiu locativ în municipiul Chișinău și avea la întreținere doi copii minori. Subiectul a depus documentele necesare în conformitate cu regulile aplicabile.
50. De remarcat că donația a ½ din apartamentul de 36,7 m.p. fiului subiectului a fost încheiată în octombrie 2014, în timp ce cererea pentru spațiu locativ fusese depusă în septembrie 2013.
51. În practica sa anterioară, Comisia a reținut că înregistrarea apartamentelor pe numele copiilor minori, în scopul utilizării acestor circumstanțe pentru a deveni eligibili pentru programe cu preț preferențial, poate ridica probleme etice (*Balmuș*, Raportul din 4 aprilie 2024, §§ 34-38).
52. Totuși, în prezenta cauză, deși subiectul a acționat în calitate de reprezentant legal al fiului său în tranzacție, noțiunea de „spațiu locativ” din criteriile de eligibilitate prevăzute în decizia nr. 2 din 16 august 2013 menționată mai sus, precum și relaxarea ulterioară a aceluiași criterii prin extinderea potențialilor beneficiari la cei care doresc să „îmbunătățească condițiile de viață” prin decizia nr. 3 din 6 septembrie 2013, atenuază preocupările etice.
53. În plus, acțiunile relevante ale subiectului au avut loc în afara termenului de prescripție de cinci ani aplicabil încălcărilor etice, prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

B.3. Achiziționarea unei proprietăți de către concubinul subiectului

54. La 5 august 2020, concubinul subiectului și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui teren de 0,0811 ha pentru construcție, situat în satul Ciorescu.
55. Dreptul de proprietate a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească din 19 mai 2017 pronunțată de Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani). Hotărârea a recunoscut validitatea unei tranzacții de vânzare-cumpărare din 7 august

- 2013, a recunoscut dreptul de proprietate al concubinului subiectului și a dispus oficiului cadastral să înregistreze acest drept.
56. Pe baza declarațiilor concubinului său, subiectul a explicat că acesta a avut o înțelegere informală cu J.G., fostul proprietar, în 1999. Acesta a intrat în posesia terenului și a plătit taxele aferente. În 2013, i-a plătit lui J.G. 35.000 MDL. După decesul acestuia în 2014, soția acestuia a refuzat să autentifice tranzacția, ceea ce a dus la inițierea procedurilor judiciare.
57. Concubinul a confirmat aceste circumstanțe printr-o declarație scrisă. El a declarat că nu a informat subiectul despre acord, plata taxelor sau despre procedurile judiciare, deoarece nu era obligat să o facă. Relația lor de concubinaj a început în 2009. De asemenea, a declarat că a înregistrat dreptul de proprietate în 2020 din motive personale și de sănătate.
58. Concubinul a mai declarat că foștii proprietari au construit o casă pe teren în 1998 fără documente oficiale. El a menționat că nu s-au efectuat lucrări de renovare sau îmbunătățiri. Subiectul a prezentat fotografiile ale casei și ale terenului.
59. Dobândirea dreptului de proprietate asupra acestui teren ridică mai multe îndoieli. Singurul document care leagă în mod direct concubinul de pretinsa tranzacție este o recipisă din 7 august 2013, prin care J.G. a confirmat primirea sumei de 35.000 MDL „în contul vânzării terenului”. Deși există chitanțe de plată a impozitelor, acestea au fost emise pe numele fostului proprietar și nu conțin informații despre concubinul subiectului.
60. Informațiile cadastrale indică faptul că soția lui J.G. deținea jumătate din teren. În consecință, transferul întregului teren ar fi necesitat consimțământul acesteia. Dosarul disponibil nu conține documente care să confirme consimțământul sau participarea acesteia.
61. Procedurile judiciare s-au desfășurat în absența soției. Conform procesului-verbal al ședinței, aceasta nu a putut fi citată și a fost în cele din urmă notificată prin publicare în Monitorul Oficial. În lipsa hotărârii motivate, temeiul juridic pentru validarea tranzacției rămâne neclar. Cererea s-a întemeiat pe articolele 213-215 din Codul civil, care se aplică tranzacțiilor care necesită autentificare notarială atunci când una dintre părți se eschivează nejustificat de la autentificarea notarială.
62. Cronologia evenimentelor ridică întrebări suplimentare. Concubinul a făcut referire la o înțelegere neformală din 1999, însă singura probă scrisă este o recipisă din 2013. Nu este clar de ce nu a fost încheiat un contract formal

înainte de decesul lui J.G. Mai mult, deși hotărârea judecătorească a fost pronunțată în 2017, dreptul de proprietate nu a fost înregistrat decât în 2020.

63. În pofida aspectelor menționate mai sus, dreptul de proprietate îl vizează pe concubinul subiectului, și nu pe subiect în mod direct. Informațiile disponibile nu indică implicarea subiectului în tranzacție, în procedurile judiciare sau în înregistrarea ulterioară a dreptului. Întrucât părțile nu sunt căsătorite, terenul constituie bunul propriu al concubinului și nu este supus regimului proprietății în devălmășie. Deși imobilul poate fi relevant în contextul coabitării îndelungate a părților, nu a fost identificată nicio probă care să indice că subiectul a obținut vreun beneficiu financiar din acesta sau a exercitat control asupra lui.
64. Fotografiile arată că casa și terenul sunt modeste. Informațiile disponibile nu indică efectuarea unor investiții sau că proprietatea ar fi fost utilizată pentru a genera venituri.
65. Nu există informații care să indice o legătură între subiect și judecătorul care a pronunțat hotărârea din 2017. Subiectul nu a activat la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), și nu au fost identificate probe privind existența unei relații personale sau profesionale.
66. Deși dobândirea terenului de către concubinul subiectului nu este pe deplin conformă unei tranzacții de vânzare-cumpărare obișnuite, nu există indicii sau probe care să asocieze eventualele preocupări cu subiectul.

VI. Concluzia

67. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

68. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
69. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.

70. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
71. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 3 martie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
72. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președinte